



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 696/C5/650  
Data: 29.04.2020**

Prin contestația nr. 2450/10.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14248/13.04.2020 și, respectiv, sub nr. 14617/14.04.2020, ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat solicitarea de clarificări nr. 204422/08.04.2020 emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de consumabile pentru imprimante Kyocera Taskalfa (Lot 1), Lexmark (Lot 2)” – LOT 2 „Achiziția de consumabile pentru imprimante Lexmark”, cod CPV 30125110-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la aplicarea, în cadrul procesului de evaluare, strict a cerințelor din documentația de atribuire, obligarea autorității contractante de a nu adresa solicitări de clarificări tendențioase și discriminatorii față de ofertanții de consumabile echivalente celor OEM și la acceptarea clarificărilor sale la cerința de la punctul nr. 1 din solicitarea de clarificări criticată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință cerința de la punctul nr. 3.A.2 din caietul de sarcini, potrivit căreia „*Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte*”

*privind starea echipamentului și a cartușului: procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimare. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferat”.*

Raportându-se la această cerință, contestatoarea precizează că, la punctul nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 204422/08.04.2020, autoritatea contractantă susține faptul că, din rapoartele depuse de societatea sa pentru cartușele oferite, nu rezultă că, pentru emiterea acestora, s-au utilizat codurile de cartuș oferite, nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, iar rapoartele au fost emise pentru alte modele de imprimante față de cele pe care aceasta le are în exploatare.

Contestatoarea consideră că această solicitare are menirea de a exclude din procedură oferta societății sale, întrucât a oferit consumabile echivalente, autoritatea contractantă cunoscând faptul că, la modelele de imprimante Lexmark, atunci când se tipăresc aceste rapoarte din meniul imprimantei, utilizând un cartuș încărcat 100%, mesajul afișat de imprimantă în dreptul rubricii „TONER LEVEL” nu este un procent, ci precizarea „OK”, procentul și bara grafică de nivel fiind afișate atunci când nivelul de toner din cartuș scade sub 90%.

De asemenea, contestatoarea învederează că, din aceste rapoarte nu reiese codul de cartuș ce a fost introdus în imprimanta respectivă, ci, cel mult, la anumite modele se poate identifica capacitatea de tipărire a cartușului cu care s-a generat acel raport, iar la altele, se pot identifica numărul de pagini tipărite cu respectivul cartuș. Sub acest aspect, contestatoarea exemplifică produsul NP-LT015, pentru care s-a generat raport din imprimanta Lexmark E232, din raportul căruia reiese capacitatea de tipărire a cartușului cu care s-a generat raportul, și anume 6K, adică 6000 de pagini, conform solicitărilor autorității contractante și „toner level” OK. În cazul produsului #31761, pentru care s-a generat raport din echipamentul Lexmark X658, din raport se citește „toner level” OK și „sides on cart” 2, adică numărul de pagini tipărite cu respectivul cartuș pe acea imprimantă, adică 2.

Pentru a dovedi că nu există nicio diferență între un raport tipărit cu un cartuș de toner original OEM și un raport tipărit cu un cartuș de toner echivalent, ... SRL depune două rapoarte tipărite pe același echipament pe care s-a tipărit raportul cu produsul #31761, și anume Lexmark X658, de unde rezultă că seria imprimantei este aceeași, iar din aceleași rapoarte se poate observa și nivelul de toner rămas în cartuș, având mai puțin de 90% toner rămas.

Contestatoarea își exprimă nemulțumirea față de poziția autorității contractante în cazul produsului original Lexmark 52D0Z00, pentru care nu s-a solicitat clarificarea aspectelor legate de lipsa informațiilor referitoare la faptul că, din raport nu rezultă că la emiterea acestuia s-a utilizat cartușul 52D0Z00 și nu rezultă procentual „durata de viață” a produsului. De asemenea, raportul a fost generat de pe o altă

imprimantă cu caracteristici (viteza de imprimare și memorie) superioare față de cea pentru care autoritatea contractantă solicită produsul.

Totodată, contestatoarea a depus, în susținerea contestației sale, materiale tehnice furnizate de producătorul cipurilor electronice pe care le folosește pe cartușele pe care le produce care demonstrează compatibilitatea produselor oferite cu diferite modele de imprimante, printre care și echipamentele aflate în dotarea autorității contractante și cele de pe care societatea sa a generat rapoartele privind starea cartușului și a echipamentului. Cipul electronic este componenta cartușului care asigură comunicarea către imprimantă a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă: procentul de toner rămas, mesajul de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul de pagini tipărite cu respectivul cartuș, etc.

Referitor la faptul că pentru produsele oferite s-a ales tipărirea rapoartelor respective pe unele modele de imprimante diferite de cele aflate în dotarea autorității contractante, contestatoarea precizează că aceste imprimante împart același motor de tipărire, adică aceeași tehnologie, diferențele între echipamente fiind doar la nivel de performanțe și dotări. Este cunoscut faptul că un cartuș fie el original sau echivalent, are mai multe compatibilități. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să permită ofertanților să poată dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin orice manieră adecvată, atâta timp cât prin aceasta se demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 14692/650/C5/14.04.2020, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii aferentă lotului 2 contestat, în original, în cuantum de 5,933.70 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 2461/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14970/16.04.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206224475/1 din 15.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 5.933,70 lei.

Prin adresa nr. 15316/650/C5/22.04.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de ... SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 215556/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15117/21.04.2020, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație, invocând

prevederile art. 65 alin. (2), art. 133 alin. (2) și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă redă concluziile comisiei de evaluare consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. Ec 2312/08.04.2020, potrivit căroră: „«Conform cerinței prevăzute în caietul de sarcini, pag. 1, pct. 3, pct. A. Cerințe minime obligatorii valabile pentru toate loturile: Caracteristici tehnice – „2. Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului: procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit»”.

Urmare analizei propunerii tehnice prezentate de ... SRL pentru Lotul 2, în ceea ce privește modul de îndeplinire a acestei cerințe, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat, faptul că „produsele oferite au capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate” și a prezentat rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului, astfel:

- Pentru cartușul echivalent oferit cod NP-LT015, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark E330, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP-LT015. De asemenea, raportul a fost emis pentru imprimanta Lexmark E232 și totodată din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent oferit cod NP-LT027, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark T630, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP- LT027. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent oferit cod NP-LT034, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark T642/644, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP- LT034. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent oferit cod NP-LT098, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark E360d, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș A/P- LT098. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent oferit cod NP-LT082, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark T654dtn, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s- a utilizat cartuș NP- LT082. De asemenea, din

*raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.*

*- Pentru cartușul echivalent ofertat cod #31761, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark X652de, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș #31761. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.*

*- Pentru cartușul echivalent ofertat cod NP-LT234, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark MX710, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP-LT234. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.»*

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 204422/08.04.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte clarificări/completări cu privire la modul de îndeplinire a fiecăreia din cerințe specificate mai sus, fapt pentru care ofertantul a formulat prezenta contestație.

În ceea ce privește clarificările solicitate pentru evaluarea modului de îndeplinire a cerinței ca produsele oferite să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind procentul de toner rămas în cartuș și a demonstrării faptului că rapoartele prezentate pentru cartușul echivalent ofertat cod NP-LT015 și NP-LT234 au fost emise cu utilizarea tonerelor echivalente oferite, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat clarificări, cu precizarea că experții IT din cadrul ONRC/reprezentanții ONRC cunosc foarte bine explicațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea de clarificări ca fiind întemeiată, deoarece nu poate fi acceptată achiziționarea unor produse care nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv acelea ca „produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului: procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate”, fără a avea o justificare temeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este obligată să evalueze oferta contestatoarei din toate punctele de vedere, declararea unei oferte ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare, fiind garanția că produsele oferite sunt compatibile cu echipamentele din dotare și că îndeplinesc cerințele tehnice astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, în raport cu dispozițiile legale.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acceptarea răspunsului la cerința nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 204422/08.04.2020, ... consideră că ... SRL solicită CNSC să se substituie sau să oblige autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia - manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante - de stabilire a răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, în condițiile în care incidente

în cauză sunt dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), precum și cele ale art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă învederează că a respectat dispozițiile legale aplicabile în speță, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

... a transmis și în original punctul de vedere nr. 215556/16.04.2020, însoțit de copia dosarului achiziției publice și de ofertele depuse în cadrul lotului 2, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 15112/21.04.2020,

Prin adresa nr. 2476/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15693/23.04.2020, ... SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a precizat faptul că nu dorește să influențeze sub nicio formă activitatea comisiei de evaluare, însă dorește ca evaluarea ofertei sale să se facă în mod transparent și fără intenții ascunse în solicitările de clarificări, în sensul ca acestea să se refere la produsele ofertate și nu la ceea ce este capabil să facă echipamentul în care sunt instalate produsele ofertate, posibilitatea generării acestor rapoarte tipărite reprezentând o caracteristică a echipamentului în care este utilizat respectivul cartuș de toner, iar informațiile tipărite fiind informații de tip „hardware”. Imprimanta „traduce” informațiile primite de la cartuș transpunându-le în raportul solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „/.../ contestatorul a prezentat clarificări, cu precizarea că experții IT din cadrul ONRC/reprezentanții ONRC cunosc foarte bine explicațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări”, contestatoarea face trimitere la clarificarea nr. 111256/20.02.2020 din cadrul unei alte proceduri de atribuire (având anunțul de participare nr. CN1018366/ 24.01.2020), potrivit căreia „Se va oferta în mod exclusiv consumabilul Cod 64016HE, sau echivalent, având în vedere că va fi utilizat atât pentru echipamentul LEXMARK X642e cât și pentru alte tipuri de echipamente aflate în dotarea ONRC cu care acesta este compatibil”, obiectul acestei proceduri fiind același ca în cazul procedurii ce face obiectul prezentei cauze, de unde rezultă că autoritatea contractantă are cunoștință de faptul că anumite echipamente Lexmark pot funcționa și cu alte coduri de consumabile Lexmark, destinate unor alte modele de echipamente Lexmark.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15696/23.04.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei contestatoarei nr. 2476/ 23.04.2020.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile pentru imprimante Kyocera Taskalfa (Lot 1), Lexmark (Lot 2)”, cod CPV 30125110-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului

de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.03.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 319.237,11 lei.

Obiectul prezentului contract a fost divizat în 2 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 – „Achiziția de consumabile pentru imprimante Lexmark”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 296.685,11 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și oferta contestatoarei, aspect consemnat în procesul verbal nr. Ec 1991/20.03.2020.

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării unor aspecte cu ofertantul ... SRL, sens în care a transmis acestuia solicitarea de clarificări nr. 204422/08.04.2020 care cuprinde 3 întrebări.

Nemulțumit de prima întrebare din solicitarea de clarificări nr. 204422/08.04.2020, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26464/16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14970/16.04.2020, în original, recipisa de consemnare nr. 206224475/1 din 15.04.2020, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 5.933,70 Ron.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”]*.

În analiza prezentei contestații Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- Cap. 3. Descrierea produselor solicitate, lit. A Cerințe minime obligatorii valabile pentru toate loturile,

- Pct. 1: *„Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente, sau remanufacturate și trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente”;*
- pct. 2: ***„Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului: procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit”;***

- Cap. 3. Descrierea produselor solicitate, lit. B. Specificații tehnice

-LOT 2 - Achiziția de consumabile pentru imprimante Lexmark, potrivit cărui produsele care fac parte din acest lot sunt următoarele:

- Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark E 330/340;
- Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark T630Nve;
- Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark T642/644dtn;
- Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark E360d;
- Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark T654dtn;
- Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark X652de;
- Cartuș toner pentru imprimanta multifuncțională Lexmark MX710;
- Consumabil pentru imprimanta MX710- unitate de imagine.

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cele expuse anterior) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL rezultă faptul că, pentru lotul 2, acesta a oferit produse echivalente (cu excepția ultimului reper), respectiv cartușe cu următoarele coduri: NP-LT015 (pentru imprimanta Lexmark E 330/340), NP-LT027 (pentru imprimanta Lexmark T630Nve), NP-LT034 (pentru imprimanta Lexmark T642/644dtn), NP-LT098 (pentru imprimanta Lexmark E360d), NP-LT082 (pentru imprimanta Lexmark T654dtn), #31761 (pentru imprimanta Lexmark X652de), NP-LT234 (pentru imprimanta multifuncțională Lexmark MX710). În referire la produsele oferite, ... SRL a depus, printre altele, și rapoarte tipărite privind starea cartușelor, din conținutul cărora nu rezultă toate informațiile solicitate prin caietul

de sarcini (ex: procentul de toner rămas în cartuș; mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina; faptul că s-au utilizat cartușele oferat în cadrul acestei proceduri de atribuire).

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a menționat, în cadrul rubricii „Prezentarea detaliată a modalității de îndeplinire a cerinței minime”, că produsele oferate respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și sau/recomandările producătorului echipamentului și sunt 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de aceste echipamente, precum și faptul că *„Produsele oferate au capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului: procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferat”*. Ca *„documente atașate în susținerea îndeplinirii cerinței”*, ofertantul a indicat *„rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferat”*.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, respectiv mențiunile din conținutul procesului verbal nr. 2312/08.04.2020, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aceștia au stabilit necesitatea clarificării anumitor aspecte, sens în care au transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. 204422/08.04.2020, în cadrul căreia au solicitat, printre altele:

*«(...) comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat, faptul că „produsele oferate au capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate” și a prezentat rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului, astfel:*

- *Pentru cartușul echivalent oferat cod NP-LT015, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark E330, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP-LT015. De asemenea, raportul a fost emis pentru imprimanta Lexmark E232 și totodată din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.*

- *Pentru cartușul echivalent oferat cod NP-LT027, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark T630, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP- LT027. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.*

- *Pentru cartușul echivalent oferat cod NP-LT034, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark T642/644, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP- LT034. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.*

- Pentru cartușul echivalent ofertat cod NP-LT098, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark E360d, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș A/P- LT098. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent ofertat cod NP-LT082, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark T654dtn, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP- LT082. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent ofertat cod #31761, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark X652de, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș #31761. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.

- Pentru cartușul echivalent ofertat cod NP-LT234, pentru a fi utilizat pe imprimante Lexmark MX710, a atașat în propunerea tehnică raport privind starea echipamentului, din care nu rezultă că pentru emiterea acestuia s-a utilizat cartuș NP-LT234. De asemenea, din raport nu rezultă procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina.»

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- Art. 127 alin. (1) lit. g) și i) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu **sarcinile și responsabilitățile**, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;**

(...)

i) **elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.**

-art. 133 alin. (1) și (2) din aceeași hotărâre:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor**

**tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv”;

-art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2020:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...)

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Potrivit acestor dispoziții legale, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au obligația de a dacă verifica propunerea tehnică depusă de un ofertant îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, iar în cazul în care constată că aceasta conține neconcordanțe, erori sau există aspecte neclare, are obligația de a stabili care sunt clarificări și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea corectă a ofertei. Aceste clarificări și completările formale sau de confirmare se materializează printr-una sau mai multe solicitări de clarificări adresate ofertantului în cauză. Orice decizie a autorității contractante în legătură cu oferta/ofertele depuse trebuie să se bazeze pe informații clare, dovezi certe.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la solicitarea de clarificări criticată, prin raportare la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, la informațiile furnizate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în cadrul documentelor depuse de contestatoare în propunerea tehnică nu existau toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini (ex: procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, etc.), sau acestea prezentau neconcordanțe (din rapoartele de testare nu rezultă utilizarea cartușelor ofertate în prezenta procedură) autoritatea contractantă avea obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei.

Consiliul apreciază că, în lipsa lămuririlor aceste aspecte autoritatea contractantă nu poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție, critica autoarei contestației fiind nefondată.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să accepte răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări contestată va fi

respinsă de Consiliu, fiind inadmisibilă, în condițiile în care, verificarea răspunsurile transmise este, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr 395/2016, atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând competență în acest sens.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.