

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/29.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56813/29.10.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 82697/12.10.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 86100/21.10.2021, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Serviciul de închiriere buldoexcavatoare multifuncționale dotate cu picon și cupă de săpat, cu operator și combustibil aferent și Serviciul de închiriere autobasculante cu sarcina utilă 16 to, cu prelată pentru benă, cu șofer, tahograf și combustibil aferent*”, cod CPV 60182000-7, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 82697/12.10.2021, încărcat în SEAP în data de 20.10.2021, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerilor financiare, precum și concluzia aferentă evaluării acestora;*

- *anularea comunicării nr. 86100/21.10.2021, încărcată în SEAP în data de 21.10.2021;*

- *reevaluarea propunerii financiare a SC ...SRL.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În fapt, petenta învederează că entitatea contractantă a evaluat oferta sa în mod eronat, având în vedere că propunerea financiară a fost elaborată în conformitate cu specificațiile fișei de date, *Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*. În opinia sa, modelele de

formulare puse la dispoziție de entitatea contractantă, respectiv Formularul de ofertă și Centralizator de prețuri, au fost respectate în totalitate.

Din aceste considerente, SC ...SRL apreciază solicitarea de clarificări nr. 71231/07.09.2021 ca fiind lipsită de obiect, întrucât toate cerințele cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare au fost îndeplinite.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că nu a primit notificare de sistem din partea SEAP, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 71231/07.09.2021. Aceasta susține că s-a adresat operatorilor SEAP, telefonic și prin intermediul e-mail, cu privire la lipsa notificării.

SC ...SRL arată că a transmis un e-mail, în data de 09.09.2021, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 71231/07.09.2021, precizând că în data de 08.09.2021 s-a aflat în imposibilitatea transmiterii unui răspuns prin intermediul SEAP, din motivele deja invocate

... a transmis punctul său de vedere nr. 90275/03.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 53928/14.10.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

În termenul limită au fost încărcate în SICAP două oferte, conform Declarației de participare - Date identificare ofertanți, și anume SC ...SRL și SC ... SRL.

După analizarea documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit procese-verbale de evaluare în fiecare etapa de evaluare, astfel:

- pentru verificarea garanțiilor de participare și a informațiilor DUAE s-a încheiat procesul-verbal de evaluare nr. 56974/21.07.2021;

- pentru verificarea ofertelor tehnice s-a încheiat procesul-verbal pentru evaluarea ofertelor tehnice nr. 67003/25.08.2021, însoțit de Anexa IA pentru SC ... SRL și Anexa 1B pentru SC ... SRL;

- pentru evaluarea ofertelor financiare s-a încheiat procesul-verbal nr. 73713/15.09.2021;

- pentru evaluarea documentelor suport DUAE depuse de ofertantul ... SRL s-a încheiat procesul-verbal nr. 78423/29.09.2021.

Centralizatorul de prețuri al ofertantului SC ...SRL:

Nr. crt.	Denumire Serviciu	U.M.	Cantit.	Preț unitar (lei fără TVA)	Valoare (lei, fără TVA)
1.	Închiriere Buldoexcavator multifuncțional cu picon si cupa de sapat cu deservent si combustibil aferent. (252 zile lucrătoare) + Deservent	buc.	6	189.000,00	1.134.000,00
2.	Combustibil - 200 lei/zi x 252 zile x 6 buc.	buc.	6	50.400,00	302.400,00

3.	Închiriere Autobasculanta cu sarcina utila 16 to, dotata cu prelată pentru bena, cu șofer, tahograf si combustibil aferent. (252 zile lucrătoare) + Deservent	buc	6	199.080,00	1.194.480,00
4.	Combustibil - 200 lei/zi x 252 zile x 6 buc.	buc.	6	50.400,00	302.400,00
TOTAL Oferta financiara					2.933.280,00

Centralizatorul de prețuri al operatorului SC Euro Zone Com SRL:

Nr. crt.	Denumire Serviciu	U.M.	Cantit.	Preț unitar (lei fără TVA)	Valoare (lei, fără TVA)
1.	Închiriere Buldoexcavator multifuncțional cu picon si cupa de sapat cu deservent si combustibil aferent. (252 zile lucrătoare) + Deservent	buc.	6	850,00	1.285.200,00
2	Combustibil - 200 lei/zi x 252 zile x 6 buc.	buc.	6	200,00	302.400,00
3	Închiriere Autobasculanta cu sarcina utila 16 to, dotata cu prelată pentru bena, cu șofer, tahograf si combustibil aferent. (252 zile lucrătoare) + Deservent	buc	6	1.000,00	1.512.000,00
4	Combustibil - 200 lei/zi x 252 zile x 6 buc.	buc.	6	200,00	302.400,00
TOTAL Oferta financiara					3.402.000,00

În urma studierii celor două formulare centralizatoare de prețuri ale ofertanților, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL ca, în tabelul centralizatorului de prețuri pentru coloana Preț unitar, să exprime în lei/zi și buc, fără TVA, pentru a putea compara ofertele.

Prin adresa nr. 71231/07.09.2021, postată în SEAP la Anunțul de participare CN1031713/17.06.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, s-a solicitat ofertantului SC ...SRL o clarificare cu privire la unitatea de măsură utilizată pentru coloana Preț unitar din tabelul Ofertei financiare - Formularul 2:

„În Centralizatorul financiar de prețuri - Formularul nr. 2, la toate pozițiile, pentru coloana - preț unitar, solicităm exprimarea în (lei/zi/bucată).

S-a solicitat refacerea Centralizatorului financiar cu mențiunea la prețul unitar: (lei/zi /bucată) fără TVA."

Termenul de răspuns la această solicitare de clarificare a fost de 1 (una) zile, ținând cont de complexitatea foarte mică a răspunsului.

Ofertantul nu a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 71231/07.09.2021, în termenul limită precizat de comisia de evaluare, respectiv 1 (una) zi și nu a solicitat un alt termen de răspuns.

În consecință, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Precizarea contestatorului că a transmis un răspuns prin e-mail la data de 09.09.2021, pe care comisia de evaluare nu l-a luat în considerare, este apreciată de entitatea contractantă ca fiind neîntemeiată.

Prevederile art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completărilor ulterioare, menționează că prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

De asemenea, prevederile art. 129 alin. (2) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completărilor ulterioare precizează că operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59312/12.11.2021 contestatoarea aduce critici și cu privire la oferta câștigătoare despre care susține că nu respectă Formularul nr. 2 (centralizator financiar de prețuri), arătând că în coloana 4 trebuia preț unitar (lei, fără TVA) adică suma totală pentru închiriere buldoexcavator pentru 252 zile, și nu preț unitar (lei/zi buc, fără TVA), fapt ce a condus și a eroare în calculul matematic $6 \times 850 = 1285200$ lei sau $6 \times 200 = 3024000$ lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat la 17.06.2021, procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru pentru „Serviciul de închiriere buldoexcavatoare multifuncționale dotate cu picon și cupă de săpat, cu operator și combustibil aferent și Serviciul de închiriere autobasculante cu sarcina utilă 16 to, cu prelată pentru benă, cu șofer, tahograf și combustibil aferent”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 315420,84 lei și 3.785.050,08 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 14.07.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 82697/12.10.2021 în ceea ce privește modalitatea de evaluare a

propunerilor financiare, anularea comunicări nr. 86100/21.10.2021 și reevaluarea propunerii sale financiare.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207615688/1, în valoare de 12.617,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 02.11.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia entității contractante de a respinge oferta sa, fiind invocat faptul că propunerea financiară a fost evaluată în mod eronat, în condițiile în care aceasta a fost elaborată cu respectarea cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, și a modelelor de formulare puse la dispoziție, motiv pentru care consideră „lipsită de obiect” solicitarea de clarificări nr. 71231/07.09.2021.

Contestatoarea susține că nu a primit notificarea din partea sistemului SEAP cu privire la solicitarea de clarificări nr. 71231/07.09.2021, precizând că a transmis în data de 09.09.2021, prin email, răspuns la solicitarea de clarificări, întrucât în data de 08.09.2021, s-a aflat în imposibilitatea transmiterii unui răspuns în lipsa notificării.

Verificând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 86100/21.10.2021 entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei SC ...SRL, respectiv:

„(...) , oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă deoarece ofertantul nu a postat în SEAP atașat anunțului de participare CN1031713/17.06.2021 răspunsul la solicitarea de clarificare nr.71231/07.09.2021, în termenul limită precizat de comisia de evaluare.

În consecință, în baza prevederilor art. 140, alin.(4) din HG nr. 394/2016:

În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare (în cazul de față o zi – până la data de 08.09.2021 orele 23:59) clarificările/răspunsurile solicitate sau dacă răspunsurile nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului SC EUROZONE COM SRL având valoarea propunerii financiare de 3.402.000,00 lei, fără TVA.(...)”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări cu adresa nr. 71231/07.09.2021:

„În Centralizatorul financiar de prețuri – Formularul nr. 2, la toate pozițiile, pentru coloana – preț unitar, solicităm să exprimați în (lei/zi/bucată).

Vă rugăm să refaceți Centralizatorul financiar cu mențiunea la prețul unitar: (lei/zi/bucată) fără TVA.

În baza prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau dacă răspunsurile nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Ofertantul va transmite răspunsul la solicitările de clarificare în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, în termen de una zi lucrătoare de la primirea solicitării”.

SC ...SRL nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul stabilit invocând lipsa notificării din partea SEAP cu privire la existența acestei solicitări de clarificări, ci a răspuns după expirarea acestui termen, prin email, cum de altfel și confirmă.

O astfel de situație a fost reglementată de legiuitor prin dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 care stabilesc că **„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”**, iar o precizare în acest sens a fost făcută de entitatea contractantă și prin adresa nr. 71231/07.09.2021.

Pentru a lămurii situația invocată de către contestatoare, Consiliul a solicitat Sistemului Electronic de Achiziții Publice, prin adresa nr. 58364/2827-C4/08.11.2021, următoarele informații:

„- dacă în data de 07.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un document intitulat «Solicitare de clarificare nr. 4» și, dacă da, în ce secțiune a fost postat acesta;

- dacă acest document a putut fi vizualizat de către operatorul economic SC ... SRL;

- dacă SC SRL a fost informat despre publicarea acestui document. De asemenea, vă solicităm ca răspunsul dvs. să fie însoțit și de o captură de ecran, pentru confirmare”.

Cu adresa, înregistrată la Consiliul sub nr. 60138/17.11.2021, Sistemului Electronic de Achiziții Publice a răspuns solicitării, însoțită de capturi de ecran, comunicând prin aceasta faptul că:

„Autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire a postat o solicitare de clarificare în secțiunea Solicitare de clarificare/Întrebări, în data de 07.09.2021, ora 10:36. Solicitarea i-a

fost adresată ofertantului ...SRL, identificat prin CUI, iar autoritatea contractantă a acordat ca data limită de răspuns 08.09.2021, ora 23:59.

Solicitarea de clarificare, care a fost postată în etapa de Evaluare financiară, conține informația Vă solicităm să răspundeți la solicitarea nr. 71231/07.09.2021 și are adăugat documentul denumit Solicitare clarificare (4) financiar EDAN-semnat.pdf.ps7s care a primit din partea sistemului codul [CN1031713/00085] (acest document este atașat prezentei adrese).

Regăsiți mai jos captura de ecran din contul de Operator SEAP cu această solicitare de clarificare. (n.n. captura de ecran)

Ofertantul a putut să vizualizeze solicitarea de clarificare și documentul atașat prin accesarea secțiunii Solicitări de clarificare/Întrebări de la nivelul procedurii de atribuire și să răspundă acesteia în perioada 07.09.2021, ora 10:36 – 08.09.2021, ora 23:59.

Ofertantul ... SRL a fost notificat printr-o notificare de sistem cu privire la solicitarea de clarificare mai sus menționată, care a fost transmisă și pe adresa de email Notificarea de sistem putea să fie accesată de ofertant după logarea în sistem în secțiunea Notificări – Notificări de sistem. Regăsiți mai jos captura de ecran cu această notificare. (n.n. captura de ecran)“.

Prin urmare, din răspunsul SEAP rezultă, fără dubiu, că ofertantul contestator a fost notificat de sistem și avea obligația de a răspunde în termen de o zi lucrătoare solicitării de clarificări formulată de către entitatea contractantă, în caz contrar fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG 394/2016.

În contextul arătat anterior, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă se dovedește a fi fondată, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta a fost notificată de SEAP cu privire la existența adresei de solicitare de clarificări nr. 71231/07.09.2021, însă contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

În consecință, comisiade evaluare a declarat, în mod corect, oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Precizarea contestatorului că a transmis un răspuns prin e-mail la data de 09.09.2021, pe care comisia de evaluare nu l-a luat în considerare, în situația descrisă anterior, se dovedește a fi nefondată, iar criticile aduse faptului că termenul de o zi ar fi un termen insuficient sunt tardive, raportat la data la care a luat cunoștință de acesta potrivit răspunsului transmis Consiliului de către Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Astfel, față de cele constatate în analiza documentelor depuse la dosar, Consiliul constată nefondate criticile contestatoarei cu privire la decizia entității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Consiliul constată că prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59312/12.11.2021, SC ...SRL critică oferta declarată câștigătoare, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire i-a fost comunicat numele acesteia iar prin contestație nu a formulat nicio critică.

Având în vedere că aceste informații au fost comunicate cu adresa nr. 86100 în data de 21.10.2021, contestatoarea trebuia să formuleze critici cu privire la oferta câștigătoare în termen de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, conform art. 8 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016. Invocarea unor motive de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare la data de 12.11.2021 reprezintă un demers tardiv, motiv pentru care aceste critici vor fi respinse ca tardive.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.