



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației, anularea actelor sus menționate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei cu luarea în considerare a aspectelor sesizate, precum și continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., raportul procedurii nr. ... și toate actele subsecvente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la DUAЕ, *Partea V. Reducerea numărului de candidați calificați*, cerându-i să clarifice răspunsul cu privire la reducerea numărului de candidați calificați, având în vedere că secțiunea trebuia completată „numai dacă autoritatea contractantă sau entitatea contractantă a specificat criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați care vor fi invitați să depună oferte sau să participe la dialog. Aceste informații, care pot fi însoțite dacă este cazul, de cerințe privind certificatele (tipurile de certificate) sau formele de documente justificative care trebuie furnizate, sunt prezentate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț. Numai pentru procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare". De asemenea, arată că i se pune în vedere să răspundă prin depunerea unui DUAЕ revizuit. Prin adresa nr., a răspuns arătând faptul că *Partea V. Reducerea numărului de candidați calificați* din cuprinsul DUAЕ trebuia completată numai dacă autoritatea contractantă a specificat criteriile sau regulile aplicabile pentru limitarea numărului de candidați care vor fi invitați să depună oferte sau să participe la dialog. Această cerință este aplicabilă numai procedurilor restrânse, procedurilor competitive cu negociere, procedurilor de dialog competitiv și parteneriatelor pentru inovare, în timp ce procedura de față este o procedură simplificată într-o singură etapă (așa cum este definită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. IV.1.1.b). Din această perspectivă, susține contestatorul, cerința sus menționată nu are absolut nicio relevanță.

Totodată subliniază că, în răspunsul său, a arătat că această secțiune, deși nu este aplicabilă procedurii de față, a apărut în DUAЕ-ul încărcat în SICAP de către autoritatea contractantă și astfel a fost obligatoriu să bifeze un răspuns („DA" sau „NU"). A considerat că răspunsul corect trebuia bifat ca fiind „DA", întrucât ... îndeplinește „criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii" aplicabile tuturor tipurilor de proceduri competitive, chiar dacă pentru procedura supusă discuției, nu se aplică limitarea numărului de candidați. Referitor la transmiterea unui DUAЕ revizuit, a declarat în răspuns că acesta nu a fost modificat, deci nu există un DUAЕ revizuit. Suplimentar a arătat și faptul că este imposibil tehnic, în acea etapă, să se completeze DUAЕ online în sistemul SICAP, dacă ar fi necesar.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ. S-a precizat faptul că în DUAЕ a fost bifat "DA", menționând certificările de care beneficiază societatea (respectiv: Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2015 - pentru ofertant; Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul ISO 1400:2015 - pentru ofertant. Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform condițiilor din referențialul SR OHSAS 18001:2015: pentru ofertant). De asemenea, se arată că ofertantul nu a prezentat DUAЕ revizuit din care să rezulte informațiile solicitate, arătând că nu mai are acces la DUAЕ online, după termenul limită de depunere a ofertelor, invocând posibilitatea ofertantului aflat în această situație de a transmite DUAЕ revizuit în format scanat, pdf. Din Raportul procedurii rezultă aceleași considerente.

Față de acest aspect, ... apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și neîntemeiată, întrucât:

- operațiunea de evaluare a ofertelor nu este una abstractă, aceasta implicând analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc ccrințele din documentația de atribuire, stabilite în avans de autoritatea contractantă;

- conform HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a se referi la aspecte concrete, prin raportare la actele inițiale, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat;

- prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea i-a solicitat să „clarifice răspunsul” la partea V DUAЕ - *Reducerea numărului de candidați calificați*, nu a solicitat modificarea lui și nici nu și-a exprimat opinia că ar fi greșit;

- contestatorul s-a conformat și a explicat de ce a completat cu „DA”, subliniind faptul că această parte V din DUAЕ nu are legătură cu procedura de față și de asemenea nu are nicio relevanță în evaluarea ofertei, dar, odată ce apare în SICAP, este obligatoriu să se bifeze un răspuns, în caz contrar nefiind posibilă salvarea DUAЕ completat în ofertă;

- în această circumstanță, a considerat corect să răspundă cu „DA”, deoarece, în înțelegerea sa, această secțiune se referă la existența unor certificate sau altor forme de documente justificative pe care le-ar putea solicita autoritatea contractantă, iar ... deține

anumite certificate pe care le-a și enumerat în DUAЕ; răspunsul "NU" ar fi însemnat că nu deține niciun fel de certificări;

- consideră că îndeplinește criteriile generale de participare la toate tipurile de proceduri competitive, inclusiv cele la care se poate aplica acest criteriu;

- în analiza respectării cerințelor de calificare impuse prin DUAЕ, răspunsul la această întrebare este irelevant, indiferent dacă acesta este DA sau NU;

- a subliniat faptul că nu este necesar să revizuiască DUAЕ pentru ca nu a modificat nimic față de cel inițial, deci nu există DUAЕ, revizuit;

- faptul că autoritatea contractată a publicat în cadrul DUAЕ o secțiune care nu avea legătură cu procedura derulată, nu poate fi imputată ca o culpă în sarcina sa cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă recunoaște în comunicarea rezultatului procedurii că: "aceast[ă] secțiune apare automat în sistem, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a bifa/debifa acesta secțiune", deci acesta secțiune apare datorită unei deficiențe a sistemului;

- în ciuda acestor deficiențe tehnice ale SICAP, autoritatea contractantă a înțeles oportun să o excludă din procedură (cu toate că secțiunea V din DUAЕ - *Reducerea numărului de candidați calificați* - nici nu putea face obiectul evaluării) invocând articolele 134 alin. (5) și 137 alin. (2) ambele din HG nr. 395/2016 care se referă la faptul că răspunsul la clarificări a fost neconcludent și că DUAЕ nu a fost completat conform cu cerințele autorității;

- DUAЕ reprezintă o declarație pe proprie răspundere a operatorilor economiei;

- evaluarea unor oferte pe baza unor criterii de calificare nesolicitate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare simplificat încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul evidențiază că, dacă în evaluarea ofertei sale autoritatea a dat dovada de formalism exagerat, ofertantului ... aceasta nu i-a aplicat aceeași măsură și nu i-a solicitat clarificarea răspunsului „NU”, deoarece, din acest răspuns s-ar putea înțelege că ... nu îndeplinește anumite cerințe referitoare la participarea la anumite tipuri de proceduri competitive, neexistând niciun indiciu că ... considera că acest criteriu nu se aplică procedurii de față.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul proporționalității (prin respingerea ofertei sale prin raportarea la o cerință ce nu are legătură cu procedura în cauză), cât și principiul tratamentului egal (prin faptul că deși nu trebuia să

ia în considerare în analiza ofertei Partea V din DUAЕ a solicitat clarificări numai unui ofertant).

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii 98/2016, precum și orice alte prevederi incidente.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ..., ... menționează că la procedură au participat doi operatori economici care au atașat și documente de ofertare, respectiv: ... și

În cadrul etapei de analiza a DUAЕ-urilor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- referitor DUAЕ ofertant ..., la secțiunea B: *Informații privind reprezentanții operatorului economic*, acesta a bifat "NU" cu privire la faptul dacă operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit;

- referitor DUAЕ ofertant ..., la *Partea V. Reducerea numărului de candidați calificați*, acesta a bifat "DA", cu menționarea următoarelor certificări: Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2015 - pentru ofertant; Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul ISO 14001:2015 - pentru ofertant; Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform condițiilor din referențialul SR OHSAS 18001:2015 - pentru ofertant.

- comisia de evaluare a constatat ca DUAЕ-urile nu au fost completate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care a luat decizia de a solicita clarificări ambilor ofertanți, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134;

- prin adresa nr. ..., transmisă către ... s-a solicitat clarificarea cu privire la răspunsul negativ la mențiunea: "Operatorul economic va fi în măsura să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit"; ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, prin transmiterea

unui DUAЕ revizuit, respectiv corectarea mențiunii "NU" cu "DA" în DUAЕ;

- prin adresa nr., transmisă către ... s-a solicitat clarificarea răspunsului afirmativ și completarea secțiunii V din DUAЕ
- *Reducerea numărului de candidați calificați*, în fundamentarea clarificării comisia de evaluare a avut în vedere prevederile Regulamentului (UE) 2016/7 al Comisiei Europene, referitor la completarea DUAЕ secțiunea V, unde se menționează: *Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați: Operatorul economic trebuie să prezinte informații numai dacă autoritatea contractantă sau entitatea contractantă a specificat criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați care vor fi invitați să depună oferte sau să participe la dialog. Aceste informații, care pot fi însoțite, dacă este cazul, de cerințe privind certificatele (tipurile de certificate) sau formele de documente justificative care trebuie furnizate, sunt prezentate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț. Numai pentru procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare;*

- având în vedere că prezenta procedură de achiziție este o procedură simplificată, într-o singură etapă, desfășurată online, prevederea de mai sus cu privire la Secțiunea V din DUAЕ nu se aplică;

- comisia de evaluare a considerat că această secțiune din DUAЕ trebuia bifată cu mențiunea "NU", și nu trebuia completată, având în vedere că entitatea contractantă nu a specificat criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați care vor fi invitați să depună oferte sau să participe la dialog și nu a menționat/solicitat în anunțul de atribuire furnizarea unor certificate sau documente justificative;

- termenul limită pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, prin depunerea unui DUAЕ revizuit, a fost de 1 zi lucrătoare de la data publicării solicitării de clarificări în SICAP, respectiv până pe data de ...;

- ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. în care precizează: *"Partea V. Reducerea numărului de candidați calificați trebuie completată numai dacă autoritatea contractantă sau entitatea contractantă a specificat criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați care vor fi invitați să depună oferte sau să participe la dialog, numai pentru procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare,*

dar această secțiune a aparut în DUAЕ încărcat în SICAP de autoritatea contractantă și a fost obligatoriu să bifăm un răspuns ("DA" sau "NU"). Am considerat "DA" răspunsul corect pentru că ... îndeplinește criteriile generale de participare la proceduri competitive, chiar dacă această procedură prezentă este Anunț de participare simplificat și nu se încadrează la acest criteriu".

- ofertantul confirmă faptul că secțiunea trebuia bifată doar pentru procedurile competitive, iar prezentul anunț de participare este simplificat, dar a completat secțiunea deoarece considera că îndeplinește criteriile generale de participare la proceduri competitive;

- ofertantul nu a prezentat DUAЕ revizuit din care să rezulte informațiile solicitate, precizând ca nu mai are acces online la DUAЕ, după termenul limită de depunere a ofertelor;

- în contestație ofertantul recunoaște că: "referitor la transmiterea unui DUAЕ revizuit am declarat în răspuns că acesta nu a fost modificat, deci nu există un DUAЕ revizuit";

- referitor la afirmația ofertantului precum că: "este imposibil tehnic în această etapă să se completeze DUAЕ online în sistemul SICAP" autoritatea precizează că nu a solicitat DUAЕ revizuit online; prin solicitarea de clarificări s-a cerut prezentarea unui DUAЕ revizuit; în cazuri similare, chiar dacă ofertantul nu a mai avut acces online la DUAЕ, revizuirea a fost făcută manual (direct pe DUAЕ imprimat letric), apoi transmis autorității contractante ca răspuns la clarificare, în format PDF, semnat electronic.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că decizia de respingere a ofertei ..., ca fiind inacceptabilă, este corectă în contextul HG nr. 395/2016, explicațiile și justificările furnizate de către contestator cu privire la faptul că nu a răspuns solicitării de clarificări neavând bază legală.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

....

Prin adresa înregistrată la Consiliul cu nr., contestatorul și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante arătând că ... își intemeiază apărarea pe faptul că secțiunea V din DUAЕ nu se aplică procedurii simplificate în cauză, iar obligația ... ar fi fost de a bifa „NU”.

Față de acest aspect, autorul contestației învederează că cerința de a bifa cu „NU” răspunsul la Secțiunea V nu apare nici în solicitarea de clarificări nr., unde s-a cerut doar „clarificarea răspunsului” și nici în cadrul documentației de atribuire. Calificarea răspunsului său ca fiind o "eroare" ce necesită a fi "corectată" nu poate fi reținută, având în vedere faptul că, pe de o parte, răspunsul

său era corect completat în cadrul DUAЕ-ului, reflectând realitatea, iar pe de altă parte, eroarea a fost determinată de autoritate care nu a precizat în documentația de atribuire publicată faptul că singurul răspuns acceptat la evaluarea ofertei cu privire la cerința privind *Reducerea numărului de candidați calificați* ar fi fost "NU", nu a precizat acest aspect nici în cadrul solicitării de clarificări și a ales să considere că răspunsul ... ar face oferta inacceptabilă.

Modalitatea de transmitere a informației de către autoritate a fost, în mod evident, defectuoasă. În cazul de față prin solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă, autoritatea contractantă i-a solicitat să „clarifice răspunsul” la partea V DUAЕ - *Reducerea numărului de candidați calificați*. Nu a solicitat modificarea lui și nici nu și-a exprimat opinia că ar fi greșit. Transmiterea unui DUAЕ revizuit se impune doar în situația în care se modifică conținutul DUAЕ cu anumite informații. Or, în cazul de față, ... a transmis autorității lămuriri privind motivul temeinic pentru care a fost nevoit să opteze pentru răspunsul „DA”. Nu a transmis un DUAЕ revizuit, nu pentru că nu a mai avut acces online în SICAP, așa cum autoritatea contractantă dorește să interpreteze răspunsul său, ci din cauza faptului că nu a fost necesar un DUAЕ revizuit atâta vreme cât nu s-a modificat nimic. În etapa de evaluare, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la verificarea ofertelor prin strictă raportare la documentația publicată. Or, documentația publicată nu făcea nicio mențiune cu privire la evaluarea secțiunii V din DUAЕ privind *Reducerea numărului de candidați*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de ..., deoarece *nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*, deși, susține contestatorul, *„evaluarea unor oferte pe baza unor criterii de calificare nesolicitate*

în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare simplificat încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016”.

În acest sens, este de reținut că, potrivit pct. IV.1.1.b) *Tipul procedurii*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a organizat: *Procedura simplificata într-o singura etapa, fără a menționa nicio cerință la secțiunea III.1) CONDITII DE PARTICIPARE: (...) III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului.* În SEAP autoritatea contractantă a mai publicat, în cadrul documentației de atribuire, și un *Formular standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE)*, ce trebuia completat de operatorii economici ce doreau să depună ofertă în prezenta procedură de atribuire. În cuprinsul acestui formular la secțiunea *D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*, se menționează și: (...) *în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate.*

Printre documentele publicate în SEAP de către ofertantul ..., ca parte a documentației de ofertare depuse în cadrul procedurii de atribuire, se regăsește și *Formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE)*, care, la *Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*, a fost completat cu “DA” precizându-se:

- *Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2015 - pentru ofertant;*

- *Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul ISO 1400:2015 - pentru ofertant;*

- *Certificarea privind implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform condițiilor din referențialul SR OHSAS 1 8001:2015: pentru ofertant.*

Urmare a analizării conținutului acestui document autoritatea contractantă a solicitat ofertantului: *referitor DUAE - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*, a clarifica răspunsul cu privire la *reducerea numărului de candidați calificați*, având în vedere că *secțiunea trebuia completată (...).* Numai pentru *procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare.*

Conform art. 134 alin. (3) din HG 395/2016, termenul limită pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, prin depunerea unui DUAE revizuit, va fi (...).

La această solicitare ofertantul a răspuns, cu adresa nr., în care a precizat referitor la *Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*, din DUAЕ, că: *Am considerat "DA" răspunsul corect pentru că ... îndeplinește criteriile generale de participare la proceduri competitive, chiar dacă această procedură prezentă este Anunț de participare simplificat și nu se încadrează la acest criteriu.*

Referitor la transmiterea unui DUAЕ revizuit vă comunicăm că nu mai avem acces online la DUAЕ odată ce a trecut termenul limită de depunere a ofertelor dar, conform răspunsului anterior, DUAЕ nu necesită nicio modificare.

Analizând motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de ..., din cuprinsul adresei nr., Consiliul consideră că este neîntemeiat și formal, contrar susținerilor autorității contractante.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, acest text fiind invocat de autoritate în decizia de respingere.

Raportat la textul citat anterior, Consiliul apreciază că acesta nu este aplicabil situației de față, deoarece nu este vorba despre *„criterii stabilite de autoritatea contractantă”,* ci numai de un aspect pur formal din cuprinsul DUAЕ, referitor la completarea de către ... a informațiilor de la partea a V - a din DUAЕ – *„Reducerea numărului de candidați calificați”,* cu *“DA”*. Or, această secțiune prevede că: *„operatorul economic declara că îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate”*.

Potrivit Regulamentului de punere în aplicare a Directivei 2016/7, includerea rubricii *„reducerea numărului de candidați calificați”* în DUAЕ se utilizează *„numai pentru procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare”*.

În acest context, fiind evident faptul că o asemenea cerință nu are legătură cu prezenta procedură simplificată într-o singură etapă, online (potrivit informațiilor de la pct. IV.1.1 din Anunțul de

participare simplificat publicat în SEAP), rezultă că o astfel de rubrică în cuprinsul DUAЕ nu era relevantă pentru această procedură și deci nu i se poate imputa contestatorului completarea sa, într-un sens sau altul (DA sau NU). Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este întemeiat, ci formalist și excesiv.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de ... în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, impunându-se ca aceasta să procedeze la reanalizarea ofertei contestatorului raportat strict la cerințele proprii documentații de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea procesului verbal nr. și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat anterior în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului-verbal nr. și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.