CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 4209/01.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46275/01.11.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 1491/20.10.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1533/26.10.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și Dotare Cămin Cultural ..." în cadrul proiectului finanțat prin Programul C1.1 Submăsura 76 – „Acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România", cod CPV 45453000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... nr. ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă și constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 1491/20.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru 2 motive distincte și anume: necuprinderea în ofertă a 5 bucăți aparate de aer condiționat conform Fișei Tehnice nr. 3 și răspunsul incomplet la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă referitoare la demonstrarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Referitor la necuprinderea în oferta sa a celor 5 bucăți aparate de aer condiționat conform Fișei Tehnice nr. 3, contestatoarea susține că, în urma clarificărilor succesive publicate de autoritatea contractantă în SEAP, la data depunerii ofertelor, Fișa tehnică nr. 3, în forma ei din data de 23.08.2017 ora 08:23, nu mai era aplicabilă, astfel încât, ofertanților nu le incumbă nici o obligație în sensul de a o avea în vedere, la întocmirea ofertelor (raportat la aparatele de aer condiționat), în sarcina ofertanților rămânând doar cuprinderea în ofertă a unui număr de 3 echipamente și anume: cazan de încălzire, pompă circulație încălzire, coș de fum, din formularul F4 fiind eliminată cerința de a oferta *„aerul condiționat”.*

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-ar fi demonstrat *„accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Ordinul Ministrului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Ordinul Președintelui ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor care proiectează, execută și verifică instalații electrice și alte legi incidente”*, contestatoarea susține că, fișa de date nu prevede în sarcina ofertanților nicio obligație în acest sens iar actele normative invocate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în enumerarea de la Cap. III.1.5 din fișa de date.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 07.11.2017, autoritatea contractantă a transmis succesiv, prin mijloace electronice (e-mail), o parte din dosarul achiziției și Punctul de vedere nr. 1610/06.11.2017, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 47186/07.11.2017 și, respectiv, sub nr. 47257/07.11.2017.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației și notificării prealabile, ca fiind tardiv introduse, iar pe fond, respingerea contestației, susținând că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. nu respectă solicitările documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, a respectat prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a publicat în SEAP, la data de 29.09.2017, faptul că, oferta contestatoarei a fost respinsă, în câmpul „Întrebări” fiind publicată Comunicarea nr. 1326/28.09.2017 privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, comunicare care conține motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și declarată inacceptabilă, astfel încât, notificarea prealabilă comunicată autorității contractante la data de 25.10.2017, după primirea comunicării rezultatului procedurii, s-a făcut în afara termenului de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, „adresa nr. 1491/20.10.2017 privind rezultatul procedurii nu face decât să reproducă ceea ce SC ... SRL știa încă de la data de 29.09.2017, ora 11:39, anume că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă”.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă în detaliu modul de desfășurare a procedurii de achiziției publică, corespondența privind solicitările de clarificări și răspunde punctul criticilor formulate.

Prin adresa nr. 47687/3956 C5/09.11.2017, comunicată prin fax, Consiliul a solicitat contestatoarei, susțineri referitoare la excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, adică a inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 1610/06.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 47186/07.11.2017, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii ”* și având în vedere, faptul că, prin adresa nr. 1326/28.09.2017, transmisă prin intermediul SEAP, la data de 29.09.2017 ora 11:39, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul etapei de verificare a propunerii tehnice, respectiv faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 4402/13.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48213/13.11.2017, contestatoarea a formulat „Note de ședință” prin care solicită respingerea excepției tardivității notificării prealabile invocată de

autoritatea contractantă, susținând că, din conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016 „rezultă cu prisosință faptul că doar adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 1491/20.10.2017, întrunește rigorile legale impuse de textul legal mai sus indicat” și implicit, doar prin raportare la momentul comunicării acesteia se poate calcula termenul de 5 zile pentru formularea notificării prealabile. Contestatoarea susține, totodată, că adresa nr. 1326/28.09.2017 reprezintă „un simplu act intermediar” întocmit după momentul finalizării evaluării tehnice, care nu poate produce aceleași efecte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare și dotare Cămin Cultural ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 41101/08.08.017, stabilind data limită de depunere a ofertelor 25.08.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.392.803,88 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, de către Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și de SC ... SRL, așa cum s-a consemnat în „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” înregistrat sub nr. 1127/25.08.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 4 din 26.09.2017, că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acest rezultat intermediar al procedurii precum și motivele care au condus la stabilirea acestuia fiind comunicat ofertantului prin intermediul SEAP, la data de 29.08.2017, prin adresa nr. 1326/28.09.2017.

Potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire stabilind oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL reținându-se motivele de respingere consemnate în procesul verbal nr. 4 din 26.09.2017 și comunicate ofertantului prin adresa nr. 1326/28.09.2017. Prin adresa nr. 1491/20.10.2017 autoritatea contractantă a recomunicat ofertantului SC ... SRL, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei precum și motivele care au condus la adoptarea acestei decizii.

Prezenta contestație vizează adresa nr. 1491/20.10.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității transmiterii notificării prealabile deci a inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând conținutul contestației Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul transmis în legătură cu propunerea

tehnică a fost considerat neconcludent, decizie comunicată prin adresa nr. 1491/20.10.2017.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a stabilit, încă de la data de 26.09.2017, în procesul verbal nr. 4, că aceasta este neconformă, decizia fiind comunicată contestatoarei atât la data de 29.08.2017, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 1326/28.09.2017, după finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, cât și prin adresa nr. 1491/20.10.2017, ca urmare a finalizării procedurii de atribuire și stabilirii ofertei câștigătoare.

În analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”;

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante”;

- art. 65 din HG nr. 395/2016, conform căruia:

(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă <u>comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii</u>, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Analizând conținutul adresei nr. 1326/28.09.2017, **comunicată contestatoarei prin intermediul SEAP la data de 29.09.2017**, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că acesta are caracterul unei comunicării a rezultatului parțial stabilit de autoritatea contractantă, întrucât acesta a fost comunicat **în mod direct** contestatoarei și cuprinde informații referitoare atât la stabilirea caracterului ofertei depuse de contestatoare respectiv faptul că aceasta este inacceptabilă, cât și la motivele care au condus la luarea acestei decizii, respectiv faptul că:

„(...) vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar răspunsul prezentat de dumneavoastră nu a fost concludent, (...).

Motivele pentru care oferta (...) este respinsă – inacceptabilă sunt după cum urmează:

1. La data de 13.09.2017 ora 8:43 prin adresa nr. 1126/13.09.2017 vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică (...).

Prin adresa nr. 3488/18.09.2017 în cadru răspunsului prezentat ați menționat (...).

2. La data de 19.09.2017 prin adresa nr. 1266 am revenit la solicitarea de clarificări anterioară și vă solicitam (...) .

Prin adresa nr. 3557/22.09.2017 ați făcut referire la ultima clarificare postată în SEAP la data de 23.08.2017 fără a răspunde (...).

Prin adresa nr. 3586 nu ați dat curs solicitărilor autorității contractante respectiv nu ați demonstrat accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...).

Ținând cont de cele menționate mai sus ați refuzat să dai curs solicitărilor autorității contractante, (...)".

Practic se constată că prin transmiterea acestui document autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC ... SRL informațiile la care era obligată conform dispozițiilor legale.

În consecință, Consiliul constată adresa nr. 1326/28.09.2017 reprezintă comunicarea, de către autoritatea contractantă, ofertantului SC ... SRL, a deciziei comisiei de evaluare privind oferta depusă.

Rezultă astfel că autoarea contestației a fost înștiințată încă de la data de **29.09.2017** despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, actul nelegal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, fiind adresa nr. 1326/28.09.2017.

Comunicarea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 1491/20.10.2017, având conținut identic cu cel al adresei nr. 1326/28.09.2017 în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei contestatoarei și motivele care au condus la stabilirea acestuia, nu este de natură să repună ofertantul SC ... SRL în termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de **29.09.2017** odată cu transmiterea de către autoritatea contractantă, prin SEAP, a adresei nr. 1326/28.09.2017.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificării prealabile referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, act comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP în data de **29.09.2017**, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **04.10.2017**.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, rezultă faptul că aceasta a notificat prealabil autoritatea contractantă abia la data de **25.10.2017**, deci în afara termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de

remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Legea nr. 101/2016 stipulează obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „***5 zile,*** *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*".

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante, în cadrul termenelor legale două documente (întâi o notificare şi ulterior, o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susținerile părților, rezultă că autoarea contestației nu a parcurs procedura de notificare prealabilă în legătură cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul termenului legal.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligații procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția inadmisibilității este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza celeilalte excepții invocată de autoritatea contractantă și *a* fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.