CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 133/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33132/09.08.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 94958/26.07.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadrul privind achiziția publică de servicii având ca obiect „....", cod CPV 15894200-3 (Rev.2), inițiată de INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 94958/26.07.2017 și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL aduce la cunoștință că la data de 14.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 94824/14.07.2017, depunerea cazierului judiciar pentru dl. ...și pentru societatea sa, dl. ...fiind asociat unic al SC ... SRL și nu administrator.

Deși solicitarea autorității contractante nu respecta modalitatea de transmitere și termenele prevăzute de legislația în vigoare, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante documentele solicitate.

Contestatoarea susține că la data de 25.07.2017, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică a ofertei sale, aceasta fiind considerată conformă și admisă în faza de evaluare financiară.

De asemenea, contestatoarea învederează că prin adresa nr. 94958/26.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, invocând prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care societatea sa a formulat notificarea prealabilă, la data de 31.07.2017. Prin adresa nr. 32092/04.08.2017, autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că nu revine asupra deciziei comisiei de evaluare privind oferta sa.

Contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, deoarece fapta pentru care dl. Voicu Dumitru, asociat unic al SC ... SRL, a fost condamnat cu suspendare în dosarul 1037/116/2016 nu constituie „abatere profesională gravă”, acest aspect rezultând din prevederile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea subliniază că în perioada 2012 – 2016, societatea sa a prestat servicii de catering pentru persoanele private de libertate din arestul IPJ ..., în toată această perioadă serviciile prestate fiind apreciate de beneficiar ca fiind „foarte bune”, cea mai bună dovadă fiind achiziționarea directă succesivă a acestora în perioada 2015 – 2016.

În final, contestatoarea învederează că hotărârea judecătorească definitivă nr. 93/22.11.2016 a Tribunalului ..., pronunțată în dosarul 1037/116/2016, nu dispune pentru SC ... SRL pedeapsa complementară aplicabilă persoanelor juridice care constă în interzicerea de a participa, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, prevăzute de lege.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33478/2828 C5/10.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ... a comunicat, prin adresa nr. 95180/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35532/24.08.2017, dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 32190/25.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36787/01.09.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a apreciat că fapta pentru care dl. Voicu Dumitru, în calitate de administrator al SC ... SRL, a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru o perioadă de 8 luni cu suspendare condiționată a executorii pedepsei pe o durată de 2 ani şi 8 luni ce reprezintă termen de încercare pentru săvârșirea faptei prevăzută de art. 264 alin. (4) Legea nr. 53/2003, reprezintă o încălcare profesională gravă.

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și face precizarea că prin sentinţa penală nr.

93/2016 pronunţată în dosarul nr. 1037/116/2016, Tribunalul ... a dispus „În baza /.../ şi a art. 91 alin. (1) lit. c) Cod penal /.../ încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului ...şi împotriva inculpatei SC ... SRL şi aplică fiecăruia dintre inculpaţi câte o amendă administrativă de 500 lei”.

Astfel, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 91 alin. (1) lit. c) din vechiul Cod Penal și cele ale art. 90 din același act normativ și subliniază că aplicarea amenzii administrative pentru SC ... SRL reprezintă indulgenţa instanţei de judecată care a procedat la înlocuirea răspunderii penale şi nicidecum, necomiterea faptelor penale de către societate şi dl. Voicu Dumitru.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că prin aceeaşi sentinţă penală, în baza art. 264 alin. (4) din Legea nr. 53/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa a dispus condamnarea inculpatei SC ... SRL la amendă penală în cuantum de 5.000 lei.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SRL s-a făcut vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005, pentru care instanţa a dispus înlocuirea răspunderii penale şi aplicarea unei amenzi administrative, dar şi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Legea nr. 53/2004, aspecte care reprezintă „abateri profesionale grave”.

În raport de cele precizate, INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ... solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru privind achiziția publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV .... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.06.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.07.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de .... ron, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă un singur operator economic, respectiv SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 4813/13.07.2017. După evaluarea ofertei depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 94934/25.07.2017, potrivit căruia, în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL, membrii comisiei de evaluare au constatat că aceasta trebuie exclusă, invocând art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 54958/26.07.2017 (transmisă prin e-mail la data de 27.07.2017), SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 131/„31.07.2016” (în realitate

data corectă este 31.07.2017), transmisă prin Poșta Română la data de 31.07.2017 și prin mijloace electronice (e-mail) la data de 02.08.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 32092/04.08.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că nu revine asupra deciziei privind oferta depusă de către contestatoare.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca urmare a faptului că *„administratorul societății, domnul Voicu Dumitru, a fost condamnat în temeiul Hotărârii penale nr. 93/22.11.2016 a Tribunalului ..., pronunțată în dosarul 1037/116/2016, hotărâre rămasă definitivă, la pedeapsa închisorii pentru o perioadă de 8 luni ce reprezintă termen de încarcerare pentru săvârșirea faptei prev. de art. 264 alin. (4) Legea 53/2003, această faptă reprezentând o abatere profesională gravă în sensul precizat de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016*".

În analiza contestației, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia ofertanții aveau obligația depunerii unei „Declarații pe proprie răspundere privind eligibilitatea", completată „în conformitate cu F.12A";

- formularul F12A, din conținutul căruia rezultă că ofertantul trebuia să declare, pe proprie răspundere, *„sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice",* că nu se află *„în situația prevăzută la art. 164, 165* ***167*** *din L. nr. 98/2016 privind achizițiile publice"*;

- IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, potrivit căruia *„Operatorii economici au obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare*";

- Partea III: Motive de excludere, pct. C din DUAE (Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale), potrivit căruia, printre altele, ofertanții trebuiau să răspundă, la subpunctul *„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*", la întrebarea *„Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă? Dacă este cazul, a se vedea definițiile din legislația națională, din anunțul relevant sau din documentele achiziției. Răspunsul dumneavoastră? ❍ Da ❍ Nu".*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea lor, cât și pentru autoritatea contractantă care avea obligația de a verifica și evalua ofertele prin raportare la acestea.

Verificând DUAE depus de către contestatoare, Consiliul constată că la pct. C din Partea III „Motive de excludere", la întrebarea „Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă?", aceasta a bifat căsuța aferentă răspunsului „Nu".

Analizând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 94823/14.07.„2016" (în realitate anul corect

al întocmirii acestui proces verbal este 2017, potrivit informațiilor consemnate în acesta data întocmirii lui fiind 14.07.2017), membrii acesteia au stabilit necesitatea de a solicita contestatoarei documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, respectiv cazier judiciar pentru administratorul ...și pentru SC ... SRL, sens în care au transmis ofertantului adresa nr. 9824/14.07.2017.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prezentând atât certificatul de cazier judiciar nr. 12231644 din 21.04.2017 (seria N nr. 2085844) referitor la SC ... SRL, cât și certificatul de cazier judiciar nr. 12229840 din 21.04.2017 (seria C nr. 0768226) referitor la Voicu Dumitru.

Analizând conținutul acestor documente Consiliul constată următoarele:

- din certificatul de cazier judiciar nr. 12231644 din 21.04.2017 (seria N nr. 2085844) referitor la SC ... SRL rezultă că operatorul economic nu era înscris în cazierul judiciar;

- din conținutul certificatului de cazier judiciar nr. 12229840 din 21.04.2017, emis pentru Voicu Dumitru, rezultă următoarele informații: „Solicitantul este înscris în cazierul judiciar cu următoarele date: Condamnă la 8 luni închisoare cf. art. 81, 82 CP suspendă condiționat executarea pedepsei – termen de încercare 2 ani 8 luni pentru săvârșirea faptei prev. de art. 264 alin. (4) Lg. 53/2003 (*R), art. 5 NCP, art. 375 NCPP, art. 396 alin. (10) NCPP cu aplic. ped. accesorie prev. de art. 71 CP, art. 64 alin. (1) lit. a teza II CP, art. 64 alin. (1) lit. b CP, dispusă prin SP nr. 93 din 22/11/2016 nr. dosar 1073/116/2016 Tribunalul ... def. prin neapelare la 07.12.2016".

Verificând corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei întrucât aceasta s-ar încadra în prevederile art. 167 lin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a informațiilor rezultate din documentele depuse de ofertantul în discuție, Consiliul constată că aceasta este corectă.

Astfel, potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative",* iar potrivit art. 167 alin. (3) din același act normativ *„(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înţelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputaţia profesională a acestuia, **cum ar fi** încălcări ale regulilor de concurenţă de tip cartel care vizează trucarea licitaţiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârşită cu intenţie sau din culpă gravă*".

La alin. (4) a aceluiași articol din actul normativ invocat, legiuitorul a prevăzut că *„Dispoziţiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile şi în situaţia în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin.*

(2) este supusă unei proceduri judiciare de investigaţie în legătură cu săvârşirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)", iar la art. 164 alin. (2) faptul că „*Obligaţia de a exclude din procedura de atribuire un operator economic (...), se aplică şi în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia*".

În speță, potrivit informațiilor existente în documentele de calificare ale contestatoarei, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, asociatul unic al SC ... SRL este domnul Voicu Dumitru, iar administratorul este domnul Voicu Adrian Valentin. Din conținutul Procurii autentificată prin Încheierea nr. 2213/05.07.2017, depusă în cadrul documentelor de calificare ale contestatoarei, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că Voicu Adrian Valentin în calitate de administrator al SC ... SRL l-a împuternicit pe ...să îl „*reprezinte în fața oricăror persoane fizice sau juridice, precum și în fața autorităților administrative publice și judecătorești, în vederea susținerii și apărărilor ce derivă din calitate mea de administrator al SC ... SRL. (...) În vederea executării prezentului mandat, mandatarul meu, este împuternicit să mă reprezinte cu depline puteri în calitatea mea de administrator în fața oricăror persoane fizice sau juridice precum și în fața oricăror instituții, instanțe judecătorești, organe de control şi autorități administrative (...), în vederea susţinerii şi apărării drepturilor şi intereselor mele, în legătură cu îndeplinirea actelor de administrare a societăţii, (...) va încheia orice contracte, cu persoane fizice sau juridice din România şi din străinătate, va stabili clauzele în condiţiile cele mai avantajoase pentru societate, va urmări executarea tuturor contractelor încheiate de societate. (...) În îndeplinirea prezentului mandat, împuternicitul meu va semna în numele meu şi pentru mine, în calitatea mea de administrator al ... S.R.L., oriunde va fi necesar, semnătura sa fiindu-mi pe deplin opozabilă*".

Analizând conținutul acestei procuri rezultă faptul că administratorul Voicu Adrian Valentin nu îndeplinește, în fapt, actele de administrare a societății, împuternicind în acest sens pe ...(asociat unic), ceea ce face ca, în fapt, ...să aibă dublă calitate, respectiv cea de asociat și cea de administrator. În acest sens sunt relevante următoarele dispoziții al Legii nr. 31/1991:

- art. 13 alin. (1), potrivit căruia „*În cazul în care, într-o societate cu răspundere limitată, părţile sociale sunt ale unei singure persoane, aceasta, în calitate de asociat unic, are drepturile şi obligațiile ce revin, potrivit prezentei legi, adunării generale a asociaților*";

- art. 13 alin. (2), conform căruia „*Dacă asociatul unic este administrator, îi revin şi obligațiile prevăzute de lege pentru această calitate";*

- art. 142 alin. (2), care dispune: „*Consiliul de administraţie are următoarele competenţe de bază, care nu pot fi delegate directorilor:*

a) stabilirea direcţiilor principale de activitate şi de dezvoltare ale societăţii;

b) stabilirea politicilor contabile şi a sistemului de control financiar, precum şi aprobarea planificării financiare;

c) numirea şi revocarea directorilor şi stabilirea remuneraţiei lor;

d) supravegherea activităţii directorilor;

e) pregătirea raportului anual, organizarea adunării generale a acţionarilor şi implementarea hotărârilor acesteia;

f) introducerea cererii pentru deschiderea procedurii insolvenţei societăţii, potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei.

- art. 194 alin. (1), potrivit căruia *„Adunarea generală a asociaţilor are următoarele obligaţii principale:*

a) să aprobe situaţia financiară anuală şi să stabilească repartizarea profitului net;

b) să desemneze administratorii şi cenzorii, să îi revoce/demită şi să le dea descărcare de activitate, precum şi să decidă contractarea auditului financiar, atunci când acesta nu are caracter obligatoriu, potrivit legii;

c) să decidă urmărirea administratorilor şi cenzorilor pentru daunele pricinuite societăţii, desemnând şi persoana însărcinată să o exercite;

d) să modifice actul constitutiv.

- art. 196[1], conform căruia *„În cazul societăţilor cu răspundere limitată cu asociat unic, acesta va exercita atribuţiile adunării generale a asociaţilor societăţii*".

Din conținutul soluției pe scurt, publicată pe portalul justiției (portal.just.ro) a Sentinței penale nr. 93/22.11.2016, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 1037/116/2016, având ca părți pe ...și SC ... SRL, în calitate de inculpați, și Ministerul Finanțelor Publice - ANAF București, în calitate de parte civilă, și ca obiect „infracțiuni de evaziune fiscală (Legea 87/1994, Legea 24/2005) art. 9 alin. (1) lit. a din Legea 241/2005", rezultă că instanța a dispus condamnarea domnului ...la 8 luni închisoare, în temeiul art. 264 alin. (4) din Legea nr. 53/2004 R, potrivit căruia *„Constituie infracţiune şi se sancţionează cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă primirea la muncă a mai mult de 5 persoane, indiferent de cetăţenia acestora, fără încheierea unui contract individual de muncă",* în condițiile în care, art. 15 din codul penal, definește infracțiunea după cum urmează: *„(1) Infracţiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie, nejustificată şi imputabilă persoanei care a săvârşit-o. (2) Infracţiunea este singurul temei al răspunderii penale*".

Consiliul apreciază că, în condițiile în care primirea la muncă a mai mult de 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, deci fără forme legale, constituie infracțiune, este de natură să pună în pericol viaţa, integritatea sau sănătatea persoanelor, salariatul fiind lipsit de asigurări sociale, de asigurări de sănătate şi de celelalte beneficii pe care legea le recunoaşte unei persoane angajate în baza unui contract individual de muncă, infracțiunea stabilită de către instanță, prin sentința penală nr. 93/22.11.2016, care a condus la condamnarea domnului ...reprezintă o abatere profesională gravă, care afectează reputația profesională a acestuia și care îi pune discuție integritatea, în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (3) din legea nr. 98/2016. În acest context, Consiliul constată că textul de lege anterior menționat are caracter

exemplificativ și nu exhaustiv edificatoare în acest sens fiind folosirea sintagmei „cum ar fi” din conținutul normei indicate.

Aplicând prevederile legale anterior citate prezentei spețe, Consiliul apreciază că persoana condamnată prin hotărârea definitivă nr. 93/22.11.2016, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 1037/116/2016, respectiv Voicu Dumitru, este membru al organului de administrare, de conducere, are putere de reprezentare, de decizie, acesta având, în fapt, potrivit informațiilor existente în dosarul cauzei, atât calitatea de asociat cât și de administrator, astfel că acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deci implicit cele ale art. 167 alin. (4) din același act normativ, astfel că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 169 din legea amintită, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi* ***167****, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.*

Consiliul nu poate reține trimiterile contestatoarei la modalitatea de prestare a serviciilor în cadrul altor contracte, respectiv calitatea bună a serviciilor folosite, acestea nefiind relevante aspectului analizat.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin sentința penală nr. 93/2016 instanța nu a interzis operatorului economic SC ... SRL participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, întrucât, în speță, motivul respingerii ofertei contestatoarei a vizat fapta comisă de către domnul ...și nu de către persona juridică SC ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
... MEMBRU COMPLET MEMBRU COMPLET
... ...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.