



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12676/15.03.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J10/525/2000, având CUI R..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 1405/05.03.2021, emis de S.C. ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „păcură”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depusă de SC ...SRL (completată cu acel înscris neîncărcat în SICAP din cauza erorii de scanare).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, respectiv faptul că nu i-au fost solicitate clarificări, conform art. 134 din HG/2016.

Prin adresa nr. 1619/16.03.2021, postată în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat că revine la faza de evaluare tehnică în vederea reanalizării ofertei depuse și a adoptării de măsuri de remediere, dacă acestea se impun.

Cu adresa nr. 13594/567-.../18.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 445/20.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15045/24.03.2021, SC ...SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a solicitat raportul tehnic care nu se scanase inițial, însă, după comunicarea acestui document, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor alte cerințe noi, care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini și care nu au vreo legătură cu obiectul procedurii.

Susținând că nu au fost luate măsurile care să ducă la satisfacerea intereselor sale, contestatoarea arată că își menține contestația.

Cu adresa nr. 17379/567-.../05.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice stadiul în care se află ca urmare a măsurii de remediere ce a constatat în revenirea la faza de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 2186/08.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 18208/08.04.2021, prin care a transmis procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în care se precizează următoarele: *„Urmare a contestării rezultatului procedurii simplificare de către SC ...SRL, comisia de evaluare, în baza art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 actualizată, a luat decizia de revenire la faza de evaluare tehnică și de a solicita noi clarificări ofertanților (...).”*

Totodată, prin adresa nr. 2232/12.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 18717/12.04.2021, autoritatea contractantă consideră că, urmare a anulării raportului procedurii și a revenirii la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, în vederea repectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publice, contestația depusă SC ...SRL rămâne fără obiect, deoarece, conform cererii contestatorului, a procedat la luarea măsurilor de remediere de bună voie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, SC ... SA a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „păcură”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.01.2021.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ..., constituită la CEC BANK, Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit postării din SEAP nr. 1619/16.03.2021 și a punctului de vedere nr. 2186/08.04.2021, autoritatea contractantă face dovada revenirii la faza de evaluare tehnică, aspect ce concordă cu solicitarea din contestație, respectiv „anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depusă de SC ...SRL (completată cu acel înscris neîncărcat în SICAP din cauza erorii de scanare)”.

În luarea deciziei Consiliul va reține că, prin comunicarea nr. 1619/16.03.2021, autoritatea contractantă a hotărât revenirea la faza de evaluare tehnică, ceea ce înseamnă, implicit anularea rezultatului contestat, reanalizarea ofertei contestatoare, solicitarea de clarificări, în sensul dorit de aceasta și întocmirea unui nou raport al procedurii, care va amenda vechiul raport al procedurii, astfel că solicitările din contestație au fost satisfăcute în integralitate de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse. Chiar din adresa contestatoarei nr. 445/20.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15045/24.03.2021, rezultă că autoritatea contractantă i-a solicitat raportul tehnic, document care nu fusese transmis odată cu oferta.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă, a luat, în mod corect, măsurile de remediere în sensul solicitat de contestatoare, respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire și revenirea la faza de evaluare tehnică.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei referitoare la anularea rezultatului procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. 1405/05.03.2021 și reevaluarea ofertei sale au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.