CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 140/04.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6571/23.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare stație de 110 kV”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a adresei nr. 6751/23.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea integrală a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, informarea corespunzătoare dacă oferta sa a fost declarată sau nu câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, considerând-o nelegală.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 5346/27.12.2016, la care ... a răspuns prin adresa nr. 6997/28.12.2016, arătând faptul că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. 6571/23.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*". În acest sens, autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară prezentată de contestator nu cuprinde oferta aferentă pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii" al documentului S5 - Liste cu cantități de echipamente, materiale, lucrări și dotări, prin care se solicită următoarele: Proiectare și engineering (fazele PT+DE+As-built), inclusiv relevee; Consultanță; Asistență tehnică; Organizare de șantier; Lucrări de construcții; Probe tehnologice (FAT, SAT, PIF) și Măsurarea câmpului electromagnetic, a nivelului de zgomot și a prizei de legare la pământ.

Declararea ofertei sale, ca neconformă, pentru motivul indicat mai sus, este nelegală, apreciază contestatorul, din următoarele considerente:

Oferta sa cuprinde, în mod expres, toate elementele de cost solicitate de autoritatea contractantă, iar potrivit caietului de sarcini, Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii" al documentului S5 - Liste cu cantități de echipamente, materiale, lucrări și dotări, nu cuprinde cantități specifice pentru toate elementele de cost solicitate de autoritatea contractantă, întrucât acestea au fost redistribuite în alte poziții similare din cadrul ofertei, după cum urmează:

- Cap. 3.3. Proiectare și engineering (fazele PT+DE+As-built), inclusiv relevee.

Contestatorul subliniază faptul că întocmirea documentației PT+DE+As-built nu intră în scopul ofertantului, potrivit caietului de sarcini - Modernizare Stație Electrică 110 kV", pag. 2 din 8, pct. 8 și 9.1, precum și în cuprinsul documentului „S4 - CS pentru servicii", pag. 4 din 24, punctul S4.0 Cerințe generale.

Restul serviciilor de proiectare și inginerie, aferente echipamentelor care sunt incluse în scopul caietului de sarcini și al procedurii de atribuire, au fost incluse în următoarele documente ale ofertei: Tabelul nr. 1. Instalații, Echipamente, Materiale și Dotări tehnologice procurare, ce cuprinde întreaga Secțiune S2. Sistemul de comandă-control, protecție, precum și în Lista nr. 2 - Liste cu cantități de lucrări - Servicii - Inginerie, Proiectare, poziția nr. 1 Sistem de Protecție cu Funcții de Comandă -Control.

- Cap. 3.5. Consultanță

Serviciile de consultanță au fost incluse și se regăsesc în Lista nr. 2 - Liste cu cantități de lucrări - Servicii - Inginerie, Proiectare, poziția nr. 4. Instruirea / școlarizarea personalului autorității contractante.

- Cap. 3.6. Asistență tehnică

Serviciile de asistență tehnică au fost incluse și se regăsesc în Lista nr. 2 - Liste cu cantități de lucrări - Servicii - Inginerie, Proiectare, poziția nr. 4. Instruirea / școlarizarea personalului autorității contractante.

Activitățile și serviciile de la pct. 5.1. Organizare de șantier și pct. 5.1.1. Lucrări de construcții, se regăsesc în oferta depusă de contestator, după cum urmează:

Tabel nr. 3 Lucrări de construcții - montaj (inclusiv procurare materiale altele decât cele din tabelul 1), pozițiile:

-Cap. 1.2. Amenajarea terenului, care cuprinde 1.2.1 Demontare echipamente și materiale (secundare, servicii proprii) aferente stației existente 110 kV;

-Cap. 4.1. Construcții și instalații;

-Cap. 4.2. Montare utilaj tehnologic, care cuprinde 4.2.1. Sistemul de protecție cu funcții de comandă-control- pentru stația 110 kV Craiova II Şimnic, 4.2.2. Gospodăria de cabluri de joasă tensiune, 4.2.2.1. Cabluri aferente instalației de servicii proprii c.c/c.a., 4.2.2.2. Cabluri aferente instalației de protecție cu funcții de comandă-control.

Activitățile și serviciile aferente pct. 6.2. Probe tehnologice (FAT, SAT, PIF) și Măsurarea câmpului electromagnetic, a nivelului de zgomot și a prizei de legare la pământ, se regăsesc în oferta depusă de contestator, după cum urmează:

Lista nr. 2 - Liste cu cantități de lucrări - Servicii - Inginerie, Proiectare, pozițiile 2. Teste FAT (transport intern, transport extern, cazare, diurnă), 3. Teste SAT, 5. Avize, acorduri, alte documentații, Măsurători pentru PIF (priză de legare la pământ);

Tabel nr. 3 - Lucrări de construcții - montaj (inclusiv procurare materiale altele decât cele din tabelul 1), pozițiile 4.2.1.7 încercare dulapuri de protecție semistaţia A, 4.2.1.8 încercare dulapuri de protecție semistaţia B, 4.2.1.9 încercarea instalației de PDB și DRRI 110 kV, 4.2.1.10 încercare instalație RTU, 4.2.1 15 încercare circuite alimentare în c.c. a sistemului, 4.2.1.16 încercare circuite alimentare în c.a. a dulapurilor, 4.2.2.1.7 încercarea cablurilor de energie semistaţia A, 4.2.2.1.8 încercarea cablurilor de energie semistaţia B.

Din cele expuse anterior, contestatorul evocă faptul că toate lucrările și serviciile aferente pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, au fost incluse și se regăsesc în oferta sa, în tabelele nr. 1, 2 și 3. Aceste elemente nu au mai fost incluse în mod explicit și în Secțiunea 5 - tabelul nr. 3, pentru a evita o dublare a acestor poziții, cu un risc suplimentar de confuzie.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta sa cuprinde, în mod implicit, toate elementele de cost solicitate de autoritatea contractantă, întrucât obiectul procedurii de atribuire îl reprezintă o lucrare „la cheie”.

În acest sens, chiar în ipoteza în care s-ar accepta că S.C. ... S.R.L. nu ar fi ofertat pozițiile din Secțiunea nr. 5, tabelul nr. 3 - „Alte servicii”, ceea ce nu este cazul, după cum a indicat mai sus, aceste poziții sunt oricum incluse în ofertă prin însăși natura și obiectul contractului. Prin oferta depusă, au fost considerate toate lucrările și serviciile în vederea

realizării „la cheie” a proiectului, chiar dacă anumite cantități nu au fost descrise în amănunt în cadrul documentației financiare.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta sa este conformă, întrucât cuprinde toate lucrările și serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini corespunzător pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii” și răspunde tuturor cerințelor din acesta, întrucât lucrările și serviciile sunt cuprinse explicit în tabelele 1, 2 și 3 ale ofertei, așa cum a detaliat mai sus, iar obiectul procedurii de achiziție publică este o lucrare executată „la cheie”, care cuprinde intrinsec toate activitățile necesare realizării acestuia, chiar dacă nu au fost menționate în mod expres.

De altfel, prin răspunsul contestatorului nr. 5255/21.12.2016 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 6403/15.12.2016, acesta a confirmat în mod expres că lucrările și serviciile aferente pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, se regăsesc cuprinse în pozițiile și serviciile din tabelul nr. 1, 2 și 3, nemaifiind necesară prezentarea individuală a acestora; lucrările și serviciile aferente pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, vor fi executate de către acesta, fiind incluse în oferta depusă și acesta își menține propunerea financiară depusă inițial, aceste clarificări neavând nici un impact financiar asupra valorii contractului sau autorității contractante.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă să se prevaleze de un formalism excesiv, respectiv necompletarea tuturor pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, însă un asemenea argument nu poate fi primit și nu poate prevala în fața aspectelor de esență, care se impun cu forța evidenței, și anume:

- oferta cuprinde toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini;

- obiectul contractului va fi îndeplinit în condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fără nici un impact financiar suplimentar.

Totodată, contestatorul consideră că necompletarea tuturor pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, nu poate să conducă la declararea ofertei sale ca fiind neconformă. Prin urmare, acesta apreciază că decizia privind declararea ofertei sale ca neconformă, este profund incorectă și nelegală.

Față de cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a adresei nr. 6751/23.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea integrală a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și informarea corespunzătoare dacă oferta sa a fost declarată sau nu câștigătoare.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 8 și următoarele, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, precum și celelalte prevederi legale referite, iar în probațiune, înscrisurile anexate,

documentația de atribuire și toate documentele care vor fi depuse de autoritatea contractantă, precum și orice probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării contestației.

În punctul său de vedere nr. 147/10.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 960/10.01.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire de către trei operatori economici (S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., la care au fost formulate răspunsurile aferente, cu respectarea procedurilor instituite de lege.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează faptul că S.C. ... S.R.L. nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele invocate ulterior în cadrul notificării prealabile și reluate în cadrul contestației formulate. Clarificările solicitate și de către ceilalți operatori economici nu privesc aspectele de ordin financiar care fac obiectul contestației formulate.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit toate obligațiile legale, prin publicarea tuturor informațiilor legate de atribuirea acestui contract de achiziție publică, astfel încât orice operator economic interesat să își poată formula oferta tehnico-economică în funcție de cerințele obiective solicitate prin documentația de atribuire. În termenele legale, nu au fost depuse contestații referitoare la documentația de atribuire.

În termenul limită menționat în invitația de participare (până la 21.11.2016, ora 16:00), autoritatea contractantă menționează că s-au înscris în SEAP 6 operatori economici, dintre aceștia 3 fiind selectați de către SEAP în vederea evaluării ofertelor, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a procedat la evaluarea ofertelor tehnico-economice depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin verificarea depunerii garanției de participare (constituită de către cei 3 ofertanți), au fost analizate DUAE depuse de cei 3 ofertanți, iar concluziile comisiei de evaluare au fost prezentate în anexa 1 la procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 6373/12.12.2016.

... a analizat propunerile tehnice depuse de către ofertanți, astfel că după analiza propunerilor tehnice, s-au transmis solicitările de clarificări în SEAP, prin adresele nr. 4562 și 4564/29.11.2016, la care cei trei ofertanți au răspuns în SEAP.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, s-a întocmit și raportul tehnic nr. 774/09.12.2016, prin care s-a arătat faptul că cele trei propuneri tehnice prezentate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, motiv pentru autoritatea contractantă le-a declarat conforme.

După ședința de consemnare a propunerilor financiare (procesul - verbal nr. 2 înregistrat cu nr. 6407/13.12.2016), autoritatea contractantă arată că a procedat la evaluarea ofertelor financiare, iar în acest sens, au fost solicitate clarificări în SEAP (prin adresele nr. 6401, 6402 și 6403 din 15.12.2016), la care cei trei ofertanți au răspuns prin adresele nr.

5255/21.12.2016 (S.C. ... S.R.L.), nr. 9213/20.12.2016 (S.C. ... S.A.) și nr. 1593/20.12.2016 (S.C. ... S.A.).

Astfel, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având în vedere art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", respectiv:

- în propunerea financiară nu s-au ofertat pozițiile din Secțiunea 5, tabelul nr. 3 - „Alte servicii", prin care se solicită: Proiectare și engineering (fazele PT+DE+As built), inclusiv relevee, Consultanță, Asistență tehnică, Organizare de șantier, Lucrări de construcții, Probe tehnologice (FAT, SAT, PIF), Măsurarea câmpului electromagnetic, a nivelului de zgomot și a prizei de legare la pământ.
- în răspunsul la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contestatorul a precizat că aceste lucrări *„se regăsesc în pozițiile și serviciile tabelului nr. 1, 2 și 3, astfel nemaifiind necesară prezentarea individuală a acestora*", fapt care nu specifică că aceste lucrări neofertate au echivalent (nici ca sumă, nici ca și formulare, nici ca poziție în tabelele 1, 2 și 3) în propunerea financiară prezentată inițial.

Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. a răspuns foarte sumar la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 5255/21.12.2016, considerând astfel oferta ca neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă evocă faptul că respectivul contestator trebuia să completeze la cap. 3.3. Proiectare și engineering (fazele PT + DE+AS-built), inclusiv releveele, ce trebuiau ofertate ca valoare a prestației (S4, S.4.1, S.4.2, S.4.3, S.4.4, S.4.5), activitățile fiind obligatorii pentru ofertant și pentru calculul ofertei totale. Natura acestor servicii impune alocarea unei valori, chiar și în situația în care nu pot fi prevăzute cantități. La cap. 3.6 Asistență tehnică, trebuia prevăzută o sumă de bani pentru activitățile cuprinse în secțiunea S.4.9 - AT (contractantul va include în prețul ofertei și va acorda AT pentru toate activitățile de montaj aferente întregii furnituri, PIF a acesteia și realizarea testelor finale pe toată perioada de desfășurare a acestora), poziția 4 din lista 2 indicată de petentă Instruirea/școlarizarea personalului AC, fiind greșită.

... susține că nu poate fi luată în considerație nici motivarea contestatorului, privind faptul că lucrarea reprezintă un „proiect la cheie", întrucât studiul de fezabilitate, analiza de cost și proiectul tehnic, documentația tehnică - devize de lucrări, anexele la oferta financiară, au fost întocmite de către proiectantul S.C. ... S.R.L.

În acest sens, prestațiile indicate de contestator nu sunt identice cu cele nominalizate de acesta în adresa de răspuns la clarificări, iar ceilalți doi ofertanți au respectat, în ofertele depuse, cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că modul de întocmire a propunerii financiare nu a putut fi încadrat de comisia de evaluare, nici urmare a răspunsului la clarificările formulate, ca erori matematice, pentru a face aplicația dispozițiilor art. 140 alin. (9) din H.G.

nr. 394/2016 și nici nu poate fi acceptată motivația ulterioară din cadrul notificării și contestației că valorile ce trebuiau cuprinse în partea neofertată financiar au fost incluse ca valori la alte poziții, deoarece ar fi aplicabile în această situație dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. c) - oferta sub această motivare a petentei ar constitui o alternativă la caietul de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este prevăzută posibilitatea depunerii unor oferte alternative - oferta contestatorului devenind în acest caz inacceptabilă.

În drept, ... arată că își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 12 și următoarele din Legea nr. 101/2016, pe dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și pe dispozițiile H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 113/16.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1708/16.01.2017, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, în care arată că pentru a-i declara oferta neconformă, autoritatea contractantă a invocat două motive, respectiv că (i) nu ar fi ofertat poziţiile din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii” și că nu se specifica că lucrările ofertate au echivalent în oferta prezentată inițial.

Contestatorul reiterează faptul că ambele motive sunt eronate, după cum a indicat și în contestația înaintată.

Cu privire primul motiv menționat, contestatorul susține că, după cum a comunicat autorității contractante prin răspunsul nr. 5255/21.12.2016 la solicitarea de clarificări transmisă de aceasta sub nr. 6403/15.12.2016, a confirmat că lucrările și serviciile aferente pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii” sunt incluse în oferta depusă și se regăsesc în poziţiile și serviciile din tabelul nr. 1, 2 și 3, nemaifiind necesară prezentarea individuală a acestora.

De asemenea, prin același document, contestatorul a precizat că lucrările și serviciile aferente pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, vor fi executate de către acesta, fiind incluse în oferta depusă.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. apreciază că este evident că toate poziţiile și serviciile menționate în caietul de sarcini, inclusiv poziţiile din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 – „Alte servicii”, au fost ofertate.

Cu privire la al doilea motiv menționat, contestatorul precizează că prin același răspuns nr. 5255/21.12.2016 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 6403/15.12,2016, a declarat că își menține oferta depusă inițial, în condițiile în care și-a asumat expres executarea tuturor lucrărilor cuprinse în Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”. Aceste lucrări au echivalent valoric în oferta transmisă inițial, această valoare fiind inclusă în poziţiile și serviciile din tabelul nr. 1. 2 și 3.

Prin urmare, toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă au fost incluse în oferta depusă de contestator, acesta asumându-și obligația de a executa aceste lucrări la prețul precizat inițial în ofertă. Singura diferență o reprezintă faptul că lucrările și serviciile aferente pozițiilor din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, nu au mai fost evidențiate

distinct, pentru a evita riscul de confuzie, ci incluse în poziţiile și serviciile din tabelul nr. 1, 2 și 3.

Astfel, contestatorul arata că susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis (pag. 6 ultimele două alineate), potrivit cu care *„la cap. 3.3 proiectare și engineering (fazele PT+DE+As built) inclusiv releveele trebuiau ofertate ca valoare a prestației (S4, S.4.1., S.4.2., S.4.3.m, S.4.4., S.4.5.), activitățile fiind obligatorii pentru ofertant și pentru calculul ofertei totale*", iar *„la cap. 3.6. asistență tehnică, trebuia prevăzută o sumă de bani pentru activitățile cuprinse în secțiunea S.4.9 - AT (contractantul va include în prețul ofertei și va acorda AT pentru toate activitățile de montaj aferente întregii furnituri PIF a acesteia și realizarea testelor finale pe toată perioada de desfășurare a acestora)*", nu au nici un fundament, întrucât lucrările menționate au fost ofertate și au echivalent valoric în ofertă.

În acest context, contestatorul arată că nu înțelege nici afirmația autorității contractante (pag. 7 al doilea alineat din punctul de vedere), conform căreia „prestațiile indicate de petenta nu sunt identice cu cele nominalizate de petenta în adresa de răspuns la clarificări", întrucât prin adresa de clarificări susmenționata nu a adus modificări ofertei, ci doar a confirmat că oferta include toate lucrările și serviciile solicitate, la prețul ofertat inițial. Astfel, nu există nicio neconcordanță ce ar putea fi invocată de autoritatea contractantă; dimpotrivă, acesta a fost consecvent în a menține oferta inițial depusă și a confirmat acest lucru autorității contractante.

Poziția exprimată de contestator prin răspunsul nr. 5255/21.12.2016, a fost suficient de clar și de ferm, în sensul că oferta include toate poziţiile solicitate, iar propunerea financiară rămâne nemodificată. Dacă autoritatea contractantă a avut îndoieli cu privire la sensul angajamentului asumat de contestator prin documentul sus-menţionat, ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

În ceea ce privește calificarea proiectului ca fiind un „proiect la cheie", S.C. ... S.R.L. precizează că în documentul „S 0 – Generalități" din cadrul documentației, pag. 8 din 21, capitolul „S.0.6 Conținutul ofertei" se stipulează faptul că *„lucrările de retehnologizare pentru modernizarea sistemului de protecție al stației 110 kV ..., se vor achiziționa printr-un contract „la cheie", în cadrul căruia Contractantul trebuie să furnizeze produsele și serviciile necesare pentru realizarea investiției"*.

Așadar, însăși autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a calificat lucrările ca fiind aferente unui „proiect la cheie", pentru ca acum să încerce să susțină contrariul. La o analiză atentă a conținutului documentației de atribuire, rezulta că acest proiect este unul „la cheie", incluzând toate operațiunile necesare de retehnologizare a stației de 110 kV ...

În continuare, contestatorul respinge încercarea autorității contractante de a sugera faptul că oferta sa ar constitui o ofertă alternativă, evocând prevederile art. 3 pct. 33 lit. gg) din Legea nr. 99/2016.

Or, contestatorul susține că oferta depusă nu se abate de la cerințele documentației de atribuire, deoarece toate lucrările și serviciile solicitate de autoritatea contractantă au fost incluse în ofertă, iar acesta a confirmat expres că va executa toate aceste lucrări conform cerințelor din caietul de sarcini. Faptul că anumite lucrări și servicii nu se regăsesc într-un anumit tabel, ci în altul, nu poate fi considerat drept o abatere de la cerințele documentației de atribuire, întrucât nu se aduce nici un fel de modificare acestor cerințe (schimbare soluții tehnice, etc.), modul de completare al tabelelor fiind un simplu element de formă.

În plus, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă prin referire la conținutul documentației de atribuire, art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, iar nu pentru faptul că ar constitui o ofertă alternativă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. susține că argumentele avansate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă, nu se susțin, întrucât a) s-au ofertat toate poziţiile solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv poziţiile din Secțiunea 5 tabelul nr. 3 „Alte servicii”, iar b) lucrările ofertate au echivalent în oferta prezentată inițial, ambele aspecte fiind comunicate autorității contractante prin răspunsul nr. 5255/21.12.2016.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului luarea măsurilor care se impun, conform contestației depuse.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare stație de 110 kV”, cod CPV 45259900-6 Modernizare a stațiilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 2.242.349,71 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 5990/21.11.2016 al ședinței de consemnare oferte, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, înregistrat cu nr. 6623/22.12.2016, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.978.421,05 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 6571/23.12.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.

5346/27.12.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 6997/28.12.2016, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Prin Încheierea nr. 12/C7/17 din 06.01.2017, C.N.S.C. a respins capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând fondul contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, luând în considerare susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care va respinge, ca nefondată, contestația nr. 1/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 140/04.01.2017.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Luând în considerare textul legal citat anterior, Consiliul are în vedere faptul că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ofertantul contestator S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire, așadar și solicitarea autorității contractante ca, în conținutul ofertelor depuse, operatorii economici să completeze Tabelul nr. 3 „Lucrări de construcții-montaj (inclusiv procurare materiale, altele decât cele din tabelul 1)” inclusiv cu secțiunea „Alte servicii”, fiind relevante în soluționare prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Într-o atare situație, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile aduse de către contestatorul S.C. ... S.R.L., referitoare la faptul că Secțiunea 5-Tabelul nr. 3-„Alte servicii”, a documentului S5-„Liste cu cantități de echipamente, materiale, lucrări și dotări”, nu ar cuprinde cantități specifice pentru toate elementele de cost solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în oferta sa, nu a completat această secțiune, cu elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, nu se poate reține în soluționare, ca fiind pertinent, nici argumentul adus de contestator conform căruia elementele care trebuiau incluse în oferta sa, la Secțiunea 5-Tabelul nr. 3-„Alte servicii”, a documentului S5-„Liste cu cantități de echipamente, materiale, lucrări și dotări”, nu le-a mai menționat „pentru a evita o dublare a acestor poziții, cu un risc suplimentar de confuzie”, în condițiile în care, din verificarea efectuată, Consiliul constată că elementele prevăzute în Tabelul nr. 3-„Alte servicii”, nu sunt informații reluate de autoritatea contractantă de mai multe ori în documentația de atribuire, cum eronat susține contestatorul,

ci elemente obligatorii și distincte de celelalte elemente ce trebuiau să se regăsească în conținutul ofertei.

Astfel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, obligația ofertanților de a întocmi trei tabele, cu informații distincte, toate conținând și cantitățile solicitate de autoritate, în cel ce-al treilea tabel, la secțiunea „Alte servicii”, nefiind indicate valori, dar, cu toate acestea, era obligatorie completarea acestei secțiuni.

În acest sens, se reține faptul că ofertanții erau obligați să completeze la cap. 3.3. Proiectare și engineering (fazele PT + DE+AS-built), inclusiv releveele, suma propusă, sumă care reflecta valoarea prestației (S4, S.4.1, S.4.2, S.4.3, S.4.4, S.4.5), activitățile fiind obligatorii pentru ofertant și pentru calculul ofertei totale, relevante fiind susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere conform cărora natura acestor servicii impunea alocarea unei valori, chiar și în situația în care nu puteau fi prevăzute cantități.

Același raționament este avut în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cap. 3.6 „Asistență tehnică”, pentru care trebuia prevăzută o sumă de bani pentru activitățile cuprinse în secțiunea S.4.9 - AT (contractantul va include în prețul ofertei și va acorda AT pentru toate activitățile de montaj aferente întregii furnituri, PIF a acesteia și realizarea testelor finale pe toată perioada de desfășurare a acestora).

Verificând ofertele depuse de către ... S.A. și de către ... S.A., Consiliul constată că acești doi ofertanți au respectat cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și au prezentat ofertele inclusiv cu elementele de la secțiunea „Alte servicii” din Tabelul nr. 3, spre deosebire de ofertantul S.C. ... S.R.L., care nu a procedat asemănător, pe motiv că a prevăzut aceste informații în tabelele nr. 1 și 2, precum și pe motiv că a dorit să evite „o dublare a acestor poziții, cu un risc suplimentar de confuzie”.

Un astfel de argument nu poate fi luat în considerare de către Consiliu în condițiile în care, verificând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., constată că aceasta a fost legală, urmând a fi menținută decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca neconformă.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de bună credință, exercitându-și în mod legal atribuțiile în etapa de evaluare a ofertelor, prin înaintarea unei solicitări de clarificări ofertantului contestator, legată de această omisiune, sens în care i-a transmis adresa nr. 6403/15.12.2016 (a se vedea fila 499 din D.A.P., vol. 3), răspunsul dat de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5255/21.12.2016 (a se vedea fila 505 din D.A.P., vol. 3), fiind următorul „Activitățile cuprinse în Secțiunea S5, tabelul nr.3 „Alte servicii” se regăsesc cuprinse în pozițiile și serviciile tabelului nr. 1,2 și 3 astfel nemaifiind necesară prezentarea individuală a acestora.”

Din cele redate anterior se constată că răspunsul dat de ofertantul în discuție putea fi considerat de către autoritatea contractantă un răspuns neconcludent, fapt ce ar fi atras respingerea ofertei acestuia pe

cale de consecință, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu a adus argumentele pertinente care să poată conduce la constatarea conformității ofertei sale și a corespondenței elementelor din tabelele 1,2 și 3 cu cele din secțiunea „Alte servici” din tabelul nr. 3.

Mai mult, verificând modul în care autoritatea contractantă a verificat susținerile ofertantului contestatorului legate de faptul că toate informațiile ce trebuiau cuprinse în secțiunea „Alte servici” din tabelul nr. 3 se regăsesc la tabelele nr. 1,2 și 3, Consiliul constată că, în mod temeinic, aceasta a respins oferta, ca neconformă, în condițiile în care nu s-au regăsit aceste elemente, prestațiile indicate de contestator nefiind identice cu cele nominalizate de acesta în adresa de răspuns la clarificări.

Susținerea contestatorului conform căreia întocmirea documentației PT+DE+As-built nu intra „în scopul ofertantului”, potrivit caietului de sarcini - Modernizare Stație Electrică 110 kV”, pagina 2 din 8, pct. 8 și 9.1, unde s-a prevăzut că „Documentația (PT și CS) elaborată de SC ..., este parte integrantă din prezentul caiet de sarcini”, precum și în cuprinsul documentului „S4 - CS pentru servicii”, pag. 4 din 24, punctul S4.0 Cerințe generale, nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționare, ca fiind pertinentă, în condițiile în care, tot conform unei prevederi din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să respecte cerința conform căreia „9.1. Propunerea tehnică va respecta cerințele impuse prin PT și caietele de sarcini”.

Mai mult, simpla susținere a contestatorului conform căreia „restul serviciilor de proiectare și inginerie, aferente echipamentelor care sunt incluse în scopul caietului de sarcini și al procedurii de atribuire, au fost incluse în următoarele documente ale ofertei: Tabelul nr. 1. Instalații, Echipamente, Materiale și Dotări tehnologice procurare, ce cuprinde întreaga Secțiune S2. Sistemul de comandă-control, protecție, precum și în Lista nr. 2 - Liste cu cantități de lucrări - Servicii - Inginerie, Proiectare, poziția nr. 1 Sistem de Protecție cu Funcții de Comandă –Control”, unde, de fapt, se regăsesc elementele obligatorii solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, la aceste secțiuni, fără a putea fi verificate susținerile contestatorului, nu pot determina Consiliu să constate temeinicia susținerilor S.C. ... S.R.L., fapt ce ar fi putut atrage anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia.

Or, în atare condiții, constatându-se că aceiași situație este și în cazul celorlalte elemente de la secțiunea „Alte servicii” din Tabelul nr. 3, informațiile respective neputându-se identifica, în conținutul ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. (în tabelele nr.1,2 și 3), fiind doar simple susțineri ale contestatorului legate de conformitatea ofertei sale, Consiliul menține decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.