



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 2254/04.10.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48897/05.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul ... județul, cu punct de lucru în municipiul, ... județul, având cod unic de înregistrare .., număr de înregistrare la Registrul Comerțului .., reprezentată legal administrator .., împotriva raportului procedurii nr. 4443/28.09.2022, a „deciziei de respingere a ofertei nr. 4446/28.09.2022” și a tuturor actelor subsecvente, emise de .., cu sediul în localitatea .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări privind «Modernizare drum comunal ... anunț de participare simplificat .., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 4443/28.09.2022, a deciziei de respingere a ofertei nr. 4446/28.09.2022 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și prin reevaluarea ofertei SC SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport și rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că, deși, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă conformă și admisibilă, aceasta a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel după cum rezultă din actele atacate.

Susținând că, *„prin modul de a efectua evaluare”*, autoritatea contractantă i-a adus prejudicii, petenta consideră că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației.

Invocând și redând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL precizează: *„considerăm că actul vătămător este decizia nr. 4446/28.09.2022, respectiv raportul nr. 4443/28.09.2022, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă”*.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 4446/28.09.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă *„deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, prin prisma următoarelor aspecte:

- nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate (laborator grad II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr. II, ...etc.), cerință solicitată în mod expres la Cap. 13.1. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, pct. 1) lit. c), pag. 26 din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire:

- nu a prezentat, pentru personalul de specialitate propus pentru execuția lucrărilor, la pagina 258 din propunerea tehnică, CV-uri, diplome/autorizații care să certifice pregătirea profesională a acestora și modalitatea de disponibilitate/acces la aceștia (declarații de disponibilitate, contracte de muncă etc.), nici Decizia de numire specialist în domeniul CQ pentru, conform solicitărilor de la cap. 13.1. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, pct. 3 pag. 26-27 din caietul de sarcini, parte integranta a documentației de atribuire.

Petenta învederează faptul că autoritatea contractată nu i-a solicitat clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și faptul că, potrivit pct. 1 din „Reguli obligatorii” de la pag. 31 din Cap. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SICAP, sub sancțiunea excluderii.

SC SRL susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, oferta sa fiind conformă.

Referitor la cele două motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea face următoarele precizări:

- cerința caietului de sarcini privind laboratorul este îndeplinită de oferta SC SRL prin nominalizarea laboratorului de grad II SC LAB SRL, cu prezentarea încercărilor și determinărilor autorizate.

- cerința caietului de sarcini vizând personalul de specialitate este îndeplinită de oferta SC SRL prin nominalizarea personalului de specialitate în structura echipei propuse pentru managementul contractului și indicarea modalității de asigurare a personalului (pag. 258-266 din propunerea tehnică), cu descrierea activităților pentru fiecare specialist în parte.

În opinia petentei, anexele prevăzute la Nota din Cap. 13.1. pct. 3) „Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului” din caietul de sarcini, respectiv *„diplomele de studii, autorizațiile, sau orice alt document echivalent, care să ateste calificarea persoanei respective pentru poziția pe care a fost nominalizată”* sunt acele „omisiuni” care fac obiectul prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, potrivit căroră *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*.

Arată că, în pofida acestui fapt, în adresa nr. 4446/28.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că „Omisiunile și neconformitățile detaliate mai sus nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016”, în timp ce la Nota de la pag. 31 din caietul de sarcini sunt menționate situațiile considerate abateri tehnice minore.

De asemenea, menționând că, în Cap. 13.1, pagina 31 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face o ultimă precizare privind modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: „Solicitările de clarificare vor viza doar completarea unor documente depuse în ofertă...”, SC SRL afirmă: „Confirmarea celor declarate inițial în documentul privind personalul de specialitate prezentat de ofertanta la pagina 258 din propunerea tehnică, prin completarea ulterioară cu anexele mai

sus menționate, vizând diplome pentru specialiștii declarați ca fiind încadrați cu contract de muncă, respectiv autorizație pentru specialistul declarat ca fiind colaborator, nu conduce la modificarea ofertei”.

Totodată, SC SRL susține că soluția tehnică pe care a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire. Mai arată că procedurile tehnice de execuție au fost elaborate de responsabilul tehnic cu calitatea, verificat de șeful de șantier, după care directorul general le-a aprobat prin semnătură. O decizie de numire a responsabilului CQ este emisă imediat după semnarea contractului de achiziție, alături de alte documente tehnice emise și aplicabile în faza de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea învederează faptul că, prin depunerea ofertei, în cadrul procedurii de atribuire, a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și a acceptat, în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire.

Subliniind faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare verifică dacă propunerea tehnică se referă la întregul obiectiv al contractului, în sensul de a nu accepta o propunere tehnică care se referă numai la o parte din obiectul contractului și, de asemenea, verifică dacă propunerea tehnică demonstrează îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că *„simpla omisiune parțială, inițială, de a transmite informații/anexe la documente însușite prin semnătură și prezentate în ofertă, nu justifică declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

Conchide că este vorba despre o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, iar motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale sunt netemeinice și nelegale, acestea neregăsindu-se printre situațiile de neconformitate prevăzute la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pentru considerentele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și cheltuieli de judecată în cuantum de 3.000 lei, constând în consultanță expert achiziții publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Codului de procedură civilă.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată, SC SRL a depus, atașat contestației, contractul de prestări servicii consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 54 din 30.09.2022, încheiat între societatea sa și SC SRL.

Prin punctul de vedere nr. 4650/10.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 49820/11.10.2022, . a solicitat respingerea, ca nefondată a cererii SC SRL de anulare a raportului procedurii nr. 4443/28.09.2022, a adresei nr. 4446/28.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Menționează că, în urma parcurgerii, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a etapei de verificare a corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL a omis să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (laborator gr. II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr. II etc.), astfel cum se stipulează la cap. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 1), lit. c) pag. 27 din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire (procesul-verbal nr. 2/4320 din 23.09.2022 de evaluare a conformității propunerilor tehnice și raportul de specialitate nr. 49/20.09.2022 privind verificarea propunerilor tehnice întocmit de expertul tehnic cooptat).

Susține că omisiunile și neconformitățile detaliate mai sus, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă sau a căror corectare/completare ar avea rol de clarificare în sensul confirmării unor informații existente, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care explicitează situațiile care pot fi încadrate ca fiind vicii de formă, nici în categoria abaterilor tehnice minore conform dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 care precizează foarte clar, că dacă modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră.

Prin urmare, apreciază că neconformitățile și omisiunile identificate în cadrul ofertei contestatoarei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore care să facă obiectul unor clarificări formale sau de confirmare, context în care singura decizie legală care poate fi aplicată într-o astfel de situație este respingerea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele minime solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini.

Arată că, în ipoteza în care, s-ar da curs solicitării contestatoarei de a se dispune de către Consiliu reevaluarea ofertei prin solicitarea unor clarificări vis-à-vis de omisiunea acesteia de a prezenta/demonstra asigurarea accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și a modului de efectuare a verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a celorlalte legi incidente, în sensul de a se accepta completarea și modificarea ofertei inițiale prin răspunsuri la clarificări, ar însemna acceptarea depunerii unei noi oferte, urmărindu-se crearea unor condiții artificiale de transformare a unei oferte neconforme într-o ofertă conformă prin solicitări de clarificări, fapt interzis în mod expres de lege, deoarece o astfel de abordare, este de natură a genera un avantaj evident și în același timp, incorect, în favoarea petentei în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să prezinte în ofertă informațiile solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă la cap. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 1) lit. c) pag. 27 din caietul de sarcini.

Mai mult susține că, într-o astfel de situație, s-ar încălca flagrant principiile privind tratamentul egal, proporționalității și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii pe care se sprijină toată legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și la care se raportează orice practică uzitată în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește critica SC SRL vizând faptul că nu i-au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă învederează faptul că, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, doar în cadrul unor limite foarte clar definite de legiuitor, în sensul de a se clarifica doar omisiunile și neconformitățile care întrunesc condițiile pentru a fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3), respectiv art. 134, alin. (8) din HG nr. 395/2016, pentru a putea fi catalogate ca fiind clarificări formale și/sau de confirmare.

Reiterează că, dacă ar fi solicitat clarificări referitoare la lipsa cu desăvârșire din ofertă a unor informații și documente justificative care să demonstreze asigurarea accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției și efectuarea verificării nivelului de calitate al lucrărilor, solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire (care reprezintă o certitudine/o evidență de neconformitate care nu poate fi încadrată sub nici o formă ca fiind viciu de formă sau abatere

tehnică minoră), practic, ar fi creat un cadru artificial de transformare a unei oferte neconforme într-o ofertă conformă prin solicitări de clarificări, iar o astfel de practică ar conduce la depunerea unei noi oferte substanțial modificată față de oferta inițială.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, la nota menționată la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se prevede foarte clar că *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini, Proiectul Tehnic de Execuție, ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, (...) etc”*, cerință reiterată și în notele de la pct. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pag. 32 din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația SC SRL potrivit căreia ar fi „prezentat, în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, oferta fiind conformă. Astfel, omisiunea la care face referire autoritatea contractantă, anume cerința privind laboratorul este îndeplinită prin nominalizarea laboratorului de grad II SC SRL, cu prezentarea încercărilor și determinărilor autorizate”, achizițtoarea solicită Consiliului să constate că, nicăieri în propunerea tehnică a petentei, nu este prezentată „autorizația vreunui laborator gr. II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr. II, descrierea verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce fac obiectul contractului prin raportare la prevederile Legii nr. 10/1995 ... etc.”, conform solicitărilor de la cap. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pct. 1) lit. c), pag.27 din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Precizează că motivul concret, care a stat la baza respingerii ofertei SC SRL, ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, este reprezentat de omisiunea ofertantului de a prezenta/demonstra, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate prin raportare la prevederile Legii nr. 10/1995 și a celorlalte legi/normative incidente, cerință solicitată în mod expres la cap. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pct. 1) lit. c), de la pag. 2 din caietul de sarcini, iar, în adresa nr. 4446/28.09.200 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, au fost menționate, cu titlu exemplificativ, celelalte omisiuni cu privire la lipsa documentelor justificative pentru personalul de specialitate propus pentru execuția lucrărilor, comisia considerând că nu are sens să clarifice cu ofertantul

acest aspect din moment ce oferta urmează a fi respinsă pentru motivele temeinice arătate mai sus.

Conchide că, având în vedere aspectele prezentate mai sus și dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar, care vin să completeze și să explicitizeze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, conținutul documentelor/adreselor enunțate în punctul de vedere și atașate acestuia, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să admită, în cadrul procedurii de atribuire, o oferta neconformă în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatoarei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2264/13.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 50473/14.10.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” în care precizează că își menține cerințele și punctele de vedere exprimate în cadrul contestației formulate și solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 4443/28.09.2022, a deciziei de respingere a ofertei nr. 4446/28.09.2022 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință: obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și prin reevaluarea ofertei SC SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport și rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

SC SRL menționează că, astfel cum a afirmat în cuprinsul contestației, a demonstrat ca a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, arată petenta, cerința privind laboratorul este îndeplinită prin nominalizarea laboratorului de grad II SC SRL.

Învederează faptul că, la pct. 1) lit. c) din Cap. 13.1 din caietul de sarcini autoritatea contractanta a prevăzut *„Modalitatea de asigurare a accesului la echipamente și laboratoare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”*.

Sustine că a îndeplinit cerința privind personalul de specialitate prin nominalizarea personalului de specialitate, cu titlu declarativ, în

documentul „Personalul disponibil și propus”, asumat prin semnătură și ștampilă.

Arătând că, la Nota de la pct. 3) din Cap. 13.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat faptul că *„Pentru persoanele nominalizate mai sus, ofertantul va prezenta: diplomele de studii, autorizațiile sau orice alt document echivalent, care să ateste calificarea persoanei respective pentru poziția pe care a fost nominalizată”*, apreciază că o confirmarea a celor declarate inițial în documentul privind personalul de specialitate de la pagina 258 din propunerea sa tehnică, prin completarea ulterioară cu anexele constând în diplome (ingineri) și autorizație (RTE) pentru specialiștii declarați ca fiind disponibili pentru execuția lucrărilor, nu conduce la modificarea ofertei.

Precizează că a declarat ca fiind disponibili specialiștii propuși în ofertă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia și-ar fi modificat substanțial oferta față de oferta inițială, contestatoarea afirmă că, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului nu este de natură tehnică de evaluare a personalului propus de ofertanți în cadrul ofertelor (de exemplu: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic), interpretarea comisiei de evaluare, respectiv decizia acesteia, este eronată în ceea ce privește oferta sa.

În susținere, precizează că, în cadrul ofertei a prezentat resursele tehnice, umane, materiale, implicate în realizarea lucrării; a abordat coerent procesul tehnologic de realizare a lucrărilor, inclusiv verificările calitative impuse de specificul lucrării, conform cerințelor din documentația de atribuire; a detaliat fiecare categorie de activitate, cu implicarea corespunzătoare a fiecărei categorii de personal, de specialitate și executant, cu atribuții precizate corespunzător, a fiecărei categorii de utilaj și echipament, iar o clarificare a informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică sub nicio formă nu ar conduce la modificarea acesteia.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta sa a fost incorect evaluată și solicită Consiliului să soluționeze cauza cu care a fost investit, în considerarea tuturor documentelor elaborate de autoritatea contractantă, cât și de societatea sa.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 64.640,39 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208459728/1 din data de 07.10.2022, eliberată de CEC BANK SA – Unitatea, înregistrată la Consiliu cu nr. 50356 din 13.10.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări privind «Modernizare drum comunal”, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare simplificat nr. SCN Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.232.019,82 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 4446 din 28.09.2022, în care se arată că oferta sa fost respinsă, ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, „pentru că nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate (laborator gr. II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr.II,...etc.) cerință solicitată în mod expres la cap. 13.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.1), lit.c) pag.26 din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, mai mult decât atât, nu prezentați, pentru personalul de specialitate propus pentru execuția lucrărilor la pag. 258 din propunerea tehnică, CV-urile, diplome/autorizații care să certifice pregătirea profesională a acestora și modalitatea de disponibilitate/acces la acestia (declarații de disponibilitate, contracte de muncă etc.), nici decizia de numire specialist în domeniul CQ pentru ..., conform solicitărilor de la cap. 13.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.3, pag.26-27 din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, iar omisiunile și neconformitățile detaliate mai sus nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin.(7) din HG nr.395/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 4443/28.09.2022, a deciziei de respingere a ofertei nr. 4446/28.09.2022 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și prin reevaluarea ofertei SC SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport și rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivele comunicate acesteia prin adresa nr. 4446 din 28.09.2022, Consiliul constată că un prim motiv al măsurii luate a fost determinat de faptul că, în oferta societății contestatoare, nu a fost prezentată modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele

și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate (laborator gr. II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr.II,...etc.), cerință care a fost solicitată în mod expres la cap. 13.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1), lit. c) pag. 26 din caietul de sarcini.

În contestația depusă, societatea arată că *„omisiunea la care face referire autoritatea contractantă, anume cerința privind laboratorul este îndeplinită prin nominalizarea laboratorului de grad II SC SRL, cu prezentarea încercărilor și determinărilor autorizate”,* fără însă a indica și unde anume în ofertă se regăsesc documente care dovedesc afirmația făcută în fața Consiliului.

Verificând copia propunerii tehnice prezentată de SC SRL, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul nu regăsește documente și informații privind accesul la laboratorul deținut de SC SRL.

În motivarea contestației sale, SC SRL invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*, arătând că îi revenea autorității contractante sarcina de a-i cere clarificări privind acest aspect al ofertei.

Însă, ceea ce trebuie reținut în prezenta cauză, sunt dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, ce reglementează în mod aparte instituția clarificării/completării propunerii tehnice și a celei financiare.

Consiliul notează notorietatea faptului că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, [...]”*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunea din oferta depusă de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile vizând modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate (laborator gr. II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr.II,...etc.) nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea astfel a ofertei.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor privind accesul la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate, putându-se, fără rezerve, a se considera

ca a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire referitoare la verificarea nivelului de calitate și, implicit, nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SC SRL nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la accesul la un laborator gr. II, Anexa cu încercările autorizate, modalitatea de disponibilitate/acces la un laborator de încercări gr.II, cerință a caietului de sarcini, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite și să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice în acest sens.

Este bine cunoscut, de asemenea, faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă o descriere a obiectului contractului, astfel încât să răspundă nevoii de achiziție a autorității contractante, așa cum este descrisă în documentația de atribuire, propunerea financiară, cuprinsă în ofertă, reflectând contravaloarea prestației ce constituie obiect al contractului.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, comunicat contestatoarei, Consiliul reține mențiunea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit căreia «[...]

motivul concret, care a stat la baza respingerii ofertei SC SRL, ca fiind neconformă, [...], este reprezentat de omisiunea ofertantului de a prezenta/demonstra, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate [...], cerință solicitată în mod expres la cap. 13.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pct. 1) lit. c), de la pag. 2 din caietul de sarcini, iar, în adresa nr. 4446/28.09.200 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, au fost menționate, cu titlu exemplificativ, celelalte omisiuni cu privire la lipsa documentelor justificative pentru personalul de specialitate propus pentru execuția lucrărilor, comisia considerând că nu are sens să clarifice cu ofertantul acest aspect din moment ce oferta urmează a fi respinsă pentru motivele temeinice arătate mai sus.»

Așadar, chiar dacă pornind de la afirmația autorității contractante, s-ar considera necesar a dispune acesteia clarificarea cu ofertanta a chestiunii legate de personalul de specialitate propus în ofertă, Consiliul stabilește de prisos o asemenea măsură, în condițiile în care caracterul neconform al ofertei, reieșind din analiza primului motiv de respingere, nu poate fi înlăturat.

În consecință, Consiliul stabilește caracterul legal al deciziei criticate a autorității contractante, de a respinge ca neconformă oferta SC SRL, contestația acesteia fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.