



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului ..., emis de către ..., cu sediul în loc. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect ..., s-a solicitat:

- *anularea actului atacat-comunicarea emisă sub nr. ... din ...;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și reanalizarea răspunsurilor la clarificările solicitate prin scrisoarea ... din ... și transmise prin scrisoarea nr. ... din*
- *reluarea procedurii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SA reclamă comunicarea emisă sub nr. ..., solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea în tot a actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și reanalizarea răspunsurilor la clarificările solicitate prin scrisoarea ... din ..., transmise prin scrisoarea nr. ... din ..., cu reluarea procedurii de licitație.

În motivarea contestației sale, SC ... SA a învederat faptul că în data de ... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Din comunicarea transmisă reiese că, în urma analizei DUAE și a propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de SC ... SA este:

- neconformă, deoarece nu respectă prevederile Caietului de sarcini cap. XII protecția mediului.

- inacceptabilă pentru că, în Propunerea tehnică, nu a fost prezentat graficul valoric de realizare a investiției, ambele în temeiul dispozițiilor art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă face referire la aplicabilitatea art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 *[(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției"]*, aliniatul invocat de autoritatea contractantă stabilind doar inacceptabilitatea nu și neconformitatea.

În continuare făcând referire la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016 aceasta precizează:

"ART. 137- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

➤ *se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 132 alin. (3); - nu este cazul*

➤ *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă; - nu este cazul*

➤ *constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini; - nu este cazul*

➤ *nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege; - nu este cazul*

➤ *prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv; - nu se cunoaște încă*

➤ *prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul art. 55 alin. (2) lit. a); - nu se cunoaște încă*

➤ *în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; - nu se cunoaște încă*

➤ oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora; - nu este cazul

➤ ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare; - nu este cazul

➤ oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; - nu este cazul

➤ în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. h) din Lege. - nu este cazul

Pe baza considerentelor arătate mai sus contestatoarea precizează că, oferta tehnică prezentată și răspunsurile date la clarificări, nu încalcă prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care definesc oferta considerată inacceptabilă. În comunicarea transmisă, pentru a justifica hotărârea luată, autoritatea face precizarea: "Comisia de evaluare constată că, din răspunsul dumneavoastră rezultă cu claritate faptul că nu doriți să respectați cerințele caietului de sarcini. Afirmările referitoare la faptul ca legislația în materie ar fi abrogată nu sunt de natură a justifica nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a respecta cerințele caietelor de sarcini și de a corobora textele de lege în vigoare cu obligațiile ce le sunt trasate prin documentele procedurii. Mai mult, în conformitate cu dispozițiile în materia achizițiilor publice, ofertanții declară că vor respecta cerințele legislației naționale/europene cu privire la protecția mediului, ori mențiunea ofertantului că nu va respecta caietul de sarcini privind protecția mediului întrucât nu este de acord cu prevederile acestuia, echivalează cu o declarație privind nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului. Prin urmare, comisia de evaluare apreciază că, în conformitate cu disp. art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă"

În accepțiunea contestatoarei:

- autoritatea nu a înțeles corect ce reprezintă un caiet de sarcini, cu toate că, a făcut trimiteri la legislația în vigoare, rugând comisia de evaluare să citească, să înțeleagă conținutul caietului de sarcini și să constate în ce măsură acesta este aplicabil la execuția lucrării;

- autoritatea contractantă nu poate să ceară respectarea prevederilor Legii nr. 137/1995, legea protecției mediului, pentru că aceasta a fost modificată în mai multe rânduri și apoi înlocuită în totalitate de OUG nr. 195/2005 și dacă legea fundamentală în baza căreia s-a întocmit "caietul de sarcini" nu este valabilă, cu atât mai mult nici acel "caiet de sarcini" nu este valabil.

Comisia de evaluare declară ca neconformă oferta prezentată de SC ... SA stabilind că este obligația ofertanților de a corobora textele de lege în vigoare cu obligațiile ce le sunt trasate prin documentele procedurii.

Față de cele arătate mai sus, petenta subliniază că: *"Obligația de a respecta prevederile caietelor de sarcini, o cunoaștem și așa cum am declarat și prezentat în propunerea tehnică, respectăm această obligație, dar autoritatea contractantă nu poate să ceară să respectăm ceea ce nu corespunde legislației în vigoare. Nicăieri în legislația privind achizițiile publice nu stabilește ca obligație a ofertanților de a respecta documente care nu sunt valabile la data întocmirii ofertei. Dacă comisia de evaluare cunoaște vreun text de lege care să oblige ofertanții de a corabora textele de lege în vigoare cu obligațiile ce le sunt trasate prin documentele procedurii, în speța caietul de sarcini pentru protecția mediului, rugăm să ne aducă la cunoștință, dar așa ceva nu există în legislația privind achizițiile publice"*.

SC ... SA susține că a făcut precizări în propunerea tehnică și în clarificarea transmisă, referitor la faptul că, *"(...) respectă cerințele legislației naționale/europene cu privire la protecția mediului"* și că, în opinia sa, *"nerespectarea unui document numit "caiet de sarcini" care face trimiteri la orice altceva decât la lucrările care urmează a fi executate nu înseamnă că nu respectă legislația din domeniul protecției mediului"* și că, în concluzie comisia de evaluare dă dovadă de rea credință.

Aceasta întărește ideea că respectă întrutotul prevederile legislației de protecția mediului care este în vigoare, dar mai subliniază că nu poate declara că la data depunerii ofertei va respecta legislația abrogată în domeniul respectiv sau care nu are nici o legătură cu lucrarea, așa cum este prezentată în "caietul de sarcini protecția mediului" din documentația de atribuire.

În concluzie, opinia contestatoarei este că propunerea tehnică prezentată, îndeplinește cu prisosință toate cerințele legale solicitate prin fișa de date, făcând referire la art. 20, alin. 10 din HG nr. 395/2016 care *"(...) prevede în mod expres: caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât, să corespundă necesității autorității contractante"*.

În ceea ce privește graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, comisia de evaluare susține că această cerință nu a fost îndeplinită, deoarece acesta trebuia prezentat în propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Drept urmare, oferta SC ... SA este declarată inacceptabilă deoarece *" (...) nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în baza disp. art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016."*

Referindu-se la acest lucru, petenta subliniază că prin răspunsul la clarificările solicitate, a precizat clar că graficul fizic și valoric se regăsește în propunerea financiară la pagina 4, iar în propunerea tehnică a prezentat numai graficul fizic, indicând doar valoarea lucrărilor ce urmează a se executa în anul 2016, conform cerințelor autorității. Astfel, mai spune ea, cerința, formulată de a prezenta graficul de eșalonare a execuției lucrării cu valori în cadrul propunerii tehnice, ar însemna să se

facă cunoscută valoarea ofertei înainte ca autoritatea contractantă să aibe acest drept.

În susținerea celor spuse mai sus, aceasta face trimitere la programul de depunere a ofertei e-licitatie.ro (SEAP), care obligă operatorii economici să creeze valoarea ofertei, astfel încât nicio persoană să nu cunoască această valoare până la data finalizării evaluării propunerii tehnice.

În completare, adaugă că, comisia de evaluare ar trebui să-și desfășoare activitatea cu respectarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, caz în care ar fi constatat că în propunerea financiară la care se face referire, se regăsește graficul fizic și valoric de eşalonare a execuției lucrării. Întrebarea care se pune este, în opinia petentei, de ce comisia de evaluare a vrut să cunoască valoarea ofertei înainte ca sistemul de achiziții publice să permită acest lucru.

Contestatoarea susține că toate aceste aspecte, le-a adus la cunoștința autorității contractante prin notificarea prealabilă, comunicată sub nr. ..., solicitând acesteia remedierea în totalitate a ceea ce consideră aceasta ca fiind" (...) *încălări ale dispozițiilor legale cuprinse în rezultatul emis sub nr. ...*".

În răspunsul ei către SC ... SA, autoritatea contractantă apreciază că:"(...) *nu sunt motive pentru a solicita remedierea aspectelor semnalate*" ceea ce în opinia contestatoarei echivalează cu însușirea criticii aduse, privind motivarea din comunicarea rezultatului.

În concluzie, contestatoarea apreciază că:

- din conținutul răspunsului la notificarea prealabilă, rezultă indubitabil faptul că autoritatea contractantă nu ar fi analizat aspectele de fond invocate de aceasta, ci doar a reluat toate elementele din comunicarea rezultatului pe faze de verificare.

- cu privire la graficul fizic și valoric autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, a venit cu o motivare bizară și anume: dacă nu se poate exprima valoarea efectivă "(...) *se putea exprima valorile aferente fiecărei etape de realizare a lucrării în procente raportate la valoarea totală - fără a face așadar trimitere la suma efectivă reprezentând valoarea ofertei*".

Raportat la cele prezentate contestatoarea subliniază că:

- în primul rând prin indicarea unui procent, așa cum susține autoritatea contractantă că au făcut alți candidați, nu se indică o valoare și că argumentul" *autoritatea contractantă trebuie să cunoască dacă participantul s-a încadrat în alocarea bugetară*" este falsă.

- în al doilea rând, din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificari, graficul D prezentat," (...) *răspunde în totalitate cerințelor din fișa de date, eşalonarea execuției făcându-se pe 2 ani, cu întreruperea lucrărilor pe perioada de timp friguros, iar suma alocată pentru primul an fiind de 616.667 lei. După decriptarea valorii ofertei tehnice și în momemtul vizualizării ofertei financiare se poate constata că, SC ... SA a prezentat și graficul de execuție cu eşalonarea valorilor pentru fiecare categorie de lucrări și lună de execuție*".

Contestatoarea atrage atenția că, referitor la ultima solicitare din conținutul notificării prealabile și anume fișa de date a achiziției capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului punctul 6) între persoanele nominalizate cu funcții de decizie în autoritatea contractantă nu este nominalizat și d-l ... - președinte al comisiei de evaluare și presupune că nici membrii comisiei de evaluare, *"va rugăm să reglementați situația respectivă, având în vedere că prin art. 129 alin. (4) din HG 395/2016 membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute în cap. II secțiunea a 4-a din Legea 98/2016"*, autoritatea contractantă nu a răspuns.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin adresa nr. ..., fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ..., iar documentele relevante în soluționarea contestației, atașat adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...

În punctul de vedere înaintat Consiliului, ca urmare a analizării contestației formulate de către SC ... SA, autoritatea contractantă, după ce enumeră motivele invocate de aceasta în susținerea contestației, face următoarele precizări:

" (...) la data de ... au fost transmise, prin email, către ofertanți înștiințări parțiale cu privire la rezultatul fazei de verificare a DUAE și a propunerii tehnice în baza disp. art. 65, alin. 3 din HG 395/2016(...). Din verificările realizate, comisia de evaluare a constatat că oferta SC ... SA este neconformă și inacceptabilă, din următoarele considerente:

1. Comisia a constatat că, din răspunsul ofertantului, rezultă cu claritate faptul că acesta nu dorește să respecte cerințele caietului de sarcini. Afirmațiile referitoare la faptul că legislația în materie ar fi abrogată nu sunt de natură a justifica nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini. Ofertanții au obligația de a respecta cerințele caietelor de sarcini și de a corobora textele de lege în vigoare cu obligațiile ce le sunt trasate prin documentele procedurii. Mai mult, făcând referire la dispozițiile în materia achizițiilor publice, ofertanții declară că vor respecta cerințele legislației naționale/europene cu privire la protecția mediului. În acest caz, mențiunea ofertantului că nu va respecta caietul de sarcini privind protecția mediului întrucât nu este de acord cu prevederile acestuia, echivalează cu o declarație privind nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului. Prin urmare, comisia de evaluare apreciază că în conformitate cu disp. art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă.

2. Prin fișa de date a achiziției la secțiunea „modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat prezentarea: graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor. Autoritatea consideră că cerința privind graficul valoric de realizare a investiției, nu a fost îndeplinită întrucât s-a solicitat prezentarea acestuia în propunerea tehnică. Având în vedere că s-a solicitat aceasta prin fișa de date, comisia de evaluare a apreciat că

oferta acestuia este inacceptabilă în baza disp. art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 (...).

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, făcând referire la obiectul contractului, respectiv execuția de lucrări, autoritatea contractantă precizează că, *„respectarea normelor de protecție a mediului este deosebit de importantă, în conformitate cu art. 51 din Legea nr. 98/2016: alin. (1) „ autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului și alin. (2) ”autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului (...).”*

În continuare, făcând referire la art. 55 alin. (1) din aceeași lege, autoritatea subliniază că și subcontractanților li se fixează aceeași obligație, respectiv: *„(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului”*.

În considerarea celor anterior expuse, autoritatea opinează că, în măsura în care existau neclarități cu privire la obligația de respectare a prevederilor în domeniul mediului, ofertantul avea obligația de a clarifica aspectele semnalate în faza de solicitări de clarificări.

Prin urmare, autoritatea consideră că în mod corect a apreciat comisia de evaluare că oferta acestuia se încadrează în disp. art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Astfel, este evident că, în măsura în care ofertantul a precizat că nu va respecta caietul de sarcini cu privire la protecția mediului, oferta sa nu poate fi considerată că *„satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și nici că respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*.

Deși autoarea contestației prin notificarea formulată declară, în cadrul propunerii tehnice prezentate și în clarificările transmise, că respectă legislația de protecția mediului în vigoare, autoritatea menționează faptul că, din răspunsul la clarificări transmis, nu reiese că ofertantul o va respecta.

În concordanță cu cele arătate mai sus, autoritatea susține că, chiar și în contextul în care ofertantul ar fi apreciat că trimiterile la textele de lege din caietul de sarcini sunt făcute în mod eronat către norme legislative abrogate, acesta avea obligația de a prezenta modalitatea în care înțelege să execute lucrarea. Astfel, ar fi trebuit să indice faptul că urmează să respecte legislația în domeniul protecției mediului - așa cum consideră el de cuviință. Ori, spune ea, din răspunsul ofertantului la clarificări cât și din notificarea prealabilă, rezultă că, în măsura în care apar erori în cadrul caietelor de sarcini, în execuție nu va fi necesară respectarea acestora.

O astfel de aserțiune, în opinia autorității contractante, este de natură a demonstra că ofertantul nu va respecta integral caietele de sarcini, mai mult, în măsura în care acesta nu a solicitat clarificări/modificări/completări ale documentației de atribuire înainte de data

limită pentru depunerea ofertelor, echivalează cu o acceptare tacită a documentației de atribuire.

În argumentarea celor expuse anterior, susține că nu ar solicita ofertanților respectarea unei legislații care nu mai este în vigoare, dar totodată susține și că are obligația de a se asigura că ofertanții vor respecta normele de protecție a mediului, normele în domeniul social și normele în domeniul relațiilor de muncă.

De asemenea, susține că nu a solicitat însușirea caietelor de sarcini în mod absolut și fără a avea în vedere faptul că, anumite norme legislative/ STAS-uri etc., ar putea fi ieșite din uz, ci a solicitat însușirea cerințelor din caietul de sarcini, descrierea fiecărei activități ce urmează a fi realizată de ofertanți pe parcursul execuției lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea arată că, ofertanții urmau să preia cerințele de protecție a mediului cu privire la această lucrare din caietul de sarcini și să descrie modalitatea în care vor respecta normele de protecție a mediului pentru a demonstra faptul că aceasta corespunde cu necesitatea autorității.

În continuare face vorbire despre propunerea tehnică depusă de ofertant care, la pagina 13, indică: *„proiectantul lucrării ... a întocmit caiete de sarcini pentru categoriile de lucrări (...) protecția mediului”*, dar fără a atinge aspectele din cadrul acestui caiet de sarcini.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă îl consideră întemeiat, având în vedere că toți ceilalți ofertanți au prezentat acest grafic fizic și valoric. Astfel, invocând egalitatea de tratament, aceasta apreciază că, toți ofertanții ar fi trebuit să prezinte acest grafic - dacă cerința din fișa de date a achiziției a fost acceptată ca atare de către aceștia.

Importanța acestui grafic, susține în continuare autoritatea, se datorează faptului că obiectivul de investiție prezentat este realizat prin fonduri bugetare proprii, avându-se în vedere că o parte a acestor fonduri să fie decontate din fonduri guvernamentale în baza dispozițiilor OUG nr. 28/2013. Astfel, aceasta este obligată să verifice dacă ofertanții prin propunerea tehnică transmisă, respectă cele menționate în fișa de date cu privire la modalitățile de plată și dacă își asumă executarea acestui contract pe etape în funcție de alocările bugetare realizate pentru acest obiectiv de investiție.

În documentația descriptivă, autoritatea contractantă a anunțat faptul că acesta este un contract de lucrări multianual și că alocările bugetare anuale vor fi anunțate de beneficiar la începutul fiecărui an bugetar. În situația în care ofertantul aprecia că nu poate depune în această primă etapă graficul fizic și valoric așa cum s-a solicitat prin fișa de date, putea solicita modificarea dispozițiilor fișei de date pe calea solicitărilor de clarificări. Mai mult, spune ea, nu era necesar ca în cadrul graficului valoric să fie prezentată valoarea efectivă, ci se puteau exprima valorile aferente fiecărei etape de realizare a lucrării în procente raportate la valoarea totală - fără a face, așadar, trimitere la suma efectivă reprezentând valoarea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată și apreciază ca fiind corectă hotărârea comisiei de evaluare de a descalifica oferta prezentată de SC ... SA considerând că nu sunt motive pentru a solicita remedierea aspectelor semnalate.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea SC ... SA a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., reprezentând concluzii scrise, prin care solicită: admiterea contestației așa cum a fost ea formulată, apreciind că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, atât în momentul când a emis rezultatul pe faze de verificare, cât și la data emiterii răspunsului la notificarea prealabilă.

Petenta susține că oferta sa a fost respinsă din două motive: "*așa zisa intenție de nerespectare a caietului de sarcini privind protecția mediului și lipsa graficului valoric din conținutul graficului fizic*". În același context ea face trimitere la dosarul achiziției și face specificarea că, în intervalul paginilor 423 - 433, se află documentul "*Raport de specialitate final*", întocmit de expertul tehnic cooptat de autoritatea contractantă la această procedură. În "*Analiză ofertă tehnică*", fila 429, punctul 1, constatarea expertului tehnic este următoarea: "*având în vedere clarificarea transmisă de către ofertant cu privire la caietul de sarcini protecția mediului, prezentarea acestui aspect în descrierea lucrărilor ce vor fi executate, (soluție adaptată la obiectivul de investiție) putem reconsidera cerința ca fiind îndeplinită*".

Cu toate acestea, observă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a luat în calcul concluziile expertului tehnic, mai mult, a desconsiderat total punctul de vedere al acestuia. Raportul expertului tehnic, trebuia să stea la baza etapei de selecție, respectiv a ofertelor tehnice. Petenta se întreabă care este motivul pentru care autoritatea susține în comunicarea rezultatului pe faze, că nu a îndeplinit această cerință și anume că, deși a comunicat răspuns la clarificari, înțelege să nu respecte caietul de sarcini.

Din acest punct de vedere, SC ... SA reclamă atitudinea autorității contractante ca fiind abuzivă și nelegală.

Față de cele arătate mai sus, petenta subliniază că, în cuprinsul graficului fizic a trecut pentru anul 2016 și valoarea lucrărilor ce urmează a fi decontate. În condițiile în care pentru anii 2017 și 2018 nici autoritatea nu cunoaște exact sumele care îi vor fi alocate, nu ar fi putut aprecia dacă valorile trecute în acest grafic s-ar fi încadrat sau nu în sumele pe care le-ar putea achita.

Totodată petenta arată că, prin cerința formulată de a prezenta graficul de eşalonare a execuției lucrării cu valori în cadrul propunerii tehnice, ar însemna să facă cunoscută valoarea ofertei înainte ca autoritatea contractantă să aibe acest drept. Astfel, arată că însuși programul de depunere a ofertei conform site-ului e-licitatie.ro (SEAP) obligă operatorii economici să creeze valoarea ofertei astfel încât nicio persoană să nu o cunoască până la data finalizării evaluării propunerii tehnice.

Contestatoarea concluzionează că, în cazul în care comisia de evaluare își desfășura activitatea cu respectarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, ar fi constatat că în propunerea financiară se regăsește graficul fizic și valoric de eşalonare a execuției lucrării.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia inventarierii documentelor celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din ..., iar rezultatul evaluării lor intermediare a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 2 înregistrat sub nr. ... Nemulțumită de rezultatul evaluării intermediare (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din ...), SC ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea actului atacat-comunicarea emisă sub nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și reanalizarea răspunsurilor la clarificările solicitate prin scrisoarea ... din ... și transmise prin scrisoarea nr. ... din
- reluarea procedurii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

*Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării elementelor tehnice ale propunerii dvs în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, **oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă raportat la disp. art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 întrucât:***

În cadrul acestei faze de verificare vi s-au solicitat următoarele:

Având în vedere că în cuprinsul fiecărui articol se fac precizări privind modalitatea concretă de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, precum și a normelor și normativelor în vigoare, iar în ceea ce

privește articolul „Protecția mediului” nu se găsesc referiri în această descriere, s-a solicitat clarificarea aspectului.

Prin răspunsul înregistrat sub nr. ... din data de ..., precizați că „în conformitate cu Ordinul MDLPL nr. 863/2008 se definește clar ce sunt caietele de sarcini (....) Caietul de sarcini XII Protecția Mediului în cadrul Documentației de atribuire nu este un caiet de sarcini deoarece investiția nu are lucrări de protecția mediului pentru care se puteau întocmi caiete de sarcini și nu conține nimic din ce se reglementează prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 (...) În cadrul ... SA a fost implementat și certificat un sistem integrat calitate, mediu, sănătate și securitate ocupatională în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2007. SC ... SA își stabilește și respectă pentru fiecare lucrare măsuri de protecția mediului prin planuri cu măsuri privind protecția mediului (....) Caietul de sarcini XII Protecția Mediului, în forma prezentată nu putem declara că îl vom respecta având în vedere că jumătate din legislația națională precizată este abrogată (...). Nu vrem să facem aprecieri asupra presupusului caiet de sarcini.”

Comisia de evaluare constată că din răspunsul dumneavoastră rezultă cu claritate faptul că nu doriți să respectați cerințele caietului de sarcini. Afirmațiile referitoare la faptul că legislația în materie ar fi abrogată nu sunt de natură a justifica nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a respecta cerințele caietelor de sarcini și de a corobora textele de lege în vigoare cu obligațiile ce le sunt trasate prin documentele procedurii. Mai mult, în conformitate cu dispozițiile în materia achizițiilor publice, ofertanții declară că vor respecta cerințele legislației naționale/europene cu privire la protecția mediului, ori mențiunea ofertantului că nu va respecta caietul de sarcini privind protecția mediului întrucât nu este de acord cu prevederile acestuia echivalează cu o declarație privind nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului. **Prin urmare, comisia de evaluare apreciază că în conformitate cu disp. art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă.**

De asemenea, în ceea ce privește Graficul prezentat de dvs la pag. 155, acesta face referire doar la graficul fizic de execuție al lucrărilor respectând structura următoare pentru cele 7 obiecte:

- Infrastructura;
- Suprastructura;
- Rigole prefabricate și trotuare;
- Siguranța circulației.

Prin adresa nr. .../07.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind unele aspecte din propunerea tehnică prezentată în vederea participării la procedura de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. .../... ați precizat următoarele aspecte:

În conformitate cu Ordinul MDLPL nr. 863/2008, Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6) reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții, iar formularul F6 prezentat de ofertant este realizat pe obiectele investiției la nivel de categorii de lucrări ceea ce corespunde fișei de date a achiziției sub acest aspect.

Prin fișa de date a achiziției la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat prezentarea: Graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor. Cerința privind 'graficul valoric de realizare a investiției considerăm că nu a fost îndeplinită întrucât s-a solicitat prezentarea acestuia în propunerea tehnică. Având în vedere că s-a solicitat aceasta prin fișa de date, comisia de evaluare consideră că oferta dvs este inacceptabilă în baza disp. art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 întrucât „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.”

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini XII Protecția mediului, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, (1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

De asemenea, dispozițiile art. 133 din aceeași hotărâre de guvern prevăd: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct și va conține următoarele:

1. *Descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens propunerea tehnică va conține obligatoriu un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.*

.....

3. *Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere, prin care să demonstreze că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la nivel național și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Informații detaliate privind reglementările în vigoare privind condițiile de muncă și protecția muncii, se pot obține de la Inspectoratul de muncă, de la Ministerul Familiei și Egalității de șanse și de pe site-ul [www. inspectmun.ro/Legislatie](http://www.inspectmun.ro/Legislatie).*

Cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii și eliminatorii.

4. *Atât operatorul economic cât și subcontractanții propuși vor prezenta o declarație pe propria răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse.*

.....

Ofertanții vor prezenta listele cuprinzând consumurile de resurse (materiale, manopera, utilaje și transporturi) necesare executării lucrărilor.

Pentru principalele materiale: se vor prezenta furnizorii; se vor prezenta documente privind agrementarea acestora precum și documente privind calitatea lor.

Ofertanții vor prezenta lista procedurilor tehnice de execuție pentru acest contract de lucrări.

Ofertanții vor prezenta procedurile de control al calității, verificării și încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări pe care le prezintă în ofertă.

Propunerea tehnică va conține pagini numerotate, ștampilate și semnate de ofertant începând cu prima pagină.

Propunerile tehnice care nu respectă cerințele minime enunțate anterior se vor considera neconforme și vor fi descalificate.

Propunerile tehnice vor conține declarația privind însușirea modelului de contract și se va prezenta contractul cu datele operatorului economic.

Nota: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și caietul de sarcini, oferta se va considera neconformă.

În cuprinsul proiectului tehnic, parte scrisă, autoritatea contractantă a inclus caietul de sarcini XII Protecția mediului, la care se precizează: Generalități: Prezentul caiet stabilește condițiile privind protecția mediului ce trebuie respectate la construcția și modernizarea drumurilor.

Executantul lucrărilor va respecta legislația Uniunii Europene referitoare la protecția mediului și legislația în domeniu, după cum urmează: la punctul A este trecută legislația europeană iar la punctul B legislația română.

La o simplă verificare, Consiliul constată că 7 din cele 14 acte normative înscrise la cap. B legislație românească sunt abrogate la acest moment.

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură contestatoare și-a asumat respectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la protecția mediului.

Astfel, la pagina 16 din propunerea tehnică a precizat: Referitor la protecția mediului se vor avea în vedere:

- Organizarea funcțională a incintelor de șantier,*
- Se va elabora și implementa un plan de gestionare a deșeurilor,*
- Implementarea măsurilor de protecție a solului împotriva eventualelor contaminări accidentale,*
- Reparațiile la utilajele și vehiculele folosite, precum și schimbul de ulei să se facă numai în ateliere specializate,*
- Delimitarea zonelor în vederea minimizării distrugerilor solului și vegetației,*
- Aducerea la starea inițială a zonelor afectate,*
- Drumurile de șantier să fie permanent întreținute prin nivelare și stropire pentru reducerea prafului,*
- Se va evita amplasarea materialelor de construcție direct pe sol,*
- Pământul excedentar va fi utilizat ca material de umplutură în locațiile indicate de autoritățile locale,*
- Deșeurile menajere rezultate în amplasamente de la personalul de execuție, vor fi depozitate la locurile de muncă în containere și eliminate periodic prin firme specializate.*

Depozitarea provizorie a materialelor pe amplasament se va realiza astfel încât să se reducă riscul poluării solurilor și a apei freatică.

La pagina 19 a precizat: Serviciile executantului vor include, dar nu se vor limita la următoarele:

ee. Respectarea tuturor cerințelor Agenției Naționale de Protecție a Mediului cu privire la construirea lucrărilor și protecția de pe șantier și a împrejurimilor acestuia.

La pagina 31 a precizat: Caietele de sarcini elaborate de proiectant pe care declarăm că le-am studiat și a căror prevederi declarăm că le vom respecta la execuția lucrării sunt:

- Lucrări de terasamente
- Strat de balast

.....

- Protecția mediului.

La paginile 64, 66 și 67 a precizat:

MĂSURI DE PROTECȚIE A MEDIULUI ȘI GESTIONAREA DEȘEURILOR

În toate etapele de execuție și exploatare a lucrărilor, se vor respecta prevederile legate în vigoare specifice protecției mediului - conform Ordonanței de urgență nr. 164 din 2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și cap. 16 din NT PEE - 2008.

Personalul participant la execuția lucrărilor și cel din exploatare vor fi instruiți în ceea ce privește gestionarea problemelor de mediu din activitățile pe care le desfășoară în vederea prevenirii producerii de incidente/accidente.

Materialele utilizate pentru realizarea bransamentelor de apă și canalizare nu prezintă pericol pentru sănătatea oamenilor și pentru mediu,

Materialele folosite sunt agrementate conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE.

După realizarea lucrărilor suprafețele afectate vor fi aduse la forma inițială, iar pamântul excedentar, va fi colectat de executant și transportat la rampa de gunoi.

Condiții privind protecția mediului înconjurător.

La execuția drumului vicinal s-au luat următoarele măsuri de protecția mediului, care asigură încadrarea lucrării în conceptul de dezvoltare durabilă:

- menținerea traseului existent fără exproprieri de terenuri productive/demolări, fără divizarea teritoriului sau afectarea faunei și florei mediului;
- realizarea unui sistem de colectare și evacuare a apelor de suprafață compatibil cu mediul înconjurător, fără contaminarea potențială a pânzei freatice de suprafață sau a surselor de apă existente;
- depozitarea separată și re folosirea stratului de sol fertil decopertat la gropile de împrumut refacerea vegetației;
- realizarea de plantații rutiere pentru protecția solului la gropile de împrumut;
- includerea în caietele de sarcini a obligației executantului de anemajare a depozitelor de materiale rutiere pentru evitarea poluării solului.

SC ... SA va respecta prevederile legislației și reglementărilor specifice referitoare la protecția mediului înconjurător;

- OUG nr. 195/2005 privind Protecția Mediului, MO nr.1196/30.12.2005 aprobată cu modificări prin Legea nr. 285/2006, MO nr. 586/2006,

- Ordinul nr. 462/1993 al Ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului pentru aprobarea condițiilor tehnice privind protecția atmosferei și Normelor metodologice privind determinarea emisiilor de poluanți atmosferici produși de surse staționare, publicat în M.O. nr. 190/1993

- Ordinul nr. 756/1997 al Ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului pentru aprobarea Reglementării privind evaluarea poluării mediului, publicat în M.O. nr. 303 bis/06.11.1997

- Ordinul nr. 709/1999 al Ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului privind conținutul avizului de mediu pentru privatizare, publicat în M.O. nr. 478/01.10.1999

- HG nr. 1213/2008 privind stabilirea procedurii cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private

- Legea nr. 655/2001 (transpune Directiva nr. 98/82/CEE) pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 243/2000 privind protecția atmosferei, publicată în M.O. nr. 773/04.12.2001
- Legea nr. 84/2006 pentru aprobarea și completarea Ordonanței de Urgență nr. 152/2005 privind prevenirea, reducerea și controlul integrat al poluării, publicată în M.O. nr. 1078/30.11.2005 (abroga Legea nr. 645/2002 privind prevenirea, reducerea și controlul integrat al poluării - pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2002, publicată în M.O. nr. 901/12.12.2002)
- Ordinul nr. 860/2002 al Ministrului Apelor și Protecției Mediului pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, publicat în M.O nr. 52/30.01.2003, modificat prin ordinal nr. 1037/2005 al ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor
- Ordinul nr. 863/2002 al Ministrului Apelor și Protecției Mediului privind aprobarea ghidurilor metodologice aplicabile etapelor procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului, publicat în M.O. nr. 52/30.01.2003
- Legea nr. 360/2003 privind regimul substanțelor și preparatelor periculoase, publicată în M.O. nr. 635/05.09.2003
- Hotărârea de Guvern nr. 459/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, publicată în MO nr. 462/31.05.2005
- Hotărârea de Guvern nr. 738/2004 privind Planul Național de acțiune în domeniul protecției atmosferei
- Hotărârea de Guvern nr.1076/2004 (transpune Directiva nr. 2001/42/CE) privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, publicată în M.O. nr.707/5.10.200
- Ordinul nr. 876/2004 al Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor pentru aprobarea Procedurii de autorizare a activităților cu impact semnificativ asupra mediului, publicat în M.O. nr. 31/11.01.2005
- HG 1856/2005 privind plafoanele naționale de emisie pentru anumiți poluanți atmosferici
- Legea 112/2006 pentru modificarea și completarea Legii apelor nr. 107/1996
- HG 210/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative care transpun acquis-ul comunitar în domeniul protecției mediului; Modifică: 1. HG nr. 543/2004, 2. HG nr. 351/2005, 3. HG nr. 964/2000, 4. HG nr. 188/2002. 5. HG nr. 202/2002, 6. HG nr. 201/2002, 7. HG nr. 100/2002 8. HG nr. 173/2000, 9. HG nr. 349/2005, 10. HG nr. 856/2002, 11. HG nr. 123/2003
- Ordin nr. 27/2007 al Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor pentru modificarea și completarea unor ordine care transpun acquis-ul comunitar de mediu
- Legea nr. 107/1996 a apelor;
- OUG nr. 243/2000 privind protecția atmosferei;
- HG nr. 349 din 10 februarie 2005 privind depozitarea deșeurilor
- OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor aprobată de Legea nr. 426/2001;
- HGR nr. 856/16.08.2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase
- OUG nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile aprobată de Legea nr. 465/2001 cu completările ulterioare (OUG nr. 61/2003 pentru modificarea OUG 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile);
- HGR nr. 349/2002 privind gestionarea ambalajelor și deșeurilor de ambalaje;
- OUG 200/2000 - privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase;
- OUG nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu;
- Ordin 95/2005 Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri;
- Ordin nr. 2/5.01.2004 pentru aprobarea procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României;

- HG 95/23.01.2003 privind controlul activităților care prezintă pericole de accidente majore în care sunt implicate substanțe periculoase.

La realizarea lucrărilor se vor avea în vedere următoarele aspecte:

- utilizarea materialelor cu impact minim asupra mediului;
- modul de depozitare și gestionarea materialelor pe timpul desfășurării lucrărilor;

- colectarea, depozitarea și transportul materialelor rezultate la lucrări;
- prevenirea poluării accidentale a solului și luarea măsurilor care se impun când aceasta se produce.

- procesul tehnologic de realizare a lucrărilor trebuie să fie cu impact slab asupra mediului (tehnologii curate) și pe perioada de utilizare, acestea să nu aibă un impact semnificativ asupra mediului.

Gospodărirea deșeurilor, a substanțelor toxice și periculoase

SC ... SA va răspunde de:

- depozitarea gestionarea materialelor utilizate, în perioada efectuării lucrărilor de reparații;

- colectarea, depozitarea în mod selectiv și transportul deșeurilor rezultate din lucrări după terminarea lucrărilor;

- depozitarea temporară corespunzătoare fiecărui tip de deșeu rezultat;

- degajarea de pe teren și eliminarea la depozitele de deșeuri inerte stabilite de Primarii a materialelor nevalorificabile ca: spărturi ceramice de izolatori, pământ și pietre etc.;

- efectuarea transportului deșeurilor în condiții de siguranță.

De asemenea, în preambulul fiecărei secțiuni în care face un comentariu asupra modului de îndeplinire a cerințelor caietelor de sarcini, contestatoarea precizează că va respecta la execuția lucrărilor caietul de sarcini privind protecția mediului.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că prevederile caietului de sarcini XII Protecția mediului au caracter general pentru lucrările de drumuri și se referă la protecția apelor și a ecosistemelor acvatice, protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre, protecția mediului forestier, protecția atmosferei, protecția siturilor arheologice și istorice și regimul deșeurilor.

Faptul că autoarea contestației nu a prezentat un capitol distinct aferent protecției mediului, dar informațiile importante cu referire la măsurile de protecția mediului și gestionare a deșeurilor, inclusiv legislația în vigoare la acest moment, se regăsesc în propunerea tehnică prezentată (la paginile mai sus redată), nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

În opinia Consiliului răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care, aceasta precizează că nu va respecta caietul de sarcini XII Protecția mediului în forma prezentată în documentația de atribuire nu trebuie considerat ca un refuz de a respecta documentația de atribuire. Contestatoarea ofertantă a precizat expres că refuzul său privește imposibilitatea acceptării legislației de protecția mediului indicate în cadrul caietului de sarcini XII Protecția mediului deoarece așa cum a constatat și Consiliul, 7 din cele 14 acte normative precizate prin acest caiet de sarcini sunt abrogate. Pe de altă parte, Consiliul constată că prin propunerea tehnică (paginile mai sus redată) contestatoarea indică și enumeră respectarea actelor normative în vigoare cu privire la protecția mediului.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respective neprezentarea graficului de execuție fizic și valoric în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată netemeinicia acestuia.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct și va conține următoarele:

.....

2. Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor.

.....

4. Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția lucrărilor întocmite conform OUG nr. 863/2008. La întocmirea graficelor de execuție a lucrărilor de construcții de drumuri, ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care țin de: respectarea prevederilor din Documentația de Atribuire, a prevederilor legale privind calitatea în construcții, a prevederilor normativelor în vigoare privind lucrările de construcții de drumuri, a temperaturilor medii pentru lunile cuprinse în grafic și a condițiilor impuse de lucrările de construcție în sine. Se consideră abatere gravă, care conduce la descalificarea ofertantului, întocmirea graficului de execuție fără a se ține cont de condiționările tehnice rezultate din obligativitatea respectării normativelor și a prevederilor legale privind calitatea în construcții precum și a prevederilor și cerințelor din Documentația de Atribuire;

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat doar graficul fizic.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Prin adresa nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *Cu privire la cerința de solicitare a "Graficului fizic și valoric" prin oferta transmisă ați prezentat Graficul la pag. 155 care face referire doar la graficul fizic de execuție al lucrărilor respectând structura următoare pentru cele 7 obiecte:*

- *Infrastructură,*
- *Suprastructură,*
- *Rigole prefabricate și trotuare,*
- *Siguranța circulației.*
- *Vă solicităm clarificarea aspectului.*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. .../... precizând următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat "Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția lucrărilor întocmite conform OUG nr. 863/2008. La întocmirea graficelor de execuție a lucrărilor de

construcții de drumuri, ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care țin de: respectarea prevederilor din Documentația de Atribuire, a prevederilor legale privind calitatea în construcții, a prevederilor normativelor în vigoare privind lucrările de construcții de drumuri, a temperaturilor medii pentru lunile cuprinse în grafic și a condiționărilor impuse de lucrările de construcție în sine. Se consideră abatere gravă, care conduce la descalificarea ofertantului, întocmirea graficului de execuție fără a se ține cont de condiționările tehnice" Ordinul MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții prevede că "5. Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6) Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții, iar din formularul F6 rezultă că graficul se întocmește pe obiectele investiției la nivel de categorie de lucrări. Graficul prezentat de noi răspunde întrutotul cerințelor din Fișa de date a achiziției, eșalonarea execuției lucrării făcându-se pe 2 ani, cu întreruperea lucrărilor pe perioada de timp friguros, iar suma alocată pentru primul an fiind de 616.667,00 lei. Graficul din Propunerea tehnică nu conține valori, după decriptarea valorii ofertei și în momentul vizualizării Propunerii financiare veți constata că am prezentat și graficul de execuție cu eșalonarea valorilor pentru fiecare categorie de lucrări și lună de execuție, Graficul fizic și valoric se regăsește în Propunerea financiară la pagina 4.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, existentă în dosarul cauzei (fiind transmisă Consiliului de autoritatea contractantă), Consiliul constată că la pagina 4, așa cum a precizat contestatoarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se regăsește graficul valoric de execuție a contractului supus achiziției.

Faptul că ofertantul a inclus un document (în cazul de față graficul valoric) într-o altă secțiune a ofertei, nu poate constitui motiv de respingere a acesteia. Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, într-adevăr, în cadrul propunerii financiare se regăsește graficul valoric și doar după aceea putea să respingă oferta, dacă ar fi constatat că documentul nu se află în propunerea financiară.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ... și

anulează procesul-verbal de evaluare intermediară nr. ... înregistrat sub nr. ..., în partea ce privește oferta SC ... SA și adresele de comunicare a rezultatului evaluării.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conține 19 pagini.