



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 4787/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28026/13.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul situat în ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Delegare de gestiune a Serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în orașul ..., județul ...*”, solicitând, în principal, anularea raportului procedurii nr. 11069/06.07.2020, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., cu consecința declarării acestora ca inadmisibile și continuarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care capetele de cerere principale sunt respinse, anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând anularea raportului procedurii nr. 11069/06.07.2020, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., în scopul verificării admisibilității acestora și continuarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care capetele de cerere principale sunt respinse, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. 4787/13.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28026/13.07.2020, ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerând-o licitație deschisă, solicitând anularea raportului procedurii nr. 11069/06.07.2020, a tuturor actelor subsecvente, solicitând obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ... în sensul constatării inadmisibilității acestora și reluarea procedurii de atribuire sau anularea procedurii, în subsidiar, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

1. Ca și prezentare succintă a situației de fapt, încă de la început, contestatorul relevă faptul că în cadrul procedurii au depus oferte trei operatori economici, respectiv: ..., ... și ..., toate ofertele fiind declarate admisibile.

Contestatorul menționează că, la o prima evaluare a ofertelor financiare, clasamentul ofertelor, raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost următorul:

Denumire ofertant	Valoare ofertată fără TVA
...	279.550,80 lei
...	300.099,60 lei
...	397.936,32 lei

Contestatorul arată în continuare că, prin adresa nr. 10253/24.06.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: " *Va formulăm următoarea solicitare de clarificări privind propunerea financiară:*

În conformitate cu fișa de date, cap. II.2.4. Descrierea achiziției publice și cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, sunt prezentate suprafețele estimate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Pentru activitățile de dezinsecție și deratizare este stabilită suprafața de 547.659 mp x 2 etape.

Pentru activitatea de dezinfecție, autoritatea contractantă a estimat valoarea maxima a contractului anterior încheiat, de 135.060 lei, la prețul de 0,2 lei/mp, în funcție de necesități.

Suprafața estimată pentru calculul ofertei reiese din împărțirea valorii contractului la prețul pe mp. Astfel indiferent de numărul de etape efectuate, suprafața maximă efectuată este de 675.300 mp.

Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să ne clarificați eroarea materială survenită la linia 3 - cantități estimative din centralizatorul de prețuri -Anexa la formularul 7, pentru dezinfecție."

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, anexat adresei nr. 4459/29.06.2020, contestatorul a înaintat autorității contractante, prin intermediul SICAP formularul de ofertă și anexa la acesta, conținând valorile ofertate, pentru serviciul de dezinfecție, raportat la suprafața de execuție de 675.300 mp, comunicată prin adresa de solicitări de clarificări nr. 10253 din 24.06.2020

În urma corecției suprafeței de execuție, pentru serviciile de dezinfecție, solicitată de autoritatea contractantă, valoarea ofertei ... s-a majorat de la 279.550,80 lei fără TVA, la 425.553,81 lei fără TVA, iar ca urmare a aplicării

criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta ... a coborât în clasament pe locul III.

Prin adresa nr.11069/06.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat că oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru o valoare ofertată de 300.099,60 lei.

2. În continuare, contestatorul susține că ofertele ... și ... nu sunt admisibile.

2.1. Începând cu oferta ..., contestatorul susține că aceasta este atât inacceptabilă, cât și neconformă, deoarece:

2.1.1. La punctul III.1.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: *"Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pot fi: a) cazierul judiciar al operatorului economic/ terțului susținător/ subcontractantului..."*.

În justificarea cerinței de mai sus, ofertantul ... a prezentat autorității contractante cazierul judiciar nr.1048845/19.11.2018, menționează contestatorul. Invocând prevederile art. 27 alin.(1) și (2) din Legea nr. 290/2004, privind cazierul judiciar, contestatorul constată faptul că cazierele judiciare, atât ale ..., cât și ale reprezentantului său, ..., nu se aflau în termenul de valabilitate la data înaintării către autoritatea contractantă, motiv pentru care, aceasta din urmă nu putea califica oferta acestui agent economic ca și conformă/admisibilă.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la valabilitatea cazierelor judiciare și a permis acestui ofertant depunerea unor noi caziere judiciare, în termen de valabilitate, creând astfel un avantaj acestuia, în raport cu ceilalți participanți la procedură, cu scopul evident de a-i menține oferta ca admisibilă, apreciază contestatorul.

Noile caziere cu nr. 23687943 și 23687985, ambele din 08.04.2020, au fost înaintate autorității contractante după depunerea ofertelor, la solicitarea acesteia, precizează contestatorul.

Evocând prevederile art.209 din legea nr.98/2016, contestatorul consideră că substituirea cazierelor judiciare expirate cu altele aflate în termen de valabilitate încalcă în mod evident principiul egalității de tratament.

Având în vedere ca ofertantul a depus caziere judiciare cu termen de valabilitate expirat, care nu îndeplineau cerințele de calificare, raportat la cerințele autorității contractante, aceasta din urmă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG. nr. 395/2016, denumite în continuare Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să declare ca inacceptabilă, oferta ..., consideră contestatorul.

Sub acest aspect, oferta ... este inacceptabilă, aceasta fiind menținută în procedura de atribuire, ca urmare a favorizării acestui ofertant de către autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât prezentarea cazierelor judiciare expirate, echivalează cu lipsa acestor documente de calificare, fapt care atrage incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit contestatorului.

2.1.2. Contestatorul învederează faptul că oferta ... nu respectă prevederile punctului 3.1.5. din caietul de sarcini și în egală măsură prevederile art. 15 alin. (1) din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

Potrivit caietului de sarcini, prin pct. 3.1.5. autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: *"Prestatorul va prezenta în documentația de ofertă, propunerea tehnică în care va evidenția concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a domeniului public și privat și de transport al deșeurilor rezultate, cu referire la personalul care prestează serviciul și utilajele din dotare folosite, la modul de asigurare a coeficientului de utilizare a acestora, norme de timp pe unitate de suprafață pentru fiecare unitate precum și investiții cu privire la ridicarea standardelor de calitate a serviciilor etc, sub formă de oferta tehnică"*.

Potrivit contestatorului, propunerea tehnică a ... nu este conformă, ca urmare a faptului că aceasta nu conține date referitoare la efectivul de personal calificat, în speță agenți de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, cu care acest ofertant a propus executarea serviciilor, în condițiile în care prin caietul de sarcini la punctul 3 - Condiții de exploatare a serviciilor publice de deratizare, dezinsecție, dezinfecție a Orașului ..., subpunctul 3.1.5. s-a solicitat expres ca propunerea tehnică să conțină detalii cu privire la personalul de execuție.

Ca urmare a faptului că, în propunerea tehnică a ... nu se regăsesc date relevante cu privire la efectivul de personal calificat, pentru asigurarea prestării serviciilor, autoritatea contractantă la data de 23.06.2020 a solicitat ... să precizeze, unde anume în propunerea tehnică face referire că deține personal calificat pentru prestarea de activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în condiții corespunzătoare, pe toată perioada derulării contractului, constată contestatorul.

Ori, în condițiile în care aceste precizări existau în propunerea tehnică, în mod logic o astfel de solicitare din partea autorității contractante nu ar fi existat.

Contestatorul invocă în speță incidența prevederilor art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *"oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"*, precum și art.137 alin.(1) și (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr.395/2016.

După cum reiese din situația de fapt și anume că în propunerea tehnică a ... nu au existat date despre personalul de execuție, fapt care a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări și ulterior acestora, prevederile referitoare la personalul de execuție *"s-au regăsit"* în cuprinsul înscrisului, creează o îndoială cu privire la corecta declarare a ofertei acestui ofertant ca admisibilă, fiind evident că în procedură și de această dată s-au încălcat principiile egalității de tratament și al transparenței, menționează contestatorul.

2.1.3. Oferta ... nu respectă prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr. 101/2006, care prevede: *"Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate,, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul*

parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.”

Contestatorul opinează că, ținând cont că serviciile care urmau a fi atribuite sunt servicii publice din sfera serviciilor de salubritate și în măsura în care nu ar fi existat o prevedere expresă a caietului de sarcini cu privire la conținutul propunerii tehnice, în ceea ce privește personalul de execuție al contractului, aceasta dovadă, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea 101/2006 trebuia făcută încă din etapa ofertării, dispozițiile legale fiind imperative operatorii serviciului de salubritate care participa la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada privind efectivul și calificarea personalului prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul, pe durata contractului, ca parte expresă a propunerii tehnice, corelată cu măsurile organizatorice pe fiecare tip de serviciu.

În măsura în care art. 178 alin. (1) din Legea 98/2016, precizează explicit, pe lângă dreptul autorității contractante de a solicita prin documentele achiziției, cerințe privind capacitatea tehnico-profesională și o condiție cumulativă, de existență și de rezultat, respectiv: să fie necesare și adecvate și să asigure autoritatea contractantă că participanții la procedură dețin resurse umane și tehnice suficiente pentru executarea contractului la un standard de calitate corespunzător, în mod evident acestea trebuiau să rezulte din propunerea tehnică înaintată, consideră contestatorul.

Precizarea efectivului de personal de execuție, în corelare cu cerințele organizatorice, nu pot fi excluse din propunerea tehnică întrucât acestea fac dovada, din punct de vedere profesional, al capacității de a executa în bune condiții contractul de delegare a serviciilor publice, la nivelul orașului

Având în vedere cele expuse, raportat la prevederile art. 2 alin. (1), (2) și (3) lit. k), contestatorul solicită Consiliului să constate că în procedura nu au fost respectate prevederile art. 15 din Legea 101/2006 întrucât informațiile expres prevăzute de lege cu privire la personalul de execuție al contractului au fost transmise în urma solicitărilor de clarificări, acestea neregăsind-se în propunerea tehnică înaintată la ofertare.

2.1.4. Oferta ... nu respectă prevederile legale raportat la valoarea totală a ofertei, aceasta având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a se presta, stabilirea tarifelor unitare, raportat la care s-a determinat valoarea totală ofertată nu respectă prevederile Legii 51/2006 și ale Ordinului Autorității Naționale Pentru Reglementarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, consideră contestatorul.

În acest sens, ... a ofertat executarea serviciilor care fac obiectul procedurii, la o valoare totală de 300.099,60 lei, valoare care reprezintă numai 66,29% din valoarea estimate a contractului, de 452.702,22 lei, fapt care creează convingerea că prețurile unitare ofertate nu respectă prevederile Legii 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice și ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, susține contestatorul.

Evocând prevederile art. 8 alin. (3) lit. k), art. 9 alin. (1) lit. h) și art. 43 alin. (3) lit. d) din Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, contestatorul apreciază că prețurile unitare pe unitatea de

măsură/tip de serviciu trebuie să includă toate elementele de cost generate de prestarea serviciului.

Totodată, prin raportare la prevederile ordinului ANRSC menționate, contestatorul arată că oferta financiară trebuie să conțină atât fișele de fundamentare pentru fiecare preț unitar/tip de serviciu, ofertat, cât și memoriul tehnico-justificativ pentru fiecare preț unitar ofertat, în baza cărora s-a determinat valoarea totală a ofertei, raportat la suprafețele de execuție expres precizate în caietul de sarcini.

Or, în măsura în care, așa cum se poate constata, prețurile unitare/tip de serviciu nu conțin toate elementele de cheltuială, fundamentarea economică este atât eronată cât și nelegală.

Concluzionând, pe baza celor prezentate, contestatorul apreciază că oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a se presta iar tarifele unitare în baza cărora s-a determinat valoarea totală ofertată, nu respecta prevederile Legii 51/2006 și ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

2.2. Cu privire la oferta ..., contestatorul o consideră inadmisibilă, aceasta fiind neconformă, deoarece:

Comisia de evaluare nu a constatat neconformitatea propunerii tehnice a ... și a calificat oferta acesteia ca și conformă, chiar dacă în procedură sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5¹) din Legea 98/2016, cu eludarea evidentă a principiului egalității de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, susține contestatorul.

Legat de propunerea tehnică a ..., contestatorul prezintă o serie de considerente pentru care produsele propuse de acesta pentru executarea serviciilor nu pot fi utilizate, cuprinse în tabelul următor:

Propunere tehnică ...			
Nr. crt.	Produs de combatere cu care a propus executarea serviciilor	Considerente pentru care nu poate fi utilizat în executarea serviciilor	Decizie eronată adoptată de comisia de evaluare
1	2	3	4
1.	Tip serviciu: dezinsecție domeniu public Produs de combatere propus: K-obiol EC 250 Bayer	• Produsul K-obiol EC 250 Bayer, conform certificatului de omologare emis de Comisia Națională de Omologare pentru Protecția Plantelor nr. 1075 din 08.11.1984, cu prelungirile ulterioare, acesta se utilizează pentru alți dăunători decât cei menționați în caietul de sarcini, respectiv pentru: dăunători de depozit la anumite cereale, ceapa, cartofi, etc. • Produsul K-obiol EC 250 Bayer nu este avizat de Comisia Națională Pentru Biocide (CNPB), fapt care interzice utilizarea sa în profilaxia sanitară umană	Oferta conformă
2.	Tip serviciu: deratizare domeniu public Produs de combatere propus: Protect	• produsul raticid Protect poate fi utilizat, numai în spații din proximitatea clădirilor și nu pe domeniul public; • produsul se utilizează, pentru protecția mediului, numai în stații de intoxicare, stații care nu se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantei ...	Oferta conformă

3.	Tip serviciu: dezinfecție Produs de combatere propus: Mikrozid AF Liquid	• Potrivit Avizului CNPB nr. 1012BI0/01/12.24, produsul nu are norma de aplicare pe unitatea de suprafața și este indicat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar și a altor tipuri de suprafețe mici din unitățile sanitare • Produsul nu se utilizează la dezinfecția suprafețelor mari, astfel cum sunt cele menționate în caietul de sarcini (încăperi ale instituțiilor publice, instituțiilor de învățământ, etc.)	Oferta conformă
----	--	---	-----------------

Prin urmare, contestatorul reclamă faptul că, în lipsa unei minime analize a documentelor aferente produselor de combatere, cu care ... a propus executarea serviciilor, comisia de evaluare, în mod greșit, a calificat ca fiind conforma oferta acesteia, în condițiile în care în procedura sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, citând: *"Oferta este considerată neconforma dacă nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."*

Referitor personalului cu care ... a propus executarea serviciilor, contestatorul precizează că acesta s-a limitat la un efectiv de 2 agenți DDD, pentru toate tipurile de servicii și întreaga suprafața de execuție, fiind vădit insuficient efectivul de personal alocat acestor servicii publice, care urmează a se executa pentru întreaga comunitate a orașului

Așadar, sub acest aspect, oferta ... nu putea fi conformă și deci, admisibilă, concluzionează contestatorul.

Nici conținutul propunerii tehnice prezentate de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini de la pct. 3.1.4, potrivit cărora:

"3.1.4. Operatorul trebuie să facă dovada că deține utilajele și mijloacele de transport necesare pentru buna desfășurare a activității. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii mijloacelor de comunicare și a echipamentelor necesare desfășurării activității (recipient pentru prepararea substanțelor, mensuri, pâlnii, etc.)"

3.1.5. Prestatorul va prezenta în documentația din ofertă, propunerea tehnică în care va evidenția concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a domeniului public și privat și de transport al deșeurilor rezultate, cu referire la personalul care prestează serviciul și utilajele din dotare folosite, la modul de asigurare a coeficientului de utilizare a acestora, norme de timp pe unitate de suprafața pentru flecare unitate precum și investiții cu privire la ridicarea standardelor de calitate a serviciilor etc., sub formă de ofertă tehnică", susține contestatorul.

Astfel, în conținutul propunerii tehnice a ... nu se regăsesc:

- referiri cu privire la prestarea serviciilor (metodologii aplicate, durata prestare, etc.);
- organizarea personalului de execuție alocat, astfel încât acesta să cuprindă întreaga suprafață de execuție/tip de serviciu, cu încadrarea în limitele de timp prevăzute de legislația muncii;
- mijloacele de transport alocate serviciului, un singur autoturism, Wolkswagen Pasat din anul 2008, deținut de ofertantă în baza unui contract de comodat;

- mijloc de transport pentru colectarea cadavrelor de rozătoare care se vor colecta de pe domeniul public – inexistent;
- mijloc de transport pentru controlul și monitorizarea serviciilor – inexistent.

Potrivit contestatorului, aceste precizări succinte, dovedesc indubitabil că propunerea tehnică prezentată de ..., nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și prin urmare aceasta nu putea fi declarată ca și conformă.

Referitor la propunerea financiară, contestatorul susține, ca și în cazul ofertei ..., că aceasta trebuie să conțină fisele de fundamentare pentru fiecare preț unitar/tip de serviciu, ofertat, cât și memoriul tehnico-justificativ pentru fiecare preț unitar ofertat, în baza cărora s-a determinat valoarea totală a ofertei, raportat la suprafețele de execuție expres precizate în caietul de sarcini și efectivul de personal alocat. Documentele de mai sus, trebuie de asemenea, să conțină toate elementele de cost pentru serviciul ofertat și să fie în strictă corelare cu propunerea tehnică.

Concluzionând, potrivit considerentelor expuse, cu privire la produsele de combatere cu care ... a propus executarea serviciilor, modul de prezentare a ofertei (propunere tehnică și financiară), contestatorul apreciază oferta acestuia ca neconformă întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fapt care atrage incidenta prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

3. Cu privire la procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 10145/23.06.2020 și raportul procedurii nr. 11002/06.07.2020, contestatorul susține că nu respecta prevederile legale, întrucât:

În cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 10145/23.06.2020, autoritatea contractantă a precizat numai numărul de adresa prin care a solicitat clarificări ofertantelor ... și ... și conținutul succint al adreselor, fără detalii relevante cu privire la cele constatate de comisie în cuprinsul ofertelor, susține contestatorul.

Contestatorul relevă că, așa cum rezultă din procesul verbal de mai sus, comisia de evaluare s-a limitat la a consemna:

"Ofertanții au îndeplinit cerințele minime conform caiet de sarcini.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertanților.

1. în data de 23.06.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la următoarele aspecte: precizarea personalului calificat în îndeplinirea contractului în cadrul propunerii tehnice.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Sunt îndeplinite toate cerințele de calificare.

Toate ofertele prezentate sunt declarate admisibile pentru următoarea etapă de evaluare privind propunerea financiară."

Ori, așa cum se poate constata, nu există în cuprinsul procesului verbal de evaluare propuneri tehnice niciun răspuns al ..., raportat la care comisia de evaluare să concluzioneze că acesta este concludent și prin urmare

propunerea tehnică a acestuia să fie considerată conformă, arată contestatorul.

Cu toate că, așa cum contestatorul a arătat la punctul 2.2., oferta ... este neconformă, în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, nu există nici o singură referire cu privire la aspectele pe care contestatorul le-a sesizat și ar fi trebuit constatate de comisia de evaluare.

Cu privire la conținutul raportului procedurii, contestatorul invocă faptul că, astfel cum a fost aprobat prin Ordinul ANAP nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, trebuie să se regăsească motivele care au stat la baza deciziei de admitere și respectiv respingere a unei oferte.

Cu toate acestea, raportul procedurii nu conține și motivele de admitere ale ofertantului câștigător și, de asemenea, nu cuprinde etape procedurale parcurse de oferta câștigătoare, opinează contestatorul, exemplificând:

- solicitările de clarificări adresate ..., răspunsurile formulate de acesta și motivele pentru care aceste răspunsuri au fost declarate concludente;

- la punctul 3.2.1. - din raportul procedurii, denumit calificarea ofertanților, nu s-a consemnat ca ofertantului ... i s-au solicitat clarificări cu privire la cazierile judiciare, ca ofertantul a răspuns solicitării și considerentele pentru care răspunsul a fost apreciat concludent;

- la punctul 3.2.2. - din raportul procedurii, denumit evaluarea propunerilor tehnice s-a consemnat că: *"În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:*

1. ...;

2. ...;

3. ...;

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare."

Raportul mai precizează ca: *"Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 10145 din data de 23.06.2020 (...)"*, mai arată contestatorul.

În acest context, contestatorul reamintește că, potrivit legislației primare, de stricta aplicare, raportul procedurii trebuie să cuprindă inclusiv motivele pentru care o oferta a fost desemnată câștigătoare.

Chiar dacă raportul procedurii de atribuire respectă condițiile de formă și are ca anexe procese verbale de evaluare, atât pentru cerințele de calificare cât și pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare, în mod obligatoriu se impune ca acestea să respecte condițiile de fond prevăzute de art.216 alin.(2) lit.b) și d) și alin.(3) lit.b) din Legea 98/2016, conchide contestatorul.

Astfel fiind, contestatorul găsește irelevantă respectarea formularul standard, în sensul că s-au inserat în cuprins numerele proceselor verbale de evaluare, mai ales în contextul în care nici aceste acte emise în procedura nu

conțin detalii care sa conducă sau nu, la decizia adoptată de comisia de evaluare, întrucât lipsesc din cuprins răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ordinul ANAP nr. 1581/2018, nu există nici o precizare din care să rezulte ca în formularul de raport al procedurii, nu se înscriu elementele imperative prevăzute de lege, consideră contestatorul.

Potrivit contestatorului, niciunde în cuprinsul Ordinului ANAP de mai sus nu se prevede că elementele de fond obligatorii prevăzute de lege pot fi înlocuite de numărul înscrisului în care au fost consemnate rezultatele etapelor de evaluare, cu atât mai mult cu cât în procesele verbale de evaluare nu s-au consemnat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților pentru a se putea aprecia dacă acestea au fost într-adevăr concludente, fapt care încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că, pentru a nu se constata neregulile privitoare la ofertele ... și ..., comisia de evaluare a ales să nu consemneze în detaliu solicitările de clarificări adresate celor două ofertante și sa nu consemneze răspunsurile formulate de ofertantele ... și ..., pentru a nu se putea aprecia concludența acestora.

Contestatorul, sintetizând cele menționate în sensul că:

- raportul procedurii nu respectă prevederile legale cu privire la elementele de fond prevăzute de lege, în ceea ce privește conformitatea propunerilor tehnice ale ... și ...;

- nu au fost analizate obiectiv, motivele de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertelor ... și ...;

- autoritatea contractantă a impus ... corecția suprafeței de execuție pentru serviciul de dezinfecție, în condițiile în care aceasta nu a fost precizată expres în documentația de atribuire la data înaintării ofertelor, fiind o suprafața dedusă de autoritate în etapa de evaluare a ofertelor;

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 216 din Legea 98/2016, privitoare la conținutul raportului procedurii, principiile egalității de tratament, și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016,

solicită anularea în parte a raportului procedurii cu privire la ofertele ... și

Totodată, contestatorul solicită constatarea nelegalității raportului procedurii și dispunerea anulării acestuia, întrucât nu îndeplinește condițiile de fond prevăzute de Legea 98/2016.

4. Potrivit susținerilor contestatorului, valoarea ofertei ... a fost modificată la cerința autorității contractante pentru a putea fi modificat locul acesteia în clasament.

În susținerea acestei argumentații, reiterând faptul că la o primă evaluare oferta ... ocupa primul loc în clasament, contestatorul consideră solicitarea de clarificări nr. 10253/24.06.2020, a avut scopul schimbării poziției ofertei contestatorului în clasamentul, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze valoarea serviciilor de dezinfecție, raportat la o suprafața de execuție majorată, care nu a existat în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul arată că, în anexa la formularul nr. 7, intitulata centralizator de preturi, pe linia 3, pentru serviciile de dezinfecție a precizat, conform tabel:

Nr. crt.	Denumire serviciu (activitate solicitata)	Unitate de măsura	Cantități estimative (mp)	Cost unitar (lei fără TVA)	Valoare totala (lei fără TVA)	Valoare TVA (lei)	Valoare totala (lei cu TVA)
3.	DEZINFECTIE	mp	316.129*	0,4065	128.506,44	24.416,22	152.022,66

În aceeași anexă, cu referire la cantitatea estimativă, contestatorul susține că menționat expres următoarele: *"Deoarece pentru activitatea de dezinfectie nu a fost specificată din punct de vedere cantitativ o suprafață, pentru această activitate s-au estimat 11 treceri x 28.739 mp (suprafețe interioare) = 316.129 mp."*

Astfel, potrivit contestatorului, suprafața de execuție pentru serviciul de dezinfectie execuție inserată la nr. curent 3 din centralizatorul de preturi, anexa la formularul 7 - formular de ofertă, s-a estimat prin însumarea suprafețelor interioare, expres precizate, ale instituțiilor menționate în listele anexa la caietul de sarcini, înmulțită cu numărul estimativ de treceri, raportat la durata contractului.

Contestatorul specifică faptul că, din însumarea suprafețelor interioare ale clădirilor, menționate la fila 7 din fișa de date ca suprafețe estimate, rezultă o suprafață de execuție de 28.739 mp, în fapt suprafața interioara precizată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, suprafața maximă pentru o acțiune de dezinfectie completă era, potrivit documentației de atribuire de 28.739 mp, deduce contestatorul.

Ca urmare a faptului că sub tabelul cu suprafețe, autoritatea contractantă a precizat doar pragul valoric nu și numărul de intervenții, nu se putea deduce o suprafață (fie ea și medie) pe intervenție, astfel ca, în mod corect pe linia 3 a centralizatorului de preturi ... a precizat o suprafață de 316.129 mp, aceasta suprafață fiind echivalentă cu suprafața totală de execuție, aferentă a 11 treceri pe suprafața de 28.739 mp, rezultată din documentația de atribuire (11 treceri x 28.739 mp total suprafețe interioare = 316.129 mp), susține contestatorul.

Cunoscând prevederile art. 154, art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2), (3) și (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ofertanții urmând a depune oferta raportat la prevederile documentației de atribuire, constatând ca nu există precizată suprafața de execuție, anterior depunerii ofertelor contestatorul susține că a arătat autorității contractante ca *"la activitatea de dezinfectie nu este estimata o cantitate maxima astfel încât să putem întocmi corect oferta"*.

În răspunsul nr. 9541/11.06.2020, autoritatea contractantă a precizat: *"...Pentru dezinfectie s-a estimat o valoare maxima de 135.060 lei la prețul de 0,2 lei/mp. Serviciile se vor executa în funcție de necesitate iar suprafața exactă este cunoscută în urma prestării serviciilor și a întocmirii proceselor verbale de recepție"*, susține contestatorul.

Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă nu a precizat o suprafața de execuție ci ne-a informat ca a alocat într-un contract anterior,

pentru un tarif unitar/mp de 0,2 lei/mp, suma de 135.060 lei, precizează contestatorul.

Legat de acest aspect, contestatorul învederează că obligația de a formula un răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 îi revine exclusiv autorității contractante și nu ofertantului.

Faptul că într-o procedură anterioară pentru serviciul de dezinfectie i s-a oferat un tarif de 0,2 lei/mp și a alocat 135.060 lei acestor servicii, este lipsit de relevanță, nu constituia un răspuns clar, complet și fără ambiguități la o întrebare care trebuia să precizeze o suprafață de execuție, afirmă contestatorul.

Cum răspunsul nu a fost la obiect, conform aprecierii contestatorului, în sensul că nu i s-a precizat suprafața de execuție pentru serviciul de dezinfectie, cunoscând că ofertanții au obligația întocmirii ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, în mod corect, ... a oferat serviciile de dezinfectie raportat la suprafața rezultată din aceasta, respectiv 28739 mp x nr. de 11 treceri.

Contestatorul apreciază cu totul nelegal, că după depunerea ofertelor, pe durata evaluării, autoritatea contractantă să schimbe regula jocului și, în solicitarea de clarificări 10253/24.06.2020 vine și lămurește că suprafața de execuție la care dorește să se raporteze oferta ... pentru serviciul de dezinfectie, față de răspunsul nr. 9541/11.06.2020 unde nu exista o astfel de precizare, este de 675.300 mp, așa cum se poate constata din solicitarea de clarificări.

Având în vedere că:

- autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentația de atribuire;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări 9541/11.06.2020, autoritatea contractantă nu a precizat expres suprafața de execuție pentru serviciul de dezinfectie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în evaluare, nu poate modifica/adauga elemente suplimentare cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul având obligația de a întocmi oferta în conformitate cu aceste prevederi, riscul acestuia din urmă, pentru nerespectarea documentației de atribuire fiind inadmisibilitatea ofertei.

Pe acest fond, contestatorul concluzionează că, potrivit prevederilor legale anterior menționate, raportat la suprafețele interioare expres menționate în anexa la formularul 7 – formular de ofertă și la frecvența serviciilor din caietul de sarcini/durata contractului, suprafață totală de

execuție de 316.129 mp, menționată de ... în anexa la formularul de oferta nr. 7, denumită centralizatorul de ofertă, nu a făcut obiectul unei erori materiale.

Prin urmare, nu a fost vorba de o eroare materială înscrisă în centralizatorul de preturi ci posibilitatea de a determina ... să își majoreze valoarea ofertei, singura admisibilă de altfel, astfel încât oferta ... să fie declassată în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, apreciază contestatorul.

Întrucât ... nu a cunoscut scopul solicitării de clarificări, respectiv acela de a fi declassată oferta sa, în avantajul ..., contestatorul, cunoscând prevederile art. 135 alin. (11) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016, a decis efectuarea corecțiilor solicitate de autoritatea contractantă.

5. Referitor la solicitarea privind anularea procedurii de atribuire, contestatorul menționează:

În măsura în care Consiliul respinge capetele de cerere principale, contestatorul solicită anularea procedurii în cauză, având în vedere aspectele de inadmisibilitate ale ofertelor depuse de ... și ... și obligarea autorității contractante la respingerea acestor oferte, ca inadmisibile.

Contestatorul susține că anularea procedurii de atribuire se impune și față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea corecției suprafeței de execuție pentru serviciul de dezinfecție, de către autoritatea contractantă, în urma precizării de către aceasta a suprafeței de execuție este de 675.300 mp, care nu a fost adusă la cunoștința ofertanților în mod expres, anterior depunerii ofertelor, încalcă principiul transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă avea obligația de a-l respecta cu strictețe atunci când a stabilit specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și atunci când, în urma solicitărilor de clarificări a postat în SICAP un răspuns ambiguu, în care nu a precizat concret suprafața de mai sus, apreciază contestatorul.

Contestatorul evocă faptul că principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante (în speța cele raportate la care se determinau concret valorile ofertate) pentru buna înțelegere a anunțului de participare, fisei de date, informațiilor către ofertanți și caietului de sarcini să permită tuturor ofertanților să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în mod identic, fapt care da posibilitatea autorității contractante, mai ales când în procedura criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, să verifice dacă ofertele primite, corespund în mod exact cerințelor solicitate expres și nu al unor cerințe subînțelese, interpretate diferit, care nu pot fi comparate.

Concluzionând, contestatorul solicită ca, în ipoteza în care Consiliul va considera că nu mai este posibilă remedierea actelor atacate și/sau că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să fie aplicate prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa cu nr. 12102/20.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29081/21.07.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de ..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce urmează.

Prealabil, autoritatea contractantă observă faptul că, contestația formulată de ..., nr. 4787/13.07.2020, se referă în mod eronat la procedura licitației deschise, în vreme ce procedura a fost procedură simplificată.

Ca urmare a acestui fapt, la modul cum este prezentată contestația, ca urmare a confuziei, în mod eronat omite prevederile art. 113, alin.(11) din Legea nr.. 98/2016 cu privire la procedura simplificată care distinge în mod clar faptul că: dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: *a) motive de excludere, b) capacitatea de exercitare a activității profesionale și c) experiența similară.*

Având în vedere întemeierea greșită a contestației pe licitație deschisă, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi îndreptată sau completată din acest punct de vedere, solicitând anularea contestației.

Referitor considerentelor contestatorului expuse la punctul 2, subpunctul 2.1.1. din contestație, autoritatea contractantă învederează:

Prin documentația de atribuire, respectiv prin Instrucțiuni către ofertanți nr. 8379/25.05.2020 și anunțul de participare, certificatul de cazier judiciar nu a fost solicitat în mod expres a se depune odată cu DUAЕ, fiind documentul doveditor al DUAЕ.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 193 (I), *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legii.”

Potrivit art.132 alin.(2), "Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire."

Autoritatea contractantă precizează faptul că la momentul etapei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, legea distinge în mod clar că lipsa unui document da dreptul autorității contractante de a solicita clarificări si/sau completări ale documentelor, drept urmare excluderea acestuia de la procedura ar fi fost nelegală.

Având în vedere ca toți ofertanții au înțeles să depună certificatele de cazier, odată cu DUAЕ, în conformitate cu principiul „tratamentului egal" și „proportionalitatea", comisia constatând ca certificatul de cazier judiciar depus de către un ofertant nu este în termen de valabilitate, a procedat la emiterea unei solicitări de clarificări în acest sens, concluzionează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă reține că ar fi putut exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, dacă avea cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile Art. 215 alin.(6) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere ca aceste prevederi nu sunt aplicabile ofertantului ..., iar certificatul de cazier depus, a fost obținut de altfel, înaintea procedurii, respectiv pe data de 08.04.2020, acesta situație nu este de natura de a acorda operatorului vreun avantaj concurențial. Mai mult decât atât, am fi îngrădit dreptul acestuia de a participa în continuare la procedura, nefiind în vreuna dintre situațiile care sa-i atragă excluderea, drept urmare considerăm că, dimpotrivă am respectat toate prevederile legale inclusiv principiile egalității de tratament și principiul transparenței.

Autoritatea contractantă consideră ca modul de abordare al contestatarului, se datorează doar faptului că situația nu a fost favorabilă ..., însă tratamentul adoptat de autoritatea contractantă în legătură cu întreaga procedură de achiziție a fost unul unitar, tratând ofertanții de pe poziție de egalitate și respectând principiul transparenței.

Referitor criticilor de la punctul 2, subpunctele 2.1.2. , 2.1.3. și 2.1.4. din contestație, autoritatea contractantă menționează:

Referitor pct. 2.1.2., autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a ..., conține informații cu privire la personalul care prestează serviciul, utilajele din dotare precum și investiții cu privire la standardele de calitate.

Având în vedere că propunerea tehnică a operatorului economic ... a fost declarată confidențială, autoritatea contractantă precizează că pasajele în care se face referire la personal, tehnică și investițiile pentru ridicarea standardelor de calitate pentru fiecare tip de activitate se află la pag.1 a propunerii tehnice depuse de către ...

În consecință, autoritatea contractantă declara ca are cunoștință de toate temeiurile legale invocate de contestatar și a procedat în consecință deoarece oferta îndeplinește condițiile minime de calificare, scrisoarea de clarificări aducând doar completări acesteia.

Cu privire la celelalte prevederi legale incidente în legătură cu activitatea de DDD, cu referire la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a luat în considerare inclusiv prevederile art. 178 (2) din Lg. 98/2016, conform căruia: *"(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut"*.

Totodată, contestatorul omite în mod eronat prevederile art. 113, (11) din Lg. 98/2016 cu privire la procedura simplificată care distinge în mod clar faptul că: dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: *a) motive de excludere, b) capacitatea de exercitare a activității profesionale și c) experiența similară*.

Tot în mod eronat, contestatorul utilizează argumente pentru susținerea propunerii tehnice care privesc factori de evaluare aplicabili altor criterii de

atribuire (ex. pentru criteriile cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost etc), relevă autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate anterior și pct.2.1.3. din contestație , autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece se referă tot la condiții superioare celor impuse de autoritate pentru calificare.

Cu privire la punctul 2.1.4., autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că oferta inițială depusă de către ... a avut prețul ofertat de 279.550,80 lei, respectiv tot un "preț neobișnuit de scăzut" în accepțiunea contestatorului. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită a se remarca că oferta financiară a ofertantului ... a devenit neobișnuit de scăzută, după modificarea ofertei ... la prețul de 425.553.81 lei, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 10253/29.06.2020.

Criteriul prețul cel mai scăzut a fost stabilit pe baza principiilor de eficiență, eficacitate și economicitate coroborate cu principiul autonomiei locale dar și luând în calcul faptul ca serviciile D.D.D. nu sunt considerate activități cu nivel de complexitate ridicată, drept urmare autoritatea contractantă selectează oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, desemnată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la punctul 2.2. din contestație, autoritatea contractantă menționează:

Propunerea tehnica ... a fost întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, întrucât acesta permite concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a domeniului public și privat și de transport al deșeurilor rezultate, cu referire la personalul care prestează serviciul și utilajele din dotare folosite, ori oferta acestuia conține toate aceste informații. Pe lângă îndeplinirea condițiilor de calificare acesta își asumă totodată obligațiile impuse de caietul de sarcini și cu privire la substanțele folosite și eficiența acestora.

Opinia personală a contestatarului cum ca personalul sau capacitatea tehnică nu este suficientă, nu este relevantă, odată ce ofertantul a îndeplinit condițiile minime de calificare și criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, factorii de evaluare indicați de acesta nu se regăsesc în documentația de atribuire, precizează autoritatea contractantă.

Sub aspectul conformității procesului verbal nr. 10145/23.06.2020 al evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și raportul procedurii nr. 11002/06.07.2020, autoritatea contractantă susține că sunt respectate întocmai prevederile Ordinului nr. 1581/05.10.2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, anexa 3 și anexa 5 la Ordin.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în mod eronat sau cu vădită intenție de a induce în eroare, contestatorul emite informații neadevărate, deoarece formularul utilizat de autoritate este formularul din Ordinul nr. 1581/2018.

Mai mult, sub aspectul conținutului proceselor verbale, acestea conțin informații cu privire la clarificările solicitate, inclusiv răspunsurile la acestea,

a se vedea procesul verbal nr. 10145/23.06.2020, aspectele detaliate regăsindu-se în anexe la procesul verbal, precizează autoritatea contractantă.

Mai mult, solicitările de clarificări sunt vizibile pentru operatorii economici pe platforma SICAP, drept urmare nu poate fi vorba de încălcarea principiului transparenței, în legătură cu aceste informații, apreciază autoritatea contractantă.

Sub aspectul criticilor aduse raportului procedurii, autoritatea contractantă menționează că a utilizat formularul standard din Ordinul 1581/2018, în conformitate cu art. 1.1 "e) *Raportul procedurii, prevăzut în anexa nr. 5.*" , iar informațiile completate în raportul procedurii sunt toate informațiile solicitate de formular, fără a omite în mod intenționat nici o informație.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal de evaluare, mai precizează autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia " *autoritatea contractantă a impus ... corecția suprafeței de execuție pentru serviciul de dezinfectie, în condițiile în care aceasta nu a fost precizată expres în documentația de atribuire la data înaintării ofertelor, fiind o suprafață dedusă de autoritate în etapa de evaluare a ofertelor;*", autoritatea contractantă constată că contestatarul face afirmații nefondate și nedovedite, și susține că:

- în niciun moment pe parcursul desfășurării procedurii contestatarul nu a contestat documentația de atribuire, acest aspect fiind oricum tardiv în această etapă;
- în urma consultării documentației de atribuire acesta a depus scrisoare de clarificări cu nr. 9541/11.06.2020 în care autoritatea contractantă a clarificat aceste aspecte.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul formulat prin adresa nr. 9541/11.06.2020, se precizează în mod clar cum se poate afla suprafața pentru dezinfectie: „*pentru dezinfectie s-a estimat o valoare de 135.060 lei la prețul de 0,2 lei/mp, rezultând, suprafața totală*”.

Având în vedere faptul că în urma răspunsului oferit de autoritatea contractantă, ... nu a mai solicitat alte clarificări sau nu a contestat nici un alt aspect, autoritatea contractantă a sesizat eroarea cu ocazia evaluării ofertei financiare, drept pentru care s-au solicitat clarificări deoarece oferta depusă de ... a fost întocmită eronat.

Cu toate acestea ... a recunoscut eroarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta intervenind asupra ofertei sale, făcând corecțiile necesare, (aspect pe care acum li contrazice), precizează autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere afirmația că „*autoritatea contractantă a impus ... corecția suprafeței de execuție pentru serviciul de dezinfectie*”, reiese faptul că aceasta este complet neadevărată.

Referitor punctului 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- nu avea cum să intuiască răspunsul formulat de ...;

- ... s-a clasat pe locul 3, ca urmare a modificării adusa ofertei prin răspunsul formulat de ... Impex SRL, care a recunoscut prin corecțiile aduse ofertei că acesta a fost întocmită eronat, în caz contrar ar fi putut să răspundă altfel;

- nu poate fi vorba de schimbarea „regulilor jocului”, regulile au fost stabilite inițial în documentația de atribuire, au fost trimise clarificări, cu toate acestea numai oferta transmisă de ... Impex SRL, a fost transmisă cu erori.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul la solicitările de clarificări nu modifică documentația de atribuire.

Sub aspectul că ... susține că a îndreptat eroarea materială, ca oferta să nu fie considerată inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că nu are nici un rol, acest lucru fiind impus de prevederile H.G. 395/2016 la art. 194(11) și contestatorul a acționat în raport cu acestea și nu a altor reguli schimbate în timpul jocului, încă odată contestatorul aflându-se în contradicție cu propriile afirmații.

Cu privire asupra faptului că ... solicită prin cererea nr. 1423/09.07.2020 consultarea inclusiv a documentelor confidențiale, precizăm că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic ... acceptul pentru a pune la dispoziția societății ... Impex a documentelor declarate ca fiind confidențiale. Prin adresa nr. 11475/10.07.2020, ..., nu a acceptat consultarea de către ... a documentelor confidențiale, fiind atașat răspunsul acestora cu nr. 11591/13.07.2020.

Sub aspectul solicitării anulării procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul contestației, niciunul din motivele arătate de contestatar nu sunt în măsură să considere ofertele de ... și ..., ca fiind inadmisibile, întrucât acestea nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, ca fiind neconforme, inacceptabile sau neadecvate, autoritatea contractantă acționând cu diligentă față de toți ofertanții, fără a atribui niciunui vreun avantaj, de niciun fel.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 30876/31.07.2020, contestatorul formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor formulate ca nefondate și face aprecieri asupra următoarelor considerente:

I. Susținerea autorității contractante privind lipsa elementelor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 1010/2016 este nefondată, contestația respectă prevederile legale anterior menționate.

II. Susținerea autorității contractante privind legalitatea substituirii cazierelor judiciare expirate, ale ... și administratorului acesteia, cu noi caziere în termen de valabilitate, după de punerea actelor, în urma solicitării de clarificări, este nefondată.

III. Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că oferta ... respectă prevederile pct. 3.1.5. din caietul de sarcini și ale art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, a căror nerespectare s-a invocat prin contestație, sunt nefondate.

IV. Susținerile autorității contractante cu privire la faptul că oferta ... respectă prevederile legale raportat la valoarea totală a ofertei, privitoare la prețul neobișnuit de scăzut, precum și faptul că stabilirea tarifelor unitare, raportat la care s-a determinat valoarea totală ofertată, respectă prevederile Legii nr. 51/2006 și ale Ordinului AMRSC nr. 109/2007, sunt nefondate.

V. Susținerile autorității contractante cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că oferta ... nu este admisibilă, sunt nefondate.

VI. Sunt nefondate susținerile autorității contractante cu privire la criticile formulate la pct. 3 din contestație, referitoare la întocmirea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10145/23.06.2020 și raportul procedurii nr. 11002/06.07.2020, nu respectă prevederile legale.

VII. Sunt nefondate susținerile autorității contractante cu privire la criticile formulate la pct. 4 din contestație, referitoare la modificarea valorii ofertate de ... la solicitarea autorității contractante, pentru a putea fi modificat locul acesteia în clasamentul ofertelor, raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Întrucât autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la ultimul punct din contestație, referitor la anularea procedurii de atribuire, ... solicită a fi reținute susținerile sale din contestație.

Raportat la solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul depune anexat, factura și dovada achitării acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Delegare de gestiune a Serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în orașul ..., județul ...”*, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 452.702,22 lei, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. 9883/18.06.2020 privind evaluarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii, respectiv: 1) ..., 2) ... și 3) ...

Conform raportului procedurii NR.11002/06.07.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, urmată de oferta ... pe locul II și oferta ... pe locul III.

Împotriva raportului procedurii nr. 11069/06.07.2020, cât și a declarării ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... și ..., ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, respectiv cele depuse de ... și ...

Astfel, cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că ... a formulat critici referitoare la următoarele aspecte:

1. ofertantul ... a prezentat caziere judiciare cu termen de valabilitate expirat, iar prin acceptarea depunerii unor noi caziere judiciare, comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertantului în cauză;
2. ofertantul ... nu a respectat prevederile de la punctul 3.1.5. din caietul de sarcini și prevederile art. 15 alin. (1) din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților;
3. prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și nu respecta prevederile Legii 51/2006 și ale Ordinului Autorității Naționale Pentru Reglementarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze au fost criticate critici cu privire la oferta prezentată de ... sub următoarele aspecte:

1. Produsele propuse de ofertantul ... pentru executarea contractului sunt improprii utilizării în condițiile precizate în cuprinsul documentației de atribuire: se utilizează pentru alți dăunători decât cei menționați în caietul de sarcini; poate fi utilizat, numai în spații din proximitatea clădirilor și nu pe domeniul public, respectiv nu are norma de aplicare pe unitatea de suprafață și este indicat pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar și a altor tipuri de suprafețe mici din unitățile sanitare;
2. ofertantul ... a propus prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire cu un număr insuficient de personal de execuție;
3. ofertantul ... nu a respectat prevederile de la 3.1.4 și 3.1.5 din caietul de sarcini;
4. ofertantul ... a propus un preț nejustificat, nefiind prezentate fișe de fundamentare pentru fiecare preț unitar/tip de serviciu, ofertat, cât și memoriul tehnico-justificativ pentru fiecare preț unitar ofertat.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... a prezentat caziere judiciare cu termen de valabilitate expirat, iar prin acceptarea depunerii unor noi caziere judiciare, comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertantului în cauză, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul /terțul susținător/subcontractantul nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016. Modalități de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:

-Operatorii economici (lider/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) vor completa și prezenta DUAE cu informațiile aferente situațiilor lor în baza art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016.

-Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către operatorul economic clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire.

-Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ pot fi: a) cazierul judiciar al operatorului economic/terțului susținător/subcontractantului așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC”.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, analizând documentele din cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, deși nu avea această obligație, ofertantul ... a depus odată cu formularul DUAЕ, cazierele judiciare nr. 18485450/20.11.2018 și nr. 18481906/19.11.2018 emise de Inspectoratul de poliție al Județului Galați pentru ... și pentru

De asemenea, Consiliul are în vedere că urmare a solicitării comisiei de evaluare, transmisă în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... a prezentat cazierele judiciare nr. 23687943/08.04.2020 și nr. 23687985 din 08.04.2020 emise de Inspectoratul de poliție al Județului Galați pentru ... și pentru

Astfel, Consiliul constată că documentele prezentate de ofertant erau valabile chiar înainte de demararea prezentei proceduri de atribuire (03.06.2020), iar prin acceptarea acestora de către comisia de evaluare nu a fost creat vreun avantaj acestui ofertant, așa cum, în mod eronat, apreciază contestatorul prin intermediul contestației nr. 28026/13.07.2020.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare precitate, iar autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice prin declararea ofertei în cauză ca fiind admisibilă din acest punct de vedere, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect, nefiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*”.

2. Cu privire la faptul că ofertantul ... nu a respectat prevederile de la punctul 3.1.5. din caietul de sarcini și prevederile art. 15 alin. (1) din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, Consiliul reține că ... critică faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu conține date referitoare la efectivul de personal calificat, în speță agenți de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, cu care acest ofertant a propus executarea serviciilor, aspect rezultat din faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări sub acest aspect.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul menționat din caietul de sarcini este prevăzut: „*Prestatorul va prezenta în documentația de ofertă, propunerea tehnică în care va evidenția concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de deratizare, dezinsecție și dezinsecție a domeniului public și privat și de transport al deșeurilor rezultate, cu referire la personalul care prestează serviciul și utilajele din dotare folosite, la modul de asigurare a coeficientului de utilizare a acestora, norme de timp pe unitate de suprafață pentru fiecare unitate precum și investiții cu privire la ridicarea standardelor de calitate a serviciilor etc. sub formă de ofertă tehnică. (...)*”, iar la

art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 este prevăzut că „Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate” și constată că prin caietul de sarcini nu s-a făcut referire la un anumit număr de persoane nominalizate pentru executarea activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și nici nu s-a solicitat un anumit nivel de pregătire profesională pentru aceștia.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, în scopul de a se asigura că ofertanții au posibilitatea reală de a executa contractul, pe de o parte, Consiliul constată caracterul tardiv al susținerilor ... cu privire la acest aspect, prin raportare la data publicării în SICAP a prevederilor documentației de atribuire (03.06.2020) și la data formulării contestației (13.07.2020) iar, pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) lit. i) din Legea 98/2016, respectiv prin procedură simplificată.

Or, în această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”, astfel că nu a inclus și cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire invocate de contestator și la criticile formulate de acesta, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se precizează, atât pentru dezinsecție și dezinfecție, cât și pentru deratizare, faptul că „Având în vedere experiența acumulată de către societatea noastră în executarea de servicii similare comparabile ca amploare și complexitate, precum și tendințele și noile niveluri de calitate a prestărilor DDD, am ales să întocmim propunerea tehnică pe următoarele principii:

(...)

- folosirea de agenți DDD bine instruiți și calificați care să utilizeze aparatura și utilajele în conformitate cu instrucțiunile de utilizare și care să folosească cele mai eficiente dar și sigure metode de lucru;

(...)

- perfecționarea continuă a nivelului de pregătire a tuturor participanților (conducători, executanți) la îndeplinirea contractului”, iar prin solicitarea de clarificări transmisă în data de 23.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să clarifice „unde

în propunerea tehnică faceți precizarea că dețineți personalul calificat nominalizat pentru executarea activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în condiții corespunzătoare pe toată perioada derulării contractului”.

Consiliul reține că ... a formulat răspuns prin intermediul SICAP în data de 23.06.2020 indicând pasajul din cuprinsul propunerii tehnice unde se face referire la personal și a prezentat certificate de calificare profesională pentru 3 persoane din care rezultă că au participat la programul de calificare pentru funcția de agent dezinsecție, deratizare, dezinfecție, iar răspunsul a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.06.2020, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că propunerea tehnică prezentată de ... îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și este declarată admisibilă.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar susținerilor contestatorului, ... a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini date referitoare la personalul calificat, în speță agenți de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, personal propus de ofertant pentru executarea serviciilor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

3.Cu privire la faptul că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

Analizând propunerea financiară prezentată de ... și anexele la aceasta, Consiliul constată că acesta a prezentat detaliat tarifele ofertate atât pentru dezinsecție și dezinfecție cât și pentru deratizare, și a evidențiat cheltuielile materiale, cheltuielile cu transportul, cu manopera și utilajele, cheltuieli indirecte și profit pentru deratizare exterioară pentru 1mp, deratizare interioară pentru 1 mp, dezinfecție pentru 1 mp, dezinsecție exterioară pentru 1 mp și dezinsecție interioară pentru 1 mp.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul ... a detaliat propunerea financiară în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, furnizând toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, probând asigurarea realizării tuturor activităților, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesar să solicite clarificări suplimentare în acest sens, în condițiile în care, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 29392/22.07.2020, „serviciile D.D.D. nu sunt considerate activități cu nivel de complexitate ridicată”, astfel că în cuprinsul procesului verbal nr. 10716/01.07.2020 s-au consemnat următoarele: „comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în

valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv; asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, precum și faptul că oferta prezentată de ... este admisibilă, îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară prezentată de ... inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta în cauză ca fiind admisibilă, motiv pentru care respinge, ca nefondate critice formulate de contestator sub acest aspect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că aspectele criticate de ... cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant clasat pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-au dovedit a fi nefondate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, indiferent de rezultatul analizării criticilor formulate de ... cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ... (ofertant clasat pe locul 2), oferta contestatorului nu va putea fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul nu va analiza criticile referitoare la oferta prezentată de ... întrucât, indiferent de rezultatul verificărilor, ... nu va beneficia de vreun avantaj în urma acestui demers.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că acesta și-a modificat propunerea financiară ca urmare a solicitării de către comisia de evaluare, Consiliul constată că în măsura în care, așa cum precizează și contestatorul prin documentul intitulat „Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante”, înregistrat cu nr. 30876/31.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 10253/24.06.2020 să clarifice eroarea materială, iar ... a răspuns prin adresa nr. 4459/29.06.2020 modificând propunerea financiară, criticarea demersurilor autorității contractante la acest moment reprezintă un demers tardiv, mai ales că în cuprinsul contestației nr. 28026/13.07.2020 nu au fost formulate critici cu privire la acest aspect.

Cu privire la solicitarea ... de anulare a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că nu au fost indicate de către contestator aspecte care să conducă la aplicarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea formulată sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere soluția adoptată, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a ORAȘULUI ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul situat în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.