În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 232 / C7 / 3982
Data: 28.01.2026

Prin contestația nr. 6009/09.10.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70907/10.10.2025, formulată de către INTEGRAL PROFESIONAL SECURITY SRL, cu sediul în Galați, strada Brăilei nr. 7-9, Spațiul 270, județul Galați, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2014000016176, având CUI RO 32638938, împotriva documentației de atribuire, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SFÂNTA CHIRIACHI" VASLUI, cu sediul în Vaslui, strada Ștefan cel Mare nr. 233, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în vederea organizării procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii unui „Acord-cadru achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ «SFÂNTA CHIRIACHI» VASLUI", cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086027/02.10.2025, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. 3695/C7/3982 din 17.10.2025, s-a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea INTEGRAL PROFESIONAL SECURITY SRL critică documentația de atribuire elaborată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SFÂNTA CHIRIACHI" VASLUI pentru procedura menționată în partea introductivă.

Un prim aspect contestat a fost cel referitor la cantitatea maximă estimată a orelor de prestare a serviciilor de pază pentru perioada de derulare a acordului-cadru de 36 de luni calendaristice. În documentație, această cantitate era indicată ca fiind de **120.528 de ore**, însă societatea contestatoare a susținut că, raportat la regimul posturilor și la numărul acestora, cantitatea reală este mai mică, respectiv de **118.368 de ore**.

De asemenea, contestația vizează criteriile de evaluare aferente componentei tehnice, respectiv criteriul de calitate, care era structurat pe 3 subcategorii: experiența specifică în domeniul pazei spitalicești, punctată cu maximum 15 puncte, calificarea personalului, punctată cu maximum 10 puncte și termenul de răspuns la solicitările de intervenție, punctat cu maximum 15 puncte. Societatea a contestat modul și natura stabilirii acestor subcategorii.

Un alt punct al contestației privește cerințele din Secțiunea IV.4, punctul 6 din fișa de date a achiziției, intitulată „Anexe tehnice justificative". În legătură cu acestea, s-a solicitat clarificarea lor concretă, nominală și detaliată, având în vedere formularea lor din documentație.

Totodată, societatea a contestat cerința prin care agentului de securitate i se atribuiau și responsabilități specifice agentului pentru situații de urgență, solicitând eliminarea acesteia din documentație.

Contestația a mai cuprins solicitări privind corectarea sau remedierea neclarităților existente în tabelul referitor la posturile și orele de pază, în special în ceea ce privește numărul posturilor, amplasarea acestora și natura activităților desfășurate în cadrul executării acordului-cadru.

De asemenea, a fost solicitată precizarea expresă a obligației ofertantului de a deține sau nu un dispecerat de monitorizare, în contextul în care documentația impunea indicarea timpului de intervenție, fără a fi clar stabilită existența unei structuri care să asigure legătura între semnalarea necesității de intervenție și echipajele specializate în acest sens.

Prin formularea contestației, societatea a solicitat Consiliului dispunerea suspendării procedurii de atribuire în ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, până la soluționarea pe fond a contestației, precum și stabilirea în sarcina autorității contractante a unor măsuri de remediere constând în completarea sau refacerea documentației de atribuire și adaptarea criteriilor de atribuire.

După publicarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă și analizarea acesteia, s-a constatat existența unor cerințe, specificații și a unui mod de stabilire a criteriului de atribuire „cel mai bun raport preț–calitate" care au fost apreciate ca fiind incorecte, neclare sau stabilite cu abatere de la dispozițiile legale. Mai mult, acestea au fost

stabilite cu favorizarea anumitor categorii de prestatori specializați exclusiv în domeniul pazei și protecției unităților sanitare, ceea ce conduce la restrângerea pieței ofertelor de profil, diminuarea competiției și limitarea concurenței, cu efecte asupra numărului ofertanților și asupra rezultatului procedurii de atribuire.

Situația a fost raportată la prevederile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, referitoare la tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și la interdicția restrângerii artificiale a concurenței, precum și la dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 privind responsabilitatea autorității contractante în atribuirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește primul punct al criticilor formulate, s-a arătat că, prin raportare la numărul posturilor, regimul acestora și perioada de 36 de luni, cantitatea maximă estimată de 120.528 de ore nu corespunde realității, cantitatea reală fiind de 118.368 de ore, aspect susținut prin documentele anexate contestației. Diferența a fost pusă în legătură cu utilizarea unei luni calendaristice de 31 de zile ca reper de calcul, deși lunile anului au durate diferite, de 30, 31 și chiar 28 zile.

1. Ca urmare a celor constatate, a fost solicitată refacerea documentației din această perspectivă, în sensul stabilirii corecte a cantității maxime a achiziției, precum și, în mod implicit, a cantității aferente acordului-cadru care urmează să fie încheiat la finalizarea procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică adusă documentației de atribuire, contestatoarea a arătat că modalitatea de stabilire a criteriului de atribuire „CALITATE”, având componentă de natură tehnică, astfel cum este prevăzută în fișa de date a achiziției și reluată în caietul de sarcini, a fost stabilită de unitatea sanitară prin structurarea acesteia în trei subcomponente distincte, fiecare cu pondere, punctaj maxim și algoritm propriu de evaluare.

Astfel, pentru experiența specifică în pază spitalicească, autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 15% din totalul de 100% și un punctaj maxim de 15 puncte. Documentația impune ca ofertanții să dețină minimum 3 ani de experiență în prestarea de servicii de pază în instituții sanitare publice sau private, solicită existența a cel puțin unui contract similar în ultimii 3 ani și prevede punctarea suplimentară a experienței realizate cu spitale județene sau municipale. Punctajul este acordat în funcție de vechimea experienței, respectiv 5 puncte pentru minimum 3 ani, 8 puncte pentru o experiență între 4 și 6 ani și 10 puncte pentru o experiență mai mare de 6 ani, la care se adaugă puncte suplimentare pentru contracte încheiate cu spitale județene sau municipale, respectiv 2 puncte pentru 0–1 contracte, 4 puncte pentru 2–

3 contracte și 5 puncte pentru mai mult de 3 contracte, în limita unui total maxim de 15 puncte.

Pentru calificarea personalului, autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 10% și un punctaj maximum de 10 puncte. Se solicită prezentarea unei liste cu agenți atestați conform Legii nr. 333/2003 care au absolvit cursuri de pregătire profesională în ultimele 24 de luni, precum și prezentarea unei strategii de instruire periodică a personalului. Documentația prevede acordarea a 6 puncte în situația în care minimum 80% din personalul propus deține atestate și cursuri recente, punctaj proporțional pentru procente mai mici, respectiv 4 puncte pentru 60–79% și 2 puncte pentru sub 60%, iar pentru prezentarea unei strategii clare de instruire periodică se acordă până la 4 puncte, în funcție de gradul de detaliere, totalul maxim fiind de 10 puncte.

Pentru termenul de intervenție sau de răspuns la solicitare, autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 10% și un punctaj maximum de 10 puncte. Termenul este calculat ca perioadă cuprinsă între data transmiterii solicitării de către autoritatea contractantă și primirea acesteia în dispeceratul ofertantului. Punctajul maxim de 10 puncte se acordă ofertei cu cel mai mic termen de intervenție, dar nu mai mic de 5 minute. Celelalte oferte admisibile, cu termene mai mari, dar nu mai mari de 10 minute, sunt punctate conform formulei Pt = (Mmin/Tn) x 10. Termenele mai mici de 5 minute nu vor fi punctate suplimentar, termenele egale cu 10 minute sunt punctate cu 0 puncte, iar termenele mai mari de 10 minute conduc la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea a arătat că aceste elemente ale criteriului de evaluare se suprapun, sunt evazive, neclare și se dublează, generând confuzie în rândul operatorilor economici în evaluarea anticipată a șanselor de participare la procedură. De asemenea, a susținut că natura acestor criterii este discriminatorie, lipsită de imparțialitate și favorizează un anumit operator economic, respectiv cel care a prestat în mod constant aceste servicii de pază, creând un cadru artificial, denaturând concurența și descurajând competiția reală, corectă și obiectivă.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că activitatea de pază a bunurilor și obiectivelor este reglementată de Legea nr. 333/2003, care nu distinge și nu reglementează între noțiuni și termeni de „pază generală” sau „pază specifică”. Potrivit acestui act normativ, art. 1.1, paza și protecția sunt activități desfășurate prin forțe și mijloace specifice în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor și persoanelor. Diferențele dintre regimurile de pază sunt stabilite exclusiv prin planul de pază, document care conține consemnele generale și particulare ale fiecărui post, raportat la particularitățile obiectivelor apărate.

Mai mult, contestatoarea a susținut că nu există activități de pază speciale sau specifice care să confere unor societăți licențiate o vocație sau specializare aparte, întrucât toate societățile licențiate desfășoară activitatea în aceleași condiții legale și cu același nivel de aptitudine și profesionalism. De asemenea, a arătat că nu se poate considera un avantaj real pentru unitatea sanitară experiența dobândită exclusiv în cadrul spitalelor, în detrimentul experienței similare dobândite în afara sistemului sanitar.

În continuare, contestatoarea a evidențiat că autoritatea contractantă creează o zonă de interes restrâns a așa-numitei „experiențe specifice", punctând exclusiv experiența în pază spitalicească și în spitale județene sau municipale, fără a recunoaște alte instituții medicale existente, inclusiv institute medicale sau spitale clinice, care nu beneficiază de punctare suplimentară.

Totodată, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu clarifică perioada maximă de referință pentru contractele prezentate, nu precizează modul de calcul al experienței în cazul contractelor derulate simultan și nu explică modul concret de punctare în situația suprapunerii perioadelor, ceea ce creează incertitudine în evaluare.

În ceea ce privește componenta „Calificarea personalului", contestatoarea a susținut că punctarea bazată pe absolvirea cursurilor în ultimele 24 de luni nu reflectă calitatea reală a personalului, ci doar momentul absolvirii cursurilor, discriminând personalul cu experiență îndelungată. A fost arătat că solicitarea prezentării unei liste cu personal efectiv, într-un procent minim de 80%, este nerealistă în cadrul unei proceduri de licitație, întrucât operatorii economici nu pot angaja anticipat personalul înainte de atribuirea contractului.

Contestatoarea a menționat că această cerință contravine principiului proporționalității și dispozițiilor art. 32 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât recența cursurilor nu constituie o garanție a calității serviciului de pază, aceasta fiind determinată de experiență, disciplină și capacitatea de reacție a agenților.

În concluzie, contestatoarea a solicitat eliminarea celor trei diviziuni ale componentei „calitate" și reformularea criteriului într-un mod corect, obiectiv, nediscriminatoriu, imparțial și în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

3. În referire la cea de-a treia critică, contestatoarea a solicitat clarificarea concretă, nominală și detaliată a cerințelor impuse la Secțiunea IV.4, punctul 6 din fișa de date a achiziției, intitulată „Anexe Tehnice Justificative", întrucât acestea sunt, în formularea contestatoarei, „de natură ambiguă, neclare și cu un pronunțat risc al incertitudinii în interpretarea documentației ofertate".

Potrivit fișei de date, autoritatea contractantă – „inconsecventă față de ambiguitatea redactării și conceperii componentelor criteriului CALITATE” – solicită în mod generic:

„CV-uri, atestate, diplome, contracte anterioare, recomandări, alte documente relevante”;

„Orice afirmație trebuie să fie susținută cu documente justificative”;

„Propunerile vagi sau lipsite de dovezi pot fi depunctate sau declarate neconforme”.

În raport cu aceste formulări, contestatoarea a cerut Consiliului să constate că cerințele sunt exprimate în termeni generici, fără claritate și fără nominalizare exactă, iar sintagmele precum „orice afirmație trebuie să fie susținută” și, mai ales, „propunerile vagi sau lipsite de dovezi pot fi depunctate sau, mai grav, declarate neconforme” „generează și/sau pot genera o arie largă de interpretare” și „lasă locul la diferite interpretări din partea Comisiei de Evaluare”.

Mai mult, contestatoarea a arătat că aceste cerințe creează „o zonă în care unitatea sanitară își rezervă posibilitatea unei vaste interpretări”, inclusiv una cu „caracter subiectiv”, în lipsa unor încadrări clare și exacte ale termenilor folosiți. În acest sens, contestatoarea a subliniat că formularea de tipul „orice afirmație trebuie dovedită” nu este delimitată, nu este definită și nu este însoțită de criterii previzibile pentru ofertanți.

În acest context, ofertanții ar ajunge să fie obligați să apeleze „cu mare exigență și reticență la lexicul, morfologia, sintaxa frazei, inclusiv semantica acesteia” în momentul elaborării ofertei, deoarece nu există certitudinea că toți ofertanții „cunosc și se exprimă letric pe aceeași linie a înțelesului autorității contractante”, ceea ce creează un risc direct asupra evaluării.

În sprijinul acestei critici, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora caietul de sarcini trebuie să conțină specificații tehnice formulate astfel încât fiecare serviciu să fie descris „în mod obiectiv”, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. În continuare, contestatoarea a formulat întrebarea privind justificarea acestor cerințe „cu ce și prin ce viziuni/optici” sunt acestea fundamentate, inclusiv din perspectiva elementelor ce ar trebui justificate în Strategia de Contractare, referitoare la obținerea de beneficii și la modul obiectiv și imparțial de stabilire a factorilor de evaluare.

4. În legătură cu următoarea critică, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței considerate nelegale privind atribuirea către agentul de securitate a unor sarcini specifice unui agent pentru situații de urgență. Contestatoarea a arătat că, potrivit caietului de sarcini, s-a stabilit că:

„Pentru punctul de pază instituit la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor, prestatorul va desemna un număr de persoane care vor fi instruite în acest sens. Doar persoanele care fac acest instructaj sunt abilitate să execute paza în acest punct. Desemnarea de către prestator a altor persoane abilitate să execute paza în acest punct se va face cu anunțarea prealabilă a personalului responsabil din Serviciul tehnic al Achizitorului cu minim 10 zile înainte."

Contestatoarea a susținut că, în acest caz, este „nelegal ca un agent de securitate să execute orice alte sarcini, activități, prestații cu excepția celei stricte în legătură cu activitatea de pază", iar în raport de această cerință s-a arătat că respectivele sarcini sunt „specifice personalului calificat și atestat în domeniul situațiilor de urgență". Prin urmare, contestatoarea a indicat că această cerință „se impune a fi eliminată", fiind în contradicție cu legislația aplicabilă pentru acoperirea situațiilor de urgență.

5. În ceea ce privește critica de la poziția 5, formulată în corelare cu critica de la punctul 4, contestatoarea a solicitat corectarea/îndreptarea/remedierea neclarităților identificate în tabelul privind posturile și orele de pază, referitoare la numărul real al posturilor, amplasarea acestora și natura activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul executării acordului-cadru.

Contestatoarea a arătat că, în „tabelul central", sunt menționate posturi de tip:

„Post fix 24 ore/zi – Spital 2, Spital 1 acces principal, centrală semnalizare ISU Spital 1, Ambulatoriu de Specialitate".

În schimb, în secțiunea „Specificații tehnice", apar posturi distincte, cu alte amplasamente și alte funcțiuni, precum:

- „1 post fix poartă principală 24 ore/zi";
- „1 post fix la lifturi 24 ore/zi";
- „2 posturi mobile 6 ore/zi";

precum și alte posturi la „Spitalul Județean Dr. Ghelert" și la „Policlinică".

Contestatoarea a susținut că această suprapunere și lipsă de coerență „face imposibilă înțelegerea exactă a numărului real de posturi, amplasarea acestora și natura activităților de pază solicitate". Totodată, contestatoarea a indicat că includerea sintagmei „centrala semnalizare ISU Spital 1" denotă o confuzie între activități de pază și protecție (reglementate de Legea nr. 333/2003) și activități de serviciu de prevenire și stingere a incendiilor (reglementate distinct), arătând că personalul de pază „nu are atribuții privind sistemele de semnalizare incendiu ISU", acestea fiind activități care pot fi realizate doar de personal specializat.

În consecință, contestatoarea a solicitat „clarificarea de urgență” și remedierea, după caz, a aspectelor, prin precizarea:

- care este amplasarea exactă a fiecărui post de pază ce face obiectul acordului-cadru (adresă, locație, tip post – fix/mobil);

- care este specificul fiecărui post, respectiv ce atribuții concrete sunt prevăzute pentru personalul de pază;

- dacă activitățile menționate la „centrala semnalizare ISU” intră efectiv în sarcina agenților de securitate sau reprezintă o eroare de redactare.

Astfel, contestatoarea a susținut că se impune ca autoritatea contractantă să corecteze, să remedieze și să clarifice: locațiile exacte, tipurile de posturi și atribuțiile specifice fiecărui post și, dacă este cazul, să rectifice documentația pentru eliminarea confuziei dintre serviciile de pază și cele de prevenire incendii.

6. În final, contestatoarea a reiterat ultima critică de la punctul 6, respectiv necesitatea precizării dacă ofertantul trebuie să dețină și dispecerat de monitorizare, întrucât se solicită declararea timpului de intervenție, însă în lipsa existenței dispeceratului „nu există legătură/interfață între persoana care semnalează necesitatea de intervenție și echipajele specializate de intervenție”. Niciunde în caietul de sarcini nu s-a identificat o asemenea cerință explicită privind obligația prestatorului de a deține un dispecerat care să preia avertizările și să anunțe și mobilizeze echipele de intervenție.

Prin prisma tuturor acestor critici, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului și, în analiza contestației, să constate temeinicia criticilor și să stabilească măsuri de remediere pentru aspectele indicate prin cele 6 critici aduse documentației de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 24115/14.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 71933/15.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pentru argumentele expuse în continuare.

1) **Cu privire la numărul de ore standardizat (3.348 ore/lună x 36 luni = 120.528 ore)**

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Standardizarea lunară nu creează discriminare și nu afectează comparabilitatea ofertelor”;

„eventualele diferențe lunare se regularizează în execuție”.

În apărare, autoritatea contractantă a indicat Decizia CNSC nr. 1025/C1/787 din 19.04.2024, potrivit căreia *„Anularea procedurii constituie o măsură extremă, justificată doar dacă neregulile afectează însăși legalitatea atribuirii*.”

2) **Cu privire la criteriile tehnice (calificări, organizare intervenție, resurse)**

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Cerințele autorității contractante prevăzute în structura caietului de sarcini sunt raportate naturii obiectivului sanitar (24/7), proporționale și aplicabile oricărui operator licențiat IGPR, fără a favoriza vreun participant.”

În apărare, autoritatea contractantă a menționat Decizia CNSC nr. 1742/C6/2023, potrivit căreia *„Stabilirea unor cerințe de calificare proporționale cu natura contractului nu echivalează cu restrângerea nejustificată a concurenței*.”

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat Decizia nr. 3580/2022, emisă de Curtea de Apel București, potrivit căreia *„Principiul transparenței presupune ca documentația de atribuire să permită ofertanților să înțeleagă clar ce se cere, fără interpretări echivoce*.”

3) **Cu privire la cerința de intervenție rapidă / dispecerat**

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Pentru un spital județean de urgență, cerința de intervenție și dispecerat este justificată și proporțională cu scopul protejării pacienților/personalului”;

„poate fi asigurată și prin contract cu un operator licențiat, fără a impune dispecerat propriu.”

În apărare, autoritatea contractantă a invocat Decizia CJUE – C-620/20, potrivit căreia *„Principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului legitim urmărit.”* (par. 67)

4) **Claritatea cerințelor și previzibilitate pentru ofertanți**

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Documentația a fost redactată clar, precis și publicată integral în SEAP”;

„orice operator economic interesat putând participa prin depunerea ofertei, îndeplinind întocmai cerințele solicitate”;

„în caz de clarificări suplimentare putând solicita în scris solicitări de clarificări.”

În apărare, autoritatea contractantă a invocat CJUE – C-737/22 (BibMedia), potrivit căreia „Condițiile procedurii trebuie formulate clar, precis și univoc, astfel încât toți ofertanții raționali și bine informați să le poată interpreta în același mod.” (pag. 42)

5) **Cu privire la susțineri subiective**

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Contestațiile nu dovedesc nici restrângerea pieței, nici vreo imposibilitate reală de participare pentru operatori licențiați.”

În apărare, autoritatea contractantă a invocat Decizia CNSC nr. 2234/C7/2022, potrivit căreia „Simpla nemulțumire subiectivă a unui operator economic nu poate substitui proba caracterului restrictiv.”

6) **Clarificări cerute în cadrul procedurii (fără modificare esențială a documentației)**

Autoritatea contractantă a arătat că:

„Orice clarificare poate doar explica cerințe deja stabilite, nu le poate rescrie sau agrava ulterior termenelor procedurale.”

În apărare, autoritatea contractantă a invocat Decizia I.C.C.J. nr. 66/01.10.2018, potrivit căreia „Clarificarea unei documentații nu poate fi folosită ca mijloc de modificare a acesteia, ci doar pentru explicitarea unor dispoziții deja existente.”

7) **Criteriile de atribuire – comparabilitate și obiectivitate**

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Ponderea 60% preț – 40% calitate și subfactorii tehnici asigură evaluarea comparabilă și obiectivă a ofertelor.”

În apărare, autoritatea contractantă a invocat CJUE – C-601/13 (Ambisig), din care a redat: „Criteriile de atribuire trebuie formulate astfel încât să asigure o evaluare comparabilă și obiectivă a ofertelor.” (par. 31)

8) **Remedierea voluntară a valorii estimate (32 lei/oră) înainte de depunerea ofertelor**

Autoritatea contractantă a arătat că:

„Ajustarea valorii unitare este o măsură rezonabilă și proporțională pentru a asigura sustenabilitatea economică a procedurii, fără a afecta egalitatea de tratament a ofertanților.”

În apărare, autoritatea contractantă a invocat CJUE – C-285/18 (Irgita), din care a redat: „Autoritatea contractantă este ținută de principiile egalității de tratament și transparenței și poate adopta măsuri corespunzătoare pentru a asigura derularea efectivă și legală a procedurii.”

Prin adresa nr. 6061/07.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78870/10.11.2025, societatea contestatoare a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatoarea a susținut că apărările autorității contractante sunt generaliste și nu răspund criticilor formulate prin contestație, critici exprimate concret și justificate atât prin raportare la dispozițiile legale încălcate, cât și prin deficiențele documentației de atribuire, limitările concurenței și lipsa tratamentului egal între ofertanți, în special prin modul de stabilire a criteriului de atribuire „calitate”.

S-a arătat că invocarea unor citate și spețe din jurisprudență nu demonstrează temeinicia criteriilor stabilite, ci confirmă lacunele și caracterul discreționar al factorilor de evaluare. Contestatoarea a subliniat că autoritatea contractantă nu a justificat obiectiv, pentru niciuna dintre critici, modul de stabilire a criteriului „calitate”,

documentația abatându-se de la prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a arătat că susținerea potrivit căreia neclaritățile puteau fi remediate prin clarificări nu poate fi reținută, întrucât ar fi condus la riscul tardivității contestației.

Referitor la cantitatea de ore, s-a susținut că introducerea noțiunii de „ore standardizate" este nelegală și afectează fundamentarea propunerii financiare, în special prin imposibilitatea identificării exacte a orelor de noapte, weekend și sărbători legale.

De asemenea, s-a precizat că nu s-a solicitat anularea procedurii, iar caracterul discriminatoriu invocat a vizat exclusiv criteriul de atribuire pe componenta calitate.

În ceea ce privește dispeceratul, contestatoarea a arătat că problema o constituie lipsa unei cerințe clare și exprese privind obligația deținerii sau utilizării acestuia, și nu inexistența activității de dispecerat.

Contestatoarea a reiterat că documentația de atribuire este neclară, în special prin formularea cerinței privind „Anexele tehnice justificative", care lasă o largă marjă de interpretare comisiei de evaluare.

S-a mai arătat că autoritatea contractantă nu a demonstrat obiectivitatea și avantajul real al criteriului „calitate", acesta fiind particularizat pe profilul unui singur ofertant.

În final, contestatoarea a susținut că activitatea de pază, reglementată de Legea nr. 333/2003, nu distinge și nu specializează operatorii economici pe sectoare de activitate, iar crearea unei experiențe specifice exclusiv pentru sectorul spitalicesc este nepermisă, solicitând admiterea contestației și reformularea criteriilor de atribuire în acord cu legislația achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii unui acord - cadru, având ca obiect „Acord-cadru achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ «SFÂNTA CHIRIACHI» VASLUI", cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SFÂNTA CHIRIACHI" VASLUI, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086027/02.10.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit și din fișa de date, Consiliul a reținut că valoarea acordului – cadru care se va încheia se situează în intervalul 1.285.632,00 lei și 3.856.896,00 lei, fără TVA, durata acordului cadru este de 36 luni, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 1.124.928,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este

„Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită inițial la data de 10.11.2025, ora 15:00.

Fiind nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, INTEGRAL PROFESIONAL SECURITY SRL a depus contestația în analiză, solicitând modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. 3695/C7/3982 din 17.10.2025, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, INTEGRAL PROFESIONAL SECURITY SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 45.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211751988/1, eliberată de către CEC BANK, Sucursala Galați la data de 13.10.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul are în vedere faptul că, o primă critică, privește faptul că, pentru cantitatea maximă estimată a orelor de prestare a serviciilor de pază pentru perioada de derulare a acordului-cadru de 36 de luni calendaristice, s-au avut în vedere în documentația de atribuire 120.528 de ore, societatea contestatoare susținând că, raportat la regimul posturilor și la numărul acestora, cantitatea reală este mai mică, respectiv de 118.368 de ore.

Pentru soluționarea aspectului în discuție, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au precizat următoarele: ”*Propunerea financiara - va fi elaborata astfel încât să se evidențieze toate costurile suportate de către ofertant - se va anexa antecalculația propunerii financiare.*

- prețul, se va evidenția în lei, sub formă de tarif/oră/agent (fără TVA);

Oferta financiară va fi elaborată în mod obligatoriu cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini.

La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont de modelul de formular.

Ofertanții au obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea prețului trebuie sa reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.

Tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului, excepția cazului în care au loc modificări legislative.

Achizitorul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.”

Totodată, s-a reținut faptul că, prin caietul de sarcini (pag. 8) și prin Strategia de contractare (pag. 2) s-a prevăzut pentru cantitatea

maximă pentru contractul subsecvent și, respectiv pentru cantitatea maximă pentru acordul cadru 120.528 ore.

Mai mult, în caietul de sarcini s-a prezentat următoarea detaliere a numărului maxim de ore, pe posturile de pază, precum și locația acestor posturi (pag. 2), după cum urmează:

Nr. Crt.	Denumire	U/M	Cant	Total ore / luna
1.	Post fix 24 ore/zi – 744 ore - Spital 2, Spital.1 acces principal, centrala semnalizare ISU Spital 1, Ambulatoriu de Specialitate	Buc	4	2976
2.	Post mobil 6 ore/zi-186 ore – curte Spital 1 pavilion central	Buc	2	372
	TOTAL		**6**	**3.348 / luna**

Posturile care fac obiectul prezentului acord cadru se regasesc mai jos
Specificaţii tehnice:
Se vor presta servicii de paza pt. urmatoarele posturi:

La Spitalul Judetean: - Str. Stefan cel Mare nr. 233
1 post fix poarta principala 24 ore /zi
1 post fix la lifturi 24 ore /zi
2 posturi mobile 6 ore/zi

La Spitalul Judetean: - Str. Dr. Ghelerter nr.1
1 post fix 24 ore/zi la poarta

La Policlinica: - Str. Mihail Kogalniceanu nr. 35*
1 post fix poarta principala 24 ore /zi

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus cu referire la aspectul în discuție, următoarele precizări: «*1)* ***Cu privire la numărul de ore standardizat (3.348 ore/lună x 36 luni = 120.528 ore)***

Autoritatea contractantă a susținut că:

„Standardizarea lunară nu creează discriminare și nu afectează comparabilitatea ofertelor”;

„eventualele diferențe lunare se regularizează în execuție”.

În apărare, autoritatea contractantă a indicat Decizia CNSC nr. 1025/C1/787 din 19.04.2024, potrivit căreia „Anularea procedurii constituie o măsură extremă, justificată doar dacă neregulile afectează însăși legalitatea atribuirii.”»

Având în vedere explicațiile aduse de autoritatea contractantă, cu referire la ”standardizarea lunară” a orelor aferente serviciilor de pază și protecție, la adresele mai sus reținute, Consiliul consideră că un astfel de calcul poate fi acceptat cu atât mai mult cu cât, propunerea financiară *”se va evidenția în lei, sub formă de* ***tarif/oră/agent*** *(fără TVA)”*, conform

precizărilor din fișa de date, pct. IV.4.2, iar eventualele diferențe lunare se vor regulariza în execuție, conform celor precizate de achizitoare.

Fiind o modalitate care ușurează evaluarea ofertelor, fără a afecta modul de comparație a acestora, Consiliul consideră că este nefondată critica societății contestatoare sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la factorii de evaluare corespunzători componentei tehnice, respectiv *EXPERIENȚA SPECIFICĂ ÎN PAZA SPITALICEASCĂ* - maxim 15 pct., *CALIFICAREA PERSONALULUI* – maxim 10 pct. și *TERMEN DE INTERVENȚIE/DE RĂSPUNS LA SOLICITARE* – maxim 10 pct., Consiliul a reținut că, atât în fișa de date (pct. II.2.5), cât și în Strategia de contractare (pag. 4), s-a prevăzut descrierea acestora, precum și algoritm de calcul al punctajului care se va acorda ofertelor, după cum urmează:

- *"**EXPERIENȚA SPECIFICĂ ÎN PAZĂ SPITALICEASCĂ** (componentă tehnică).*
  Pondere: 15% (din totalul de 100%)
  Punctaj maxim: 15 puncte (din totalul de 100 puncte)
  ***DESCRIERE**:*
  - Minimum 3 ani de experiență în prestarea de servicii de pază în instituții sanitare publice sau private.
  - Se punctează suplimentar experiența cu spitale județene/municipale.
  - Se solicită cel puțin un contract similar în ultimii 3 ani.
  *Pentru Experiență specifică în pază spitalicească (15%), **punctajul v fi a :***
  - Experiență minimă 3 ani în pază spitalicească: 5 puncte
  - Experiență între 4-6 ani: 8 puncte
  - Experiență peste 6 ani: 10 puncte
  Experi județe n m un a l :
  - 0-1 astfel de contracte: 2 puncte
  - 2-3 contracte: 4 puncte
  - peste 3 contracte: 5 puncte
  Tot a l m a xim: punc .** **15

- ***CALIFICAREA PERSONALULUI*** *(componentă tehnică).*

- Se solicită prezentarea unei liste cu agenți atestați conform Legii 333/2003 și care au absolvit cursuri de pregătire profesională în ultimele 24 luni.

- Se punctează suplimentar prezentarea unei strategii privind instruirea periodică a personalului.

Pondere: 10% (din totalul de 100%)

Punctaj maxim: 10 puncte (din totalul de 100 puncte).

Pentru Calificarea personalului (10%), punctajul va fi calculat astfel*:*

Lista cu agenți atestați conform Legii 333/2003, toți cu cursuri făcute în ultimele 24 luni: 6 puncte

(minimum 80% din personalul propus să aibă certificările și cursurile recente – 6 puncte)

Pentru procentaje mai mici, punctaj proporțional (60%-79% agenți certificați = 4 puncte, sub 60% = 2 puncte)

Prezentarea și detalierea unei strategii clare de instruire periodică (cel puțin anuală): 4 puncte

Lipsa unei strategii sau prezentarea neclară a acesteia: 0-2 puncte

Total maxim: 10 puncte*.*

- ***TERMEN DE INTERVENȚIE/DE RĂSPUNS LA SOLICITARE*** *(componentă tehnică).*

Pondere: 10% (din totalul de 100%)

Punctaj maxim: 10 puncte (din totalul de 100 puncte)

Se va puncta termenul ofertat pentru intervenția/răspunsul la solicitarea autorității contractante, termen calculat ca perioadă cuprinsă între data transmiterii solicitării de către autoritatea contractantă și primirea acesteia în dispeceratul propriu al ofertantului.

Pentru TERMENUL DE INTERVENȚIE/DE RĂSPUNS LA SOLICITARE, ***punctajul va fi calculat astfel****:*

Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic termen de intervenție, însă nu mai mic de 5 minute, se va acorda punctajul maxim, respectiv 10 puncte.

Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de intervenție mai mari, însă nu mai mari de 10 minute, punctajul se va calcula după formula: Pt = (Tmin/Tn) x 10

Unde: Pt - Punctaj termen ofertă admisibilă punctată;

Tmin - Termenul de intervenție cel mai mic acordat dintre ofertele admisibile;

Tn - Termenul de intervenție al ofertei admisibile punctate;

Termen minim de intervenție — 5 minute

Termen maxim de intervenție — 10 minute

Termenele de intervenție se vor preciza de către ofertanți în minute. Ofertele care se vor referi la termene de intervenție mai mici de 5 minute nu vor fi punctate suplimentar. Ofertele care se vor referi la termene de intervenție egale cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini, respectiv 10

minute, vor fi punctate cu 0 puncte. Ofertele care se vor referi la termene de intervenție mai mari decât 10 min vor fi declarate neconforme.

***Total maxim: 10 puncte**."*

Societatea contestatoare a susținut față de acești factori de evaluare următoarele:

- sunt lipsiți de obiectivitate, imparțialitate și în dezacord cu dispozițiile legale, precum și că au ca scop favorizarea unui singur ofertant, preferențial;
- nu se poate considera un avantaj real pentru unitatea sanitară experiența dobândită exclusiv în cadrul spitalelor, în detrimentul experienței similare dobândite în afara sistemului sanitar;
- se creează o zonă de interes restrâns a așa-numitei „experiențe specifice", punctând exclusiv experiența în pază spitalicească și în spitale județene sau municipale, fără a recunoaște alte instituții medicale existente, inclusiv institute medicale sau spitale clinice, care nu beneficiază de punctare suplimentară;
- autoritatea contractantă nu clarifică perioada maximă de referință pentru contractele prezentate, nu precizează modul de calcul al experienței în cazul contractelor derulate simultan și nu explică modul concret de punctare în situația suprapunerii perioadelor, ceea ce creează incertitudine în evaluare;
- în ceea ce privește factorul de evaluare *Calificarea personalului*, punctarea bazată pe absolvirea cursurilor în ultimele 24 de luni nu reflectă calitatea reală a personalului, ci doar momentul absolvirii cursurilor, discriminând personalul cu experiență îndelungată. Mai mult, solicitarea prezentării unei liste cu personal efectiv, într-un procent minim de 80%, este nerealistă în cadrul unei proceduri de licitație, întrucât operatorii economici nu pot angaja anticipat personalul înainte de atribuirea contractului. Astfel, cerința contravine principiului proporționalității și dispozițiilor art. 32 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât cursurile recente nu constituie o garanție a calității serviciului de pază, aceasta fiind determinată de experiență, disciplină și capacitatea de reacție a agenților.

În referire la factorul de evaluare *EXPERIENȚA SPECIFICĂ ÎN PAZĂ SPITALICEASCĂ*, constatând că punctajul se acordă doar pentru prestarea de servicii de pază în instituții sanitare publice sau private, iar suplimentar se acordă punctaj pentru experiența cu spitale județene/municipale, Consiliul consideră că formulat în această manieră, algoritmul de calcul al punctajului restrânge accesul în procedură doar pentru ofertanții care au experiență cu aceste instituții de sănătate.

Or, în condițiile în care este organizată o procedură de atribuire competitivă – licitație deschisă, Consiliul constată că punctajul suplimentar poate fi acordat doar pentru ofertanții care au executat servicii de pază în instituții sanitare, publice sau private, inclusiv spitale județene /municipale.

Este adevărat că, de interes pentru autoritatea contractantă sunt operatorii economici care au executat servicii de pază în instituții sanitare, publice sau private, inclusiv spitale județene /municipale, însă nu se pot puncta în procedură cei care au efectuat servicii de pază în instituții din afara sistemului sanitar, cu atât mai mult cu cât, acești agenți de pază au calificarea necesară desfășurării serviciului de pază în orice fel de instituții publice sau private.

Mai mult, prin Strategia de contractare, se constată că autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare cu referire la algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în analiză, conform prevederilor art. 9 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a elimina sintagma *"în instituții sanitare publice sau private"* din cuprinsul descrierii *"Minimum 3 ani de experiență în prestarea de servicii de pază în instituții sanitare publice sau private"*, eferente factorului de evaluare *EXPERIENȚA SPECIFICĂ ÎN PAZĂ SPITALICEASCĂ* și de a completa precizarea aferentă punctajului suplimentar *"**Experi județ e n m un a l** "* cu mențiunea *"inclusiv în instituții sanitare publice sau private"*.

Pe cale de consecință, este rămasă fără obiect susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, prin modul de stabilire a algoritmului de calcul al punctajului s-a creat o zonă de interes restrâns a așa-numitei „experiențe specifice", punctând exclusiv experiența în pază spitalicească și în spitale județene sau municipale, fără a recunoaște alte instituții medicale existente, inclusiv institute medicale sau spitale clinice, în condițiile în care punctajul suplimentar urmează a se acorda pentru serviciile de pază realizate în *"**spit p r** "*

Totodată, Consiliul consideră neîntemeiată critica societății contestatoare cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu clarifică

perioada maximă de referință pentru contractele prezentate, nu precizează modul de calcul al experienței în cazul contractelor derulate simultan și nu explică modul concret de punctare în situația suprapunerii perioadelor, ceea ce creează incertitudine în evaluare, având în vedere descrierea prezentată pentru factorul de evaluare în discuție: "***DESCRIERE****:*

- Minimum 3 ani de experiență în prestarea de servicii de pază în instituții sanitare publice sau private.

- Se punctează suplimentar experiența cu spitale județene/municipale.

- Se solicită cel puțin un contract similar în ultimii 3 ani.

*Pentru Experiență specifică în pază spitalicească (15%), **punctajul v fi a :***

- Experiență minimă 3 ani în pază spitalicească: 5 puncte

- Experiență între 4-6 ani: 8 puncte

- Experiență peste 6 ani: 10 puncte

Experi

- 0-1 astfel de contracte: 2 puncte

- 2-3 contracte: 4 puncte

- peste 3 contracte: 5 puncte

Tot a Din cele precizate, se constată că s-a solicitat minim un contract în ultimii 3 ani și apoi se punctează experiența între 4-6 ani (8 pct.) și peste 6 ani (10 pct.)

Cât privește contractele care se derulează simultan, se suprapun ca durată, acestea vor fi luate în calcul indiferent dacă se suprapun ca durată sau nu. Relevantă în funcție de algoritmul de calcul al punctajului este experiența din ultimii 3 ani, până la mai mult de 6 ani, inclusiv numărul contractelor executate.

Considerând că algoritmul de calcul al punctajului este clar precizat pentru factorul de evaluare ***EXPERIENȚA SPECIFICĂ ÎN PAZĂ SPITALICEASCĂ***, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește factorul de evaluare ***CALIFICAREA PERSONALULUI***, societatea contestatoare a criticat faptul că acordarea punctajului se bazează pe absolvirea cursurilor de *agenți atestați conform Legii 333/2003 și care au absolvit cursuri de pregătire profesională în ultimele 24 luni*, cu discriminarea astfel a personalului cu experiență îndelungată, critica fiind considerată întemeiată, cu atât mai mult cu cât, în Strategia de contractare, autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare cu referire la algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în analiză, conform prevederilor art. 9 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Mai mult, societatea contestatoare a criticat faptul că pentru punctajul maxim de 6 pct. autoritatea contractantă a impus operatorilor

economici o *Listă cu agenți atestați conform Legii 333/2003, toți cu cursuri făcute* ***în ultimele 24 luni****: 6 puncte. (****minimum 80%*** *din personalul propus să aibă certificările și cursurile recente – 6 puncte). Pentru procentaje mai mici, punctaj proporțional (60%-79% agenți certificați = 4 puncte, sub 60% = 2 puncte)*

Prezentarea și detalierea unei strategii clare de instruire periodică (cel puțin anuală): 4 puncte

Lipsa unei strategii sau prezentarea neclară a acesteia: 0-2 puncte.

Or, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă nu a indicat motivul pentru care consideră relevant să acorde cele 6 pct. operatorilor economici care au agenți de pază atestați conform Legii nr. 333/2003, **în ultimele 24 luni**, respectiv **minim 80%** din personalul propus.

În lipsa unor argumente concrete din partea achizitoarei, inclusiv a unei justificări din Strategia de contractare, constatând că acest factor de evaluare nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, conform art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 [*(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b)* ***nu respect*** *.*], Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, motiv pentru care va dispune anularea acestui factor de evaluare și repartizarea în consecință a punctajului corespunzător celorlalți doi factori de evaluare aferenți componentei tehnice.

În referire la factorul de evaluare ***TERMEN DE INTERVENȚIE/DE RĂSPUNS LA SOLICITARE*** *(componentă tehnică)*, Consiliul consideră că este în mod corect ales, cu respectarea prevederilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, mai sus redate, termenul de intervenție fiind, pe de o parte, în legătură directă cu obiectul contractului în discuție, iar pe de altă parte, reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține pentru termene scurte de intervenție (în intervalul 5 – 10 minute)

În aceste condiții, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu privire la critica societății contestatoare legată de cerințele de la Secțiunea IV.4, pct. 6 din fișa de date a achiziției, intitulată „Anexe Tehnice Justificative”, care se impun a fi clarificate și detaliate întrucât acestea sunt, în opinia contestatoarei „de natură ambiguă, neclare și cu un pronunțat risc al incertitudinii în interpretarea documentației ofertate”, Consiliul constată lipsa de temeinicia a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, la pct. IV.4 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, s-au precizat operatorilor economici următoarele: ”*Propunerea tehnică va fi redactată clar, concis, în limba română, și va respecta următoarea structură minimală. Se vor evita formulările generale, neargumentate sau copy-paste-uri din cerințe.* ***Oriinformații***.

Structura obligatorie:

1. Scrisoare de înaintare a ofertei tehnice

- Asumarea răspunderii ofertantului că propunerea tehnică respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

2. Descrierea experienței specifice relevante:

- Se vor menționa contractele similare (inclusiv spitale sau instituții publice), perioada de derulare, beneficiari, și obiectul contractului.

- Se vor anexa copii după procese-verbale de recepție sau recomandări.

3. Prezentarea personalului alocat și a dotărilor

- Lista agenților de pază propuși, cu nume, calificare, atestate.

- Dotările individuale și colective

4. Planul de pază și organizare operațională

- Descrierea organizării pe posturi fixe și mobile.

- Metode de monitorizare, coordonare și înlocuire a personalului.

- Planul de pază orientativ, fără a include informații confidențiale.

5. Timpii de reacție și comunicare cu conducerea unității

- Proceduri concrete de intervenție în situații de urgență.

- Canale de comunicare, responsabilități și fluxuri.

6. Anexe tehnice justificative:

- CV-uri, atestate, diplome, contracte anterioare, recomandări, alte documente relevante.

- Orice afirmație trebuie să fie susținută cu documente justificative.

- Propuneril

decl ."

Constatând că cerințele în discuție privesc depunerea de documente justificative în susținerea informațiilor din propunerea tehnică, precum ***CV-u***

a

r

e, Consiliul consideră că o astfel de cerință nu poate fi considerată neclară/ambiguă.

Câtă vreme prin cerința în discuție s-au acceptat ***CV-u***

a

r

e, în susținerea informațiilor din propunerea tehnică, o detaliere sub acest aspect, cum a susținut contestatoarea, nu se impune.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că aceste cerințe *"pot crea o zonă în care unitatea sanitară își rezervă posibilitatea unei vaste interpretări, unele ipotetic chiar cu caracter subiectiv în lipsa clară și exactă a încadrărilor definiției termenilor la care se referă, gen orice afirmație trebuie dovedită"*, este de reținut că, în condițiile în care se acceptă ***orice document relevant***, o măsură de remediere, în sensul detalierii, cum a solicitat contestatoarea, nu se impune.

Următoarea critică a societății contestatoare privește cerința a cărei anulare o solicită, legată de atribuirea către agentul de securitate a unor sarcini specifice unui agent pentru situații de urgență, prin caietului de sarcini fiind solicitate următoarele:

„Pentru punctul de pază instituit la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor, prestatorul va desemna un număr de persoane care vor fi instruite în acest sens. Doar persoanele care fac acest instructaj sunt abilitate să execute paza în acest punct. Desemnarea de către prestator a altor persoane abilitate să execute paza în acest punct se va face cu anunțarea prealabilă a personalului responsabil din Serviciul tehnic al Achizitorului cu minim 10 zile înainte."

Fiind o solicitare legată de nevoia concretă a achizitoarei de a avea la punctul de pază instituit la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor personal instruit în acest sens, Consiliul consideră că cerința este în mod corect impusă.

Câtă vreme cerința în discuție exprimă nevoia explicită a autorității contractante prin raportare la unul dintre posturile de pază, aferente

sistemului de detecție și semnalizare a incendiilor, nu se impune anularea cerinței cum s-a solicitat.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt prevederile legale aplicabilă pentru acoperirea situațiilor de urgență, cu care intră în contradicție cerința în discuție.

În referire la critica societății contestatoare formulată în privința posturilor și orele de pază, respectiv numărul real al posturilor, amplasarea acestora și natura activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acordului-cadru, față de care s-a solicitat corectarea/îndreptarea/remedierea neclarităților identificate, Consiliul reține existența următoarelor informații:

În tabelul de la pag. 2 a caietului de sarcini se regăsesc următoarele:

Nr. Crt.	Denumire	U/M	Cant	Total ore / luna
1.	Post fix 24 ore/zi – 744 ore - Spital 2, Spital.1 acces principal, centrala semnalizare ISU Spital 1, Ambulatoriu de Specialitate	Buc	4	2976
2.	Post mobil 6 ore/zi-186 ore – curte Spital 1 pavilion central	Buc	2	372
	TOTAL		**6**	**3.348 / luna**

În secțiunea „Specificații tehnice”, s-au indicat următoarele posturi de pază:

Posturile care fac obiectul prezentului acord cadru se regasesc mai jos
Specificaţii tehnice:
Se vor presta servicii de paza pt. urmatoarele posturi:

La Spitalul Judetean: - Str. Stefan cel Mare nr. 233
1 post fix poarta principala 24 ore /zi
1 post fix la lifturi 24 ore /zi
2 posturi mobile 6 ore/zi

La Spitalul Judetean: - Str. Dr. Ghelerter nr.1
1 post fix 24 ore/zi la poarta

La Policlinica: - Str. Mihail Kogalniceanu nr. 35*
1 post fix poarta principala 24 ore /zi

Având în vedere că, între aceste informații din caietul de sarcini nu există o corelație a posturilor de pază solicitate, inclusiv a locației acestora, pentru a asigura operatorilor economici interesați o informare corectă, completă și explicită, în acord cu prevederile art. 20 alin. (2) din

Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că se impune punerea în concordanță a acestor informații.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere este întemeiată, autoritatea contractantă urmând a pune în concordanța informațiile de la pag. 2 a caietul de sarcini, din tabel și din afara tabelului, privind posturile de pază și locația acestora.

Ultima critică a societății contestatoare, se referă la necesitatea precizării dacă ofertantul trebuie să dețină și dispecerat de monitorizare, întrucât se solicită declararea timpului de intervenție, însă în lipsa existenței dispeceratului „nu există legătură/interfață între persoana care semnalează necesitatea de intervenție și echipajele specializate de intervenție". În opinia contestatoarei, niciunde în caietul de sarcini nu s-a identificat o asemenea cerință explicită privind obligația prestatorului de a deține un dispecerat care să preia avertizările și să anunțe și mobilizeze echipele de intervenție, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că "*Pentru un spital județean de urgență, cerința de intervenție și dispecerat este justificată și proporțională cu scopul protejării pacienților/personalului;* ***poe fi propriu***".

Prin raportare la cele criticate, Consiliul consideră necesar a reține faptul că, în caietul de sarcini pct. 13 Modalitatea de implementare a acordului-cadru, s-au precizat următoarele:

"* *Prețul acordului-cadru este ferm.*

* ***Acordul-cadru poate fi ajustat doar în măsura în care se modifică cuantumul salariului minim brut pe economie***" (pag. 10)

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, din caietul de sarcini rezultă, conform celor reținute, printre altele, că **acordul – cadru**

care se va încheia se va executa doar de o societate autorizată conform Legii nr. 333/2003 și **care deține atât personal atestat IGP ca agent de pază**, cât **și dispecerat pentru intervenții**.

Astfel, în mod realist, se poate acorda punctaj ofertelor pentru factorul de evaluare privind timpul de intervenție propus, care reprezintă răspunsul la solicitarea autorității contractante, termen calculat ca perioadă cuprinsă între data transmiterii solicitării de către autoritatea contractantă și primirea acesteia în dispeceratul propriu al ofertantului.

Determinând că, din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini rezultă că acordul – cadru se va executa cu o societate care deține și dispecerat, conform celor mai sus reținute, funcție de care se va calcula și punctajul pentru factorul de evaluare *TERMEN DE INTERVENȚIE/ DE RĂSPUNS LA SOLICITARE,* Consiliul consideră nefondată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

În considerarea celor reținute, constatând că se impun măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, iar aceste măsuri sunt posibile, procedura de atribuire fiind suspendată, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de INTEGRAL PROFESIONAL SECURITY SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SFÂNTA CHIRIACHI" VASLUI și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile de remediere adoptate, cu publicarea acestora în SEAP, inclusiv stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Pentru considerentele expuse, se vor respinge restul criticilor contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de INTEGRAL PROFESIONAL SECURITY SRL, cu sediul în Galați, strada Brăilei nr. 7-9, Spațiul 270, județul Galați, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SFÂNTA CHIRIACHI" VASLUI, cu sediul în Vaslui, strada Ștefan cel Mare nr. 233, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a

prevederilor legale în vigoare, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile de remediere adoptate, cu publicarea acestora în SEAP, inclusiv stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.