CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 890074..., www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ...68/30.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31032/30.07.2018, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., Aleea ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCPA ..., cu sediul în ..., str. Dr. ...nr. ..., sector ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../17.07.2018, emisă de ASOCIAȚIA DE DEZV...ARE INTERCOMUNITARĂ „...", cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „***Delegarea prin concesionare a gestiunii activităților de salubrizare a județului ... – componenta colectare și transport deșeuri municipale .... –Zonele ....***", anunț concesionare nr..../07.02.2018, cod CPV ... - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), cod CPV ... - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), cod CPV ... - Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), cod CPV ... - Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2) și cod CPV ... - Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), s-au solicitat:

„1. Obligarea Autorității contractante la anularea Adresei nr. .../17.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;

2. Obligarea Autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de Asocierea ...S.R.L.-... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

3. Admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

4. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente".

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 32117/06.08.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. „...", județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, reprezentată convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ap. ..., județul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a solicitat, în principal, respingerea contestației SC ... SA ca tardivă, iar în secundar, respingerea acesteia ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. ...3 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../30.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31032/30.07.2018, SC ... SA, în contradictoriu cu ... „...", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „***Delegarea prin concesionare a gestiunii activităților de salubrizare a județului … – componenta colectare și transport deșeuri municipale … – Zonele …***", critică adresa nr. .../17.07.2018, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. .../17.07.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 cu un punctaj de 88,...6 puncte, precum și faptul că oferta depusă de către Asocierea SC ...SRL- SC ... SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 91,40 puncte.

Susținând că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta declarată câștigătoare care, în realitate, este o ofertă inadmisibilă, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

I. Ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL - SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date, deoarece:

1. ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a respectat cerințele prevăzute la cap. III.2.1.a) din fișa de date privind depunerea

formularelor 7, 8 și 9 pentru terțul susținător SC ...SRL, sens în care invocă cele consemnate la filele 8 și 9 din raportul procedurii nr. 621/16.07.2018.

În legătură cu nedepunerea acestor formulare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 89 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 867/2016, iar în susținere invocă Hotărârea Curții Europene de Justiție din data de ....2017, precum și hotărâri pronunțate de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv Decizia civilă nr. .../20.04.2016, Decizia civilă nr. .../18.08.2017 și Decizia civilă nr. .../17.04.2014.

2. ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a respectat cerințele prevăzute la cap. III.2.1.a) din fișa de date privind dovada neîncadrării în situațiile de excludere, sens în care contestatoarea reproduce dispozițiile invocate, precum și art. 78 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, și susține că documentele menționate în fișa de date trebuiau prezentate și pentru terțul susținător SC ...SRL, dar din cele consemnate la pag. 9 și 10 din raportul procedurii, nu rezultă că acestea s-au depus.

Astfel, contestatoarea precizează că din analiza raportului procedurii, pag. 10, *„se constată*" faptul că nu a fost depus cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv și de către terțul susținător SC ...SRL, declarat de către ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL și SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din analiza raportului procedurii, pag.11, „se constată" faptul că nu a fost depus certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv și de către terțul susținător SC ...SRL, fapt care, pe cale de consecință, conduce și la imposibilitatea verificării membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia pentru care ar fi trebuit depus cazier judiciar conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, și având în vedere practica anterior invocată, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 89 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 867/2016, conchide contestatoarea.

3. ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a respectat cerințele prevăzute la cap. III.2.3.a) din fișa de date privind experiența similară, respectiv:

„Cerința nr. 1

Ofertantul va face dovada, că în ultimii 3 ani a dus la bun sfârșit servicii de complexitate și natură similară serviciilor care fac

obiectul prezentului contract (servicii de colectare și transport al deșeurilor), în valoare cumulată de minim: 4.000.000 lei, fără TVA.

Îndeplinirea cerinței poate fi demonstrată prin prezentarea a maxim 3 contracte de concesiune/ prestări servicii de complexitate și natură similară obiectului prezentului contract, cu o valoare cumulată a serviciilor de colectare și transport deșeuri de minim 4.000.000 lei, fără TVA".

Astfel, contestatoarea arată că, din cuprinsul raportului procedurii (pag. 14), rezulta că ASOCIEREA SC ...SRL –SC ... SRL a depus în susținerea cerințelor privind experiența similară următoarele documente:

- SC ...SRL - contractul nr. .../01.09.2016 având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare al Comunei ..." și Recomandare nr. ..../16.03.2018 din partea Comunei ..., din care, până la data de 01.09.2016, reiese valoarea de 402.173 lei.

- SC ... SRL - contractul nr. 4280/2....03.201... având ca obiect „Contract delegare a gestiunii serviciilor publice de salubrizare din orașul ..., județul ..." și Recomandare nr. 4284/08.03.2018 din partea Primăriei ..., județul ..., din care reiese valoarea de 3.729.022,...9 lei, pentru perioada 2....03.201... - 01.03.2018.

Apreciind că valoarea de 3.729.022,...9 lei nu reprezintă cu certitudine doar contravaloarea unor servicii de colectare și transport deșeuri, aceasta fiind aferentă și altor tipuri de servicii decât cele solicitate prin prezenta procedură, contestatoarea susține că potrivit anunțului de concesiune nr. 2...93/ ....01.201... care a avut ca obiect procedura prin care s-a atribuit Contractul nr. 4280/2....03.201..., valoarea estimată de către autoritatea contractantă ...a fost de 2.09....062 lei pentru 48 luni, dar prin recomandarea emisă, pentru o perioadă de 36 de luni, PRIMĂRIA ... certifică o valoare prestată aproape dublă față de cea estimată.

Referindu-se la valoarea menționată în recomandarea antemenționată, SC ... SA apreciază că acest aspect ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să întreprindă demersuri suplimentare pentru a clarifica aceste neconcordanțe, precum și să verifice dacă valoarea prezentată ca experiență similară este realizată din activități similare obiectului contractului, respectiv colectare și transport deșeuri, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Analizând Contractul nr. .../03.01.2011 având ca obiect „Contract de concesionare pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare din comuna ..., județul ..." și Recomandarea nr. 1...42/08.03.2018 din partea PRIMĂRIEI ..., din care reiese valoarea de 1.01.....00 lei, contestatoarea susține că din cuprinsul recomandării nu rezultă perioada prestării serviciilor, iar valoarea confirmată este rezultată și din alte servicii, nu doar din „servicii de colectare și transport al deșeurilor" conform cerințelor din fișa de date.

Concluzionând, SC ... SA arată că, din cele maxim 3 contracte prezentate ca experiență similară, asociatul SC ... SRL a prezentat două contracte în valoare de 4.744....22,...9 lei, dar potrivit datelor existente pe www.mfinante.ro, cifra de afaceri a societății pentru anii 201..., 2016 și 2017 însumează 4....71.841 lei, fiind structurată astfel:

- anul 201... = ... lei;
- anul 2016 = ... lei;
- anul 2017 =... lei.

Menționând faptul că asociatul SC ... SRL a depus pentru dovedirea cerințelor privind experiența similară două contracte cu o valoare declarată de 4.744....22,...9 lei în timp ce, în bilanțurile contabile, cifra de afaceri totală în perioada de referință este de doar 4....71.841 lei, contestatoarea susține că informațiile contradictorii dintre situația financiară a operatorului economic și recomandarea depusă trebuiau clarificate de către autoritatea contractantă, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă în cazul în care constata neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Redând prevederile art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat în mod riguros documentele depuse de către ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL în susținerea cerințelor privind experiența similară, declarând în mod vădit nelegal oferta ca admisibilă.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare, inclusiv printr-o analiză riguroasă a balanțelor contabile, deoarece conform art. 19 din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubrizare a localităților „Operatorul care prestează mai multe tipuri de activități sau mai multe servicii va ține evidențe distincte pe fiecare activitate și timp de serviciu, având contabilitate separată pentru fiecare tip de activitate, serviciu și localitate de operare”.

Inserând un print-screen, SC ... SA menționează că potrivit site-ului Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (http://www.anrsc.ro/ sedinta-de-licentiere-14-ianuarie- 201.../), SC ... SRL a solicitat licența de operare pentru prestarea activităților de salubrizare (inclusiv deszăpezire și deratizare, dezinfecție, dezinsecție) pentru comunele ... și ..., rezultând astfel că obține venituri și din alte activități prestate în comuna ..., dar și faptul că, pe lângă cele prezentate, obține venituri și din prestări servicii în comuna ..., existând o neconcordanță și mai mare între experiența similară pretinsă și rezultatele financiare înregistrate în bilanțuri.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pe site-ul propriu, SC ... SRL prezintă faptul că societatea prestează și activități de salubrizare stradală în orașul ..., însă experiența similară ce trebuia demonstrată conform cerinței autorității

contractante trebuia să fie realizată din maxim 3 contracte în ultimii 3 ani, și numai din servicii de colectare și transport deșeuri de minim 4.000.000 lei, fără T.V.A.

Apreciind că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări suplimentare privind natura serviciilor pentru care Primăria ... și Primăria ... au emis recomandările depuse în cadrul ofertei, și solicită obligarea instituției la reevaluarea ofertei ASOCIERII SC ...SRL –SC ... SRL.

II. Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal propunerea tehnică depusă de către ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL, susține contestatoarea, care reproduce prevederile din fișa de date, cap. IV 4.1, precum și pe cele ale caietului de sarcini, vol. II, pag. 4, alin. 3 și alin. 4, și apreciază că instituția avea obligația respingerii ofertei ca neconformă, pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Managementul și organizarea activității, sens în care invocă cele consemnate la pag. 39 din raportul procedurii, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar și concret elementele/informațiile/datele pentru care a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date.

Precizând elementele organigramei, contestatoarea argumentează critica și exemplifică cu „număr posturi șoferi prezentat în Organigramă – 10”.

De asemenea, SC ... SA consideră că, în evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de către asociere, raportat la această cerință, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, deoarece oferta declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în fișa de date la Cap. A. Managementul și organizarea activității.

2. ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Mobilizarea și operaționalizarea activității, sens în care, după ce redă prevederile invocate, contestatoarea se raportează la cele consemnate la pag. 40 din raportul procedurii și susține că autoritatea contractantă nu a prezentat în evaluarea efectuată elementele/ datele/ informațiile de conformitate privind:

a) angajarea personalului necesar care trebuia să fie corelat cu organigrama prezentată la Cap. A Managementul și organizarea activității;

b) procurarea utilajelor și echipamentelor necesare în intervalul maxim de 90 de zile prevăzut pentru perioada de mobilizare;

c) obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare funcționării.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini art. 18 alin. (1) și alin. (2), autoritatea contractantă avea obligația de a evalua capacitatea ofertantului și

modul de îndeplinire pentru recepția, inscripționarea, distribuția în teritoriu a recipientelor puse la dispoziție de către instituție (1.100 europubele cu capacitatea de 1.100 litri, ...000 unități de compostare individuală), respectiv asigurarea de recipiente de colectare - circa 43.277 buc., recipiente de colectare de ...0 litri, circa 260 containere 1.1 mc, pentru amenajarea punctelor gospodărești prevăzute în caietul de sarcini, circa 1.000.000 saci/ an pentru colectarea selectivă, 26.000 saci/an pentru colectare cenușă, toate acestea în perioada de mobilizare, de maximum 90 de zile de la data semnării „contractului de delegare", iar achizițiile de echipamente în vederea îndeplinirii obiectului contractului ar fi trebuit să se regăsească și la capitolul D. Planul de Investiții, inclusiv în cadrul propunerii financiare, la capitolul de cheltuieli amortizare utilaje și echipamente.

Raportat la această cerință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016 și a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică prevăzute în fișa de date la Cap. B. Mobilizarea și operaționalizarea activității.

3. ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1 privind Planul de organizare a activității, sens în care, după ce reproduce prevederile invocate, contestatoarea se raportează la cele consemnate la pag. 41 din raportul procedurii și învederează următoarele:

a) Autoritatea contractantă nu a prezentat elemente/ informații/ date privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: „alocarea de resurse pentru fiecare activitate și categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, utilaje, dotări, personal)", deși alocarea de resurse trebuia să fie coroborată cu numărul de posturi prevăzute în organigrama prezentată la Capitolul A, și cu numărul de utilaje necesare desfășurării activității, conform datelor prezentate la Capitolul B, toate acestea prin verificarea cantităților și tipurilor de deșeuri cu respectarea cerințelor din caietului de sarcini privind următoarele elemente:

- cantitățile de deșeuri și tipurile acestora necesar a fi colectate atât de la populație, cât și de la agenții economici;
- frecvențele de colectare pentru fiecare tip de deșeu, atât în mediul urban, cât și în mediul rural;
- respectarea programului orar de colectare;
- desfășurarea campaniilor de colectare deșeuri voluminoase și periculoase.

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste cerințe exprese din documentația de atribuire, conchide contestatoarea.

b) Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„lista cu vehiculele, utilajele și echipamentele folosite în scopul prestării serviciilor de colectare și transport a deșeurilor și*

modul de organizare în vederea achiziționării, inclusiv mașini de supraveghere și asistentă. Descrierea vehiculelor, utilajelor și echipamentelor folosite în scopul prestării serviciilor de colectare și transport a deșeurilor însoțită de fișe tehnice".

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că numărul și tipul de utilaje prevăzute în lista solicitată, ar fi trebuit să se regăsească și în propunerea financiară, la capitolul Amortizare Utilaje și Echipamente sau la capitolul de cheltuieli Costuri cu închirierea utilajelor, dar autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător cerința ca lista utilajelor prezentate să fie însoțită de fișe tehnice, pentru fiecare utilaj, deoarece în cadrul raportului procedurii nu există mențiuni cu privire la fișele tehnice solicitate, și conformitatea acestora cu descrierea din listă.

c) Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri*", astfel că ofertantul declarat câștigător nu a respectat acestă cerință expresă din documentația de atribuire.

d) Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri, inclusiv pentru fluxurile speciale de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri periculoase menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări)*".

Referindu-se la acest aspect, contestatoarea apreciază că evaluarea conformității ofertei tehnice a asocierii ar fi trebuit să se facă prin coroborare cu informațiile/ datele prezentate în capitolul Alocarea de resurse pentru fiecare activitate, prin coroborare cu numărul posturilor prevăzute în organigrama prezentată la Capitolul A, prin coroborarea cu numărul de utilaje necesare desfășurării activității, conform datelor prezentate la Capitolul B, toate acestea prin verificarea cantităților și tipurilor de deșeuri cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini privind următoarele elemente:

- cantitățile de deșeuri și tipurile acestora necesar a fi colectate, atât de la populație, cât și de la agenții economici;
- frecvențele de colectare pentru fiecare tip de deșeu, atât în mediul urban, cât și în mediul rural;
- respectarea programului orar de colectare;
- desfășurarea campaniilor de colectare deșeuri voluminoase și periculoase.

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste cerințe exprese din documentația de atribuire, conchide contestatoarea.

e) Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„un grafic de colectare pentru deșeurile menajere și similare, atât în mediul urban cât și în mediul rural, cu respectarea*

frecvenței de colectare impusă prin prezentul caiet de sarcini", sens în care, contestatoarea susține că evaluarea conformității ofertei tehnice a asocierii ar fi trebuit să se facă în raport de datele deja prezentate pentru cerința anterior analizată, și apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a respectat „aceste cerințe exprese din documentația de atribuire".

f) Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: „*modalitatea propusă pentru derularea campaniilor de colectare a deșeurilor periculoase*".

Contestatoarea precizează că evaluarea conformității ofertei tehnice depuse, sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe, ar fi trebuit să se facă prin coroborare cu informațiile/ datele prezentate în capitolul Alocarea de resurse pentru colectarea deșeurilor periculoase, prin coroborare cu numărul posturilor prevăzute în organigrama prezentată la Capitolul A, prin coroborare cu numărul de utilaje și echipamente necesare desfășurării activității, conform datelor prezentate la Capitolul B, toate acestea prin verificarea cantităților și tipurilor de deșeuri, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini privind următoarele elemente:

- respectarea programului orar de colectare;
- respectarea cerințelor privind desfășurarea campaniilor de colectare deșeuri periculoase.

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste „cerințe exprese din documentația de atribuire", conchide SC ... SA.

g) În mod similar, contestatoarea argumentează și neîndeplinirea de către asociere a cerinței „modalitatea propusă de colectare a deșeurilor voluminoase, cu indicarea mijloacelor de colectare și transport propuse a fi folosite".

h) Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: „*modalitățile propuse de gestionare a deșeurilor generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/ sau exterioară a acestora (deșeuri de construcții-demolări) colectate de la generatori, care să permită atingerea până în anul 2020 a țintei impuse în legislația națională (Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, art. 17, alin (2) lit. b)".*

În legătură cu această cerință, contestatoarea apreciază că evaluarea conformității ofertei tehnice trebuia să se facă prin coroborare cu informațiile/ datele prezentate în capitolul Alocarea de resurse pentru colectarea deșeurilor generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestor deșeuri (deșeuri de construcții-demolări), cu numărul posturilor prevăzute în organigramă, cu numărul de utilaje și echipamente necesare desfășurării activității conform datelor prezentate la Capitolul B, precum și prin verificarea cantităților și tipurilor de deșeuri cu respectarea cerințelor caietului de sarcini privind următoarele elemente:

- cantitățile de deșeuri și tipurile acestora necesar a fi colectate atât de la populație, cât și de la agenții economici;

- frecvențele de colectare pentru fiecare tip de deșeu, atât în mediul urban, cât și în mediul rural;

- respectarea programului orar de colectare.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste cerințe exprese din documentația de atribuire.

i) În mod similar, contestatoarea argumentează și neîndeplinirea de către asociere a cerinței: *„modalitatea propusă de colectare și transport a deșeurilor din piețe*”, sens în care susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste *„cerințe exprese din documentația de atribuire*”.

j) Autoritatea contractantă nu prezintă elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„modalitatea propusă de colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public*”.

Contestatoarea apreciază că evaluarea îndeplinirii acestei cerințe ar fi trebuit făcută prin coroborare cu informațiile/ datele prezentate în capitolul Alocarea de resurse pentru colectarea deșeurilor abandonate, cu numărul posturilor prevăzute în organigrama prezentată la Capitolul A, precum și cu numărul de utilaje și echipamente necesare desfășurării activității, toate acestea prin verificarea cantităților și tipurilor de deșeuri cu respectarea cerințelor din caietului de sarcini în ceea ce privește respectarea programului orar de colectare.

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste „cerințe exprese din documentația de atribuire”, afirmă contestatoarea.

k) Autoritatea contractantă nu prezintă elementele/datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a următoarei cerințe: *„modalități propuse pentru asigurarea punctelor de colectare de pe domeniul public împotriva acțiunilor de vandalism și furt*”.

Arătând că a ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință expresă din documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că evaluarea conformității ofertei tehnice trebuia să se facă prin coroborare cu informațiile/ datele prezentate în Capitolul D. Planul de Investiții, respectiv prin coroborare cu datele prezentate în propunerea financiară, la fișele de fundamentare a tarifelor, respectiv în cadrul memoriilor tehnico-economice la Capitolul de cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe a utilajelor.

l) După ce susține că autoritatea contractantă nu prezintă elementele/datele/informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„modalitatea propusă pentru asigurarea evidenței cantităților de deșeuri colectate, pe tip de deșeuri, pentru fiecare UAT în parte*”, contestatoarea apreciază că verificarea îndeplinirii cerinței trebuia făcută prin coroborarea cu informațiile/ datele prezentate în Capitolul B. Mobilizarea și Operaționalizarea

activității, lit. d) instalarea unui sistem informatic computerizat unde vor fi stocate și procesate datele legate de funcționarea serviciului, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, iar ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință expresă din documentația de atribuire.

m) În mod similar, contestatoarea argumentează și neîndeplinirea de către asociere a cerinței „organizarea activităților de dispecerat și monitorizare a componentelor serviciului, inclusiv descrierea programelor informatice necesare întocmirii unei baze de date și întreținerii acesteia.

n) Autoritatea contractantă nu prezintă elementele/ datele/ informațiile privind modul de îndeplinire de către asociere a cerinței: *„programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor: intervențiile asupra utilajelor și echipamentelor care implică scoaterea lor din producție pe o perioadă determinată de timp efectuate de personal autorizat*".

În legătură cu această susținere, contestatoarea precizează că verificarea trebuia să se facă prin coroborare cu informațiile/ datele prezentate în Capitolul B. Mobilizarea și Operaționalizarea activității, lit. b) procurarea utilajelor și echipamentelor necesare pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului, precum și cu cele din propunerea financiară, în notele de fundamentare a tarifelor și în cadrul memoriilor tehnico-economice justificative, la Capitolul Amortizare Utilaje și Echipamente sau la Capitolul de cheltuieli Costuri cu închirierea și Alte servicii executate de terți.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică prevăzute în fișa de date la Cap. C. Planul de organizare a activității, concluzionează contestatoarea.

4. Ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL- SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Planul de investiții, sens în care, după ce reproduce prevederile invocate, contestatoarea se raportează la cele consemnate la pag. 41 din raportul procedurii și observă că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar și concret elementele/informațiile/datele pentru care a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date.

Apreciază că evaluarea conformității ofertei tehnice trebuia să se facă prin coroborare cu informațiile/datele prezentate în Capitolul B. Mobilizarea și Operaționalizarea activității, precum și cu cele din propunerea financiară, din notele de fundamentare a tarifelor și din cadrul memoriilor tehnico-economice justificative, la Capitolul Amortizare Utilaje și Echipamente.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică prevăzute în fișa de date la Cap. D. Planul de investiții, conchide contestatoarea.

.... Ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Controlul proceselor. Monitorizarea performanței.

Argumentând, contestatoarea prezintă, în mod similar, considerentele deja expuse la punctul anterior, concluzionând: *„Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică prevăzute în Fișa de date la Cap. E. Controlul proceselor. Monitorizarea performanței*".

6. Ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date. Cap. IV.4.1, privind Situații de risc și măsuri de intervenție, susține contestatoarea, care indică pag. 42 din raportul procedurii, și concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit aceste cerințe.

7. Ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Auditul de conformitate, susține contestatoarea, care indică pag. 42 din raportul procedurii, și concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit aceste cerințe.

8. La punctele 8, 9, 10 și 11 din contestație, după ce redă cerințele invocate, contestatoarea argumentează în mod similar, și susține că ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit:

- cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Detalierea modului in care se vor organiza campaniile publicitare;
- cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Descrierea măsurilor privind creșterea gradului de colectare selectivă;
- cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Modul de aplicare a măsurilor specifice de protecție a mediului;
- cerințele din fișa de date. Cap. IV.4.1, privind Modul de aplicare a măsurilor specifice de securitate și sănătate a muncii.

Cu referire la aceste critici, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare.

III. Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal propunerea financiară a ofertantului ASOCIEREA SC ...SRL - SC ... SRL, precizează contestatoarea, sens în care indică cerințele din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și anexa 1 a formularului 19.

Raportându-se la cele consemnate în pag. ...2 a raportului procedurii, contestatoarea indică tarifele T1 – T6 și susține că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective, iar autoritatea contractantă nu a evaluat fișele de fundamentare a acestor tarife, respectiv

memoriile tehnico-economice ale acestora în conformitate cu cerințele din documentației de atribuire.

Evaluarea propunerii financiare depusă de către ASOCIEREA SC ...SRL – SC ... SRL s-a făcut cu încălcarea cerințelor din documentație de atribuire, conchide contestatoarea.

IV. Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, apreciază contestatoarea, care reproduce textul din fișa de date a achiziției referitor la criteriul de atribuire, împreună cu factorii de evaluare, precum și alin. 1, paragraf 2 și 3 din formularul 19, și arată că oferta sa a obținut 88,...6 puncte, iar oferta asocierii câștigătoare a obținut 91,40 puncte.

Raportându-se la punctajul rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, sens în care inserează tabelul corespunzător din raportul procedurii, contestatoarea învederează următoarele:

1. la poziția 1 - Valoarea redevenței anuale ofertate exprimată ca procent din veniturile anuale aferente exclusiv activității de colectare și transport (lei și %) - autoritatea contractantă a trecut în mod eronat valoarea de minim 291.3...4 lei, fără TVA, dar nu mai puțin de 7% din veniturile activității de colectare și transport, față de prevederile din fișa de date „Valoarea redevenței anuale plătibilă de către concesionar pentru fiecare an de operare va fi minim 296.318,00 lei fără TVA dar nu mai puțin de 7% din valoarea veniturilor anuale aferente exclusiv activităților colectare și transport, conform oferta”, valoarea fiind precizată și în formularul de ofertă la paragraful 3: „Valoarea redevenței anuale plătibilă de noi pentru fiecare an de operare va fi de minim 296.318,00 lei fără TVA dar nu mai puțin de 7% din valoarea veniturilor anuale fără TVA, aferente exclusiv activității de colectare și transport”.

2. la poziția 8 - Suma alocată pentru activități de conștientizare și informare - autoritatea contractantă a trecut în mod eronat valoarea de 1...1....00 lei, față de valoarea de 1...1....0... lei, din oferta financiară, pag. 27.

3. La determinarea factorului de evaluare 1 - Valoarea redevenței anuale, cu punctaj 60,00 puncte din maxim 100,00 puncte, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a calculat aplicând formula de calcul la valoarea redevenței exprimată valoric, și nu la valoarea redevenței exprimată procentual, prevăzută în formula de calcul din fișa de date, respectiv în formularul de ofertă la paragraful 2.

După ce inserează un tabel cu „punctajul calculat corect conform formulelor prezentate în fișa de date”, tabel care reflectă un total de 88,...6 puncte pentru oferta contestatoarei și un total de 92,...0 puncte pentru oferta asocierii câștigătoare, SC ... SA susține că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat regulile stabilite prin documentația de atribuire, astfel că

se impune anularea actelor nelegale emise de către aceasta, și reevaluarea ofertelor.

În concluzie, SC ... SA solicită admiterea contestației, anularea actelor nelegale emise de către autoritatea contractantă și dispunerea măsurilor de remediere solicitate în petitul contestației.

În final, precizând faptul că, prin adresa nr. 23...7/19.02.2018, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 638/19.07.2018, instituția i-a comunicat că nu îi permite accesul decât după încheierea contractului de concesiune, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 100/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 867/2016.

În probatoriu, solicită admiterea probei cu înscrisuri și „orice alte probe necesare soluționării cauzei”.

Prin adresa nr. ...91/01.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.08.2018, SC ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..../1 din 27.07.2018, cu valoarea de ...,00 lei, reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 66.../03.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 32269/07.08.2018, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ASOCIAȚIA DE .... „...” a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SA, solicitând respingerea acesteia ca „neîntemeiată, nefondată și neprobantă”.

I. Argumentând, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de către contestatoare, după cum urmează:

1. Referitor la critica potrivit căreia „ASOCIEREA SC ...SRL-SC ... SRL NU A RESPECTAT CERINŢELE PREVĂZUTE LA III.2.1.A) DIN FIŞA DE DATE PRIVIND DEPUNEREA FORMULARELOR 7, 8 ŞI 9 PENTRU TERŢII SUSŢINĂTORI”, arată că, în mod incorect și insuficient documentat, contestatoarea invocă nerespectarea cerințelor din fișa de date, Cap.III.2.1.A) privind obligația depunerii formularelor 7, 8 și 9 de către terțul susținător, respectiv operatorul economic SC ...SA, nominalizat în această calitate de către asocierea câștigătoare, deoarece documentul pe care se bazează este raportul procedurii, iar formularele antemenţionate se regăsesc în oferta asocierii la pag. 3, 6 și 9, fiind indicate și în Procesul - verbal de deschidere (pag.6), iar în Procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 1, se regăsesc precizate de la pag. 2 la 4.

În consecință, critica referitoare la inacceptabilitatea ofertei în temeiul art. 89 din H.G. nr. 867/2016, nu se susține, apreciază autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

2. În legătură cu susținerea potrivit căreia „ASOCIEREA SC ...SRL și SC ... SRL NU A RESPECTAT CERINŢELE PREVĂZUTE LA

CAP. III.2.1.A) DIN FIŞA DE DATE PRIVIND DOVADA NEÎNCADRĂRII ÎN SITUAŢIILE DE EXCLUDERE", autoritatea contractantă invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. ..., alin.(1), lit. v) din Legea nr. 100/2016, și precizează că cerințele formulate la acest capitol din fișa de date se referă în mod expres și exclusiv la a fi îndeplinite doar de către ofertanți, categorie generică care nu o include pe cea de terț susținător, astfel că solicită respingerea criticii.

3. Răspunzând criticii potrivit căreia „ASOCIEREA SC ...SRL și SC ... SRL NU A RESPECTAT CERINŢELE PREVĂZUTE LA CAP. III.2.3.A) DIN FIŞA DE DATE PRIVIND EXPERIENŢA SIMILARĂ", autoritatea contractantă susține că experiența similară a fost probată cu documente semnate/ asumate în mod oficial de către ofertant și confirmate prin recomandări de către U.A.T.-urile beneficiare ale prestării serviciului, respectiv comuna ..., jud. ... și orașul ..., jud. ....

În ceea ce privește informațiile de pe internet referitoare la cifra de afaceri pe anii 201..., 2016, 2017 preluate de pe www.mfinante.ro, autoritatea contractantă menționează că perioada de referință solicitată prin fișa de date este: 2014, 201... și 2016, deci comparația invocată ca argument nu are temei legal, nu este probată prin documentele ofertei, și nu poate fi invocată ca argument în sensul neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, deoarece diferă de cea din fișa de date.

Referitor la această critică, după ce precizează că argumentele contestatoarei sunt speculative, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a apreciat îndeplinită cerința în baza evaluării unor documente legale, asumate de către ofertant și de către autoritățile locale beneficiare.

Autoritatea contractantă subliniază că toate criticile din contestație referitoare la evaluarea propunerii tehnice sunt justificate pe „ipoteza falsă" a neîndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerințelor de calificare, iar informațiile utilizate și invocate de către contestatoare sunt cele din raportul procedurii, document în care s-a consemnat succint îndeplinirea cerințelor, fără a consulta oferta criticată.

II. Susținerea contestatoarei potrivit căreia „AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A EVALUAT ÎN MOD NELEGAL PROPUNEREA TEHNICĂ DEPUSĂ DE OFERTANTUL ASOCIEREA SC ...SRL și SC ... SRL", este combătută de către ASOCIAȚIA DE DEZV...ARE INTERCOMUNITARĂ „...", care precizează că, prin obiecțiunile formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatoarea «insinuează și impune în mod tendențios și repetitiv conduita și chiar grila/matricea „pe care ar fi trebuit s-o adopte" Comisia», sens în care detaliază:

1. Referitor la critica „OFERTANTUL ASOCIEREA SC ...SRL și SC ... SRL NU A ÎNDEPLINIT CERINŢELE DIN FIŞA DE DATE CAP.IV.4.1, PRIVIND MANAGEMENTUL ŞI ORGANIZAREA

ACTIVITĂŢII”, autoritatea contractantă arată că asocierea câștigătoare a depus organigrama proiectului la pag. 4 din cadrul propunerii tehnice, iar Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigrama și Detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului cheie (menționat în Secțiunea Capacitate tehnică și/sau profesională a fișei de date), prezentate sub forma „Fișei de post”, se regăsesc la pag. ...-39 din cadrul propunerii tehnice.

Precizează că, prin comisia de evaluare, a analizat propunerea tehnică sub aspectul conformității acesteia atât cu cerințele specifice din fișa de date, cap.IV.4.1, privind Managementul și organizarea activității, coroborate cu cerințele specifice din caietul de sarcini, precum și cu elementele specifice de natură financiară, iar posturile prezentate în propunerea tehnică Organigrama Proiectului sunt cuprinse în cadrul memoriilor justificative tehnico-economice ale tarifelor T1-T6, din cadrul propunerii financiare, la capitolul Cheltuieli cu munca vie, la pag.... (tarif T1), pag.... (tarif T2), pag. .... (tarif T3), pag. ... (tarif T4), pag. ... (tarif T...) și pag. ... (tarif T6).

Mai precizează că numărul de șoferi prevăzut în Organigrama Proiectului este coroborat cu numărul de utilaje necesare desfășurării activității, asigură colectarea cantităților și tipurilor de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini cu respectarea cerințelor acestuia, astfel că instituția a respectat prevederile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016.

Suplimentar, autoritatea contractantă susține că nu este în competența comisiei de evaluare, sau a altor ofertanți, de a corecta sau contrazice metodologia abordată în ofertă, în condițiile în care aceasta respectă cerințele din fișa de date, prevederile legale în materie, și se încadrează în plafoanele impuse prin Planul multianual de tarifare pentru anul 2018, anexă la Contractul de finanțare nr. .../19.11.2010, care a asigurat resursele financiare pentru construirea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în județul ..., tarifele maximale stabilite a fi respectate în cadrul SMID ... pentru anul 2018 fiind de 2...,4... lei/tonă exclusiv TVA pentru utilizatorii casnici și ... lei/tonă exclusiv TVA pentru agenții economici, iar tarifele ofertate de către asocierea câștigătoare sunt de ... lei/tonă exclusiv TVA pentru utilizatorii casnici și ... lei/tonă exclusiv TVA pentru agenții economici.

În concluzie, precizează că, în ceea ce privește legalitatea evaluării propunerii tehnice, își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii.

2. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerințele din fișa de date cap.IV.4.1 privind mobilizarea și operaționalizarea activității, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat Mobilizarea și operaționalizarea activității în cadrul propunerii tehnice la pag. ....,

sens în care detaliază, și susține că cerințele din documentația de atribuire au fost respectate, iar critica este nefondată.

3. Cu privire la critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date cap. IV.4.1 privind planul de organizare a activității, autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare a depus documentul la pag. ... din cadrul propunerii tehnice, sens în care redă detalierea elementelor prezentate, și indică paginile corespunzătoare.

De asemenea, arată că cheltuielile cu planul de lucru prezentat în cadrul propunerii tehnice sunt cuprinse în cadrul memoriilor justificative din cadrul propunerii financiare, la capitolul Cheltuieli materiale, la pag. ... și 6 (tarif T1), pag.... și ... (tarif T2), pag. 1... și ... (tarif T3), pag. ... și ... (tarif T4), pag. ... și ... (tarif T...) și pag. ... și ... (tarif T6), astfel că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite.

4. Combătând critica privind neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1, privind planul de investiții, autoritatea contractantă arată că, asocierea câștigătoare a prezentat Planul de investiții în cadrul propunerii tehnice la pag. ..., astfel că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

.... În combaterea criticii privitoare la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1, privind controlul proceselor, monitorizarea performanței, autoritatea contractantă arată că, asocierea câștigătoare a prezentat „Controlul proceselor. Monitorizarea performanței” în cadrul propunerii tehnice la pag.... și ..., astfel că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

De asemenea, precizează că la pag. ... din propunerea tehnică, asocierea câștigătoare a prezentat modalitățile de monitorizare și stimulare a realizării colectării separate a deșeurilor menajere, inclusiv a deșeurilor biodegradabile, iar la pag. ...și ... modalitățile de raportare a datelor privind deșeurile către autoritățile competente, precum și informațiile care se prevăd a fi transmise și periodicitatea transmiterii lor, precum și faptul că la pg.... și ... există o descriere a sistemului de monitorizare GPS folosit de ofertant pentru vehiculele de deșeuri.

Menționând că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, și consideră critica nefondată.

6. Cu privire la critica privitoare la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1, privind situații de risc și măsuri de intervenție, autoritatea contractantă arată că, asocierea câștigătoare a prezentat „Situații de risc și măsuri de intervenție” la pag. ... din cadrul propunerii tehnice, astfel că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

7. În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1, privind auditul de conformitate, autoritatea contractantă arată că asocierea câștigătoare a prezentat „Auditul de

conformitate” la pag. ... din cadrul propunerii tehnice, iar în cadrul ofertei, aceasta a prezentat, pentru fiecare risc în parte, un Program de gestionare a riscului (PGR), astfel că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

8. Răspunzând criticii potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerințele din fișa de date cap.IV.4.1 privind detalierea modului în care se vor organiza campaniile de informare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat „Detalierea modului în care se vor organiza campaniile de informare” în cadrul propunerii tehnice la pag. ...-..., sens în care detaliază, și susține că cerințele documentației de atribuire au fost respectate.

De asemenea, arată că cheltuielile cu campaniile de informare sunt cuprinse în cadrul memoriilor justificative din cadrul propunerii financiare, la capitolul Cheltuieli cu protecția mediului, la pag.... (tarif T1), pag. ... (tarif T2), pag. ... (tarif T3), pag. ... (tarif T4), pag. ... (tarif T...) și pag. ... (tarif T6), astfel că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că suma ofertată de către asocierea contestatoare este de ... lei, față de cerința minimă de ... lei anual, impusă prin fișa de date, și comparativ cu suma de ... . lei ofertată de către contestatoare, acesta fiind, de altfel, unul din factorii de atribuire care au contribuit în mod decisiv la obținerea unui punctaj mai mare în favoarea câștigătoarei.

9. Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerințele din fișa de date cap. IV.4.1, respectiv descrierea măsurilor privind creșterea gradului de colectare selectivă, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat „Descrierea măsurilor privind creșterea gradului de colectare selectivă” în cadrul propunerii tehnice la pag. 1...1-1...2, sens în care detaliază cuprinderea cheltuielilor corespunzătoare în cadrul tarifelor T1-T6, și susține că cerințele documentației de atribuire au fost respectate, precum și legalitatea evaluării ofertei tehnice.

10. În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1, privind modul de aplicare a măsurilor specifice de protecția mediului, autoritatea contractantă arată că la pag. 1...2-1...3 din cadrul propunerii tehnice, asocierea câștigătoare a prezentat documentul care probează îndeplinirea cerinței, sens în care detaliază și indică includerea cheltuielilor corespunzătoare în cadrul tarifelor T1-T6, astfel că documentația de atribuire a fost respectată, iar critica este nesusținută.

11. Argumentând în mod similar, autoritatea contractantă combate critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1, privind modul de aplicare a măsurilor specifice de SSM, sens în care indică informațiile ce se regăsesc la pag. 1...3-... din cadrul propunerii tehnice a asocierii câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră „nefondat și neîntemeiat” capătul de cerere privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, și susține că a respectat prevederile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, astfel că solicită respingerea solicitării de reevaluare a acestei oferte tehnice, ca nefondată.

III. Combătând susținerea potrivit căreia a evaluat în mod nelegal propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele documente:

- Fișa de fundamentare a tarifului T1 la pag. ...;
- Memoriu tehnico-economic justificativ tarif T1 la pag. ...;
- Fișa de fundamentare a tarifului T2 la pag. ...;
- Memoriu tehnico-economic justificativ tarif T2 la pag. ...;
- Fișa de fundamentare a tarifului T3 la pag. ....;
- Memoriu tehnico-economic justificativ tarif T3 la pag. ...;
- Fișa de fundamentare a tarifului T4 la pag. 19;
- Memoriu tehnico-economic justificativ tarif T4 la pag. ...;
- Fișa de fundamentare a tarifului T... la pag. ...;
- Memoriu tehnico-economic justificativ tarif T... la pag. ...;
- Fișa de fundamentare a tarifului T6 la pg. ....;
- Memoriu tehnico-economic justificativ tarif T6 la pag. ....

Precizează că asocierea câștigătoare a cuprins toate activitățile și aspectele tehnice în fundamentarea tarifelor, iar pentru fiecare element de cost a fost prezentat în detaliu modul de calcul în cadrul fiecărui tarif T1-T6.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă apreciază
argumentele contestatoarei privind modul de evaluare a propunerilor financiare de către instituție ca fiind doar prezumții și ipoteze ale acesteia, nedemonstrate și nesusținute.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, la evaluarea propunerii financiare a asocierii câștigătoare, a respectat prevederile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, iar solicitarea de reevaluare este nefondată.

IV. Cu privire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, instituția menționează următoarele:

Admite că algoritmul de calcul având ca referință valorile absolute poate induce o interpretare eronată a conduitei comisiei de evaluare, dar învederează că aplicarea algoritmului raportat la valorile exprimate procentual, așa cum susține contestatoarea, are ca rezultat un punctaj cu diferențe minore, nesemnificative față de cel rezultat ca urmare a evaluării în baza valorilor absolute. Respectiv, ASOCIEREA SC ...SRL - SC ... SRL la factorul de atribuire „Redevență”, ca urmare aplicării algoritmului în baza valorilor absolute, a obținut un punctaj de ..., iar prin raportarea la valorile procentuale, obține un punctaj de ...2,...0. Menționează că acest

model de calcul induce un punctaj suplimentar de 90 sutimi în favoarea ASOCIERII SC ...SRL - SC ... SRL, dar nu modifică ierarhia în clasamentul consemnat corect în raportul procedurii.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să-l califice drept eroare materială/ viciu de formă care, după cum s-a demonstrat aritmetic, nu induce o modificare a clasamentului, mai mult aduce un punctaj mai mare în favoarea ofertei criticate.

Suplimentar, ASOCIAȚIA DE ...„...” face următoarele precizări:

- Contractul care face obiectul acestei proceduri este ultimul contract subsecvent al Contractului de finanțare nr. ... din 19.11.2010, în valoare de cca. 3... milioane euro, atribuirea acestuia fiind o condiție ultimativă și imperativă pentru validarea funcționalității întregului SMID din județul .... Termenul final impus de Comisia Europeană pentru operaționalizarea totală/ completă a acestor proiecte este 31.....2018, dată până la care instituția trebuie să demonstreze încheierea și derularea contractului. Neîncadrarea în acest termen atrage riscul grav, major, al retragerii întregii finanțări.

- Întreaga „construcție de critici” formulate de contestatoare, referitor la evaluarea propunerilor tehnice și financiare, se bazează pe prezumtiva „nelegalitate” a promovării în etapele următoare de evaluare pe considerentul neîndeplinirii de către asociere a criteriilor de calificare, aspect neprobat și nedemonstrat în fapt.

- În condițiile în care contestatoarea nu a consultat - până la momentul formulării contestației- oferta supusă criticii, toate „susținerile formulate în cuprinsul acestui document sunt lipsite de temei, nefondate, lipsite de suport concret” și, pe cale de consecință, solicită să fie respinse.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 100/2016, ale H.G. nr. 867/2016, precum și cele ale Legii nr. ...1/2006, împreună cu „alte acte normative incidente”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, prin „cererea de intervenție voluntară” înregistrată la Consiliu sub nr. ... /06.08.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

1. Motivând excepția tardivității contestației, intervenienta se raportează la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu data comunicării rezultatului, respectiv 18.07.2018, și susține că termenul pentru formularea contestației a început să curgă la 19.07.2018, împlinindu-se la data de 29.07.2018.

Precizând că la data de 30.07.2018 a fost transmisă contestația către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, intervenienta

solicită aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

2. Cu privire la respectarea cerinței depunerii cauțiunii sub forma și în cuantumul instituit de legiuitor, intervenienta solicită Consiliului să verifice îndeplinirea obligației prevăzută la art. 61^1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

3. Susținând caracterul nefondat al contestației SC ... SA, intervenienta precizează că, sub aparența verificării legalității modului de analiză/evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, din perspectiva respectării cerințelor prin documentația de atribuire și din legislația specială aplicabilă, contestatoarea solicită o analiză amănunțită a tuturor aspectelor/elementelor ofertei tehnice, care seamănă cu o evaluare a ofertei, evaluare care este de competența comisiei de evaluare.

Răspunzând criticilor contestatoarei, intervenienta aduce următoarele argumente:

I. Cerința prevăzută la Cap. III. 2.1.A din fișa de date privind depunerea formularelor 7, 8 și 9 de către terțul susținător trebuie respinsă, deoarece documentele invocate se regăsesc în cadrul ofertei, la documentele de calificare, respectiv formularul 7 depus de terțul susținător se regăsește la pag. 3, formularul 8 la pagina 6, iar formularul 9 la pagina 9.

II. În ceea ce privește critica referitoare la nedepunerea de către terțul susținător a unor documente, potrivit cerinței prevăzută la Cap. III.2.1.A din fișa de date, intervenienta arată că cerința se referă doar la ofertant, nu și la terțul susținător, sens în care citează din fișa de date.

Invocând prevederile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și pe cele ale art. 79-81 din același act normativ, intervenienta apreciază că acestea trebuie interpretate conform dispozițiilor art. 36-41 din H.G. nr. 867/2016, astfel că, atâta timp cât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus obligația prezentării, inclusiv de către terțul susținător, a documentelor reclamante de către contestatoare, nu se poate susține că oferta sa se încadrează în prevederile art. 89 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 867/2016.

În legătură cu acest aspect, intervenienta susține că eventuala contrarietate a cerinței cu prevederile legale nu poate fi analizată în speță, deoarece documentația de atribuire nu a fost contestată.

III. Cu privire la critica referitoare la cerința prevăzută la Cap. III. 2.3.A din fișa de date privind experiența similară, intervenienta susține că cerința este îndeplinită, deoarece asocierea a prezentat 3 contracte derulate în ultimii ... ani, conform documentației de atribuire.

Referindu-se la aceste contracte, intervenienta arată că experiența similară a propus-o din perspectiva a trei contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare, în care elementele de referință pentru prețul delegării sunt variabile, în

sensul că determinarea valorii concrete a acestora presupune un alt element de referință decât valoarea inițial estimată, respectiv situațiile concrete identificate la fiecare concedent în parte, situații care au dus la o creștere a acestei valori, fie că a fost vorba de creșterea numărului de beneficiari, fie de creșterea cantităților de deșeuri estimate, fie a tarifului de colectare, sens în care enumeră:

- Contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare nr. 441.../01.09.2016 încheiat de SC ...SRL cu PRIMĂRIA ..., jud. ..., cu o valoare a serviciilor prestate de 402.173 lei, valoare ce a fost realizată în perioada 01.09.2016 - 01.03.2018, și care nu este determinată în integralitatea ei față de durata întregului contract.

- Contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare nr. 4280/2....03.201... încheiat de SC ... SRL cu PRIMĂRIA ORAŞULUI ..., contract aflat în derulare, cu o valoare a serviciilor prestate de 3.729.022,...9 lei.

Conform cerinței din documentația de atribuire, alăturat acestui contract, intervenienta menționează că a depus Declarația privind principalele prestări de servicii, pag. ... - Documente de calificare, respectiv recomandarea dată de concedent, respectiv PRIMĂRIEI ORAŞULUI ..., care certifică serviciile prestate și calitatea acestora se găsește la pag. 224 - 22....

În legătură cu acest contract, intervenienta arată că valoarea estimată de 2.09....062 lei a fost depășită, deoarece pentru o perioadă de 36 de luni, din cele 48 de luni contractate, au fost prestate servicii în valoare de ... ,...9 lei.

Cu privire la cifra de afaceri din perioada 201...-2017, intervenienta arată că este corect indicată de către contestatoare, fiind de .... lei, și include sume de,... lei.

Explicând diferența dintre valoarea inițială a contractului și suma efectiv încasată, intervenienta precizează că au intervenit mai multe schimbări, respectiv: modificarea tariful lunar-persoană prin acte adiționale, adăugarea T.V.A.-ului aferent tarifului, iar durata contractului a crescut de la 36 de luni, la 48 de luni.

- Contract de concesionare pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare nr. .../03.01.2011, contract aflat în derulare, încheiat de SC ... SRL cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., județul ..., cu o valoare a serviciilor prestate de 1.0.....00 lei.

Detaliind, intervenienta indică declarația privind principalele prestări de servicii, aflată la pag. ... - Documente de calificare, precum și recomandarea dată de concedent, care certifică serviciile prestate și calitatea acestora, care se regăsește la pagina ....

Cu privire la suma de ..... lei care este consemnată în documentele antemenționate, intervenienta precizează că aceasta este calculată pentru o perioadă de 36 de luni anterioare emiterii documentelor, respectiv perioada 01.02.201... - 01.03.2018.

Subliniază că diferența dintre valoarea contabilă a contractelor și cifra de afaceri nu este doar consecința celor deja menționate, ci

și a împrejurării că din valoarea serviciilor prestate către toate categoriile de beneficiari, nu toate aceste sume sunt efectiv încasate, fie din lipsa de diligență a concedenților, care nu încasează și nu achită taxa de salubrizare către societate, fie din întârzierile la plată ale beneficiarilor direcți.

IV. În ceea ce privește cerința prevăzută în fișa de date, la cap. IV.4.1. privind obligativitatea identificării în conținutul Fișei de fundamentare a tarifului a activităților identificate în oferta tehnică, intervenienta susține că oferta sa respectă cerințele fișei de date, și nu a fost cunoscută de către contestatoare.

V. Referitor la cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind Managementul și organizarea activității, intervenienta indică pag. ... din cadrul propunerii tehnice și susține că a prezentat toate elementele care sunt de natură să justifice tarifele.

În ceea ce privește exemplul dat de către contestatoare (organigrama cu ... șoferi), intervenienta arată că intervalul orar 06,00 - 22,00 prevăzut în caietul de sarcini (art. 22 alin. 1) reprezintă intervalul în care se poate desfășura operațiunea de colectare a deșeurilor, ceea ce nu presupune că cerința nu ar fi realizată pe motiv că angajarea personalului necesar nu acoperă 8...% din perioada de mobilizare.

VI. Cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind Mobilizarea și operaționalizarea activității este considerată îndeplinită de către intervenientă, sens în care indică pag. ... din propunerea tehnică.

VII. Cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind Planul de organizare a activității, intervenienta susține că alocarea resurselor pentru fiecare activitate și categorie de deșeuri s-a făcut conform concepției proprii, care prevede două baze operaționale amplasate strategic în județ (una la ... și una în ....) prin împărțirea zonei 2 (cea mai mare ca număr de populație și suprafață în 3 subzone de acțiune - ...., ... și ....).

Precizează că pentru fiecare zonă a alocat resursele necesare, sens în care prezintă, în detaliu, informațiile din propunerea tehnică, indicând și filele la care se regăsesc aceste informații.

Apreciază criticile formulate ca fiind rezultatul unei documentări insuficiente a contestatoarei.

VIII. Cu referire la cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind Planul de investiții, intervenienta indică pag. .... din propunerea tehnică, și arată că este definit „pentru orizontul 2022”, iar implementarea planului de mobilizare nu se suprapune cu obiectivele planului de investiții.

IX. Pentru cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind controlul proceselor. Monitorizarea performanței, intervenienta indică pag. ... din propunerea tehnică și susține că toate costurile cu forța de muncă și cheltuielile materiale sunt

detaliate în fișele de fundamentare ale tarifelor ofertate (pag. 4 - 34 din propunerea financiară).

X. Referitor la cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date Situații de risc și măsuri de intervenție, intervenienta menționează că, prin adresa nr. .../31.0....2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind constatarea unei neconcordanțe în declarații sub aspectul asumării riscurilor, iar prin răspunsul oferit, adresa nr. .../07.06.2018, asocierea a subliniat faptul că-și asumă colectarea tarifelor de salubrizare, sens în care a transmis Programul de gestionare a riscurilor corectat și completat.

XI. Răspunzând criticii referitoare la cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind auditul de conformitate, intervenienta se referă la adresa nr. .../31.0....2018 a autorității contractante prin care i s-au solicitat clarificări privind perioada necesară pentru realizarea auditului de conformitate și menționează că, prin adresa nr. ..../07.06.2018, a clarificat faptul că perioada necesară realizării auditului inițial de conformitate este de 200 de zile calendaristice de la semnarea contractului, respectiv 110 zile calendaristice de la data începerii activității.

XII. Cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din Fișa de date privind detalierea modului în care se vor organiza campaniile publicitare este motivată de către intervenientă, care indică informațiile consemnate la pag. ...-... din propunerea tehnică, precum și faptul că a prezentat suma de ... lei pentru cheltuielile privind campaniile publicitare, bugetul fiind detaliat la pag. ... din propunerea tehnică.

XIII. Considerând îndeplinită cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind descrierea măsurilor privind creșterea gradului de colectare selectivă, intervenienta se raportează la informațiile care se regăsesc la pag. ...-... din cadrul propunerii tehnice.

XIV. În mod similar, indicând pag. ...-... din propunerea tehnică, intervenienta argumentează îndeplinirea cerinței prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind modul de aplicare a măsurilor specifice de protecția mediului.

XV. Cerința prevăzută la Cap. IV. 4.1 din fișa de date privind modul de aplicare a măsurilor specifice de securitate și sănătatea muncii este argumentată de către intervenientă, care menționează că a prezentat modul de aplicare a măsurilor specifice SSM pentru activitățile care fac obiectul contractului de delegare, în cadrul propunerii tehnice, la pag. ..., iar cheltuielile cu protecția muncii, sunt incluse în fișele de fundamentare a tarifelor, precum și în memoriile tehnico-economice la capitolul de cheltuieli cu echipamente de protecția muncii.

XVI. În ceea ce privește evaluarea nelegală a propunerii financiare a asocierii câștigătoare, intervenienta o combate, și susține că toate tarifele pe care le-a ofertat sunt fundamentate pe

elementele de cheltuieli, sens în care detaliază, indicând documentele corespunzătoare pentru fiecare categorie de cheltuieli.

În final, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, apreciază nefondată contestația formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32291/07.08.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, a transmis Consiliului dovada comunicării cererii sale de intervenție către contestatoarea SC ... SA și către ASOCIAȚIA DE .... „...".

Prin adresa nr. 678/10.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../10.08.2018, autoritatea contractantă a comunicat faptul că documentele ofertantului SC ... SRL sunt „guvernate de confidențialitate", sens în care atașează, în copie, declarația corespunzătoare.

Prin adresa nr. 13...7/14.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.08.2018, ca urmare a studierii dosarului format în cadrul Consiliului, potrivit incitației transmise prin adresa nr. .../09.08.2018, SC ... SA a formulat „concluzii scrise".

Argumentând netemeinicia excepției tardivității contestației sale, SC ... SA se raportează la data comunicării rezultatului, respectiv data de 18.07.2018, și calculează termenul legal de 10 zile potrivit dispozițiilor art. ... alin. (2), teza a 2-a, deoarece 28.07.2018 a fost o zi de sâmbătă, astfel că termenul s-a împlinit în 30.07.2018, prima zi lucrătoare, iar contestația este depusă în termen.

În cuprinsul documentului, referindu-se la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, SC ... SA reia și detaliază criticile deja prezentate în contestație, răspunzând și argumentelor prezentate prin cererea de intervenție.

Suplimentar, contestatoarea arată că, după studierea dosarului achiziției, a constatat că, în oferta asocierii câștigătoare nu au fost depuse contractele ce constituiau dovada experienței similare solicitate de către achizitoare.

Sub forma a ... de „concluzii", contestatoarea argumentează și analizează punctual documentele pentru îndeplinirea fiecărei cerințe criticată.

Cu referire la faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, contestatoarea subliniază că, prin punctul de vedere transmis, instituția a recunoscut greșeala, dar își menține opinia potrivit căreia nerespectarea algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire reprezintă o abatere gravă care demonstrează necesitatea anulării raportului procedurii și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei câștigătoare, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

În concluzie, SC ... SA solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă și de către asocierea intervenientă, și să dispună admiterea contestației sale, respectiv anularea actelor nelegale emise de către ASOCIAȚIA DE ... „...” și adoptarea măsurilor de remediere solicitate în petitul contestației.

Prin adresa nr. 690/20.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33...37/20.08.2018, raportându-se la concluziile scrise depuse de către SC ... SA, autoritatea contractantă ASOCIAȚIA DE .... „...” a precizat că își menține „afirmațiile, opiniile și argumentele” formulate prin punctul de vedere nr. .../03.08.2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține:

ASOCIAȚIA DE ... „...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „***Delegarea prin concesionare a gestiunii activităților de salubrizare a județului ... – componenta colectare și transport deșeuri municipale ... –Zonele ...***”, anunț concesionare nr. .../07.02.2018, cod CPV ... - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), cod CPV ... - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), cod CPV ... - Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), cod CPV ... - Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2) și cod CPV ... - Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr..../07.02.2018, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, a fost precizată în documentație și anunț la suma de **... lei, fără TVA**.

Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei 90.00” și „componenta tehnică 10.00”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 621/16.07.2018, la procedură au fost depuse 3 oferte, dintre care două oferte au fost declarate admisibile, respectiv oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL cu 91,40 puncte, care s-a clasat pe primul loc, iar oferta SC ... SA, cu 88,...6 puncte, s-a clasat pe locul 2.

În finalul documentului, autoritatea contractantă a hotărât că oferta declarată câștigătoare a „contractului de achiziție publică” având ca obiect: *„DELEGAREA PRIN CONCESIONARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE SALUBRIZARE A JUDEŢULUI ... - COMPONENTA COLECTARE ȘI TRANSPORT DEŞEURI MUNICIPALE ....-ZONELE ...”*, este oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, care a obținut punctajul general de 91,40 puncte, clasament locul I, cu o propunere financiară, fără TVA, structurată astfel:

Valoare redevență - ... lei, fără TVA;

Tarif 1- Colectarea separată și transport separat al Deșeurilor Municipale pentru Utilizatori Casnici din mediul urban și rural – ... lei, fără TVA;

Tarif 2- Colectarea separată și transport separat al Deșeurilor Municipale pentru Utilizatori Non-Casnici din mediul urban și rural -... lei, fără TVA;

Tarif 3 - Colectări ocazionale și servicii suplimentare, la solicitare - Zona urban și rural -... lei, fără TVA;

Tarif 4 - Colectarea și transportul, deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată altele decât deșeurile de echipamente electrice și electronice, etc.) - Zona urban și rural - ... lei, fără TVA;

Tarif ... - Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora - Zona urban și rural - ... lei, fără TVA;

Tarif 6 - Colectarea și transportul deșeurilor abandonate pe domeniul public - Zona urban și rural - ... lei, fără TVA.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare s-a efectuat cu adresa nr. .../17.07.2018, fiind informată de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, iar oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a decis oferta câștigătoare, SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. .../17.07.2018 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și anularea adresei prin care oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente. În opinia sa, autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta declarată câștigătoare care este inadmisibilă.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestaţiei aparținând SC ... SA, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, asupra căreia se va

pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este comunicarea nr. .../17.07.2018, comunicată de autoritatea în data de 18.07.2018. Astfel, în data de *30.07.2018,* SC ... SA a înaintat autorității contractante și CNSC contestația nr. .../30.07.2018, cu respectarea următoarele dispoziții din Legae nr. 101/2016:

- art. .... - *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

- art. 8 alin. (1) lit. a): „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;".*

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că data de 29.07.2018 a fost o zi nelucrătoare (duminică), este evident că transmiterea contestației în data de 30.07.2018 respectă cadrul legal enunțat anterior.

În aceste condiții, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei și constată că ceea ce urmărește SC ... SA, prin contestația promovată, este înlăturarea ofertei desemnate câștigătoare, astfel încât oferta sa, clasată pe locul al doilea, să devină ocupanta locului 1 și astfel să poată obține beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și:

- conținutul cererii de intervenție formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, despre care SC ... SA a avut cunoștință;

- punctul de vedere comunicat de autoritate și contestatoarei.

Astfel, în ceea ce privește prima critica referitoare la faptul că susținătorul SC ...SRL asocierii desemnate câștigătoare nu ar fi completat formularele 7, 8 și 9, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece aceste documente sunt indicate în *„Opisul – documente de calificare*” și se regăsesc în vol. 4 ce conține documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

A doua critică a contestatoarei vizează cap. III.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date, în sensul că asocierea câștigătoare nu ar fi depus documente care să dovedească neîncadrarea în situațiile de excludere pentru terțul susținător, respectiv: certificate constatatoare, cazier judiciar certificat de atestare fiscală (...).

Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, din raportul procedurii se constată că nu au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date în ceea ce privește terțul susținător - SC ...SRL, întrucât, pe de o parte, în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea respectivelor documente de către terțul susținător, existând obligativitatea depunerii acestor documente de către asociați, prin mențiunea: *„În cazul unei asocieri de operatori economici, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente*”, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 lasă la latitudinea entității contractante de a cerceta dacă terțul susținător nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 79-81 din același act normativ.

Mai mult, Consiliul constată că în contestație, autoarea ei nu prezintă argumente/probe care să susțină criticile aferente, SC ... SA limitându-se doar în afirma că documentele în discuție nu se regăsesc menționate în raportul procedurii, dar fără a analiza și procesele-verbale intermediare, cunoscut fiind faptul că raportul procedurii nu conține întotdeauna toate elementele și informațiile care au fost deja tratate în respectivele procese-verbale, întocmirea raportului procedurii având la baza, evident, aceste procese-verbale încheiate după fiecare etapă de analiză.

Și în acest caz, Consiliul constată că societatea contestatoare se rezumă în a cita, din nou, cerințele de la cap. . III.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pe aceste aspect, și solicită ca oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul „art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016”, fără a prezenta explicații certe care să susțină observațiile sale.

Următoarea critică a contestatoarei are ca obiect neîndeplinirea, de către asocierea criticată, a cerinței privind experiența similară.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ținea seama de Cerința nr. 1, de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, respectiv: *„Ofertantul va face*

*dovada, ca în ultimii 3 ani a dus la bun sfarsit servicii de complexitate si natura similara serviciilor care fac obiectul prezentului contract (servicii de colectare si transport al deseurilor), în valoare cumulata de minim**: ...** lei fara TVA. Îndeplinirea cerintei poate fi demonstrata prin prezentarea a maxim 3 contracte de concesiune/prestari servicii de complexitate si natura similara obiectului prezentului contract, cu o valoare cumulata a serviciilor de colectare si transport deseuri de minim 4.000.000 lei fara TVA",* precum și modul de îndeplinire a acestei cerințe stabilit astfel: *„Ofertantul va depune:*

- Formularul nr.11

Declaratia privind lista principalelor servicii prestate în ultimii ani, prestate în regim de concesiune

- Anexa 2 la Formularul nr. 11

Fisa de experienta similara, care va fi insotita de referinte/ certificari/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de catre clientul privat beneficiar din care sa rezulte minim urmatoarele date: beneficiarul contractului, nr. contractului, tipul serviciilor prestate, perioada contractului, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale si valoarea serviciilor prestate."

Din analiza documentelor prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că au fost depuse (filele 21...- 227**):**

- Formularul 11 – privind lista principalelor prestări de servici similare, pentru contractul încheiat între SC ...SRL și Comuna Sărmășag, Jud. ..., ;

- Anexa 2 la Formularul 11 – Fișa de experiență similară pentru Contractul nr. 444.../01.09.2016, având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate al ...", în valoare de **... lei;**

- Recomandarea nr. 1696/16.03.2018, emisă de Comuna Sărmășag, pentru contractul nr. 444.../01.09.2016;

- Formularul 11 – privind lista principalelor prestări de servici similare, pentru două contracte încheiate între SC ... SRL și Orașul Negrești, Jud. ... și între SC ... SRL și Comuna ..., Județul ...;

- Anexa 2 la Formularul 11 – Fișa de experiență similară pentru Contractul nr. 4280/2....03.201..., având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubrizare al din Orașul ...", în valoare de **....,...9 lei**;

- Anexa 2 la Formularul 11 – Fișa de experiență similară pentru Contractul nr. .../03.01.2011, concesionare pe 8 ani, având ca obiect: „Contract de concesionare pentru delegare gestiunii serviciului public dec salubrizare din comuna ..., județul ...", în valoare de **1.0.....00 lei**;

- Recomandarea nr. .../03.03.2018, emisă de Orașul ..., pentru contractul nr. .../2....03.201...;

- Recomandarea nr. ..../08.03.2018, emisă de comuna ..., județul ..., pentru contractul nr. .../03.01.2011, concesionare pe 8 ani.

Adunând valorile celor trei contracte rezultă suma de ....143.69...,...9 lei, care evident acoperă cerința privind experiența similară. Prin urmare, raportat la valoarea cerută de 4.000.000 lei, la documentele solicitate pentru a se demonstra această valoare, precum și la obiectul similar al celor trei contracte, Consiliul apreciază că respectiva cerință a fost îndeplinită.

Relevant referitor la acest aspect sunt și dispozițiile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, care stabilesc: *„În cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceştia să răspundă, în mod solidar, pentru executarea contractului de concesiune.*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică și nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei, în susținerea acestei critici, care fac trimitere la o eventuală diferență/ neconcordanță între cifra de afaceri a asociatului SC ... SRL și valoare contractelor prezentate mai sus, deoarece, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a cerut o anumită corelare a acestor elemente, eventual o formulă matematică etc., iar pe de altă parte, experiența similară și cifra de afaceri sunt parametrii diferiți, care presupun repere particulare, fiind indicate separat, la cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, la Cerința nr. 1 – cifra de afaceri și la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* la Cerința nr. 1 - experiența similară.

Următoarele critici vizează propunerea tehnică prezentată de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal conținutul acesteia.

Din lecturarea acestor critici, precum și a celor 2... de concluzii pe care societatea contestatoare le-a emis doar pe baza propriilor aprecieri, Consiliul constată că SC ... SA nu prezintă critici concrete având la baza conținutul ofertei asocierii în discuție, ci se rezuma la afirmații de genul: *„nu a îndeplinit cerințele din Fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Managementul și organizarea activității”,* făcând trimitere doar la raportul procedurii nu și la informațiile prezentate de respectiva asociere în cadrul ofertei sale și, mai mult, la conținutul proceselor-verbale și a rapoartelor intermediare întocmite de autoritatea în procesul de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile limitative ale contestatoarei, potrivit cărora:

- „(...) Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din Fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Mobilizarea și operaționalizarea activității”, în raportul procedurii este menționată „cerința îndeplinită”, dar autoritatea contractantă *„nu a prezentat în evaluarea efectuată elementele/ datele/ informațiile de conformitate privind: angajarea personalului (...)*”;

- „(...) Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din Fișa de date, Cap. IV.4.1 privind Planul de organizare a activității”, în raportul procedurii este menționată „cerința îndeplinită”, dar autoritatea contractantă *„nu prezintă elemente/date/ informații privind modul de îndeplinire a cerinței: alocarea de resurse pentru fiecare activitate și categorie de deșeuri (...)”;*

- „(...) Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1 privind Planul de organizare a activității (...);

- (...) ASOCIEREA SC ...SRL- SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1, privind Planul de investiții, (...) etc., apreciind că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, etc.

Or, prin faptul că în respectivul raport al procedurii nu se regăsesc toate informațiile pe care le dorește contestatoarea, asta nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare nu au consemnat concluziile, aspectele concrete etc. în alte documente: procese-verbale, rapoarte intermediare, note, rapoarte de specialitate, rapoarte ale experților cooptați etc., care, evident, sunt atașate raportului procedurii și constituie baza întocmirii acestuia.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerarea simplele citări, de către SC ... SA, ale Capitol IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date, urmate numai de concluzia consemnată la fiecare critică: *„Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare* (...)”, deoarece acestea nu au fost însoțite de argumente concrete, ci doar de simple presupuneri care nu au fost susținute de probe raportat informațiile ofertei desemnate câștigătoare, raportat la documentația de atribuire.

Relevante în acest sens sunt atât prevederile art. 10 lit. f) din legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei”,* cât și cele ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„Cel care face o susținere în cursul procesului* ***trebuie să o dovedească****, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Or, în cazul de față, așa cum au fost expuse observațiile din cadrul contestației, pe aceste aspecte, pe lângă faptul că sunt simple supoziții, Consiliului nu se poate substitui comisiei de evaluare, ale cărei atribuții sunt definite de prevederile art. ...7 alin. (1) din HG nr. 39.../2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/ candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire",

rolul Consiliul fiind determinat, în mod evident, de dispozițiile Secțiunii a 3-a din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și criticile contestatoarei asupra propunerii financiare a Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, deoarece, și în acest caz, contestatoarea se limitează doar în a cita cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, și a afirmat generic, la fiecare cerință conținută de acest capitol, și de data aceasta, că autoritatea contractată nu a evaluat corespunzător respectiva cerință, motivat doar de faptul că în același raport al procedurii nu sunt consemnate informațiile pe care le dorea SC ... SA.

Or, simplele trimiteri la conținutul fișei de date, respectiv la cap. IV.4.2) și la raportul procedurii, fără a efectua o analiză a documentelor ce constituie propunerea financiară a asocierii

criticate, a clarificărilor, a proceselor verbale, rapoarte de analiză și a altor documente întocmite de autoritate, deci fără a fi însoțite de explicații precise și probe certe, care să justifice concluzia contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător o cerință sau alta, nu pot constitui elemente care să stea la baza soluționării prezentei cauze.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta asocierii desemnate câștigătoare putea fi studiată la sediul autorității, așa cum dispune art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„Prin excepţie de la prevederile alin. (...), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”,* nefiind confidențială, aspect confirmat de ASOCIAȚIA ... „...” prin adresa nr. .../08.08.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ../08.08.2018, respectiv: *„(...) precizăm că în conținutul Ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL și SC ... SRL nu există Declarație de confidențialitate cu referire la oferta întreagă sau o parte a acesteia*”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire, motivat, printre altele, de faptul că la aplicarea algoritmului de calcul, la poziția 8 – *Suma alocată pentru activități de conștientizare și informare*, „autoritatea contractantă a trecut în mod eronat valoarea de 1...1....00 lei, față de valoarea de 1.....0... lei, (...)”, Consiliul nu o va reține ca fiind întemeiată, întrucât susținerile sale nu au fost însoțite de eventuale calcule matematice care să fi condus la faptul că punctajele finale, pe reperele criticate, au fost modificate astfel încât ar fi determinat a altă valoare a punctajelor finale.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama, pe de o parte, de explicațiile prezentate de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 66.../03.08.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 32269/ 07.08.2018, potrivit cărora cele semnalate de contestatoare pot fi încadrate *„drept eroare materială/viciu de formă, care după cum s-a demonstrat aritmetic, nu induce o modificare a clasamentului, mai mult aduce un punctaj mai mare în favoarea ofertei criticate*”, care nu au fost combătute de către SC ... SA, iar pe de altă parte, de principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 100/2016, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei, prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestaţie, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține critici care se bazează doar pe ipoteze, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cel conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestaţie, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale* ***ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia****.”*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca

nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA .... „...”.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

Respinge excepția tardivității invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., Aleea ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA .... „...”, cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ....

Admite cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. „...”, județul ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**