



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 72/C11/2670

Data: 12.01.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 01.12.2020 ora 17:56, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5276.....din data de 02.12.2020, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul profesional în strada, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5471472 din data de 01.12.2020, depusă în original la dosarul cauzei, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de dezinfectie prin nebulizare umedă*”, cod CPV: 90921000-9 „*Servicii de dezinfectie și de dezinsecție*” (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare din data de 24.08.2020, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. anularea Comunicării nr. D/20680 din 18.11.2020 prin care SRL a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, fiind invitată la semnarea acordului-cadru;
2. anularea Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020 prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă;
3. anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, prin prisma conformității ofertei sale cu documentația de atribuire;

5. în conformitate cu prevederile art. 2.....alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea societății SRL la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor atașate la prezenta.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 6177/14.12.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 14.12.2020 ora 21:41, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55360 din data de 15.12.2020, formulată de SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de Badea Alexandru, în calitate de asociat și administrator unic, și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5249119 din data de 14.12.2020, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 2670/2020 formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a Comunicării nr. D/20680 din 18.11.2020 și Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/201.....privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 810.587,60 lei, fără TVA, în timp ce, oferta contestatoarei fiind admisibilă și clasată pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 725.262,60 lei, fără TVA.

Autoarea contestației prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire și susține că oferta SRL nu trebuia declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, autoarea contestației susține că, că ofertantul SRL nu a depus inițial, la data deschiderii ofertelor, Polița de asigurare de răspundere civilă astfel cum s-a solicitat în Caietului de sarcini, pct. 11.2 Propunere tehnică, 11.2.1. Cerințe: *„Operatorul economic are obligația să prezinte o asigurare de răspundere civilă legală în valoare de minim 100.000 euro”*.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că oferta SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința pct. 11.2.2.1 „CONDIȚII TEHNICE DE ASIGURARE A CALITĂȚII PRODUSELOR BIOCIDIE CU CARE SE PRESTEAZĂ SERVICIILE CERUTE” din caietul de sarcini conform căreia *„Determinarea concentrației/ cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din Declarația privind substanțele active din produs, dată de producători.”*

În continuarea, autoarea contestației susține că, în data de 05.11.2020, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a încheiat împreună cu autoritatea contractantă procesul-verbal nr. D/1994.....din 05.11.2020 prin care a sesizat absența din oferta SRL a respectivei polițe de asigurare.

Ca urmare a acestui demers, având în vedere aspectele sesizate prin procesul-verbal nr. D/1994.....din 05.11.2020, prin notificarea nr. D/20069 din 09.11.2020, autoritatea contractantă a dispus următoarele:

1. Anularea comunicării nr. D/19855/04.11.2020 cu privire la acceptarea ofertei câștigătoare;

2. Anularea comunicărilor nr. D/19859/04.11.2020, nr. D/19857/04.11/2020, nr. D/19856/04.11.2020 cu privire la ofertele necâștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii nr. D/19854/04.11.2020;

4. Anularea parțială a procesului verbal nr. D/19853/04.11.2020 de verificare și evaluare a documentelor DUAE, cu privire la oferta depusă de SRL, în scopul reevaluării tehnice depusă de acesta;

5. Anularea parțială a procesului verbal nr. D/19246/27.10.2020 de verificare și evaluare a documentelor DUAE, cu privire la oferta depusă de SRL, în scopul reevaluării tehnice depusă de acesta;

6. Anularea parțială a procesului verbal nr. D/18846/19.10.2020 de evaluarea a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu privire la oferta depusă de SRL, în scopul reevaluării ofertei tehnice prin solicitarea documentului lipsă (s.n.).

După anularea totală sau parțială a actelor administrative, autoritatea contractantă a transmis o clarificare ofertantului SRL solicitându-i depunerea poliței de asigurare de răspundere civilă, demers ce a afectat grav respectarea principiul tratamentului egal.

.....SRL a transmis o poliță încheiată după data limită de depunere a ofertelor și indiferent de perioada de asigurare acoperită, permisiunea autorității contractante a fost de natură a favoriza acest ofertant.

Autoarea contestației considerăm că autoritatea contractantă, în mod nelegal a considerat oferta SRL ca fiind admisibilă, după ce a permis acestuia să depună, în contra celorlalți participanți la procedura de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor, dovada încheierii unei asigurări de răspundere civilă vizând efectuarea activității de dezinfecție cu produse biocide. În susținere se invocă jurisprudența în materie.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depusă de SRL, prin raportare la cerințele pct. 11.2.2.1 „CONDIȚII TEHNICE DE ASIGURARE A CALITĂȚII PRODUSELOR BIOCID E CU CARE SE PRESTEAZĂ SERVICIILE CERUTE” din caietul de sarcini conform căreia „Determinarea concentrației/ cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din *Declarația privind substanțele active din produs, dată de producători*”, autoarea contestației susține că, în propunerea sa tehnică, ofertantul SRL declară că va utiliza o diluție de 10% pentru produsul biocid HUWA-SAN TR 50, cu toate că în Avizul de extindere (Anexa nr. 4) al Avizului inițial nr. 3650810/02/01.21 emis de Comisia Națională pentru Biocide, se prevede că pentru a avea eficacitate bactericidă, sporicidă, levuricidă, fungicidă, inactivează virusul (SARS-CoV-2) și micobactericidă, soluția trebuia să fie într-o concentrație de 12,5%, conform TEST AFNOR NF T 72- 281:2014.

Totodată, potrivit declarației producătorului (Anexa nr. 5), în aplicarea produsului prin metoda nebulizării, pentru dezinfectarea suprafețelor împotriva bacteriilor, virusilor ciupercilor, microbacteriilor și sporilor bacterieni, trebuie utilizată o concentrație de 12,5%.

Așadar, autorizarea de a utiliza produsul biocid HUWA-SAN TR 50, emisă de SC HUNT DIREGE LOGISTICS SRL, menționează că autorizează pe SRL să folosească produsul, dar numai cu o diluție de 12,5%.

Aplicarea produsului dezinfectant ofertat de către SRL cu o diluție inferioară celei impuse de către producător încalcă prevederile Caietului de sarcini.

Totodată, utilizarea unei concentrații mai reduse a substanței biocide a favorizat SRL să ofere o propunere financiară mai mică, creându-i astfel posibilitatea de a câștiga artificial procedura de atribuire, cu încălcarea flagrantă a principiului concurenței libere.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că, autoritatea contractantă favorizează ofertantul SRL prin nesolicitarea de clarificări cu privire la acest aspect și în detrimentul

Însăși al achiziției, dorește efectuarea de servicii de dezinfecție ineficiente.

Prin adresa nr. D/21992/09.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 54527/10.12.2020, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. D/21975/09.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 54527/10.12.2020 și în copie certificată, dosarului achiziției publice și documentele ofertei SRL, precum și corespondența purtată în perioada de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. D/21975/09.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de societatea SRL, ca nefondată, motivat de următoarele aspecte:

Referitor la critica privind „Nedepunerea poliței de asigurare de răspundere civilă” autoritatea contractantă susține că, prestarea de servicii de nebulizare umedă nu este condiționată propriu-zis de existența unei astfel de polițe, ea fiind necesară doar în cazul în care beneficiarul o solicită expres.

Ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul procedurii (implică utilizarea de substanțe biocide toxice), rațiunea pentru care s-a solicitat o astfel de poliță este de a proteja autoritatea contractantă și beneficiarii acesteia în cazul unor evenimente/accidente nedorite care pot cauza vătămări corporale grave prin intoxicare. În acest sens este evident că polița de asigurare solicitată va produce efecte (decontarea eventualelor despăgubiri) doar în cadrul derulării/implementării contractului de servicii și nu în perioada de evaluare a ofertelor.

Așa cum și contestatorul admite, este dreptul autorității contractante de a solicita sau nu „clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia (oferanți) în cadrul ofertelor”.

Autoritatea contractantă nu consideră că a încălcat principiul tratamentului egal solicitând ofertantului clasat pe primul loc completarea documentației cu acest document lipsă, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, s-ar fi procedat identic în cazul oricărui ofertant, dacă ar fi fost cazul, respectând tratamentul egal și neaducând niciun fel de avantaj unui ofertant;

- condițiile de validitate solicitate în cazul respectivei polițe de asigurare, respectiv de a fi valabilă la data limită de depunere a ofertelor și pentru o valoare de 100.000 Euro, au fost îndeplinite.

- polița de asigurare solicitată nu influențează forma ofertei tehnice, aceasta nefiind o obligație prin lege a prestatorului. Solicitarea de completare a ofertei și prezentarea ulterioară a documentului, nu reprezintă și nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte. Existența sau inexistența poliței nu influențează și nu modifică sub nicio formă modul de prestare a serviciilor de nebulizare

care fac obiectul procedurii, descrise de altfel în oferta tehnică depusă.

- prin acceptarea documentului lipsă, autoritatea oferă posibilitatea participării la ofertare a mai multor operatori ce depun oferta conformă, principiu economic ce reprezintă baza oricărei eficientizări a utilizării fondurilor publice.

Față de critica privind „Neconformitatea propunerii tehnice depusă de SRL” prin utilizarea unei diluții de 10% a produsului biocid, în susținerea evaluării comisiei și declarării conformității ofertei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Paragraful din Avizul de extindere al Avizului inițial nr. 3650810/02/01.21 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, invocat de contestator, precizează *„Testul AFNOR NF T 72-281:2014 a fost efectuat pe HUWA-SAN TR-12,5 - 12,5% Hydrogen peroxide”*, adică pe un produs biocid diluat pentru teste cu concentrația respectivă. Acest paragraf doar prezintă diluția produsului folosit la testul respectiv, și nicidecum nu indică obligativitatea diluției în utilizare.

Produsul declarat a fi utilizat de ofertant este HUWA-SAN TR-50, produs concentrat înainte de diluție, pentru care fișa tehnică (a producătorului ROAM TECHNOLOGY Belgia) depusă în cadrul ofertei tehnice prezintă în cadrul tabelului „Indicații de utilizare” la pct. 1B - *„Dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare - o concentrație de 10-15% peroxid de hidrogen”*, aspect regăsit și în Avizul inițial al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, sus menționat, la pct. X - Indicații de utilizare.

Documentul invocat de contestator ca fiind autorizarea utilizării produsului de către „producătorul” HUUNT DIREGE LOGISTICS SRL, este de fapt o recomandare de utilizare a IMPORTATORULUI (HUUNT DIREGE LOGISTICS SRL) față de produsele din gama HUWASAN și BIOXECO produse de ROAM TECHNOLOGY Belgia și nu specifică nicăieri produsul în speță, respectiv HUWA-SAN TR-50.

Comisia a evaluat toate documentele depuse în cadrul procedurii, și consideră că ofertantul a respectat specificațiile tehnice precizate de producător în fișa tehnică, utilizând o diluție (10%) ce se încadrează în marja indicată de producător de 10- 15% (interval regăsit și în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide) și ia act de modalitatea de prestare a serviciilor descrisă în oferta tehnică considerând că aparatele de nebulizare sunt dimensionate ca timp de expunere și suprafață acoperită în conformitate cu diluția utilizată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 6177/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55360 din data de 15.12.2020, formulată de SRL, vizând contestația formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației

ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a Comunicării nr. D/20680 din 18.11.2020 prin care SRL și Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020.

.....SRL prezintă susținerile sale privind admisibilitatea cererii de intervenție și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, fiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) și urm. C. pr. civ.

Pe cale de excepție, ...SRL invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, întrucât contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2 și a comunicării rezultatului procedurii, prin care s-a reconfirmat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare și a fost invitată la încheierea acordului-cadru, astfel încât, actele a căror anulare o solicită sunt favorabile acesteia și nu i-au produs o vătămare, în cauză nefiind îndeplinite cerințele exprese ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016.

.....SRL invocă excepția tardivității formulării criticilor referitoare la omisiunea autorității contractante privind solicitarea, pe durata evaluării propunerilor tehnice, a documentului „asigurare de răspundere civilă legală, în valoare de minim 100.000 euro”, pentru oferta SRL, având în vedere faptul că, ... SRL a studiat documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, inclusiv anexele la acestea, depuse de ofertantele: Coral, Paflora și Gemini, la data de 05.11.2020, și a sesizat autorității contractante lipsa poliței de asigurare de răspundere civilă legală, în cazul ofertei Coral și a semnat procesul verbal fără a formula vreo obiecțiune și fără a ataca raportul procedurii nr. 1, raportat la constatările și obiecțiunile formulate.

În opinia SRL tardive sunt și criticile referitoare la neconformitatea propunerii tehnice, cu privire la incorecta ofertare a prestării serviciilor de dezinfectie cu diluție de 10% pentru dezinfectantul Huwa San TR 50 întrucât, ca SRL a cunoscut prevederile din propunerea tehnică de mai sus, încă de la data de 05.11.2020, astfel că invocarea aspectelor referitoare la insuficiența concentrație, de dezinfectant Huwa San Tr. 50, pe unitatea de suprafață, la mai mult de 28 de zile de la data luării la cunoștință, este în mod evident tardivă, raportat la termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.....și totodată, nefondată, așa cum se va demonstra în continuare.

Pe fond, ...SRL prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor, reiterând practic susținerile contestatoarei și arată că, prin solicitarea de clarificări nr. D/20074 din 09.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat ca până la data de 11.11.2020 *„să publicăm în SICAP asigurarea de răspundere*

civilă legală în valoare de 100.000 euro, valabilă la data limită de depunere a ofertelor”.

Ca urmare a celor de mai sus, anexat adresei nr. 7238 din 11.11.2020, a publicat în SEAP - Poliza seria G nr. 959607 - Asigurare de răspundere civilă profesională, emisă de Omniasig Vienna Insurance Group S.A., valabilă de la 22.09.2020, data depunerii ofertei, până la 21.09.2021, având o valoare limită de răspundere de 100.000 euro, așa cum rezultă din specificația anexată poliței.

În continuare, autoarea cererii de intervenție prezintă argumentele sale pentru care consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că în speță nu sunt incidente prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.....întrucât prin caietul de sarcini polița nu a fost solicitată ofertanților la data depunerii, ci a fost solicitată operatorilor economici ai serviciului. Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, în speță nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât documentul trebuia solicitat numai ofertanților care dobândesc calitatea de parte a acordului-cadru, calitate pe care SRL, nu o are nici în prezent.

Pentru aceste considerente, ...SRL susține că, prin solicitarea formulată de autoritatea contractantă, de a depune polița de asigurare, nu i s-a creat un avantaj, întrucât acest înscris trebuia solicitat după semnarea acordului-cadru, dată la care ar fi dobândit calitatea de operator al serviciilor.

Constatând îndeplinită cerința solicitată prin caietul de sarcini, privitoare la polița de asigurare, cu o valoare limită de asigurare de 100.000 euro, valabilă la data depunerii ofertelor, 23.09.2020, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020, denumit în continuare raportul procedurii nr. 2, prin care a statuat admisibilitatea ofertei SRL, raportat la sesizarea DDD Constance, privitoare la omisiunea acestei verificări, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a desemnat câștigătoare oferta SRL.

Prin raportul procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020, oferta SRL a fost desemnata câștigătoare, la o valoare totală de 725.262,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. D/20680 din 18.11.2020, autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul SRL cu privire la acceptarea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, acordul-cadru urmând a se încheia cu ofertantele: SRL, ... SRL și PAFLOA IMPEX SRL, ca urmare a faptului ca potrivit punctului IV.1.3. din fișa de date a achiziției, acordul-cadru urma să se încheie cu mai mulți operatori.

Referitor la susținerile contestatoarei menționate la punctul IV, subpunctul 2. din contestație, denumit „Neconformitatea propunerii tehnice depusă de SRL” cu privire la incorecta ofertare a prestării

serviciilor de dezinsecție cu diluție de 10% pentru dezinsecțantul Huwa San TR 50, autoarea cererii de intervenție susține că, potrivit avizului (emis de Comisia Națională Pentru Biocide, în continuare CNPB, din cadrul Ministerului Sănătății, pentru aprobarea introducerii pe piața din România, a biocidului Huwa San TR 50), nr. 3650/02/01.21, acest dezinsecțant este utilizat pentru dezinsecție de nivel înalt.

Spectrul de activitate biocidă al Huwa San TR.50 este în conformitate cu standardul EN 14885:2015, în funcție de tipul suprafețelor care se tratează, pentru dezinsecția de nivel înalt, fiind specific, potrivit OMS nr. 961/201.....următorul spectru de combatere:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\geq 5,0$ EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\geq 4,0$ EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact $\geq 4,0$ EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 1447.....
- Sporicidă: EN 13704 (2,1)

Pentru executarea unei dezinsecții de nivel înalt, produsul biocid trebuie să îndeplinească, cerințele impuse de standardul EN 14885:2015.

Dezinsecțantul Huwa San TR-50, respectă spectrul de combatere și standardele de testare incluse în EN 14885:2015.

Având în vedere, că toate metodele de testare/standard menționate în cuprinsul avizului nr. 3650 BIO/02/07.20 sunt prevăzute în integralitate de standardul EN 14885:2015, precizat în Ordinul 10/368/11/2010 cu modificările ulterioare, referitor la dezinsecția de nivel înalt, rezultă cu evidență că dezinsecțantul Huwa San TR-50, oferat, are o concentrație de substanță activă peste cea menționată de contestatoare.

Dezinsecțantul Huwa San Tr 50 are o concentrație în unități metrice de 49,6% peroxid hidrogen, așa cum este precizat în Avizul CNPB nr.3650 BIO/02.01.21, la Cap.V - Date privind substanță activă A. Substanțe chimice, redat în continuare în facsimil, concentrație de 10 ori mai mare de substanță activă din Huwa San TR 5 care are concentrație de 4,9% peroxid de hidrogen potrivit avizului CNPB nr.3781 BIO/02/01.21.

În speță, pentru a crea confuzie DDD Constance indică în contestația sa, nerespectarea unei concentrații de 12,5%, pe care s-a efectuat testul de eficacitate a biocidului Huwa San TR 5 care are concentrație de 4,9% peroxid de hidrogen potrivit avizului CNPB nr. 3781 BIO/02/01.21 și nu a dezinfectantului, Huwa San TR 50 care are o concentrație în unități metrice de 49,6% peroxid hidrogen, conform avizului CNPB nr. 3650 BIO/02.01.21, cu care SRL, în realitate a propus executarea serviciilor, așa cum reiese din propunerea tehnică.

.....SRL susține că, diluția de 10% utilizată în cadrul ofertei pentru produsul HUWA SAN TR 50 este cea indicată în avizul de extindere emis în data de 11.09.2020, în speță neexistând nici un motiv de neconformitate, sub aspectul invocat de contestatoare.

În considerarea celor expuse, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, în principal, menținerea ca temeinice și legale a Comunicării nr. D/20680 din 18.11.2020 prin care SRL și a Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020, respingerea ca nefondate a considerentelor invocate de contestatoare cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL și neconformitatea propunerii tehnice a aceleiași oferte.

În subsidiar, pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la solicitările menționate în principal, se solicită amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului la data de 11.12.2020, conform invitației nr.54711/2670/C11/10.12.2020, ... SRL, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/201.....a transmis prin mijloace electronice (e-mail) înscrisul intitulat „Concluzii scrise”, corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 55419/15.12.2020.

Prin concluziile scrise autoarea contestației prezintă argumente suplimentare celor aduse prin contestație și răspunde punctual susținerilor din cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând Consiliului să respingă cererea de intervenție, atât în privința excepțiilor ridicate, cât și pe fondul soluționării cauzei.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului la data de 07.01.2021, conform invitației nr.793/2670/C11/07.01.2021, ...SRL, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/201.....a transmis prin mijloace electronice (e-mail) înscrisul intitulat „Concluzii scrise”, corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 1301/11.01.2020.

Prin concluziile scrise, ...SRL reiterează susținerile din cuprinsul cererii sale de intervenție atât în ceea ce privește excepțiile invocate cât și în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, solicitând Consiliului să respingă contestația formulată de SRL.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/201.....privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR În data de 19.08.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „*Servicii de dezinfecție prin nebulizare umedă*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/201.....privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 23.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 24.08.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 2.133.125,28 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 533.281,32 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206687766/1 emisă de CEC Bank – Theodor Pallady în data de 07.12.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 21.331,25 lei.

În aplicarea prevederilor art. 2.....alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a

contestatoarei SRL, invocată de intervenientă, argumentând că toți cei trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile sunt declarați câștigători ai procedurii, fiind invitați la semnarea acordului-cadru.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- art. 110 alin (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.....privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, conform căruia:

(7) În cazul în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată.

- art. 111 din Normele metodologice, conform căruia:

(1) În cazul în care operatorul economic căruia autoritatea contractantă îi transmite o solicitare pentru încheierea unui contract

subsecvent nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări deoarece cantitatea care face obiectul contractului depășește cantitatea estimată, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru achiziționarea diferenței care nu poate fi acoperită de respectivul operator economic, numai în cazul în care:

a) acordul-cadru este încheiat doar cu operatorul economic respectiv; sau

b) deși acordul-cadru este încheiat și cu alți operatori economici, nici aceștia, la rândul lor, nu au capacitatea de a acoperi diferența respectivă.

(2) În cazul în care operatorul economic căruia autoritatea contractantă îi transmite o solicitare pentru încheierea unui contract subsecvent nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpă, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru achiziționarea întregii cantități necesare, numai în cazul în care:

a) acordul-cadru este încheiat doar cu operatorul economic respectiv; sau

b) deși acordul-cadru este încheiat și cu alți operatori economici, nici aceștia, la rândul lor, nu au capacitatea de a răspunde solicitării respective.

(3) Operatorul economic în culpă va suferi consecințele prevăzute în acordul-cadru pentru neîndeplinirea obligațiilor în sarcina sa.

Verificând dacă, în speță, contestatoarea este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 110 alin (7) și art. 111 din Normele metodologice, Consiliul apreciază că autoarea contestației are interes în formularea contestației, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SRL a precizat că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. D/20680 din data de 18.11.2020 prin care oferta SRL a fost clasată pe primul loc, oferta SRL a fost clasată pe locul 2 iar oferta PLAFORA IMPEX SRL a fost clasată pe locul 3, acestea fiind invitate la semnarea acordului-cadru.

Consiliul reține că mecanismul încheierii acordului-cadru presupune atribuirea contractelor subsecvente ofertanților semnatori ai acordului-cadru în ordinea situării în clasamentul final și, doar în măsura în care ofertantul clasat pe primul loc nu poate răspunde solicitării autorității contractante, atunci acesta din urmă se va adresa următorului clasat ș.a.m.d.

Prin urmare, autoritatea contractantă va solicita primului clasat, ...SRL încheierea tuturor contractelor subsecvente ce vor face

obiectul acordului-cadru, până la epuizarea cantităților prevăzute în acesta, fără a solicita și celorlalți ofertanți, semnături ai acordului-cadru, încheierea de alte contracte subsecvente.

În concluzie, Consiliul reține că interesul contestatoarei este legitim, din moment ce oferta acesteia a fost clasată pe locul 2, iar o eventuală anulare a actelor autorității contractante ar avea drept efect declararea ca inacceptabilă a ofertei clasate pe locul 1 și trecerea ofertei contestatoarei de pe locul 2 pe locul 1 în clasamentul final.

În aceste condiții, contestația depusă de SRL, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă și procedează la examinarea excepției tardivității formulării criticilor referitoare la neprezentarea poliței de asigurare de către intervenientă și excepția tardivității criticilor privind neconformitatea propunerii tehnice a acesteia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat primul rezultat al procedurii în data de 23.09.2020, iar în urma acestuia, autoarea contestației a avut acces la dosarul achiziției publice în data de 05.11.2020, încheiat fiind procesul-verbal nr. D/1994.....din data de 05.11.2020 (fila 363 – dosarul achiziției) în care este menționată absența poliței de asigurare din propunerea tehnică a intervenientei.

De asemenea, Consiliul constată că în urma acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a emis Notificarea nr. D/20061 din data de 09.11.2020 (fila 365 – dosarul achiziției) prin care a dispus măsuri de remediere în sensul că a anulat în tot raportul procedurii din 04.11.2020, a anulat în tot toate comunicările rezultatului procedurii din 04.11.2020, a anulat în parte procesele-verbale de verificare și evaluare a ofertei depuse de intervenientă, urmând să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice a SRL.

Urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere pe care le-a dispus, tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin Notificarea nr. D/20069 din data de 09.11.2020 (fila 36.....– dosarul achiziției).

Consiliul reține că anularea actelor administrative emise până în data de 04.11.2020, lipsește de efecte juridice aceste acte, motiv pentru care autoarea contestației a atacat actele ulterioare prin care autoritatea contractantă a dat câștig de cauză din nou intervenientei, desemnând oferta acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 2.....alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității formulării criticilor din contestație, invocată de

intervenientă și procedează la examinarea pe fond a contestației formulate în prezenta cauză.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. D/20680 din data de 18.11.2020 prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de SRL a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare astfel:

- SRL – locul 1
- SRL – locul 2
- PAFLORA IMPEX SRL – locul 3

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

1. anularea Comunicării nr. D/20680 din 18.11.2020 prin care SRL a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, fiind invitată la semnarea acordului-cadru;

2. anularea Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020 prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă;

3. anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. D/20679 din 18.11.2020;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, prin prisma conformității ofertei sale cu documentația de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează completarea propunerii tehnice cu elemente lipsă (asigurarea de răspundere civilă legală) la data-limită de depunere a ofertelor.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4 „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, pentru care ofertantul depune oferta. Nu se acceptă oferte parțiale.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul II.2 „Propunere tehnică”, punctul II.2.1. „Cerințe”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Prestarea serviciilor de Dezinfecție prin nebulizare umedă, se efectuează cu produse biocide, în conformitate cu solicitările de mai

jos iar operatorii economici vor trebui să facă dovada documentelor solicitate, astfel:

[...]

- Operatorul economic are obligația să prezinte o asigurare de răspundere civilă legală în valoare de minim 100.000 euro (s.n.).

Se observă, aşadar că asigurarea de răspundere civilă legală (polița de asigurare) era necesar a fi cuprinsă în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă de orice operator economic implicat în această procedură.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”,* nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Aşa cum rezultă din procesul-verbal nr. D/1994.....din data de 05.11.2020 (fila 363 – dosarul achiziției), ...SRL a omis să cuprindă în propunerea sa tehnică asigurarea de răspundere civilă legală în valoare de minim 100.000 euro, situație în care Consiliul reține că ofertanta a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, faptul că, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale Normelor metodologice:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunea din oferta depusă de intervenientă, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în asigurarea de răspundere civilă legală (polița de asigurare) nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de intervenientă, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu asigurarea de răspundere civilă legală (polița de asigurare).

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în acele elemente lipsă al propunerii tehnice, putându-se, fără rezerve, a se considera că a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SRL nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la asigurarea de răspundere civilă legală, solicitată prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a

ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite și să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu această secțiune a ei și anume asigurarea de răspundere civilă legală.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” [potrivit art. 20 alin. (2) din Normele metodologice], are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile intervenientei referitoare la faptul că asigurarea de răspundere civilă a fost solicitată *operatorului serviciului și nu ofertantului* deoarece, așa este menționat în caietul de sarcini „*Operatorul economic are obligația să prezinte o asigurare de răspundere civilă legală în valoare de minim 100.000 euro.*” (s.n.), iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare „*ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;*”.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a conformității ofertei SRL, prin neaplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, încălcând astfel principiul tratamentului egal [art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016].

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 2.....alin. (2) din Legea nr. 101/201.....privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR 6, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. D/20679 din data 18.11.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 2.....alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL.

În privința cererii contestatoarei de obligare a SRL, în calitate de intervenientă, la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 2.....alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit principiului cardinal prevăzut la art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă *(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ...SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor de mai sus referitoare la cheltuielile de judecată, Consiliul reține că pentru plata cheltuielilor de judecată nu este suficientă calitatea de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să piardă procesul, adică să fie *partea în culpă*, cu alte cuvinte să fie partea care a generat cauza (actul autorității contractante considerat nelegal) ce a condus la formularea contestației.

Mai mult decât atât, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi recunoscut toate pretențiile contestatoarei, cu alte cuvinte ar fi adoptat toate măsurile de remediere ca urmare a contestației [art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], aceasta nu ar putea fi obligată la plata cheltuielilor de judecată [art. 454 teza I din Codul de procedură civilă].

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată deoarece acesta nu este „*partea care pierde procesul*” sau „*partea în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei SRL de obligare a intervenientei SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu
DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA
COPILULUI SECTOR

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. D/20679 din data

18.11.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL, în ceea ce privește contestația formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei SRL vizând obligarea intervenientei SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.