

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28256/31.05.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin C.I.Av. ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Lucrări de întărire pentru alimentarea cu energie electrică pizzeria Davmar Chirilă, str. Transilvaniei nr. 131, mun. Buzău, jud. Buzău”*, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei nr. 114198/24.05.2021 și a raportului procedurii nr. 12/24.05.2021, cu consecința obligării autorității contractante la analizarea ofertei depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28256/31.05.2021, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, pe considerentul că aceasta nu îndeplinește condițiile privind experiența similară.

Contestatoarea, menționează că prin adresa nr. 90150/20.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări în ceea ce privește experiența similară raportat la faptul că SC ... SRL a fost atestată de către A.N.R.E. la data de 25.05.2020 în timp ce pentru dovedirea experienței similare a prezentat un contract de execuție lucrări, înregistrat sub nr. 3069/08.10.2019, întocmit cu ... S.R.L.

Prin adresa nr. 51/23.04.2021 societatea contestatoare a răspuns solicitărilor de clarificări însă autoritatea contractantă a interpretat în

mod eronat atât răspunsul formulat cât și situația de fapt și de drept aplicabilă în speță.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, în anunțul de participare simplificat SCN1083394, pct.III.1.3), respectiv caietul de sarcini, este reglementat în mod expres faptul că [...] *Lucrările similare se confirmă prin prezentarea unor certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus. Se vor avea în vedere doar acele lucrări care prezintă relevanță penfră executarea viitorului contract și nu lucrări conexe obiectului principal al contractului. [...] Justificare: A fost solicitat nivelul experienței similare de 472.266,30 lei, fără TVA, pentru valoarea cumulată prin cel mult trei contracte care trebuie să fie de natura și complexitatea similară lucrărilor de executat în cadrul contractului [...].*

De asemenea, conform pct.II.1.4.) din fișa de date a achiziției, *Lucrarea constă în: realizarea racordării circuitului LEA 0,4 KV existent pe str. Transilvaniei din PT 0019, prin lucrări de LEA, LES și montare firide.*

Contrar considerentelor ce au stat la baza respingerii ofertei SC ... SRL, așa cum rezultă inclusiv din adresa de clarificări nr. 51/23.04.2021, experiența similară a fost dovedită de către societatea contestatoare.

Anterior, prin adresa nr. 41/16.04.2021, către autoritatea contractantă au fost înaintate următoarele înscrisuri:

- Declarația de conformitate nr.3069/08.10.2019
- Contract de execuție nr.3069/08.10.2019
- Deviz general din 05.10.2019
- Proces verbal de recepție nr.20/01.09.2020
- Proces verbal de recepție nr.23/10.09.2020
- Proces verbal de predare - primire nr.3782/23.09.2020.

Prin urmare, societatea contestatoare a confirmat lucrările similare, contractul de execuție din data de 08.10.2019 întocmit cu ...S.R.L.. având ca obiect Execuție rețea 20 kV și rețea 0,4kV, cu precizarea că devizul general este devizul ofertă întocmit la data încheierii contractului.

Autoritatea contractantă a reținut că SC ... SRL nu era atestată ANRE la data semnării contractului - 08.10.2019, însă a omis faptul că, așa cum rezultă din documentele justificative, la data executării lucrărilor (septembrie 2020), societatea contestatoare deținea atestat ANRE (atestat tip CIA nr. 15889/25.05.2020 și atestat tip C2A nr.15990/25.05.2020), aspect de altfel menționat inclusiv de autoritatea contractantă în adresa nr. 90150/20.04.2021.

Prin urmare, în cauză nu sunt întrunite condițiile reglementate de disp. art.143 din HG nr. 394/2016, astfel cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă.

Entitatea contractantă a transmis în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, anexate punctului de vedere nr.

141082/25.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 32907/25.06.2021, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, iar ulterior, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 34729/06.07.2021, au fost depuse documente, în completare.

Entitatea contractantă menționează că în etapa de evaluarea documentelor de calificare, s-au solicitat prin adresa nr. 83986/13.04.2021 clarificări contestatorului cu privire la cerința privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției:

În conformitate cu precizările fișei de date a achiziției:

„Cerința 1: Operatorilor economici li se impune/ solicită să demonstreze că au executat/ realizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare publicată în SEAP, chiar dacă ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala această dată), lucrări electrice din care să rezulte faptul că operatorul economic a executat lucrări de natura și complexitatea similară/ comparabilă (specifice instalațiilor 0.4-20 kV ca nivel de tensiune sau superioare ca nivel de tensiune) cu lucrările care fac obiectul contractului, pentru valoarea minimă de 472.266,30 lei fără TVA, pentru o valoare cumulată a lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. Lucrările similare se confirmă prin prezentarea unor certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus. Se vor avea în vedere doar acele lucrări care prezintă relevanță pentru executarea viitorului contract și nu lucrări conexe obiectului principal al contractului.”

Coroborate cu informațiile prezentate de societatea dumneavoastră în DUAE privind experiența similară, solicităm să ne precizați date privind contractul încheiat cu SC Suntech Service SRL din care să reiasă valoarea, perioada, locul execuției lucrărilor și ponderea acestor lucrări în cadrul contractelor menționate.

Justificarea va fi susținută de documente oficiale din partea beneficiarului care să certifice cele precizate.”

SC ... S.R.L a răspuns prin adresa nr. 51/23.04.2021.

Concluziile comisiei de evaluare în urma răspunsului la solicitările de clarificări au fost că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile privind experiența similară, în conformitate cu HG nr. 394/2016 art. 143 (1),(2) lit.b) oferta fiind considerată inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire .

Având în vedere cele precizate anterior, entitatea contractantă își menține decizia cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și consideră că au fost respectate prevederile Legii nr. 99/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 101/2018 și solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de întărire pentru alimentarea cu energie electrică pizzeria Davmar Chirilă, str. Transilvaniei nr. 131, mun. Buzău, jud. Buzău*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 472.266,30 lei.

Ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire, au fost depuse în SEAP 11 oferte. În urma evaluării acestora, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fără ca în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1114198/24.05.2021 să fie indicate în concret motivele, adresa respectivă menționând doar temeiurile de drept. Consiliul reține, însă, că entitatea a comunicat și raportul procedurii nr. 12/24.05.2021, act care nu conține motivele concrete de respingere a ofertei.

Consiliul reține, însă, că societatea contestatoare nu critică lipsa motivelor concrete din adresa de comunicare, ci formulează apărări pe fond, probabil intuind motivele de respingere a ofertei sale din corespondența de clarificare a conținutului ofertei.

Astfel, Consiliul reține că în adresa nr. 90150/20.04.2021, autoritatea contractantă îi solicită ofertantei clarificări referitoare la experiența similară, respectiv contractul nr. 3069/08.10.2019, arătându-se intrigată de faptul că respectivul contract a fost semnat în 08.10.2019, pe când autorizarea ANRE pentru realizarea respectivelor lucrări a fost obținută în 25.05.2020.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 51/23.04.2021, arătând că a executat lucrările după data obținerii autorizației ANRE, așa cum rezultă din documentele de recepție.

Consiliul reține că atașat respectivei adrese, sunt depuse documente relevante, respectiv contractul nr. 3069/08.10.2019, procesul-verbal de recepție a proiectului tehnic de execuție nr. 20/01.09.2020, respectiv procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 23/10.09.2020, listele de cantități și devizul general al lucrării, procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor.

În ceea ce privește respectivele documente, Consiliul reține că acestea dovedesc experiența similară, lucrările fiind unele comparabile ca și complexitate.

Faptul că beneficiar este o societate privată și nu o instituție publică, este lipsit de orice relevanță, neexistând între privați rigoarea semnării unui proces-verbal de recepție a lucrărilor în condițiile Regulamentului de recepție aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 343 din 18 mai 2017 pentru modificarea [Hotărârii Guvernului nr.](#)

[273/1994](#) privind aprobarea [Regulamentului](#) de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu atât mai mult cu cât rețelele respective erau parte a unei lucrări mai ample.

Astfel, potrivit art. 192 din Legea nr. 99/2016, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) **o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante;** atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor **publici sau privați**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

Având în vedere că lucrarea a cărei atribuire se urmărește este una lipsită de complexitate, din aceeași categorie cu cea prezentată drept experiență similară, că documentele prezentate dovedesc executarea sa, motivul de respingere vizând lipsa experienței similare (neprecizat în mod concret în niciun document privind rezultatul procedurii, respectiv că nu se respectă valoarea, tipul lucrărilor, perioada de execuție, etc..., fiind dedus din contextul corespondenței cu autoritatea) apare ca nereal, contrar actelor de la dosar. Nu există vreo condiție privind forma de prezentare a documentelor unor particulari, respectiv după modelul procesului-verbal de recepție, în baza Hotărârii Guvernului României nr. 343 din 18 mai 2017, așa cum pretinde entitatea contractantă, documentele prezentate de contestatoare fiind clare în sensul solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, de asemenea menționată în raportul procedurii dar fără a se preciza în concret la ce se referă, Consiliul reține că nicăieri nu există vreun document din care să rezulte că nu se respectă specificația x de la pagina y a caietului de sarcini. Simpla referire la nerespectarea acestuia fără a descrie în concret care sunt neconformitățile încalcă prevederile art. 227 și 228 din Legea nr. 99/2016, respectiv:

Art. 227. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru.

(3) Entitatea contractantă întocmește raportul procedurii (..)

(5) Prin excepție de la prevederile [alin. \(3\)](#), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului entității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu maximum 80 de zile lucrătoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare.

Art. 228. - (1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Modul în care entitatea a elaborat documentele procedurii nu lasă să se întrevadă care sunt motivele de neconformitate, iar din contestație, nu rezultă că operatorul le-ar fi cunoscut.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că evaluarea realizată de entitatea contractantă se abate de la prevederile legale, fiind necesară reevaluarea respectivei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...SA și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.