

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SRL – SRL - SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva raportului procedurii nr. 305/5/31.10.2024 și a adresei nr. 305/14/31.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: „Rețea de alimentare cu apă în, Județul, s-au solicitat următoarele:*

✓ *Anularea Raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei declarată câștigătoare, din care rezultă că, în mod eronat, oferta depusă de Asocierea SRL (Lider) - SRL (asociat 1), ... SRL (asociat 2), ...SRL (asociat 3), ... SRL (asociat 4) a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SRL (Lider) - SRL (asociat 1), ... SRL (asociat 2), ...SRL (asociat 3), ... SRL (asociat 4) a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL (Lider) - SRL (asociat 1), ... SRL (asociat 2), ...SRL (asociat 3), ... SRL (asociat 4);*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta depusă de Subscrisa, Asocierea SRL - SRL - SRL- SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

✓ *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea SRL (Lider) - SRL (asociat 1), ... SRL (asociat 2), ...SRL (asociat 3), ... SRL (asociat 4).*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 74480/19.11.2024, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL- SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, solicită următoarele:

I. *admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;*

II. *Respingerea contestației formulate;*

III. *Mentinerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea castigatoare a ofertei subscrisei.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea apreciază că i-a fost încălcat dreptul la apărare, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulată o motivare corespunzătoare, având în vedere că nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici din raportul procedurii nu rezultă cum au fost alocate punctajele maxime ambelor ofertante la factorul denumit „*Experiența experților cheie*”, întrucât nu se arată nici în raport și nici în comunicarea rezultatului procedurii care au fost experții desemnați și experiența similară a fiecăruia, cu indicarea concretă a informațiilor și explicarea similarității experienței fiecărui expert care a fost punctată.

..... remarcă și faptul că, în mod similar, susținerile societății sale se aplică și în ceea ce privește factorul de evaluare denumit „*garanția acordată*”, având în vedere că nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici din raportul procedurii nu rezultă cum au fost alocate punctajele maxime ambelor ofertante la factorul denumit „*garanția acordată*” cu indicarea concretă a informațiilor, respectiv cu indicarea lunilor de garanție oferite de fiecare asociere.

În continuare, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că oferta câștigătoare, depusă de Asocieria se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire care vizează graficul de execuție Gantt.

În concret, în cadrul criticii nr. 1, reclamanta afirmă că graficul de execuție Gantt din cuprinsul ofertei nu cuprinde informații privind alocarea resurselor pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile, atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte).

În cuprinsul criticii nr. 2, ... supune atenției faptul că graficul Gantt din oferta declarată câștigătoare nu conține informații privind personalul și echipamentele alocate fiecărei activități din cadrul programului de execuție.

Prin critica nr. 3, reclamanta aduce în discuție faptul că graficul Gantt al Asocierii nu cuprinde toate activitățile și subactivitățile, ci este întocmit doar la nivel de activități, fără indicarea subactivităților.

Mai mult, în cadrul criticii nr. 4, ... semnalează faptul că graficul Gantt din oferta declarată câștigătoare nu cuprinde lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate

În continuare, în cuprinsul criticii nr. 5, contestatoarea apreciază că oferta Asocierii se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru

neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, cu motivarea că în planul calității prezentat (doar pentru execuția lucrărilor) nu au fost prezentate sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast).

Totodată, raportat la oferta, critică faptul că în metodologia prezentată și în propunerea tehnică nu au fost descrise activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii și de către subcontractanții propuși (critica nr. 6).

Contestatoarea consideră că asocieria câștigătoare nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza execuția de lucrări de montare hidranți, lucrări a căror execuție se realizează doar de către operatori economici care dețin aviz/autorizație ISU (critica nr. 7).

În acest context, ... învederează faptul că niciun membru din cadrul Asocierii câștigătoare și nici subcontractanții nominalizați până la momentul depunerii ofertelor nu dețin aviz/autorizație ISU, având în vedere că nu se regăsesc în *lista* cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la data de 30 octombrie 2024.

În plus, arată că, în lipsa nominalizării operatorilor economici/persoanelor responsabile, oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației avea obligația de a nominaliza toți specialiștii și de a prezenta modul în care ofertanta și-a asigurat acces la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care avea obligația de a prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Totodată, consideră, ofertantele aveau obligația de a prezenta documente din care să reiasă „*Calificare educațională și/sau profesională*” și „*Experiența profesională specifică*”, după caz.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 318/13.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În combaterea criticii vizând faptul că reclamantei nu i s-a adus la cunoștință modul de calcul al punctajului aferent factorilor tehnici de evaluare, autoritatea contractantă precizează că a inclus în cadrul raportului procedurii și adresei de comunicare, toate elementele /informațiile minime obligatorii conform prevederilor legale, respectiv, conform art. 214, art. 215 și art. 216 din Lega 98/2016.

Adaugă că ambelor ofertante li s-au comunicat rezultatul procedurii și motivele care au stat la baza acceptării ofertei câștigătoare, iar ofertantei necâștigătoare motivele neacceptării ofertei sale, ca urmare a aplicării punctajului conform factorilor de evaluare și a prețului oferat.

Dacă reclamanta dorea să verifice sau să analizeze modul în care comisia de evaluare a făcut aplicarea factorilor tehnici de evaluare „garanția acordată” și „experiența personalului cheie”, achizitoarea consideră că aceasta putea să solicite dosarul procedurii în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, putând să constate modul de aplicare a factorilor de evaluare, în urma studierii proceselor verbale de analiză tehnică și financiară.

Raportat la criticile vizând modul de prezentare a graficului Gantt, autoritatea contractantă supune atenției faptul că ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul fișierului „*Propunere tehnica executie.PDF*” depus următoarele informații:

- *Ofertanta prezintă modalitatea de alocare a resurselor/echipamentelor/utilajelor pe fiecare activitate din cadrul graficului Gantt prezentat - pag 250-254;*

- *Modalitatea de alocare a resurselor este realizată pentru fiecare activitate menționată în cadrul graficului Gantt și asigură o corespondență clară;*

- *Toate informațiile prezentate la paginile 250-254, reprezintă informații ce fac parte din Planul de lucru, în speța Graficul Gantt, iar acestea au fost interpretate într-un mod unitar, nu separat așa cum alege să evidențieze contestatarul;*

- *Lucrările temporare sunt prezentate la paginile 237-243. constând în lucrări de acces în șantier, lucrări pregătitoare și de organizare a șantierului, lucrări de semnalizare temporară;*

- *Activitățile și subactivitățile prezentate de ofertantul câștigător în cadrul graficului Gantt prezentat în oferta, respectă soluția tehnică propusă și aprobată precum și toate categoriile de lucrări solicitate în cadrul caietului de sarcini.*

Împotriva criticii nr. 5, ... se apără notând că ofertanta criticată, în cadrul fișierului „*Propunere tehnica executie.PDF*”, prezintă sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale, cu indicarea furnizorilor principalelor materiale, la pag. 709-711.

Raportat la critica nr. 6, autoritatea contractantă arată că asocierea, în cadrul fișierului „*Propunere tehnica executie.PDF*”, a prezentat:

- *informații cu privire la „descrierea activităților ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii” - pag 31-35 și 244-249.*

Referitor la critica nr. 7, autoritatea contractantă menționează că ofertanta câștigătoare, în cadrul fișierului „Propunere tehnica executie.PDF”, a prezentat următoarele informații:

Conform prevederilor documentației de atribuire a prezentei proceduri, la nivelul acesteia nu au fost solicitate cerințe, avize sau autorizatii cu privire la execuția lucrărilor de montare hidranti. Având în vedere că prezenta procedura are la baza un Studiu de fezabilitate, iar prin finalizarea acesteia se urmărește achiziționarea unui proiect tehnic care o să stabilească în clar tipurile de lucrări și cerințe ce vor fi strict necesare în vederea îndeplinirii prezentului obiectiv de investiții, în cuprinsul prezentei documentații de atribuire, nu au fost solicitate astfel de autorizatii.

De asemenea, ulterior întocmirii și aprobării proiectului tehnic, viitorul executant are posibilitatea de introducere/declarație de noi subcontractanți în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice aferente lucrărilor ce urmează a fi executate, conform prevederilor art. 219 din Legea 98/2016.

Cu referire la critica vizând faptul că „ofertantul castigator nu a nominalizat activitățile realizate de subcontractanții nominalizați în oferta în cadrul Graficului Gantt”, ... atrage atenția că ofertanta câștigătoare, în cadrul fișierului „Propunere tehnica executie.PDF”, a prezentat următoarele informații:

Conform prevederilor acordurilor de subcontractare încheiate cu subcontractanții declarați, ofertantul castigator specifica următoarele:

- Acord de subcontractare, nr. 220 din 03.09.2024 , încheiat între S.C. SRL, în calitate de contractor și S.C. S.R.L., în calitate de subcontractant. Proporția de subcontractare aferenta activităților îndeplinite de subcontractant, respectiv „execuția lucrărilor de foraj / subtraversare”, reprezintă un procent estimat de 1% din valoarea ofertei depuse de ofertantul ASOCIEREA - S.C. SRL. (Lider), S.C. S.R.L. (asociat 1), S.C. SRL. (asociat 2), S.C. S.R.L. (asociat 3), S.C. S.R.L. (asociat 4).

- Acord de subcontractare, nr. 221 din 03.09.2024, încheiat între S.C. SRL, în calitate de contractor și S.C. S.R.L. în calitate de subcontractant. Proporția de subcontractare aferenta activităților îndeplinite de subcontractant, respectiv "execuția lucrărilor de electricitate reprezintă un procent estimat de 1% din valoarea ofertei depuse de ofertantul ASOCIEREA - S.C. SRL. (Lider), S.C. S.R.L. (asociat 1), S.C. SRL. (asociat 2), S.C. S.R.L. (asociat 3), S.C. S.R.L. (asociat 4).

Toate informațiile referitoare la activitățile ce urmează a fi realizate de subcontractanții propuși de ofertantul castigator în oferta sunt prezentate la paginile 250-254 din Graficul Gantt.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă o serie de aspecte vizând *pretinsa nemotivare a comunicării rezultatului procedurii*.

Astfel, precizează că, în speță, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 stabilesc în mod clar că autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în cadrul comunicării de rezultat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei în raport cu oferta care nu a fost declarată câștigătoare și nu să redea în concret totala modalitate de punctare.

..... arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii, la care și contestatoarea a avut acces, departajarea celor două oferte s-a realizat strict prin prisma factorului de evaluare financiar (prin aplicarea modului de punctare prevăzut în fișa de date, accesibil tuturor ofertantelor, ... a primit 70 de puncte, iar oferta contestatoarei 63,07 puncte).

În măsura în care ofertanta dorea să cunoască modul de aplicare a punctajului pentru ceilalți factori de evaluare, învederează intervenienta, avea la dispoziție instituția accesului la dosarul achiziției publice potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, având posibilitatea de a-i solicita autorității contractante prezentarea informațiilor în cauză.

În ceea ce privește jurisprudența invocată, intervenienta apreciază că spețele aduse în discuție de către reclamantă nu sunt aplicabile în prezenta procedură întrucât vizează ipoteze cu totul diferite.

În conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, remarcă intervenienta, contestația se impune a fi motivată prin cuprinsul său, eventualele critici aduse după expirarea acestui termen devenind inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din același act normativ.

Adaugă că soluționarea contestației trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestatoare, sens în care este de remarcat că nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului, în termenul impus de dispozițiile legale incidente.

..... consideră că întreaga contestație promovată reprezintă un *copy paste* al cerințelor vizând modul de întocmire al propunerii tehnice fără să se arate în concret ce anume sau cum anume informațiile prezentate de către ofertanta câștigătoare nu ar fi în măsură să respecte cerințele documentației de atribuire.

În continuare, autoarea intervenției aduce argumente în susținerea lipsei de temeinicie a contestației cu privire la argumentele vizând oferta

Raportat la criticile vizând graficul Gantt, intervenienta le apreciază ca fiind nemotivate, cuprinzând trimiteri la mențiuni străine cauzei, semnalând totodată următoarele aspecte:

- informațiile privind alocarea resurselor pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) se regăsesc la pag. 250-254;

- informațiile privind personalul și echipamentele alocate fiecărei activități din cadrul programului de execuție se regăsesc la pag. 250-252;

- graficul prezentat de asocierea cuprinde toate activitățile și subactivitățile, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire;

- graficul propus are în vedere toate lucrările ce formează obiectul contractului, lucrările temporare regăsindu-se la pag. 237-243.

Contestatoarea susține în mod neîntemeiat, în opinia intervenientei, că, în planul calității prezentat (doar pentru execuția lucrărilor) nu au fost prezentate sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast), informațiile regăsindu-se în ofertă la pag. 709-711.

Contrar susținerilor contestatoarei, arată, în metodologia prezentată și în propunerea tehnică depusă au fost descrise activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii și de către subcontractanții propuși, informațiile regăsindu-se la pag. 31-35 și respectiv, la pag. 244- 249.

Raportat la critica vizând faptul că ofertanta câștigătoare nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza execuția de lucrări de montare hidranți, intervenienta atrage atenția că în documentația de atribuire nu s-a solicitat o autorizare pentru realizarea acestui tip de lucrări.

În speță fiind vorba de proiectare și execuție, ... subliniază că, în acest moment, nu se poate cunoaște cu certitudine cantitatea concretă a acestor lucrări, însă este minoră în ansamblul ofertei, reprezentând valoric cu mult sub 1%.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența CJUE în materie.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi nominalizat activitățile realizate de subcontractanții nominalizați în ofertă, intervenienta arată că a prezentat aceste informații la pag. 250-254 din propunerea tehnică și a prezentat și acordurile de subcontractare în care se regăsesc aceste activități.

În privința accesului la oferta, intervenienta solicită Consiliului să cenzureze această solicitare:

i. pe de o parte, întrucât raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu-și poate completa contestația pe calea concluziilor scrise;

ii. pe de altă parte, să nu permită accesul contestatoarei la informațiile indicate, conform declarației de confidențialitate, ca fiind confidențiale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL formulează *concluzii scrise* prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 248/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ...SRL formulează *note scrise* prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte pentru combaterea afirmațiilor contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise antecitate.

..... SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ../1/11.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: „Rețea de alimentare cu apă în Comuna ..., Județul”,* cod CPV principal: 45232150 - 8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /02.09.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 7.007.569,28 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv cele ale asocierii SRL – SRL – SRL – SRL – SRL și asocierii SRL – SRL – SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, admisibilă pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 305/31.10.2024.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL în calitate de asociat al asocierii SRL – SRL – SRL – SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ...SRL. Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 19.11.2024, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, relevante sunt dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

Consiliul constată că prin adresa nr. 305/14/31.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă asocierii din care face parte contestatoarea s-au comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, pe locul II, obținând un punctaj total de 93,07 puncte, cu o valoare de 6.766.806,51 lei iar oferta asocierii SRL a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte, și având o valoare totală de 6.097.277,72 lei fără TVA.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024, în plus, în acest ultim act de evaluare, fiind indicat punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare.

Coroborând informațiile comunicate prin adresa de transmitere a rezultatului procedurii și cele existente în cadrul raportului procedurii, Consiliul stabilește că autoarea contestației a putut să cunoască caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Astfel, în speță avantajul asocierii SRL este dat exclusiv de prețul ofertat de 6.097.277,72 lei fără TVA față de cei de 6.766.806,51 lei fără TVA, ofertat de asocierea din care face parte contestatoarea, la restul factorilor ambele asocieri ofertante obținând câte 15 puncte (punctajul maxim). Aplicând algoritmul fixat în cadrul documentației de atribuire, respectiv $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ a rezultat pentru factorul preț, punctajul de 63,07 rezultat astfel: $6.097.277,72/6.766.806,51) \times 70$ și menționat în raportul procedurii.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu a fost pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse prin raportare la punctajul acordat.

Mai mult, autoarea contestației avea posibilitatea să solicite achizitoarei accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv la procesele - verbale în care a fost consemnată modalitatea de acordare a punctajelor, drept, de care, însă, nu a uzat. Așadar, nu au fost depuse dovezi cum că i s-a restricționat nejustificat accesul la anumite documente din dosar.

Totodată, nici în urma studiului efectuat la Consiliu, contestatoarea nu a venit cu vreo critică concretă asupra modalității de acordare a punctajului.

În această situație, Consiliul constată că nu s-au încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în documentele evaluării regăsindu-se informații/documente care să confirme caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Următoarele motive de pretinsă neconformitate privesc Graficul Gantt depus de către asocierea câștigătoare, autoarea contestației acuzând lipsa din cadrul acestuia a:

- modalității de alocare a resurselor/echipamentelor/utilajelor pe fiecare activitate;
- activităților și subactivităților;
- lucrărilor permanente și temporare.

Din examinarea Graficului Gantt prezentat de către asocierea SRL în cadrul propunerii tehnice, la filele 250-254, Consiliul identifică, contrar celor susținute de autoarea contestației:

- alocarea de resurse/echipamente/utilaje pe fiecare activitate;
- activitățile și subactivitățile;
- lucrările permanente și temporare.

Nu este identificată o dezvoltare în concret a acestor critici, lipsind motivarea pe măsură, respectiv care sunt acele activități pentru care nu

s-au prezentat resurse, care sunt acele activități și subactivități, lucrări permanente și temporare s-ar fi impus a se regăsi și nu se regăsesc în grafic. Graficul SRL astfel cum este structurat cuprinde toate informațiile de mai sus.

Prin concluziile scrise, contestatoarea înțelege să-și nuanțeze criticile doar cu privire la lipsa lucrărilor permanente și temporare.

Ori, așa cum s-a arătat mai sus, acestea se regăsesc a fi tratate în respectivul grafic, de pildă, printre lucrările permanente se identifică:

- Execuția structurii rețelei de alimentare cu apă;
- Instalarea echipamentelor permanente;
- Realizarea lucrărilor de finisare și verificare.

De asemenea, și lucrările temporare sunt evidențiate în grafic, acestea reprezentând activitățile necesare pentru organizarea de șantier (acestea fac parte din categoria lucrărilor temporare, contrar înțelegerii contestatoarei), cum ar fi:

- Împrejmuirea șantierului;
- Instalarea barăcilor și platformelor pentru depozitarea materialelor și utilajelor;
- Amenajarea grupurilor sociale temporare.

De altfel, și în planul pentru lucrările temporare, prezentat la fila 243, sunt vizualizate aceste tipuri de lucrări.

Așadar, Consiliul nu achiesează concluziei contestatoarei, constatările cu caracter general expuse de aceasta nefiind suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind orice explicație vizând datele concrete necesar a se regăsi în propunerea tehnică a asocierii și care nu au fost identificate. Pe cale de consecință, criticile privind modalitatea de completare a graficului Gantt vor fi respinse, ca nefondate.

Nefondată este și critica privind sursele de aprovizionare și distanțele de transport, acestea fiind identificate, la filele 709 - 711 a propunerii tehnice a asocierii SRL.

Următoarea critică vizează lipsa descrierii activităților ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii și de către subcontractanții propuși de către asocieria desemnată câștigătoare.

Contrar susținerilor contestatoarei, în propunerea tehnică depusă de asocieria SRL au fost descrise activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii (a se vedea filele 244 – 248 ale propunerii tehnice). Totodată, în acordul de asociere, sunt precizate procentele de participare și rolurile fiecărui membru, după cum urmează:

1. SRL (Lider de asociere) - 50% din activități:
Responsabilă de execuția lucrărilor principale de alimentare cu apă.
2. SRL (Asociat 1) - 45,06% din activități:
Participă la execuția lucrărilor conform proiectului.
3. SRL (Asociat 2) - 2,94% din activități:

Responsabilă de proiectare tehnică și asistență tehnică.

4. SRL (Asociat 3) - 1%:

Participă la execuția unor lucrări conform proiectului.

5. SRL (Asociat 4) - 1%:

Participă la execuția lucrărilor auxiliare conform proiectului.

Și activitățile subcontractanților sunt descrise la fila 249 a propunerii tehnice, astfel:

Execuția lucrărilor de foraj / subtraversare - SRL

Execuția lucrărilor de electricitate - SRL,

susținute și de acordurile de subcontractare depuse în cadrul ofertei.

În contextul dat, critica este lipsită de temei, urmând a fi respinsă.

În continuare, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza execuția de lucrări de montare hidranți, lucrări care se realizează doar de către operatori economici care dețin aviz/autorizație ISU, niciunul dintre membrii asocierii sau subcontractanții desemnați nedeținând acest aviz/autorizație ISU.

După cum se poate observa din examinarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a ales să nu formuleze o cerință de calificare privind demonstrarea deținerii avizului ISU la care contestatoarea face trimitere. Ori aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

De asemenea, relevante în soluționare sunt și prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, dar și cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, coroborate cu cele ale alin. (6) al aceleiași norme juridice, conform cu care: Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici **nu** aveau obligația demonstrării deținerii vrunei înscris de tipul celui invocat prin contestație, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

Elocvente în soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... SRL împotriva JUDEȚULUI ..., C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri

preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul prezentării avizului/autorizației ISU.

Stabilind că autoritatea contractantă este ținută să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, critica se impune a fi respinsă.

Respinsă este și ultima critică privind lipsa nominalizării activităților subcontractanților în graficul Gantt, în condițiile în care la poziția 45 din grafic este menționată activitatea *REALIZARE SUBTRAVERSARI DRUM, VIROAGA, CANAL- SRL* și la poziția 51 *TABLOU ELECTRIC OS, INCLUSIV ENERGIE ELECTRICA*.

Determinând că nu există motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind reținută culpa

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge și cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN Maria-Marinela PĂUN