În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 22.05.2026

I. Prin contestația nr. 107/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32343/05.05.2026 (dosar ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adresei nr. 8388/28.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 8378/28.04.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă", organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Prestări servicii pază, protecție și monitorizare*", cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../20.11.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 8388/28.04.2026, prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, a raportul procedurii servicii pază nr. 8378/28.04.2026 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei, ce a fost declarată respinsă fără temei legal, în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul cel mai bun raport calitate-preț.

II. Prin contestația nr. 387/05.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 32647/06.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de către asocierea ... ... – ... prin liderul de asociere ... ..., cu sediul în satul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva proceselor-verbale de evaluare, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8389/28.04.2026, a procesului-verbal nr. 8375/28.04.2026, împotriva raportului procedurii nr. 8378/28.04.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, acte emise de către ..., cu datele de identificare

de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a comunicării nr. 8389/28.04.2026, a procesului-verbal nr. 8375/ 28.04.2026, a raportului procedurii nr. 8378/28.04.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei clasate pe Locurile 1 și 2 în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la a considera admisibilă oferta contestatoarei și la reevaluarea ofertelor depuse de agenții economici clasați pe locurile 1 - 2 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. .../ 2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației depusă de ... (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00196] ... - Contestatie procedura paza.pdf.p7s", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.563,2 lei.

Prin adresa nr. 8981/07.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33595/08.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00198] Punct de vedere contestatie ....pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.11.2025.

Prin adresa nr. 120/07.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33678/08.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212335722/1 din 07.05.2026, în valoare de 11.564,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Focșani.

Prin adresa nr. 130/14.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35584/15.05.2026, societatea ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00200] Raspuns la punct de vedere ....pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.11.2025.

II. Motivarea integrală a contestației depusă de ... ... (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00197] ... - Contestatie ... .pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 06.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34065/11.05.2026, societatea ... ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212334275/1 din 06.05.2026, în valoare de 11.563,20 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. 9290/11.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34319/12.05.2026, cu privire la contestația formulată de ... ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00199] Punct de vedere contestatie ... Protect .pdf.p7s”*, postat de

autoritatea contractantă în SEAP la 11.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 20.11.2025.

Prin adresa nr. 9090/07.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33999/ 11.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Prestări servicii pază, protecție și monitorizare*", cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 20.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.312.640 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Prin raportul procedurii nr. 8378/28.04.2026 s-a stabilit că ofertele depuse de ... ... și ... sunt neconforme.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212335722/1 din 07.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212334275/1 din 06.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea celor două contestații, Consiliul reține că nemulțumirea autoarelor acestora vizează modul în care a autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor lor, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ....

Prealabil, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei",* respectiv dacă autoritatea contractantă a aplicat cele dispuse prin decizia anterioară a CNSC-ului.

În ceea ce privește contestația obiect al dosarului nr. ..., societatea ... afirmă că autoritatea contestației, în mod eronat, i-a respins oferta ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, și nu a respectat întocmai decizia CNSC-ului menționată anterior, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 8388/28.04.2026, a raportul procedurii servicii pază nr. 8378/28.04.2026 și, implicit a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale. În opinia sa, autoritatea a invocat total

nejustificat o neconcordanţă între propunerea sa tehnică şi cea financiară referitoare la numărul de agenţi utilizaţi/post, aspecte ce exced prevederilor caietului de sarcini.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8388/ 28.04.2026, comunicată societății ..., motivul de respingere ca neconformă este formulat astfel:

„Avand in vedere ca in propunerea tehnica si financiara ati declarant un număr de 4,60 agenti/post de paza, iar in propunerea financiara calculul valorii totale este realizat avandu-se in vedere un număr de 4,415 agenti/post de paza (număr diferit fata de cel din propunerea tehnica), comisia de evaluare constata neconcordanta dintre propunerea tehnica si propunerea financiara, ceea ce atrage, conform art.215 alin. 5 din Legea nr.98/2016, coroborata cu Art. 137 alin.3 lit. d din HG 395 din 2016 respingerea ofertei ca fiind neconforma.”.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele conținute de Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare, prin care, în ceea ce privește societatea ..., s-a dispus, printre altele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

(...)

- admite, în parte, criticile referitoare la numărul de agenți/post și la tariful orar cu verificarea acestora, pentru societățile clasate pe primele două locuri, conform motivării.”

Ulterior acestei decizii autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6708/03.04.2026, a solicitat contestatoarei clarificări. Ținând seama de motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 8388/28.04.2026, Consiliul va avea în vedere solicitarea de la pct. 2 din adresa de mai, respectiv răspunsul aferent acesteia, comunicat de către societatea ... prin adresa nr. 62/06.04.2026, astfel:

„2. Având in vedere numărul de agenţi declaraţi in propunerea tehnica de 4.6 (4.415 + 0.185) agenţi pe post de paza, mentinut si in propunerea financiara precum si in urma solicitării de clarificari prin care autoritatea contractanta va solicita sa fundamentaţi numărul de ore 6.89 de la punctul 4 din cadrul propunerii financiare si a răspunsului pe care l-ati dat prin care ati aratat ca acest număr de ore rezulta din 1 ora pe zi din cele 730 zile reprezentând 730 ore pe care le- ati raportat la cele 24 de luni ale perioadei contractuale precum si numărul de agenţi necesari pe post de 4.415, conform deciziei CNSC nr 775 din 17.03.2026 va solicitam:

Sa lămuriţi in propunerea financiara pe care ați prezentat-o care este valoarea alocata celor 0.185 agenţi, atat din punct de vedere al respectării legislaţiei specifice in domeniul muncii, dar si pentru a determina sustenabilitatea tarifului ofertat prin raportare la numărul de agenţi propuşi”,

răspunsul contestatoarei fiind:

«2. Aşa cum s-a menţionat şi în răspunsul la clarificări nr. 18/26.01.2026, societatea a ales să aplice prevederile 126 lit. a din Codul Muncii şi, anume, „Salariaţii de noapte beneficiaza: a) fie de program de lucru

redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puţin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scădere a salariului de baza;"

Suplimentarea cu 0,185 agenţi/post pentru munca prestată în timpul nopţii, aşa cum s-a menţionat în formularul fundamentării preţului, precum şi în propunerea tehnică, rezultă din aplicarea prevederilor articolului mai sus menţionat, astfel:

-730 zile contract/post pază x 1 oră liberă = 730 ore libere/post pază/ contract

- 730 ore / 24 luni / 165,334 ore normă = 0,185 agenţi suplimentari/post

- 730 ore / 24 luni = 30,42 ore/lunar/post aferente celor 0,185 agenţi

- 30,42 ore / 4,415 agenţi = 6,89 ore libere plătite/lunar/agent

- 6,89 ore x 24,496 lei - 168,78 lei/lunar/agent

Aşadar, costul cu agenţii suplimentari este prevăzut la rubrica spor ore noapte din cadrul fundamentării modului de calcul al tarifului orar.

Astfel, agentul ce lucrează în tura de noapte va avea programul redus cu o oră, oră plătită, fară a i se scădea norma de lucru, iar contravaloarea celor 6,89 ore/lunar/agent reprezintă cheltuiala ce se face pentru a compensa acea oră ce se acordă salariatului şi revine agentului înlocuitor, ce prestează respectiva oră."

În cadrul motivării Deciziei CNSC (filele 14-16) se precizează:

«(...)

<u>În conținutul Anexei 5 la caietul de sarcini, societatea ..., la rubrica 16: „Nr. lunar de agenți permanenți/ lună", menționează: „4,60 (4,415 + 0,185 agenți oră liberă de noapte)".</u>

<u>Prin răspuns dat, societatea în cauză menționează „4,415 agenţi/post pază", dar fără a se regăsi și cei „0,185 agenți", conținuți de Anexa 5.</u>

<u>Prin urmare, față de informațiile din adresa de mai sus, Consiliul apreciază că sunt incomplete, deoarece societatea ... nu a indicat ce reprezintă, unde este introdusă suplimentarea „0,185 agenți", autoritatea contractantă având obligația de a solicita societății lămurirea acestuia aspect.</u>

În acest sens, Consiliul reiterează dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, conform cărora „Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

Or, în situția în care societatea în cauză a ales că uzeze de opțiunea de la lit. a) a normei juridice mai sus invocate, în sensul unui program redus de lucru, trebuie să compenseze reducerea respectivă prin adăugarea de personal suplimentar, care potrivit calculelor proprii reprezintă „0,185 agenți", diferență care trebuie să se regăsească în cuprinsul tarifului ofertat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite societății criticate să lămurească care este valoarea alocată celor „0,185 agenți", atât din punct de vedere al respectării legislației specifice în domeniul muncii, dar și

pentru a determina sustenabilitatea tarifului ofertat, prin raportare la numărul de agenți propus.

În stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama chiar de afirmația intervenientei ..., din cererea de intervenție nr. 47/04.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 15181/ 04.03.2025, potrivit căreia: „referitor la această critică, contestatoarea a prezentat un calcul al numărului de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea contractului, corect până la un punct. Suplimentarea de 0,185 agenți post pentru munca prestată în timpul nopții (...) rezultă din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a din Codul Muncii (...)", care conduce necesitatea unei explicații pe aspectul menționat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul va admite, în parte, critica în discuție a contestatoarei, doar cu privire la numărul de agenți/post, respectiv va obliga autoritatea să solicite clarificări societății ... referitor la acest aspect.»

Față de răspunsul dat de către contestatoare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât sportul de noapte a fost justificat doar pentru *„0,185 agenți suplinitori"* și nu pentru totalul de *„4,60 agenți",* cât a ofertat în propunerea tehnică.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că serviciile de pază sunt permanente, adică 24/24 ore. Așadar, cei *„4,60 agenți",* conform Legii nr. 53/2003, trebuie să presteze fiecare câte un „calup" de 7 ore, deoarece prestația per agent nu poate fi fracționată. De altfel, prin răspunsul contestatoarei nr. 130/14.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 35584/ 15.05.2026, la punctul de vedere al autorității contractante, societatea ... recunoaște următoarele: *„costurile cu cei 0,185 agenți suplinitori au fost prevăzute la rubrica spor de noapte (...) dacă s-ar fi luat în calcul , împreună cu cei 4,415 agenți titulari de post, ajungem (...) la o plată dublă".*

Pe acest aspect, Consiliul precizează că, în cazul de față, nu ar fi fost vorba despre o „plată dublă", întrucât turele de noapte se efectuează în intervalul 22.00-06.00, ceea ce înseamnă că, periodic, fiecare agent va încasa sporul de noapte, care, alături de salariul de bază, contribuie la stabilirea indemnizației de concediu pentru fiecare agent în parte.

Altfel spus, necuprinderea tuturor agenților în calculul sporului de noapte afectează întreaga structură tarifară.

Totodată, Consiliul ține seama și de precizarea autorității contractante din punctul său de vedere nr. 8981/07.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 33595/08.05.2026, potrivit căreia: *„desi in propunerea tehnica operatorul economic SC ... a declarat utilizarea a 4,6 agenţi per post, in fundamentarea modului de calcul al tarifului orar pentru serviciile de paza prestate a fost luat in calcul un număr de 4,415 agenţi per post, ceea ce a dus la vicierea modului de calcul privitor la fundamentarea tarifului ofertat, in sensul ca s-a ajuns la o valoarea mai mica a propunerii financiare a acestui operator decât cea la care s-ar fi ajuns daca se lua in calcul numărul de 4,6 agenţi per post declarat in propunerea financiara."*

În concluzie, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, constatând neconcordanta dintre propunerea tehnica si propunerea financiara ale acesteia, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice”.*

Luând în considerarea cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la contestație care formează obiectul dosarului nr. .../ 2026, societatea ... ... susține că declararea ofertei sale ca inadmisibilă este nelegală, menționând următoarele:

„Reevaluarea propunerii noastre financiare incalca autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 775/C5/587 din data de 17.03.2026 prin care autoritatii i se impusese VERIFICAREA NUMĂRULUI DE AGENTI/POST SI A TARIFULUI ORAR PENTRU SOCIETATILE CLASATE PE PRIMELE DOUA LOCURI, conform motivării, respectiv a ofertelor ... si Asocierii ... - ... SRL.

Oferta noastra nu a fost contestata de către niciun participant la procedura de atribuire, astfel ca raportul procedurii nr. 2935/13.02.2026 a fost consolidat ca urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de 17.03.2026 nemaiputand suferi modificări din acest punct de vedere.

Trecând peste puterea obligatorie a deciziei CNSC consacrata de prevederile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractanta cu totul nelegal si contrar acestei decizii intocmeste procesul-verbal nr. 8375/28.04.2026 prin care declara oferta noastra ca inadmisibila.

Autoritatea contractanta nu era indrituita sa procedeze intr-o astfel de maniera intrucat in ceea ce priveşte oferta noastra evaluarea iniţiala dobândise caracter definitiv.

Nu exista niciun act al autoritatii contractante prin care aceasta sa fi anulat procesul-verbal de evaluare iniţial, astfel incat cu ocazia reevaluarii ofertelor clasate iniţial pe locurile 1 si 2 sa procedeze si la reevaluarea ofertei noastre din perspectiva financiara.”

De asemenea, contestatoarea subliniază că ce a arătat în contestația inițială *„a fost imprejurarea ca ofertantii clasaţi pe primele doua locuri au nominalizat un număr mai mic de agenţi decât cel necesar pentru executarea contractului, demonstrând aceasta prin calcule matematice pe care comisia de evaluare ar fi trebuit sa le cunoasca inca de la inceput”,* menționând că atâta timp cât societatea sa a prevăzu, încă din fundamentatea tarifului orar, toate costurile necesare executării contractului, autoritatea contractanta nu face decât să prezinte un calcul propriu, adăugând de fapt sumele bani care au fost deja incluse in fundamentarea tarifului pentru cei 4,78 agenţi. Legat de acest aspect,

afirmă că autoritatea nu i-a solicitat niciun punct de vedere/clarificare pe acest aspect.

Față de cele criticate, societatea ... ... solicită anularea rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a comunicării nr. 8389/28.04.2026, a procesului-verbal nr. 8375/ 28.04.2026, a raportului procedurii nr. 8378/28.04.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei clasate pe Locurile 1 și 2 în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte; obligarea autorității la a considera admisibilă oferta sa; reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 – 2.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8389/ 28.04.2026, se menționează:

„Avand in vedere ca in propunerea tehnica si financiara ati declarant un număr de 4,78 agenti/post de paza, iar in propunerea financiara calculul valorii totale este realizat avandu-se in vedere un număr de 4,415 agenti/post de paza (număr diferit fata de cel din propunerea tehnica), comisia de evaluare constata neconcordanta dintre propunerea tehnica si propunereafinanciara, ceea ce atrage, conform art.215 alin. 5 din Legea nr.98/2016, coroborata cu Art. 137 aii.3 lit. d din HG 395 din 2016 respingrea ofertei ca fiind neconforma."

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul are în vedere excepția autorității de lucru judecat, invocată de către societatea contestatoare, pe care o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante (raportul procedurii nr. 8378/28.04.2026), decât cel pe care societatea ... ... l-a atacat prin contestația anterioară (raportul procedurii nr. 2935/13.02.2026), astfel că această excepție va fi respinsă.

În concluzie, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

În ceea ce privește motivul de respinge ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea susține că modalitatea de calcul propusă de către

autoritatea contractantă reprezintă calculul său propriu, în condițiile în care, din fundamentarea tarifului ofertat de către asocierea sa, rezultă, în mod clar, faptul că numărul agenţilor/post utilizați în executarea contractului, astfel încât să existe posibilitatea de a asigura paza permanentă, este de 4,78 agenti/post. În opinia sa, în raport de această menţiune, toate calculele prezentate (salarii, sporuri, concediu de odihna, CAM etc.) au avut în vedere un număr de 4,78 agenti/post, ajungându-se astfel la un tarif orar de 31,38 lei/oră, astfel, înmulţind acest tarif cu numărul total de ore menționat în caietul de sarcini (70.080 ore) a rezultat oferta sa de 2.199.110,40 lei (31,38 X 70.080 = 2.199.110,40).

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele conținute de Decizia CNSC nr..., rămasă definitivă prin neatacare, prin care, în ceea ce privește societatea ... ... , s-a dispus, printre altele:

«*Admite, în parte, contestația formulată de către ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:*

- admite, în parte, criticile referitoare la numărul de agenți/post și la tariful orar cu verificarea acestora, pentru societățile clasate pe primele două locuri, conform motivării",

precum și cele stabilite în conținutul acesteia, tot la pag. 14-16, indicate în cazul soluționării contestației de mai sus, depuse de către societatea ....

Prin urmare, întrucât prin decizia anterior, s-a admis, în parte, criticile referitoare la numărul de agenți/post și la tariful orar cu verificarea acestora, „*pentru societățile clasate pe primele două locuri*", adică, potrivit raportului procedurii nr. 2935/13.02.2026 (împotriva căruia a fost formulată contestația anterioară), pentru societatea ... – loc 1 și Asocierea ... – ... – loc 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod incorect, a decis respingerea ca neconformă a ofertei societății ... ..., declarată admisibilă și ocupantă a locului 3.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul are în vedere limitele care s-au stabilit prin Decizia CNSC nr. ..., definitivă, autoritate neavând dreptul de a deroga de la acesta fiind obligată să respecte prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis, în mod eronat, să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, prin urmare, va admite această critică societății ... .

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei asupra ofertelor clasate pe primele locuri, care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8389/28.04.2026, sunt depuse de către :

- ... –locul 1

- ... –locul 2,

solicitând reevaluarea acestora.

De asemenea, în același raport, este consemnat și faptul că societatea ... este admisibilă și ocupantă a locului 3.

Preliminar, de reținut este faptul societatea contestatoare nu critică și nu solicită anularea evaluării ofertei ..., clasată pe locul 3, ci doar ofertele clasate pe locurile 1 și 2, context în care Consiliul ia act de această constatare importantă a obiectului litigiului.

În aceste condiții, Consiliul este împiedicat să se pronunțe relativ la temeinicia și legalitatea admiterii și clasării pe locul 3 a ofertei ..., obiectul procesual al contestației fiind:

„- anularea rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a comunicării nr. 8389/28.04.2026, a procesului-verbal nr. 8375/ 28.04.2026, a raportului procedurii nr. 8378/28.04.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei clasate pe Locurile 1 și 2 în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la a considera admisibilă oferta contestatoarei și la reevaluarea ofertelor depuse de agenții economici clasați pe locurile 1 - 2 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

Este de netăgăduit că, atât din raportul procedurii, despre care face vorbire contestatoare, cât și din informațiile comunicate prin intermediul SEAP, au fost cunoscute de către societatea ... ..., respectiv că există trei oferte admisibile, clasate în ordinea: *... –locul 1*; *- ... –locul 2, ... – locul 3,* însă atacă, prin contestație, doar rezultatul evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, nu și rezultatul evaluării ofertei de pe locul 3 (...), rezultat pe care în acceptă tacit. Acest aspect ridică în ecuația diferendului problema interesului contestatoarei în demersul său, care se impune a fi analizat cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lui.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Totodată, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, EU:C:2003:359, având ca obiect o cerere

de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, criticile societății ... ..., doar împotriva evaluării ofertelor ... și ... sunt lipsite de interes, întrucât potențiala admitere a acestora și eliminarea din competiție a acestor două societăți nu i-ar aduce niciun folos contestatoarei, câștigătoare devenind actuala ofertă de pe locul 3, care ar urca pe primul loc.

Prin urmare, nefiind atacată evaluarea ofertei de pe locul 3, admiterea acesteia a devenit definitivă, respectiv nu se poate reveni asupra acesteia, astfel că observațiile contestatoarei nu au aptitudinea de a elimina din competiție oferta de pe locul 3, a cărei evaluare nu este criticată, respectiv de a îi contura societății ... ... o șansă de a obține contractul supus atribuirii.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admițând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul criticilor în discuție.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, reevaluarea nu poate privi celelalte oferte, declarate ca admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului

securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv și executoriu.

Cele 15 pagini ale contestației nu cuprind nicio critică în ceea ce privește admiterea și clasarea pe locul 3 a ofertei ..., situație factuală consemnată în raportul procedurii care a devenit „definitiv și executoriu", în exprimarea instanței supreme.

În concluzie, chiar dacă ar fi dispusă de către Consiliu reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, comisia de evaluare a autorității contractante nu și-ar putea extinde reevaluarea la oferta ..., cum a punctat instanța supremă.

Față de cele evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al art. 40 alin. (1) C. proc. civ., întrucât excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată cu privire la criticile contestatoarei doar asupra ofertelor clasate pe primele două locuri, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes aceste critici.

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată, spre pildă, Decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 137 din 2 septembrie 2024, , emisă de Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal şi pentru achiziții publice; Decizia nr. 394 din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 2.564 din 15 septembrie 2017 a Curții de Apel Alba Iulia; Decizia nr. 2.491 din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 193 din 31 ianuarie 2020 emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal etc.

Prin urmare, solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe locuri 1 și 2 va fi respinsă ca lipsită de interes.

Față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, în ceea ce privește cele două contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge ca nefondată contestația înaintată de către societatea ... (dosar nr. ...);

- va admite, în parte, contestația înaintată de către societatea ... ... (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 8389/28.04.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... ...; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu revenirea la admisibilitatea

acesteia, conform motivării; va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe locuri 1 și 2.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității, invocată de către contestatoarea ... ...

Respinge contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, contestația înaintată de către societatea ... ... (dosar nr. ...) și anulează raportul procedurii nr. 8389/28.04.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... .

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... ... cu revenirea la admisibilitatea acesteia, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei ... ... de reevaluare a ofertelor clasate pe locuri 1 și 2.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini