

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J09/659/....., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, cu privire la procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect:, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii de mai sus, emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la comunicat cu adresa nr. 14101/..... precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii de mai sus, emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la comunicat cu adresa nr. 14101/..... precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr./14.09....., înregistrată la CNSC sub nr./15.09....., ..., cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2167/1996, având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, în calitate de câștigător al procedurii de mai sus, formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației ce formează obiectul Dosarului nr./...../.....

Prin adresa nr. 1736/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29201/....., ..., în calitate de câștigător al procedurii de mai sus, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- admiterea excepției inadmisibilității contestației ce formează obiectul Dosarului nr./...../..... și respingerea contestației ca inadmisibilă;
- respingerea ca nefondată a contestației ce formează obiectul Dosarului nr./...../.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, organizate de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect:

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 22.08..... a depus în SEAP oferta și, având în vedere că până la 30.08..... autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 65 din Hotărârea nr. 395/..... raportat la prevederile cap. IV secțiunea 13 din Legea nr. 98/....., a formulat notificarea nr. 1073/30.08..... solicitând autorității contractante să publice în SEAP lista participanților la procedura de atribuire și rezultatele parțiale aferente fiecărei etape de evaluare a ofertelor. Ca rezultat, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în 30.08..... ora 15:50 „Raport procedură simplificată lucrare execuție Instalație semnalizare și alarmare incendiu și DUAE”, precum și „Proces verbal evaluare criterii calificare, cerințe tehnice procedură simplificată și DUAE lucrare incendii”.

Contestatorul precizează că, tot în 30.08..... ora 13:39, a primit comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. 14101/..... ce declară oferta SC SRL ca situându-se pe locul II și oferta câștigătoare, pe cea depusă de SC SRL.

Contestatorul arată că, întrucât a considerat că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de participare din fișa de date, cap. II1.2.1.b, nedeținând avizul ISU pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și nici nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, oferta financiară depusă de acesta fiind neobișnuit de scăzută, de 67,45% din valoarea estimată de proiectant, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/..... coroborată cu art. 136 din Hotărârea nr. 395/..... privind solicitarea de clarificări cu privire la prețul depus de ofertantul declarat câștigător, a transmis autorității contractante notificarea de remediere nr. 1082/31.08..... prin care s-au arătat motivele de inacceptabilitate ale ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul menționează că, la notificarea de mai sus, a primit răspunsul nr. 14346/....., ce conține refuzul autorității contractante de remediere a rezultatului procedurii, introducând date noi, privind existența unui subcontractant pentru ofertantul declarat câștigător (coroborat cu date din adresa nr. 14220/31.08.....). Cu toate acestea, autoritatea contractantă recunoaște că și-a încălcat obligația legală de asigurare a transparenței achiziției publice de la art. 2 alin. (2) alin. d) așa cum este prevăzut în Legea nr. 395/..... Astfel, situația descrisă se încadrează în prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În opinia contestatorului, chiar dacă susținerile autorității contractante sunt reale și anume că SC SRL a introdus în DUAE existența unui subcontractant, iar SC SRL ar fi completat și depus și propriul DUAE, aceasta nu și-a îndeplinit obligația de verificare a părții din contract pe care o execută subcontractantul, conform art. 55 alin. (1) din Lege.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 27008/.....-...../05.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta financiară a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 27658/12.09..... și nr. 27859/13.09.....

În punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 14711/08.09..... și înregistrată la CNSC sub nr. 27658/12.09....., autoritatea

contractantă precizează că, în concordanță cu prevederile Legii nr. 98/..... și a prevederilor HG nr. 395/....., operatorii economici participanți la licitații pot subcontracta lucrările achiziționate prin licitație publică. În documentația depusă la oferta tehnică, ofertantul declarat câștigător a depus avizul ISU deținut de subcontractant, acest fapt fiind menționat în formularul DUAЕ. De asemenea, și subcontractatul a depus formularul DUAЕ în termen, acesta fiind postat pe SEAP. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului sub acest aspect, sunt nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul cu nr. 14220 din 31.08..... la notificarea cu nr. 1078 din 31.08..... s-a specificat care sunt subcontractanții participanți la procedura în cauză și faptul că SC INFO SERVICE & COMPUTERS SRL a îndeplinit toate condițiile de participare având toate documentele conforme cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, a avut în vedere prețurile practicate de unitățile sanitare, și nu numai, care au achiziționat lucrări similare. De asemenea, s-a mai avut în vedere faptul că Legea nr. 98/..... lasă la latitudinea comisiilor de evaluare din cadrul autorităților contractante să aprecieze dacă prețul oferat este neobișnuit de scăzut față de prețurile practicate pe piață și nu mai restricționează procentual prețul de achiziție a lucrărilor față de valoarea estimată.

Autoritatea contractantă menționează că, la desemnarea ofertei financiare câștigătoare, s-a aplicat criteriul „*oferta cu prețul cel mai scăzut*”, diferența dintre oferta câștigătoare și prețul oferit de contestator fiind de 74.179,78 lei.

În ceea ce privește mențiunea făcută de contestator, precum că evaluarea ofertelor s-a realizat în aceeași zi, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în invitația de participare/anunț de participare simplificat nr., secțiunea IV.1.1. este menționat tipul procedurii „Cerere de ofertă/Procedură simplificată - într-o singură etapă”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind neîntemeiată.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 27776/ -/12.09....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 13.09.....

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1137/ 14.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 27994/14.09....., contestatorul își menține solicitările formulate în contestație și apreciază că oferta declarată câștigătoare este atât inacceptabilă cât și neconformă.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., iar coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă are obligația respingerii acesteia. Oferta declarată câștigătoare a fost depusă de un ofertant ce nu îndeplinește cerințele de participare (și nici nu a făcut referire la îndeplinirea cerințelor în documentele depuse) din fișa de date, cap. III.2.1 b) respectiv nu deține avizul ISU pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și cap.III.2.3.a) nu deține experiența similară solicitată.

Contestatorul precizează că, cerința din fișa de date de la cap. II.2.1.a) coroborată cu prevederile art. 60 din normele de aplicare a Legii nr. 98/....., obligă ofertanții să demonstreze îndeplinirea condițiilor de participare prin prezentarea DUAЕ. Chiar dacă atât ofertantul, cât și subcontractantul ar fi depus DUAЕ în SEAP (autoritatea contractantă nu a făcut dovada că există în SEAP, iar ambele DUAЕ puse la dispoziție de autoritatea contractantă au ștampila ofertantului), ofertantul și subcontractorul declară în DUAЕ că „nu este cazul” în ceea ce privește deținerea de certificate sau alte forme de documente justificative (pag. 1320 și 1332 din dosarul procedurii). Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă avea dreptul doar să solicite clarificări formale, sau de confirmare și nu să solicite clarificări ce încalcă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Lege privind determinarea unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Contestatorul menționează că, o dată cu studierea dosarului cauzei la CNSC în data de 13.09..... a reieșit și faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici criteriul de calificare privind experiența similară, motiv pentru care a trimis autorității contractante notificarea nr. 1314/13.09..... Contestatorul apreciază oferta declarată câștigătoare drept neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., iar coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă are obligația respingerii acesteia. Sub acest aspect, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător a formulat o solicitare de clarificări privind posibilitatea utilizării propriilor norme de deviz în conformitate cu Ordinul MLPAT nr. 1568/2002, și a primit răspunsul afirmativ. Dar, ordinul antemenționat prevede, la art. 2.2.2: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”. Ca urmare, cu încălcarea prevederilor de mai sus, ofertantul declarat câștigător a modificat listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru impuse de proiectant și a

inclus propriile consumuri, reducând la mai puțin de jumătate (3197 față de 7922) orele de manoperă solicitate prin proiect. Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat o alternativă la prevederile caietului de sarcini, variantă neacceptată potrivit prevederilor fișei de date de la cap II.1.9.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, oferta financiară depusă de acesta fiind evident neobișnuit de scăzută, și indicând încălcări ale normelor de muncă, în contradicție cu declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de muncă depusă potrivit cerinței fișei de date, cap. IV.4.1.

Prin adresa nr. /14.09....., înregistrată la CNSC sub nr. /15.09....., ..., formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației ce formează obiectul Dosarului nr. /..... /.....

În urma analizării adresei nr. /14.09....., înregistrată la CNSC cu nr. /15.09....., depusă de, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În cadrul cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și ale art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Intervenientul arată că interesul legitim de a interveni în prezenta cauză rezidă din faptul că o eventuală admitere a contestației este de natură să conducă, eventual, la respingerea ofertei sale.

În fapt, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile cap. IV Secțiunea 13 din Legea nr. 98/....., informând în mod riguros și în termen legal toți ofertanții din procedura cu privire la deciziile luate în privința ofertelor, atât în privința ofertelor respinse, cât și în privința ofertelor admisibile, dar necâștigătoare, conform prevederilor art. 214-215 din lege.

În ceea ce privește anularea procedurii de achiziție publică, intervenientul subliniază faptul că, societatea contestatoare nu a solicitat în mod expres, printr-un capăt de cerere distinct, anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2015. Ca urmare, consideră că susținerile contestatorului în această privință să nu mai fie analizate, fiind lipsite de relevanță față de obiectul explicit al contestației.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația instituită prin art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și, de altfel, contestatorul nu a motivat și nici nu a probat cum o eventuală

neîndeplinire a obligației, ori a termenului stabilit de lege, ar fi fost sau a fost de natură să conducă la încălcarea principiului transparenței. În prezenta cauză, contestatorul nu a afirmat și nici nu a probat existența vreunei vătămări pe care ar fi suferit-o ca urmare a presupuselor încălcări de către autoritatea contractantă a normelor legale invocate, iar o astfel de vătămare nici nu poate exista, devreme ce prevederile art. 63 fac parte din secțiunea a 4-a - Reguli privind evitarea conflictului de interese și sunt menite strict să prevină apariția unor astfel de situații.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la subcontractant, intervenientul precizează că a încheiat cu SC INFO SERVICE & COMPUTERS SRL, deținătoare a avizului ISU pentru montajul și punerea în funcțiune a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare automată a incendiilor, acordul de subcontractare la procedura de achiziție publică cerere de ofertă nr./..... În DUAE s-a menționat existența acordului de subcontractare și datele de identificare ale subcontractantului, iar ulterior a transmis autorității contractante, urmare solicitării de clarificări, documentele relevante, inclusiv acordul de subcontractare. În acord se prevede că lucrările ce intră sub incidența sa sunt „montaj echipamente și materiale și punere în funcțiune sistem de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu”, respectiv numai activitățile ce intră sub incidența avizului ISU. Or, lucrările ce formează obiectul contractului de achiziție publică nu se limitează numai la activitățile ce pot fi executate numai în condițiile existenței unui aviz ISU, ci implică multe alte activități, conform caietului de sarcini și a listelor cu cantități de lucrări.

Intervenientul menționează că, asigură susținerea financiară a lucrărilor, prin achiziția, aprovizionarea și transportul tuturor echipamentelor și materialelor necesare, precum și manopera pentru toate activitățile care nu necesită aviz ISU, inclusiv manopera cu muncitori necalificați. Practic, subcontractorul urmează a realiza numai manopera specializată avizată ISU.

În ceea ce privește asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, intervenientul precizează că, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară și centralizatorul de prețuri sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, astfel cum reiese și din raportul procedurii. Urmare a analizei, s-a stabilit în mod legal și temeinic faptul că prețul ofertat nu este un preț neobișnuit de scăzut, oferta fiind admisibilă din punct de vedere financiar. De altfel, legislația în vigoare nu stabilește un prag minim al prețului aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului, prag minim sub care să fie necesară sau obligatorie solicitarea și formularea de clarificări cu privire la prețul ofertat. Noua legislație în domeniul achizițiilor publice a înlăturat pragul minim de 80%

din valoarea estimată a contractului prevăzută anterior în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, revenindu-i exclusiv autorității contractante să stabilească dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, în funcție de datele, informațiile și documentele furnizate de ofertant.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28139/15.09....., intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție atât către autoritatea contractantă, cât și către contestator.

Întrucât în cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr./15.09....., intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 28273/..... -/....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 19.09..... Până la emiterea prezentei decizii intervenientul nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție.

În opinia contestatorului, intervenția accesorie în interesul autorității contractante este admisibilă în principiu, dar este nefondată și nu poate fi admisă din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile prevăzute la art. 65 din Hotărârea nr. 395/..... raportat la prevederile cap. IV secțiunea 13 din Legea nr. 98/....., astfel încât a comunicat existența unui subcontractant pentru intervenient doar după notificările transmise;
- până în prezent, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că există depus în SEAP DUAЕ atât de către intervenient cât și de către subcontractantul acestuia și că în DUAЕ sunt specificate de fiecare dintre aceștia modul de îndeplinire al condițiilor de participare (fișa de date, cap. II.2.1.a coroborată cu prevederile art. 60 din normele de aplicare a Legii nr. 98/.....);
- dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru demonstrarea condiției de participare, deținerea atestatului eliberat de IGSU, atunci devin aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... și autoritatea contractantă avea dreptul doar să solicite clarificări formale, sau de confirmare și nu să solicite clarificări ce încalcă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Lege, privind determinarea unui avantaj în favoarea unui ofertant;
- oferta depusă de intervenient este inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., iar coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă are obligația respingerii acesteia;
- susținerile intervenientului legate de lucrările pe care le execută singur sunt contrazise de acordul de subcontractantare care evident nu

deosebeste lucrări ce se supun obligației de avizare ISU de lucrări ce nu se supun acestei avizări;

- afirmațiile intervenientului că ar asigura susținerea financiară a lucrărilor, etc. nu pot fi luate în considerație pentru că acesta nu a introdus în oferta sa financiară „*activități de susținere financiară*”, management de proiect sau orice alte servicii pe care să le poată presta singur.

Contestatorul subliniază faptul că, interesul său nu este anularea procedurii, ci atribuirea ei, după derularea în condiții de strictă legalitate. În situația în care apar abateri, mai ales dacă acestea sunt notificate/contestate, autoritatea contractantă are posibilitatea remedierii acestora.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14101/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect:

În fapt, contestatorul precizează că, în 13.09....., o dată cu studierea dosarului cauzei la CNSC, a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă inacceptabilă prin neîndeplinirea cerinței de participare din fișa de date, cap.III.2.3.a - deținerea experienței similare și că, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/..... coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă are obligația respingerii acesteia.

Contestatorul arată că, în acest sens, a formulat notificarea nr. 1314/13.09..... prin care a arătat autorității contractante că ofertantul declarat câștigător a depus în susținerea experienței similare doar contracte pentru lucrări de construcții, iar lucrarea supusă procedurii de atribuire este CPV 45312100-8 - lucrări de instalare de sisteme de alarmă împotriva incendiilor.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a refuzat remedierea rezultatului, trimițând punctul său de vedere nr. 115026/14.09..... prin care a comunicat „a prezentat 3 contracte cu experiența similară în domeniul construcțiilor ... lucrările ce urmează să fie contractate fac parte dintr-un tot unitar din domeniul construcțiilor”, afirmație nesusținută de prevederile legale în domeniu, deoarece este adevărat că lucrările de instalare de sisteme de alarmă împotriva incendiilor fac parte din clasa generală a lucrărilor de construcții, instalații, instalații electrice, dar care sunt rezervate doar unei anumite categorii profesionale, avizate de IGSU.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 28430/....., ... -...../19.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 15314/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 28505/

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere avut anterior, exprimat împotriva contestației nr./....., înregistrată la sediul său sub nr. 14467/ 05.09..... În plus față de acesta, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul declarat câștigător a prezentat 3 contracte cu experiența similară în domeniul construcțiilor și instalațiilor, ceea ce denotă faptul că, acesta este în măsură să finalizeze contractul în cauză. De altfel, lucrarea pentru care a fost organizată prezenta procedură de achiziție, este de fapt o instalație electrică, doar că după finalizare trebuie supusă avizării ISU. Astfel, doar o parte din contract, respectiv lucrările care necesită avizul ISU, trebuie executate de către subcontractant.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, precum că experiența prezentată de ofertantul câștigător nu reprezintă experiență similară în domeniu, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece lucrările care urmează să fie contractate fac parte dintr-un tot unitar din domeniul construcțiilor.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1736/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29201/....., ..., în calitate de câștigător al procedurii de mai sus, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- admiterea excepției inadmisibilității contestației ce formează obiectul Dosarului nr./...../..... și respingerea contestației ca inadmisibilă;
- respingerea ca nefondată a contestației ce formează obiectul Dosarului nr./...../.....

În urma analizării adresei nr. 1736/....., înregistrată la CNSC cu nr. 29201/....., depusă de, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În cadrul cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și ale art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Intervenientul arată că interesul legitim de a interveni în prezenta cauză rezidă din faptul că o eventuală admitere a contestației este de natură să conducă, eventual, la respingerea ofertei sale.

În fapt, intervenientul arată că, SC SRL a formulat o primă notificare împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14101/, care formează obiectul Dosarului CNSC nr./...../..... Noua contestație formulată împotriva aceluiași

rezultat al procedurii a fost înregistrată la CNSC la data de, contestatorul formulând notificarea în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... la data de 13.09..... Or, a notificat autoritatea contractantă la data de 13.09....., cu depășirea termenului stabilit de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., astfel că cea de-a doua contestație formulată de contestator este inadmisibilă. Pentru aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității și să respingă contestația ce formează obiectul Dosarului nr./...../..... ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că, lucrările de instalare sisteme alarmare împotriva incendiilor fac parte din categoria lucrărilor de construire care au fost dovedite pe deplin. Absolut toate lucrările de edificare a unor obiective noi sau de consolidare/modernizare a unor obiective vechi presupun obligatoriu instalarea de sisteme de alarmare la incendiu, întrucât legea în vigoare obligă, iar în lipsa unui astfel de sistem de alarmare nu se poate obține avizul de funcționare de la IGSU.

Intervenientul menționează că, printre documentele de calificare se regăsesc înscrisuri care atestă realizarea lucrărilor și recepția obiectivului după terminarea lucrărilor, fiind îndeplinită experiența similară, în conformitate cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziție și caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că, a menționat existența acordului de subcontractare în DUAЕ propriu - fila 1314 pct. D, unde s-a bifat caseta referitoare la subcontractare și s-a indicat denumirea subcontractantului. Deasemenea, SC SRL a depus DUAЕ propriu - filele 1322-1333, acordul de subcontractare a fost depus la fila 1342, iar Autorizația A4844/13.05.2015 emisă de IGSU la fila 1453. Anexa 1 la ofertă menționează valoarea maximă a lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant, indicându-se limita maximă de 12% din valoarea lucrărilor, iar Formularul C7 lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru indică o valoare de 28.775,01 lei.

Intervenientul subliniază faptul că toată mâna de lucru pentru executarea tuturor lucrărilor contractate are valoarea de 28.775,01 lei, astfel că mâna de lucru specializată pentru instalarea și punerea în funcțiune a sistemului de alarmare are o valoare și mai mică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29253/....., intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție atât către autoritatea contractantă, cât și către contestator.

Contestatorul și-a completat concluziile scrise prin adresa nr. 1185/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29224/.....

În opinia contestatorului, cererea de intervenție accesorie nr. 736/..... a este admisibilă în principiu, dar trebuie respinsă ca neîntemeiată deoarece:

- contestația ce face obiectul dosarului CNSC/...../..... critică lipsa condiției de participare, experiența similară a ofertantului declarat

câștigător fiind constatată o dată cu studierea dosarului la CNSC în 13.09..... și în acest mod, aceasta îndeplinește toate condițiile Legii nr. 101/.....;

- oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este inadmisibilă, ca neîndeplinind cerințele de participare.

Contestatorul apreciază ca fiind neconcludente detaliile oferite de ofertantul declarat câștigător în cererea sa de intervenție accesorie nr. 1736/....., în ceea ce privește experiența similară proprie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 451.201,95 - 462.482 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 14098 din, au fost declarate conforme și admisibile ofertele aparținând: SC SRL având un preț de 378.538,02 lei, SC SRL -304.358,24 lei și SC ... SRL – 380.355,38 lei. Oferta declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut fiind cea a SC SRL.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL.

Analizând criticile formulate de contestator în cadrul contestației nr. nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., cu privire la modul de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal două aspecte, respectiv:

- SC SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini deoarece oferta financiară este neobișnuit de scăzută, reprezentând 67,45% din valoarea estimată de proiectant;
- SC nu îndeplinește cerința de participare din Fișa de date a achiziției, cap.III.2.1 b) respectiv nu deține avizul ISU pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Având a verifica temeinicia acestor aspecte, în speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 210 din Legea nr. 98/..... „În cazul unei oferte sau cost care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de

achiziție/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Art. 136 din HG nr. 395/..... - „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Având în vedere prevederile legale reiterate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă de a nu proceda la solicitarea de clarificări privind prețul propus, în condițiile în care acesta reprezintă 67,45% din valoarea estimată a achiziției în cauză.

Desigur, legiuitorul nu a mai stabilit în noua legislație un barem sub care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind prețurile ofertate, dar prin aceasta nu se prezumă dreptul autorității de a stabili în mod arbitrar, fără o verificare prealabilă, dacă un preț ofertat este sau nu sustenabil.

Riscul, ca în cadrul unei proceduri să fie declarată câștigătoare o ofertă care nu poate fi susținută ulterior deoarece nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată din punct de vedere economic, aparține autorității contractante, motiv pentru care, aceasta din urmă trebuie să se asigure că operatorul economic declarat câștigător, pe parcursul derulării contractului va respecta întocmai cerințele tehnice și standardele de calitate impuse în cadrul documentației de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Prin participarea la procedură, ... a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 67,45% din valoarea estimată a contractului, asumându-și implicit și riscurile care urmează a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult, cu cât, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/..... și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a este una reală și fermă și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia SC nu îndeplinește cerința de participare din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.1 b) respectiv nu deține avizul ISU pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, urmează a fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care a depus în cadrul ofertei autorizația ISU cu nr. 4844 din 13.05.2015 (pag. 1453 din oferta SC SRL) deținut de subcontractantul SC SRL, acesta din urmă completând formularul DUAE.

Referitor la contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, depusă de SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă având în vedere următoarele aspecte:

- prin prima sa contestație, SC SRL a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, sub aspectele prețului neobișnuit de scăzut și al avizului ISU solicitat prin documentația de atribuire;

- la, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează o nouă contestație cu privire la modalitatea de evaluare a experienței similare a ofertei câștigătoare, motive exterioare primei sale contestații.

Consiliul este organ administrativ-jurisdicțional, și nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Mai mult, pentru a putea formula o contestație întemeiată, contestatorul avea posibilitatea să studieze anterior la sediul autorității contractante raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/.....

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă și ulterior formularea uneia noi. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare potrivit art

21. alin. (3) din Legea nr. 101/..... și nu ar putea avea ca efect începutul curgerii unui nou termen pentru contestarea aceluiași act. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”. În lumina Legii nr. 101/....., contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze o nouă contestație cu privire la oferta câștigătoare, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației inițiale, respectiv cele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și avizul ISU al ofertei câștigătoare, aspect de altfel reglementat în mod expres la art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/.....

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut și avizul ISU al ofertei câștigătoare.

La data de 13.09....., la distanță de cca. 15 zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și 11 zile de la formularea primei contestații, contestatorul a inițiat o nouă serie de demersuri în vederea înlăturării efectelor aceluiași act, prin transmiterea notificării prealabile nr. 1314/13.09..... și, ulterior, formularea contestației nr. /, prin care sesizează acestuia alte motive față de cele din contestația inițială.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 101/....., anterior formulării unei contestații, persoana vătămată are obligația ca, într-un termen anume dat, respectiv de 5 zile, să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță

adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14101/.....

Așadar, formularea unei notificări și ulterior unei noi contestații cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14101/....., este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că Legea privind remediile, în art. 19 și art. 21 alin. (2), recunoaște dreptul părților de a studia documentele dosarului constituit la Consiliu și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ, legiuitorul a stabilit că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „studiere a dosarului cauzei”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum reiese chiar din denumirea ei, constituie o cale de atac ce trebuie parcursă în termenele stabilite la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă de lege lata și nici de doctrina în materie, prin notificarea ulterioară studierii dosarului cauzei neputând fi învestit Consiliu cu o nouă contestație împotriva aceluiași act, nemaivorbind că depunerea ei a avut loc la cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-...../06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99,

Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite, în parte, contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./..... formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, cu privire la necesitatea solicitării de clarificări din partea operatorului economic SC SRL referitoare la oferta financiară și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări din partea SC SRL cu privire la oferta financiară și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile și conforme, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC SRL cu privire la lipsa avizului ISU al ofertantului SC SRL și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție nr./14.09....., înregistrată la CNSC sub nr./15.09..... a SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție nr. 1736/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29201/..... a SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, astfel:

- admite cu privire la necesitatea solicitării de clarificări din partea operatorului economic - SC SRL referitoare la oferta financiară;
- respinge ca nefondată cu privire la lipsa avizului ISU și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție nr./14.09....., înregistrată la CNSC sub nr./15.09..... a SC SRL

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări din partea cu privire la oferta financiară și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile și conforme, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 1736/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29201/..... a SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.