CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3820/18.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 14107/18.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 296/05.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului „Înființare after school în ...”*, cod CPV 45214200-2 – Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, precum și admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Asupra cererii de suspendare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia „Oferta depusă pentru ferestre de mansardă este emisă de o firmă producătoare de uşi şi ferestre din lemn stratificat care nu produce şi nu furnizează ferestre de mansardă”, contestatorul precizează următoarele:

Fişa tehnică prezentată în cadrul ofertei se referă inclusiv la ferestrele de mansardă cu specificaţiile impuse prin caietul de sarcini aferent

prezentei lucrări, iar autoritatea contractantă a profitat de dreptul său conferit de lege şi a solicitat direct de la furnizor informaţii referitoare la ferestrele de mansardă.

Furnizorul, în răspunsul formulat la solicitarea autorităţii contractante, a afirmat faptul cu nu produce dar furnizează ferestre de mansardă. Contestatorul transmite declaraţia dată de reprezentantul legal al furnizorului nominalizat în fişa tehnică, respectiv ..., care susţine că ... nu produce, dar comercializează ferestre de mansardă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul furnizorului, ca atare decizia de a respinge oferta sa este neîntemeiată.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia „Nu sunt prezentate detaliile tehnice ale materialelor ofertate în poz. 20 aferent categoriei de lucrări Montaj utilaje - software - complexitate standard şi software procesare — complexitate medie”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a invocat faptul că societatea nu a prezentat detalii tehnice ale unor materiale (software - complexitate standard şi software procesare - complexitate medie).

Contestatorul precizează că, în data de 10.03.2017, autoritatea contractantă a finalizat faza de evaluare tehnică a ofertelor şi i-a comunicat, prin adresa nr. 203/10.03.2017, faptul că oferta ... trece în următoarea fază de verificare. Conform acestei decizii, în faza de evaluare tehnică, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă şi trecută în faza de evaluare financiară de către autoritatea contractantă, fiind decriptat şi preţul ofertat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în decizia sa de respingere a ofertei, invocă un motiv ce ţine de admisibilitatea propunerii tehnice, în condiţiile în care oferta depusă de ... a fost deja trecută în faza de evaluare financiară.

Contestatorul consideră că, odată ce s-a luat decizia admiterii propunerii tehnice, închiderea fazei de evaluare tehnică, trecerea în faza de evaluare financiară şi decriptarea preţului ofertat, nu se mai poate reveni în faza de evaluare tehnică decât cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor și invocă prevederile art. 137 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia „Nu au fost prezentate documente doveditoare solicitate privind remuneraţia personalului de specialitate în concordanţă cu tariful prezentat în cadrul ofertei”, contestatorul precizează că, pe de o parte, remuneraţia personalului de specialitate şi personalului necalificat este o remuneraţie corect şi legal stabilită, astfel cum a specificat în răspunsul la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante şi în notificarea prealabilă. Conform H.G. nr. 1/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, salariul de bază minim brut care nu conţine adaosuri şi sporuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017,

reprezentând 8,735 lei/oră. Tariful prezentat în cadrul ofertei pentru remuneraţia personalului este 9 lei/oră (sumă netă), respectiv 11,06 lei/oră (sumă brută).

Pe de altă parte, contestatorul contrazice susţinerea autorităţii contractante conform căreia tariful prezentat ar fi unul neobişnuit de scăzut și precizează că tariful pe care l-a ofertat este 9 lei/oră (sumă netă). Conform datelor oficiale publicate de Comisia Naţională de Prognoză în 28 martie 2017, salariul mediu net în judeţul Harghita este 1.713 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie pe lună, reprezintă 10,31 lei. Contestatorul subliniază că, între tariful pe care l-a ofertat şi tariful mediu pe oră calculat conform salariului mediu net practicat la nivelul judeţului Harghita, există o diferenţă nesemnificativă și, în concluzie, tariful ofertat de ... se apropie de tariful mediu net, ca atare nu poate fi considerat un tarif neobişnuit de scăzut.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15738/26.04.2017, autoritatea contractantă precizează că, înainte de a primi contestaţia, a înregistrat Notificarea prealabilă emisă de ... cu nr. 3816/10.04.2017, înregistrată sub nr. 309/10.04.2017 la autoritatea contractantă, având ca obiect solicitarea luării măsurilor de remediere, respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei comunicată prin adresa nr. 296/05.04.2017. Punctul de vedere al comisiei de evaluare nr. 321/13.04.2017 a fost transmis către ... în data de 13.04.2017, în termenul prevăzut de lege - 3 zile lucrătoare de la data primirii Notificării, prin care s-au prezentat argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii financiare şi s-a comunicat menţinerea acestei decizii, ca fiind legală şi întemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, față de acest punct de vedere nu are nimic de adăugat şi susţine cele stabilite prin procesele verbale ale şedinţelor de evaluare şi prin comunicarea deciziei către ofertant, justificate prin argumentele şi documentele prezentate în răspunsul la notificarea prealabilă.

Potrivit adresei nr. 321/13.04.2017 (răspunsul la notificarea prealabilă), autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Referitor la primul motiv de respingere, în urma analizării ofertei depusă şi a serviciilor firmei nominalizate, a reieşit clar că ... nu produce ferestre de mansardă şi nici nu apar ferestrele de mansardă între produsele firmei ca produse furnizate. Fişa tehnică prezentată conţine detaliile tehnice ale produselor oferite de ..., şi se regăseşte la pagina web a firmei, dar nu conţine specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, pe lângă notificarea prealabilă depusă s-a anexat declaraţia directorului firmei ..., care declară clar că nu produce ferestre de mansardă, numai furnizează, acest aspect nefiind prezentat în cadrul clarificărilor depuse, ceea ce se consideră modificare de ofertă. În ofertă s-a depus fişa tehnică al firmei ..., în calitate de producător, care contrazice declaraţia dată, ca fiind furnizor,

caz în care ar fi trebuit să fie prezentată fişa tehnică de la producătorul ferestrelor, şi nu din partea furnizorului.

Autoritatea contractantă precizează că, în scopul clarificării situației, s-a adresat prin e-mail directorului firmei menţionate, care a confirmat originalitatea documentelor depuse de ... şi a datelor prezentate în acestea, dar la cererea de a ne trimite fişele tehnice ale feresterelor de mansardă ofertate, nu a mai trimis niciun răspuns.

În consecinţă, comisia de evaluare susţine că documentele prezentate de ofertant pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut pentru ferestre de mansardă nu sunt concludente şi nu justifică preţul ofertat.

Referitor la al doilea motiv de respingere, comisia de evaluare a solicitat oferta de preţ şi fişe tehnice pentru materiale ofertate software IP - complexitate standard şi software de procesare - complexitate medie. S-a depus ofertă de la firma ..., dar nu s-au prezentat detaliile tehnice ale materialelor. Comisia de evaluare a solicitat aceste documente pentru justificarea preţului ofertat în faza de evaluare financiară, şi nu în faza de evaluare a propunerilor tehnice. Oferta a fost considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) şi art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă invocă Decizia Consiliului nr. 757/C5/670 din 07.04.2017.

Autoritatea contractantă precizează că vrea să elimină orice posibilitate de a persista în orice eroare de evaluare și consideră că aspectele tehnice nelămurite ale ofertei pot fi solicitate a fi clarificate chiar şi ulterior închiderii fazei de evaluare tehnică și, mai mult, caracteristicile tehnice ale unui produs determină valoarea acestuia, motiv pentru care se solicită fişă tehnică şi pentru justificarea preţului ofertat. În cazul de față, oferta nu a fost respinsă din cauză că răspunsul prezentat nu este concludent sau detaliile tehnice nu corespund specificaţiilor tehnice solicitate, ci deoarece nu s-a depus documentul solicitat, pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea documentelor doveditoare privind remuneraţia personalului de specialitate (state de plată, extras din Revisal etc.) în concordanţă cu tariful prezentat în cadrul ofertei, iar în locul documentelor justificative, ofertantul a prezentet explicaţii privind corectitudinea şi legalitatea tarifului prezentat. Comisia de evaluare a considerat că tariful prezentat este neobişnuit de scăzut, în special pentru personalul de specialitate (fiind la nivel identic cu personalul de execuţie, mai mult, şi cu muncitorii necalificați) şi nu a solicitat explicaţii pentru a justifica dacă tariful orar prezentat este la nivelul salariului de bază minim brut pe țară, ci documente din care să reiasă nivelul remuneraţiei personalului şi că aceasta este în concordanţă cu tariful prezentat, de 9 lei/oră.

Autoritatea contractantă precizează că, în răspuns nu s-au depus documentele solicitate, motiv pentru care oferta contestatorului a fost

considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) şi art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că îşi menţine decizia de respingere a propunerii financiare depuse de societatea contestatoare, decizia fiind legală şi întemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată-într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului „Înființare after school în ...”*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare și evaluare, înregistrat sub nr. 81/07.02.201, până la termenul limită au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă, aspect consemnat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 259/23.03.2017.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, de ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de aceasta.

Trecând la analiza aspectelor mai sus reclamate, Consiliul constată că potrivit actului nr. 296/05.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... au fost:

” (…) oferta dvs. este inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 şi art. 136 alin. 3 din HG nr. 395 / 2016, pentru următoarele motive:

1. Oferta depusă pentru ferestre de mansardă este emisă de o firmă producătoare de uşi şi ferestre din lemn stratificat care nu produce şi nu furnizează ferestre de mansardă. Detaliile tehnice prezentate pe lângă ofertă sunt referitoare la produsele oferite de acest producător, nu se consider fișă tehnică pentru ferestrele de mansard cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini afferent prezentei lucrări.

2. Nu sunt prezentate detaliile tehnice ale materialelor ofertate în poz. 20 și 21 aferente categoriei de lucrări Montaj utilaje (software IP - complexitate standard şi software procesare — complexitate medie).

3. Nu au fost prezentate documente doveditoare solicitate privind remuneraţia personalului de specialitate în concordanţă cu tariful prezentat în cadrul ofertei”.

Având a verifica temeinicia deciziei de respingerea a ofertei depuse de ..., Consiliul reține că unul dintre motivele care a stat la baza acestei decizii, l-a constituit faptul că ofertantul nu a depus documente doveditoare solicitate privind remuneraţia personalului de specialitate în concordanţă cu tariful prezentat în cadrul ofertei.

Nemulțumirea contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă, în opinia acestuia în mod nelegal a considerat că nu a justificat tariful ofertat. Mai menționează autoarea contestației faptul că atâta vreme cât a propus un tarif de 9 lei/oră, superior tarifului de 8,735 lei/oră aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, tariful prezentat nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

În replica la cele mai sus reținute, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a solicitat ofertantului explicaţii pentru **a justifica dacă tariful orar prezentat este la nivelul salariului de bază minim brut pe tară garantat în plată**, ci a solicitat **documente din care să reiasă nivelul remuneraţiei personalului şi că aceasta este în concordanţă cu tariful ofertat de 9 lei/oră.**

Se are în vedere că în referire la aspectul în discuție, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări cu actul nr. 261/23.03.2017, respectiv:

”Vă rugăm să prezentaţi documente doveditoare privind remuneraţia personalului de specialitate (state de plată, extras din Revisal etc.) în concordanţa cu tariful prezentat în cadrul ofertei”.

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 3804/28.03.2017, astfel:

”Conform HG nr. 1 / 2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, salariul de bază minim brut care nu conţine adaosuri şi sporuri se stabileşte la 1450 Lei lunar, pentru im program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 Lei /oră.

Tariful prezentat în cadrul ofertei pentru remuneraţia personalului este 9 Lei / oră (sumă netă) respectiv 11,06 Lei / oră sumă (brută).

In concluzie, tariful ofertat pentru remuneraţia personalului se situează nivelul minim impus prin actul normativ sus menţionat, ca atare este un tarif corect şi legal stabilit”.

Demn de reținut în soluționare este faptul că, așa cum a fost mai sus amintit, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertantului documente doveditoare privind remuneraţia personalului de specialitate, menționând și ce tip de înscrisuri/documente trebuie furnizate: ștate de plată, extras din Revisal etc.

Solicitarea de clarificare a autorității contractante a izvorât din faptul că în cadrul Formularelor C7-Lista cu mâna de lucru, care au însoțit listele de cantități, ... a consemnat pentru toate categoriile de personal, respectiv muncitori calificați, muncitori necalificați, muncitori deservenți construcții mașini, pavator, electrician, instalator electrician, instalator, sudor, lăcătuș, zugrav, lăcătuș, dulgher, etc. același tarif mediu de 9 lei/oră.

..., în loc să se conformeze solicitării de clarificare adresate, care viza depunerea de înscrisuri/documente doveditoare, transmite explicaţii privind corectitudinea şi legalitatea tarifului prezentat, argumentând astfel:

- remuneraţia personalului de specialitate şi personalului necalificat este o remuneraţie corect şi legal stabilită, potrivit H.G. nr. 1/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, salariul de bază minim brut care nu conţine adaosuri şi sporuri se stabileşte la 1450 Lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 Lei/ oră. Tariful prezentat în cadrul ofertei pentru remuneraţia personalului este 9 Lei / oră (sumă netă) respectiv 11,06 Lei / oră sumă (brută);

- mai menționează autoarea contestației faptul că: *”tariful prezentat nu este unul neobişnuit de scăzut. Tariful ofertat este 9 lei/ oră sumă netă. Conform datelor oficiale publicate de Comisia Naţională de Prognoză în 28 martie 2017 (a se vedea pe site-ul www.cnp.ro/prognoze) salariul mediu net în judeţul Harghita este 1713 Lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie pe lună, reprezintă 10,31 Lei. Aşa cum puteţi obseva între tariful ofertat de subscrisa şi tariful mediu pe oră calculat conform salariului mediu net practicat la nivelul judeţului Harghita, există o diferenţă nesemnificativă, în concluzie, tariful ofertat de subscrisa se apropie de tariful mediu net, ca atare nu poate fi considerat un tarif obişnuit de scăzut”.*

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a ofertat același tarif orar pentru toate categoriile de resurse umane, iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat depunerea de documente/înscrisuri edificatoare.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a nu depune documente edificatoare în susținerea realității tarifului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante .

A fost alegerea ofertantului să urmeze un raționament greșit și să nu depună niciun document solicitat de comisia de evaluare, și implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul (preț calculat în baza unor tarife orare) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În considerarea celor antemenționate, susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că renumerația personalului de specialitate și a personalului necalificat este o remunerație corect și legal stabilită nu pot fi primite ca fiind relevante în soluționare.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta ..., ca inacceptabilă, sub acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de a respinge oferta ..., Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezetnate. Se are în vedere că autoritatea coontractantă a solicitat clarificarea următorului aspect:

”ofertele de pret şi fişele tehnice ale materialelor utilizate la articolele pentru:

I.3. Cat. Lucrări: Montaj lista utilaje:

Poz. 20 Programare software echipamente: software IP - complexitate standard preţ material 2215,36520 lei

Poz. 21 Programare software: software de procesare - complexitate medie preţ material 721,45760 lei

I.4.Cat. Lucrări: Gard şi porţi: 27 Yala pentru porţi auto preţ material 13,34894 lei/buc.”

În cadrul actului de răspuns, ... a transmis oferta de preț de la ... În ceea ce privește fișele tehnice aferente celor două articole care au făcut obiectul solicitării de clarificare, ofertantul nu a depus niciun înscris/document.

Argumentul adus de autoarea contestației, în favoarea faptului că autoritatea contractantă în mod nelegal a stabilit inacceptabilitatea ofertei sub aspectul care a stat la baza solicitării de clarificare, constă în faptul că autoritatea contractantă a finalizat faza de evaluare tehnică a ofertelor, şi a comunicat, prin adresa nr. 203/10.03.2017, faptul că oferta ... trece în următoarea fază de verificare.

Mai menționează contestatoarea faptul că potrivit acestei decizii, în faza de evaluare tehnică, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă şi trecută în faza de evaluare financiară de către autoritatea contractantă, fiind decriptat şi preţul ofertat. Astfel, în opinia autoarei contestației, autoritatea contractantă în decizia sa de respingere a ofertei, invocă un motiv ce ţine de admisibilitatea propunerii tehnice, în condiţiile în care oferta depusă de ... a fost deja trecută în faza de evaluare financiară. Odată ce s-a luat decizia admiterii propunerii tehnice, închiderea fazei de evaluare tehnică, trecerea în faza de evaluare financiară şi decriptarea preţului ofertat, nu se mai poate reveni în faza de evaluare tehnică decât cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor.

Contrar susținerilor autoarei contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat detalii tehnice pentru articolele în referință în vederea justificării prețului ofertat pentru aceste articole.

Oferta s-a considerat inacceptabilă în baza art. 134. alin. (5) şi art. 136, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că *”în cazul în care ofertantul nu transmite comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate, oferta va fi considerată inacceptabilă",* comisia având obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile pe baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, în speța de față neconformitățile identificate de autoritatea contractantă, chiar dacă vizează documente/elemente care se

regăsesc/aparțin propunerii tehnice, au corespondent/se oglindesc în cadrul propunerii financiare, prin prisma prețului ofertat.

Practica Consiliului este în aceeași direcție, respectiv aspectele tehnice pot fi lămurite și în etapa de evaluare financiară, atâta vreme cât acestea sunt în strânsă legătură cu prețurile ofertate. Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență respectiv: **propunerea financiară** – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și **propunerea tehnică** – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, respectiv: *"În cazul prezent nu s-a respins oferta din cauză că răspunsul prezentat nu este concludent sau detaliile tehnice nu corespund specificaţiilor tehnice solicitate, ci din motivul că nu s-a depus documentul solicitat, pentru care oferta s-a considerat inacceptabilă. (...) Autoritatea contractantă vrea să elimină orice posibilitate de a persista în orice eroare de evaluare, astfel consider că aspectele tehnice nelămurite ale ofertei pot fi solicitate a fi clarificate chiar şi ulterior închiderii fazei de evaluare tehnică, mai mult caracteristicile tehnice ale unui produs determină valoarea acestuia, motiv pentru care se solicită fişă tehnică şi pentru justificarea preţului ofertat".*

Se constată, ca și în cazul precedent analizat faptul că societatea contestatoare nu a transmis toate documentele solicitate de autoritatea contractante, astfel că în mod corect aceasta a reținut nerespectarea de către acesta a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă a sancționat oferta depusă de ... cu declararea ca inacceptabilă.

În ceea ce privește primul motiv identificat de autoritatea contractantă, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate. Se are în vedere că argumentul autorității contractante constă în faptul că oferta depusă pentru ferestre de mansardă este emisă de o firmă producătoare de uși și ferestre din lemn stratificat, care nu produce și nu furnizează ferestre de mansardă. Se are în vedere că autoarea contestației a depus oferta de preț de la ... în care se regăsesc cuantificate și ferestrele de mansardă. În speța de față, atâta vreme cât ofertantul a justificat prețul ofertat pentru ferestrele de mansardă, Consiliul apreciază că nu are nicio relevanță calitatea ..., de producător sau furnizor, această distincție nefiind solicitată în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Însă, având în vedere că din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de către ..., Consiliul nu mai dispune reevaluarea ofertei şi refacerea adresei de

comunicare sub aspectul analizat, finalitatea unui astfel de demers neconducând la un alt rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**