



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. / C7 / ...
Data: 24.04.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11685/24.02.2025, formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233162-2 (...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1135 din 17.02.2025;
- anularea raportului procedurii nr. (...), a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea procesului - verbal nr. (...) privind evaluarea propunerilor financiare menționat în cadrul raportului procedurii;
- reevaluarea propunerii sale financiare raportat la cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia autorității contractante, potrivit

căreia oferta sa depusă în procedura menționată în partea introductivă a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea indică faptul că, potrivit comunicării nr. 1135/17.02.2025 oferta societății sale, a fost respinsă, întrucât:

«Ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează clar „Evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar se va realiza prin compararea valorilor ofertate pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini, nerespectarea valorilor pe linii de buget atrage descalificarea ofertanților” și că această prevedere nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți, răspunsul dvs. este considerat neconcludent și oferta este declarată neconformă».

(...) SRL susține nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare din următoarele considerente:

- în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește niciun document care să se numească caiet de sarcini și care să conțină valorile pe linii de buget;

- singura precizare privind modalitatea de ofertare „pe linii de buget” apare în cadrul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, dar fără a putea fi identificate „liniile de buget” care să poată fi respectate;

- din analiza documentației de atribuire și anume capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, rezultă anumite valori ale investiției, dar acestea **sunt prezentate ca și capitole ale devizului general** al investiției și nu ca „linii de buget”, respectiv:

 - „Valoare totală fără TVA - 2.718.814,64 lei fără TVA

 - 1.3 Amenajări pt. protecția mediului - 5.013,11 lei fără TVA

 - 4.1 Construcții și instalații - 2.664.969,14 lei fără TVA

 - 4.2 Montaj utilaje tehnologice - 868,53 lei fără TVA

 - 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 15.000,00 lei fără TVA

 - 4.5 Dotări - 11.952,53 lei fără TVA

 - 5.1.1 Organizare de șantier - 20.811,33 lei fără TVA”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, susține că a transmis comisiei de evaluare justificări privind **„depășirea liniilor de buget”**, asumându-și inclusiv suportarea în integralitate din cota de profit a societății sale a diferenței în valoare de 494,57 lei fără TVA, respectiv 588,54 lei cu TVA și că această diferență nu va fi solicitată în niciun moment în timpul implementării contractului în situația în care va fi declarat câștigător.

În niciun caz, nu a considerat că va fi în situația ca oferta societății sale să fie respinsă pentru **o prevedere a documentației de atribuire care face trimitere la un document (caiet de sarcini) care nu există și pentru depășirea unor linii de buget neidentificate** în mod clar în documentele procedurii și **neevidențiate/definite concret de către autoritatea contractantă ca fiind „linii de buget”**.

Această speță este reglementată în mod expres în cadrul Îndrumarului privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară emis de ANAP prin care este explicitat **dreptul autorităților contractante de a impune limite valorice sau procentuale aferente valorii anumitor operațiuni/activități din cadrul propunerii financiare**, având în vedere jurisprudența existentă și luând în considerare prevederile legale în vigoare, după cum urmează:

- legislația achizițiilor publice are prevederi exprese doar în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea/entitatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului; nu există prevederi legale care să ofere dreptul autorității/entității contractante de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare;

- prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care se depășesc limitele valorice pentru anumite activități, dar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare;

- legislația prevede că valorile devizului general stabilite la momentul elaborării studiului de fezabilitate (atât valoarea totală, cât și valoarea pe capitole, linii de deviz și obiecte) au doar un caracter estimativ și impune ca devizul general să fie actualizat de către autoritatea contractantă în conformitate cu valorile rezultate în urma procedurii de achiziție publică. Astfel, în lipsa unor constrângeri exprese impuse autorității contractante prin acte normative specifice (ex. hotărâre de guvern privind aprobarea condițiilor de implementare a programului/a contractului de finanțare care să conțină prevederi exprese privind valoarea maximă (valoarea eligibilă) a fondurilor ce pot fi alocate de finanțator pentru diverse linii bugetare din cadrul bugetului proiectului), nu se poate reține justificarea că autoritatea contractantă este obligată să se încadreze în valorile capitolelor, subcapitolelor și obiectelor din devizul general elaborat la nivelul studiului de fezabilitate/DALI;

- în lipsa unor dispoziții legale contrare, operatorul economic are dreptul de a stabili atât cheltuielile indirecte, cât și profitul pe care intenționează să îl obțină, pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu;

- ceea ce interesează, având totodată suport legal, în condițiile în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, este ca prețul inclus de operatorul economic în propunerea financiară să nu depășească valoarea totală estimată, prețurile propuse să fie justificate și să fie rezultatul liberei concurențe;

- **limitarea valorică/procentuală a valorii** unei anumite activități/lucrări din cadrul propunerii financiare, în scopul evitării încălcării frontale a propunerii financiare de către ofertanți, **are o eficiență redusă**. Pentru a contracara utilizarea unor astfel de practici de către ofertanți, se recomandă ca autoritățile contractante să

elaboreze și să utilizeze condiții de plată/grafice de plăți care să asigure operatorilor economici un flux de numerar adecvat.

Din aceste considerente, în cazul respingerii ofertei societății sale, comisia de evaluare a încălcat **principiul proporționalității** prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atribuind contractul către un ofertant care a prezentat o propunere financiară în valoare de 2.618.865,50 lei fără TVA, cu 206.302,48 lei fără TVA mai mult decât oferta societății sale, justificându-se cu aplicarea unei prevederi a documentației de atribuire prevăzută de un document care nu există, această prevedere fiind interzisă în cadrul procedurilor de achiziție așa cum a arătat mai sus.

Prin adresa nr. 1439/27.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 12866/27.02.2025, autoritatea contractantă a susținut că respingerea ofertei societății (...) SRL respectă legislația în vigoare, iar contestația este lipsită de fond.

Autoritatea contractantă precizează că oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, din considerente detaliate în procesul - verbal de evaluare nr. 1127/17.02.2025, după cum urmează:

În data de 13.01.2025, s-au solicitat clarificări, cu termen de răspuns 15.01.2025:

„Sunt depășite valorile pe linii de buget, după cum urmează:

Capitolul 1 - 5.507,68 lei fără TVA în ofertă față de 5.013,11 lei fără TVA în documentația de atribuire. Vă rugăm să clarificați”.

Ofertantul a răspuns în data de 15.01.2025, precizând:

„1. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907 din 2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații: [...] c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

2. SC (...) SRL își asumă faptul că diferența în valoare de 494,57 lei fără TVA, respectiv 588,54 lei cu TVA, va fi suportată în integralitate din cota de profit a societății noastre și nu va fi solicitată în niciun moment în timpul implementării contractului în situația în care vom fi declarați câștigători.

3. Vă rugăm să luați în considerare faptul că asumarea suportării de către societatea noastră a diferenței din cota de profit nu reprezintă o modificare a propunerii financiare.

De asemenea, vă precizăm faptul că 494,57 lei fără TVA, reprezintă 0,02% din valoarea ofertată de (...) SRL, fiind o valoare total nesemnificativă raportat la valoarea de 2.412.563,02 lei, fără TVA”.

Autoritatea contractantă, însă, susține că, ținând cont de faptul că **în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează clar „Evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar se va realiza prin compararea valorilor oferite pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini, nerespectarea valorilor pe linii de buget atrage descalificarea ofertanților”**, precum și de faptul că această prevedere nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți, răspunsul ofertantului este considerat neconcludent și oferta sa este declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15485/11.03.2025, societatea contestatoare a depus concluzii scrise față de punctul de vedere nr. 1439/27.02.2025, reiterând solicitările din contestație.

În ceea ce privește cele invocate în cadrul punctului de vedere, consideră că autoritatea contractantă nu aduce argumente în fapt sau în drept pentru respingerea ofertei sale, ci doar prezintă deciziile pe care le-a adoptat în comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție.

(...) SRL reiterează faptul că prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care se depășesc limitele valorice pentru anumite activități, dacă oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare. În susținere redă prevederi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016

Totodată, atașează un extras din SEAP din care rezultă faptul că documentația de atribuire nu a conținut niciun document care să se denumească „caiet de sarcini”, iar societatea sa nu putea contesta un document inexistent.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, „(...)”, cod CPV 45233162-2 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1154284/09.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 2.718.814,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.10.2024 ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 54.377,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211085862/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 27.02.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din procesul – verbal din 28.10.2024 de evaluare/vizualizare oferte + DUAЕ depuse în SEAP, verificare garanții de participare încărcate în SEAP și consemnare date identificare ofertanți participanți la procedură, Consiliul a reținut că au depus oferte 4 operatori economici între care și societate contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. (...), rezultă că oferta (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL – (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1135/17.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: « ... oferta dumneavoastră a fost respinsă potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, fiind declarată **NECONFORMĂ întrucât:**

S-au solicitat clarificări în data de 13.01.2025, cu termen de răspuns 15.01.2025.

Ați răspuns în data de 15.01.2025, precizând:

1. *În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907 din 2016, privind etapele de elaborare și conținutul – cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații: [...] c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții.*

2. *SC (...) SRL își asumă faptul că diferența în valoare de 494,57 lei fără TVA, respectiv 588,54 lei cu TVA, va fi suportată în integralitate din cota de profit a societății noastre și nu va fi solicitată în nici un moment în timpul implementării contractului în situația în care vom fi declarați câștigători.*

3. *Vă rugăm să luați în considerare faptul că asumarea suportării de către societatea noastră a diferenței din cota de profit nu reprezintă o modificare a propunerii financiare. De asemenea vă precizăm faptul că 494,57 lei fără TVA, reprezintă 0,02% din valoarea ofertată de (...) SRL, fiind o valoare nesemnificativă raportat la valoarea de 2.412.563,02 lei fără TVA.*

*Ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează clar „**Evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar se va realiza prin compararea valorilor ofertate pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini, nerespectarea valorilor pe linii***

de buget atrage descalificarea ofertanților” și că această prevedere nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți, răspunsul dvs. este considerat neconcludent și oferta este declarată **neconformă».**

Totodată, Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL în data de 13.01.2025: „... Sunt depășite valorile pe linii de buget, după cum urmează: Capitolul 1 - 5.507,68 lei fără TVA în ofertă față de 5.013,11 lei fără TVA în documentația de atribuire. Vă rugăm să clarificați”.

Ofertanta a răspuns în data de 15.01.2025, aducând următoarele precizări:

„1. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907 din 2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, **Devizul general** întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă **se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu** în următoarele situații: [...] c) **după finalizarea procedurilor de achiziție publică**, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

2. SC (...) SRL **își asumă faptul că diferența în valoare de 494,57 lei fără TVA**, respectiv 588,54 lei cu TVA, va fi suportată în integralitate din cota de profit a societății noastre și nu va fi solicitată în niciun moment în timpul implementării contractului în situația în care vom fi declarați câștigători.

3. Vă rugăm să luați în considerare faptul că **asumarea suportării de către societatea noastră a diferenței** din cota de profit **nu reprezintă o modificare a propunerii financiare**.

De asemenea, vă precizăm faptul că **494,57 lei fără TVA, reprezintă 0,02% din valoarea ofertată** de (...) SRL, fiind o valoare total nesemnificativă raportat la valoarea de 2.412.563,02 lei, fără TVA”.

Pentru soluționarea criticii contestatoarei în referire la respingerea ofertei depuse, Consiliul are în vedere și faptul că, prin Strategia de contractare, la lit. C) Tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia s-a precizat: **”Tipul de contract propus: CONTRACT LUCRĂRI. Modalitatea de implementare a contractului: Contractul este implementat din bugetul local și AFM”**.

Mai mult, este de reținut și faptul că, la pct. II.1.4 Descrierea succintă și la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele valori:

„Valoare totală fără TVA - 2.718.814,64 lei fără TVA

1.3 **Amenajări pt. protecția mediului - 5.013,11 lei fără TVA**

4.1 Construcții și instalații - 2.664.969,14 lei fără TVA

4.2 Montaj utilaje tehnologice - 868,53 lei fără TVA

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 15.000,00 lei fără TVA

4.5 Dotări - 11.952,53 lei fără TVA

5.1.1 Organizare de șantier - 20.811,33 lei fără TVA”.

Totodată, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, s-au precizat, printre altele următoarele: „... **Evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar se va realiza prin compararea valorilor ofertate pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini, nerespectarea valorilor pe linii de buget atrage descalificarea ofertanților**”.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, în condițiile în care a impus cerința mai sus reținută, pentru faptul că ofertanta (...) SRL a prevăzut în oferta financiară la cap. 1 Amenajări pentru protecția mediului 5.507,68 lei, fără TVA, o valoare mai mare decât valoarea impusă în cadrul documentației de atribuire (fișa de date) - 5.013,11 lei fără TVA în mod corect autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări.

De asemenea, având în vedere răspunsul ofertantei din adresa emisă din 15.01.2025, mai sus reținut, Consiliul determină că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsului prezentat.

În condițiile în care contractul se va finanța atât din bugetul local, cât și de la Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), autoritatea contractantă a fost nevoită să detalieze valori pentru categorii de lucrări pe care ofertanții trebuiau să le respecte.

Or, societatea contestatoare nu a respectat valoarea aferentă uneia dintre categoriile de lucrări impuse prin documentația de atribuire, respectiv **Amenajări pt. protecția mediului - 5.013,11 lei fără TVA**, ofertând o valoare mai mare (5.507,68 lei, fără TVA), cu toate că, prin documentația de atribuire s-a precizat explicit că: „... **Evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar se va realiza prin compararea valorilor ofertate pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini, nerespectarea valorilor pe linii de buget atrage descalificarea ofertanților**” (pct. IV.4.2 din fișa de date).

Operatorii economici au obligația de întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum impun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)*], precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*] și în egală măsură, autoritatea contractată are obligația de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe, potrivit prevederilor art. 132 și art. 133 din norme.

Totodată, în situația în care avea neclarități în legătură cu documentația de atribuire societatea contestatoare putea să solicite autorității contractante clarificări, potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, și mai mult, avea posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva cerințelor

considerate nelegale, în condițiile prevăzute la cap. III din Legea nr. 101/2016.

Or, câtă vreme ofertanta contestatoare nu a respectat toate cerințele documentației de atribuire, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Justificările aduse de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu referire la faptul că, pe de o parte "(...) SRL își asumă faptul că diferența în valoare de 494,57 lei fără TVA ... va fi suportată din cota de profit", iar pe de altă parte, această diferență care reprezintă 0,02% din valoarea ofertată, nu modifică propunerea financiară, nu sunt în măsură să conducă la conformitatea ofertei având în vedere cerința documentației de atribuire (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare) mai sus reținută.

Totodată, susținerea/critica contestatoarei cu referire la faptul că, în SEAP, nu există publicat un caiet de sarcini la care face referire cerința în discuție, este considerată tardivă, fiind depășit termenul de contestare de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 09.10.2024, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. SCN1154284/09.10.2024.

Pe de altă parte, dacă avea neclarități în privința acestui aspect, precum și cu privire la noțiunea "**compararea valorilor oferate pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini**", ofertanta putea solicita clarificări conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât pentru nerespectarea cerinței în discuție achizitoarea a prevăzut explicit și **sanctiunea de respingere a ofertei**.

Condiționările datorate de sursele de finanțare diferite evidențiate la nivelul documentației de atribuire, impunea obligația ofertanților de a respecta întocmai prevederile acesteia și anume elaborarea propunerii financiare cu luarea în considerare nu numai a valorii estimate totale ci și a valorilor estimate pe capitole de lucrări.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul a reținut ca relevante următoarele considerente ale Deciziei civile nr. 331/2024 din data de 13.05.2024 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice (dosar nr. 1883/2/2024), în soluționarea plângerii formulată de (...) SA împotriva deciziei CNSC nr. 558/C7/441/05.03.2024:

„14. Așa fiind, in mod corect a constatat CNSC că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta intimei contestatoare ca fiind inacceptabilă.

15. Conform prevederilor documentației de atribuire (Secțiunea IV.4.2 din Fișa de date a achiziției), corect reținute și valorificate de către CNSC, numai o eventuală depășire a valorii totale estimate ar fi putut conduce la respingerea unei oferte și numai în situația în care nu

ar fi existat posibilitatea suplimentării fondurilor necesare finanțării contractului de către autoritatea contractantă.

16. Prin urmare, **în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat expres în documentația de atribuire că depășirea sumei estimate pe linia bugetară „Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului” este de natură a conduce la respingerea ofertelor, simpla depășire a valorii estimate aferente liniei bugetare anterior menționate nu putea fundamenta o decizie precum cea adoptată de autoritatea contractantă cu privire la oferta intimată contestatoare.**

17. În același sens, cum judicios a apreciat CNSC, intimata contestatoare a respectat structura Formularului de ofertă (Formularul 11 - din secțiunea „Formulare”) și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din cadrul documentației de atribuire, prin completarea acestora în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cum corect a observat CNSC, în condițiile în care atât Instrucțiunile pentru ofertanți, cât și modelul de contract de proiectare și execuție lucrări, parte integrantă din documentația de atribuire, conțin trimiteri la actul normativ menționat, iar **autoritatea contractantă nu a indicat în documentele achiziției faptul că ofertanții au obligația ca la întocmirea ofertelor să nu depășească valoarea estimată aferentă capitolului 3 - „Cheltuieli pentru proiectarea și asistență tehnică a proiectantului” - respectiv suma de 205.000,00 lei, fără TVA**, nici nu a specificat în cuprinsul Formularul F1, inclus în documentația de atribuire, ca cheltuielile cu „EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI”, „Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire”, „As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu” sunt aferente Capitolului 3.5.

18. Or, în contextul factual anterior prezentat, în condițiile în care valorile aferente cheltuielilor în discuție au fost incluse în propunerea financiară a asocierii BEDRI (Secțiunea 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică), în mod corect a apreciat CNSC că decizia autorității contractante de respingere a ofertei intimată contestatoare este expresia unui formalism excesiv, incompatibil cu respectarea principiului proporționalității [art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016], care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit și care, totodată, trebuie înțeleasă ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite (...).

Pentru aceste motive, Consiliul constată că, în mod corect oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind nefondată.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.