



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 04.04.2016, formulată de S.C. S.R.L, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei nr. / 30.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de „cerere de oferte” online, fără licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Marcaj rutier decorativ și antiderapant necesar la trecerile pentru pietoni pe raza municipiului Tîrgu Mureș”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. din data de 30.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L și S.C. S.R.L, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă rezultatul procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Marcaj rutier decorativ și antiderapant necesar la trecerile pentru pietoni pe raza municipiului Tîrgu Mureș”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. din 30.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică depusă nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la clarificările solicitate nu au fost concludente.

Având în vedere aceste motive invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei, contestatorul menționează H.G. nr. 2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

În acest sens, contestatorul arată că din comunicarea rezultatului procedurii a rezultat faptul că comisia de evaluare a considerat conform produsul, iar un alt produs fiind neconform, dar la care s-a renunțat. Astfel, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru a respinge oferta, propunerea tehnică fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta depusă de S.C. S.R.L., contestatorul consideră că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare impuse de documentația de atribuire din următoarele motive: *„întrucât în România nu au fost aplicate astfel de material, este evident faptul că această companie nu întrunește criteriile de experiență similară solicitate; nu dispune de personal specializat pentru aplicarea marcajelor rutiere, nefiind astfel îndeplinite criteriile solicitate de autoritatea contractantă; materialele propuse de ofertant pentru execuția acestor lucrări nu sunt aprobate la utilizare în România și, în consecință, nu pot fi utilizate pe drumurile publice”*.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în concret a susținerilor în referire la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr./08.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr./08.04.2016, S.C. S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, arătând că operatorul economic declarat câștigător a avut ca terț susținător pe S.R.L. a cărei experiență este legată de lucrări cu alte tipuri de materiale de marcaj.

Totodată, se susține că societatea S.R.L. desfășoară conform cod CAEN, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale având în ultimii 3 ani un număr mediu de 23 de salariați.

De asemenea, pentru materialele propuse de ofertantul declarat câștigător nu este prezentat agrementul tehnic.

Prin adresa nr./11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./12.04.2016, autoritatea contractantă a transmis un punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca netemeinică, nelegală și tardivă.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează, referitor la afirmația contestatorului conform căreia a propus două tipuri diferite de materiale, faptul că la verificarea propunerii tehnice, membrii comisiei de evaluare au concluzionat faptul că contestatorul a ofertat produse componente, care în urma aplicării într-o anumită succesiune prin supunere urma a forma produsul finit. Prin urmare, nu a fost susținută afirmația conform căreia ar fi produs două tipuri diferite de materiale.

În acest sens, autoritatea contractantă, raportându-se la cerințele din caietul de sarcini și clarificările la documentația de atribuire, arată că, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică depusă de S.C. S.R.L. neconformă, deoarece nu a întrunit cerințele de bază ale caietului de sarcini și anume ca produsele utilizate să nu fie toxice, volatile sau inflamabile și să se aplice la rece, și oferta depusă reprezenta o alternativă la prevederile caietului de sarcini în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) datorită ofertării unor produse cu caracteristici care nu respectă nici măcar un minimum al cerințelor autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la clarificarea nr. din data de 26.01.2016, la care contestatorul a făcut referire, autoritatea contractantă menționează că, produsele ofertate nu au putut fi considerate produse similare.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare prin răspunsul la clarificări depus cu adresa nr. din data de 04.03.2016, mai mult, a admis neconformitatea materialelor propuse prin propunerea tehnică. Prin renunțarea la materialul Texturflex, noul sistem nu a mai satisfăcut cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației cu privire la cerințele din caietul de sarcini menționând art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

La data de 15.04.2016, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, înregistrat la Consiliu sub nr. din 15.04.2016.

Pin adresa nr. /19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. din 19.04.2016, contestatorul a depus concluzii scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice, aducând argumente în susținerea faptului că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele de calificare și caietul de sarcini .

Prin adresa nr. /25.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /25.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de S.C. S.R.L. fiind combătute pe larg susținerile contestatorului în referire la ofertantul declarat câștigător cât și la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Marcaj rutier decorativ și antiderapant necesar la trecerile pentru pietoni pe raza municipiului Tîrgu Mureș”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. /13.01.2006, potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 545.100 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. /02.02.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. S.R.L., iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. din 30.03.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta și de ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa nr. /30.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele considerente:

„- propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele din caietul de sarcini deoarece produsul propus pentru realizarea marcajului este

toxic, inflamabil, volatil și nu poate fi aplicat la rece, prin urmare propunerea tehnică reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini;

- răspunsul la clarificări transmis prin adresa înregistrată cu nr./04.03.2016 nu este concludent deoarece nu clarifică aspectele sus-menționate, mai mult prin răspunsul transmis v-ați modificat propunerea tehnică depusă inițial, deoarece ați renunțat la produsul care nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini"

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează "oferta tehnică trebuie să asigure verificarea corespondenței acesteia cu cerințele impuse prin caietul de sarcini. Specificația tehnică se va face în așa fel încât să se regăsească obligatoriu, toate cerințele și documentele din caietul de sarcini."

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele cerințe, respectiv: "Se are în vedere achiziționarea și aplicarea unui liant de rășină poliuretanică și a unui agregat sintetic (bauxită calcinată) în vederea obținerii unui sistem de marcaje rutiere decorative și puternic antiderapante (...).

4. PREVEDERI DE ACHIZIȚIE PRODUSE

Condiții minime pentru marcaj rutier decorativ si antiderapant.

Caracteristici tehnice minime:

- Să nu fie toxic.
- Neinflamabil
- Fără solvenți
- Conținutul componentului să fie nonvolatil.
- Rășina poliuretanică să poată fi aplicată la rece și să fie ușor pigmentabilă.

Examinând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a propus ca soluție tehnică utilizarea următoarelor produse pentru marcaje antiderapante:

- Masă plastică bicomponentă aplicată la rece pentru marcaje rutiere antiderapante tip,
- Vopsea termoplastică pentru marcaje rutiere

Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice este prezentată o descriere a sistemelor de marcaj având la bază materialele propuse.

Considerând că produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului contestator prin adresa nr./02.03.2016, clarificarea anumitor neconcordanțe din propunerea tehnică raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, în referire la produsul, astfel: "...4. În caietul de sarcini se prevede ca și caracteristică minimă pentru produsul utilizat **să poată fi aplicata la rece**, însă în propunerea tehnică depusă, la pagina 11 se precizează

faptul că "2.2.3. Pct.3 Pentru aplicare pulberea se incalzeste la 190±15°C".

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 127 din 03.03.2016, precizând: „Art 2.2.3 face referire la produsul la care renunțăm. Produsul D 485 se aplică la rece, așadar corespunde cerințelor din caietul de sarcini.”

Consiliul constată că ofertantul S.C. S.R.L a procedat, prin răspunsul la clarificări, la modificarea propunerii tehnice, comportament sancționat de dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră, “(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”. (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul a modificat propunerea tehnică prin reducerea numărului de produse pe care a declarat că le va folosi pentru realizarea marcajelor antiderapante, oferta sa intră sub incidența dispozițiilor anterior evocate.

În atari condiții, răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 4 nu este unul cu relevanță în cauză și, mai mult, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum corect a susținut autoritatea contractantă.

În condițiile în care în propunerea tehnică a fost asumată o soluție tehnică bazată pe utilizarea anumitor materiale, respectiv masă plastică bicomponentă aplicată la rece tip și vopsea termoplastică pentru marcaje rutiere, fiind descrise în detaliu, iar pentru fiecare dintre acestea fiind prezentate fișe tehnice, avize tehnice, nu-i este îngăduit ofertantului să elimine după bunul plac prin răspunsul la solicitarea de clarificări, o anumită componentă din propunerea tehnică pentru ca aceasta să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Chiar dacă celălalt produs ar îndeplini cerințele caietului de sarcini nu se poate reține conformitatea propunerii tehnice câtă vreme aceasta a fost modificată, contrar susținerilor contestatorului.

Astfel, cu luarea în considerare a aspectelor constatate, autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta S.R.L.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Criticile contestatorului privind documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 13.01.2016, sunt tardiv formulate la data depunerii

conestației, respectiv 04.04.2016, cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate, acestea consolidându-și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. S.R.L.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată a fi lipsite de interes, câtă vreme s-a stabilit că în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte.

Având în vedere cele anterior expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.