

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4818/08.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54929/11.08.2025, **obiect al dosarului nr. .../2025**, depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...-Năsăud sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional de ... SPARL, cu sediul în ..., ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire Stadion, localitatea ..., Str. Aerodromului, nr. 33, municipiul ..., județul ...- Năsăud”*, cod CPV 45212224-2 Lucrări de construcții de stadioane (Rev.2), de ... SA, cu sediul central în ..., și punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 29.07.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 5177L/29.07.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... și declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... SA - ... SRL;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ..., cu consecința declarării acesteia acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale conform capătului de cerere 2, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție nr. 3890/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58367/22.08.2025, depusă în dosarul nr. .../2025, de ... SA, cu sediul social în ..., lider al asocierii ... SA - ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director financiar ..., intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar, pe fond respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL-... împotriva raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de asociere.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 59000/25.08.2025, depusă, în dosarul nr. .../2025, de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administratori, și convențional de ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SRL și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației ... SRL în ce privește reevaluarea propriei oferte.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 54981/11.08.2025, **obiect al dosarului nr. .../2025**, depusă de ... SRL, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025 în ce privește evaluarea ofertei asocierii ... SA - ... SRL; reevaluarea ofertei ... SA - ... SRL, cu consecința refacerii clasamentului ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 3892/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58365/22.08.2025, depusă în dosarul nr. .../2025, de ... SA, lider al asocierii ... SA - ..., intervenienta solicită Consiliului să admită, în principiu, cererea de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar pe fond, să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... & ... împotriva raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

Prin contestația nr. 10533/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54992/11.08.2025, **obiect al dosarului nr. .../2025**, depusă de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea ... & ... și anume: constatarea

nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse în procedură de către asociere; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii FN/29.07.2025, a raportului procedurii nr. 5177/29.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente care vizează îndeplinirea condițiilor de conformitate și acceptabilitate a ofertei depuse de asocierea menționată; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociere în strictă conformitate cu dispozițiile ce vor fi stabilite prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 3891/22.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58369/22.08.2025, depusă de ... SA în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar, pe fond respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... & ..., împotriva raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de asociere.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58370/22.08.2025, depusă de ... SRL în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SRL; și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației ... SRL în ce privește reevaluarea propriei oferte.

Prin contestația nr. 6085/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54994/11.08.2025, **obiect al dosarului nr. .../2025**, depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în localitatea Rebrîșoara nr. 315, județul ...-Năsăud, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., contestatoarea a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante să îi acorde accesului la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

2. Corelativ cu admiterea petitului nr. 1, constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare;

3. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5177L/29.07.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor;

4. Anularea raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

5. Anularea raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ... & ..., declarată admisibilă și clasată pe locul 2 și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ... & ..., declarată admisibilă și clasată pe locul 2, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

6. Suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitului nr. 3, 4 și 5, până după soluționarea de către Consiliu a petitelor nr. 1 și 2 și îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către autoritate contractantă a deciziei Consiliului în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1 și expirarea termenului legal de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, calculat prin raportare la data la care achizitorul a pus la dispoziția contestatoarei documentele impuse a fi comunicate prin decizia Consiliului în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1.

Prin cererea de intervenție nr. 3889/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58363/22.08.2025, depusă de ... SA, în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar, pe fond respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea ..., prin ... SRL, în calitate de lider al asocierii, împotriva raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58372/22.08.2025, depusă de ... SRL, în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SRL; și, pe cale de consecință, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ... SRL în ce privește oferta asocierii ... SRL —... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, .../2025, .../2025 și .../2025 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară,

deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ... SRL, lider al asocierii ... SRL ... SRL (dosar nr. .../2025), ... SRL (dosar nr. .../2025), ... SRL (dosar nr. .../2025) și ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL (dosar nr. .../2025), critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2025:

Prin prima contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL, lider al asocierii ... SRL ... SRL, susține că, atât raportul procedurii, cât și comunicarea sunt dovada unei evaluări părtinitoare, solicitările de clarificări fiind menite să genereze pretexte pentru respingerea ofertei sale.

Astfel cum va arăta în continuare, motivele invocate de ... pentru respingerea ofertei sale sunt lipsite de temei, în condițiile în care: a răspuns concludent solicitării de clarificări privind Formularul de ofertă și anexa la acesta; referirile la clasa de beton pentru infrastructură din justificările de preț putea fi privită cel mult ca o eroare facil remediabilă prin solicitarea unei noi clarificări, nefiind incident niciunul dintre temeiurile de respingere invocate.

Măsura de respingere a ofertei asocierii ... este disproporționată și excesiv de formalistă, având în vedere că motivele de respingere au vizat un formular și o eroare facil remediabilă (cuantificabilă la aproximativ 0,1% din prețul total ofertat), deci aspecte minore în economia unei oferte de câteva mii de pagini (doar propunerea tehnică are aproximativ 1600 de pagini) și a unui contract de complexitatea celui de față, cu o valoare estimată de aproximativ 200 de milioane de lei. Practic, ... a optat pentru respingerea ofertei sale și pentru a plăti aproximativ 3,8 milioane de lei în plus ofertantului câștigător, în loc să evalueze în mod complet oferta ..., prin recurgerea la toate instrumentele procedurale legale aflate la dispoziția sa. O astfel de abordare nu corespunde nici dezideratului eficienței și nici asigurării unui proces cu adevărat competitiv în cadrul procedurii, la finalul căruia ... să obțină în mod real cel mai bun raport calitate-preț.

În al doilea rând, prin comunicare, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

cât și principiul transparenței. În comunicare este menționat și temeiul de respingere de la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice). Acest temei nu se regăsește nici în raportul procedurii și nici în procesul-verbal nr. 4616L/12.06.2025 (pag. 10). În plus, potrivit comunicării și raportului, motivele de respingere vizează doar pretinsa neconcludență a răspunsului la clarificări și faptul că propunerea financiară nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Se impune, așadar, ca temeiul de respingere de la art. 137 alin. (3) lit. d) să fie din start eliminat, de vreme ce nu comportă vreo motivare concretă și excedă consemnărilor din actele de evaluare.

Nici neconcludența răspunsului la clarificări nu este clar și concret justificată.

Primul motiv de respingere a ofertei, invocat de ..., constă în faptul că: *Ofertantul nu a retransmis revizuite formularul de oferta și anexa la acesta, cu defalcarea duratei de realizare (proiectare + execuție), în luni și zile, conform propunerii tehnice, așa cum i s-a solicitat prin solicitarea de clarificări, iar răspunsul la o noua solicitare de clarificări nu ar schimba decizia de respingere a ofertei.*

Acest motiv este netemeinic și disproporționat.

Respingerea ofertei ... este pur formală și excesivă față de modelele formularului de ofertă și anexei la acesta publicate de ...

Formularul de ofertă și anexa la acesta au fost întocmite cu respectarea prevederilor din cadrul acestora.

La nivelul acestor formulare s-a solicitat prezentarea globală a duratei de realizare a investiției, iar nu vreo defalcare pe componente a acestei durate.

Or, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, dar și a art. 3 pct. 26 lit. z), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a art. 20 alin. (2) din Normele metodologice, autoritatea contractantă este cea care răspunde pentru modul de redactare a documentației de atribuire și pentru asigurarea unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici cu privire la cerințele procedurii. Aceste cerințe nu pot fi modificate ulterior în evaluarea ofertelor.

... a răspuns concludent întrebării autorității contractante, astfel cum a fost aceasta formulată. Aprecierea concludenței răspunsului la clarificări nu este una discreționară. Art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice prevăd că orice solicitare de clarificări trebuie să fie clară, explicită și suficient de detaliată.

Contrar concluziei ..., clarificările transmise de asocieria contestatoare răspund întrebării adresate de autoritatea contractantă, întrucât: solicitarea a fost formulată astfel: *Retransmiteti revizuite*

formularul de oferta și anexa la acesta, cu defalca rea duratei de realizare (proiectare + execuție), în luni și zile, conform propunerii tehnice.

... a cerut doar defalcarea în luni și zile a duratei de realizare, conform propunerii tehnice, iar contestatoarea a răspuns acestei solicitări la pct. 2 din răspunsul nr. 274/29.05.2025 și a retransmis Formularul nr. 7 și anexa la acesta.

Autoritatea contractantă nu motivează, de altfel, în concret verdictul neconcludenței, prin raportare la solicitarea formulată, ci doar se limitează la a afirma că ofertantul nu ar fi retransmis documentele revizuite, așa cum i s-a solicitat prin solicitarea de clarificări. Aceste documente au fost însă anexate răspunsului la clarificări nr. 274/29.05.2025 (Anexa nr. 1), iar ... nu explică de ce a considerat că documentele astfel transmise nu ar fi în concordanță cu solicitarea adresată, cu toate că avea obligația legală de a motiva în concret comunicarea (astfel cum am arătat mai sus).

Respingerea ofertei ... este disproporționată. ... trebuia să ceară cel mult o nouă clarificare

Respingerea ofertei ... este cu atât mai disproporționată cu cât o nouă clarificare ar fi fost strict formală/de confirmare, cum a fost de altfel și solicitarea inițială.

... însăși este conștientă că această cale de acțiune ar fi fost cea legală, consemnând însă în mod eronat și vag că o nouă solicitare de clarificări nu ar schimba decizia de respingere a ofertei. Aceasta nu explică în vreun fel această mențiune vădit eronată, în condițiile în care toate informațiile privind durata de realizare a investiției se regăsesc deja în oferta sa și sunt în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, iar contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificări adresată, astfel cum a înțeles conținutul acesteia.

În subsidiar, o astfel de situație ar putea fi cel mult tratată prin prisma prevederilor referitoare la viciu de formă, de la art. 135 alin. (3) din Normele metodologice.

În propunerea tehnică se regăsesc deja inclusiv informații detaliate privind durata de realizarea a investiției.

Oferta a fost astfel respinsă în mod artificial pentru un aspect strict formal și în pofida formulării solicitării de clarificări de către ... într-o manieră neclară și echivocă.

În concluzie, acest prim motiv de respingere este profund neîntemeiat și disproporționat.

Măsura respingerii ofertei asocierii ... depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor achizitoarei, aceasta aplicând cea mai „constrângătoare măsură”.

Al doilea motiv de respingere, vizează utilizarea pentru toate lucrările de infrastructură, cu excepția betonului de egalizare, a betonului clasa C30/37, deși prin documentație și răspunsul consolidat s-ar fi

menționat în mod clar că betonul utilizat pentru elementele infrastructurii este C35/45, iar pentru placa peste sol este C30/37.

Nici acest motiv de respingere a ofertei nu este întemeiat.

... avea obligația de a solicita clarificări suplimentare și de a verifica incidența excepțiilor prevăzute la art. 134 și 135 din Normele metodologice

În primul rând, față de, exigența respectării principiului proporționalității, art. 127 alin. (1) lit. i) și 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice, în sensul în care comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările/completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar solicitările trebuie să fie explicite și suficient de detaliate; asumarea respectării cerințelor caietului de sarcini în integralitatea sa de către ... prin propunerea tehnică, propunere tehnică apreciată drept conformă cu cerințele caietului de sarcini de către comisia de evaluare, răspunsul la clarificări în care s-a menționat clasa de beton putea fi tratat cel mult ca o ambiguitate/eroare, prin raportare la care autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări.

Astfel, prin propunerea tehnică, contestatoarea afirmă că și-a asumat realizarea lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini (deci inclusiv în ceea ce privește clasa de beton).

Prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare precizează că ar fi putut reconfirma asumarea cerinței privind clasa de beton pentru lucrările de infrastructură, conform unei solicitări explicite a ... în acest sens. O astfel de clarificare ar fi fost, așadar, formală/de confirmare, fiind susținută de precizări existente în oferta depusă inițial, respectiv de mențiunile privind respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor publicate în SEAP.

Prin respingerea direct a ofertei ... fără solicitarea unor clarificări punctuale privind clasa de beton, ... a încălcat și art. 134 alin. (4), care obligă la definirea clară, explicită și suficient de detaliată a solicitării. În solicitarea de clarificări nr. 4299L/26.05.2025 se solicită prezentarea justificării prețului ofertat pentru activitățile inter alia din *Centrul de cost, 4.1.1.1. Rezistență, poz. 4*. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la infrastructura, inclusiv impermeabilizări. Deci, inclusiv denumirea acestei poziții din documentația de atribuire și solicitarea de clarificări adresată face referire la beton de diferite clase pentru infrastructură.

În al doilea rând, în subsidiar, chiar dacă ar fi considerat că rectificarea erorii privind clasa de beton ar fi determinat o modificare a ofertei, ... avea totodată obligația de a verifica incidența art. 134 alin. (7)-(10) și art. 135 din Normele metodologice, astfel cum s-a subliniat și în jurisprudență:

Dacă ar fi verificat încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, în raport de art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) din Normele metodologice, ... ar fi observat că toate condițiile legale în acest sens sunt îndeplinite: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei - diferența valorică dintre betonul de clasă C30/37 și cel de clasă C35/45 pentru cantitatea bugetată reprezintă doar 0,10% din prețul ofertei; cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice - în condițiile în care ... a publicat anunțul de participare aferent unei proceduri de licitație deschisă, nu există premisele unei eventuale eludări a aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale ... în raport cu anumite praguri valorice; - în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că nu s-ar schimba clasamentul ofertanților - eventuala suplimentare de cost aferentă indicării din eroare a clasei de beton C30/37 și corectării acesteia în C35/45 nu ar conduce la modificarea clasamentului în cadrul procedurii. În clasamentul ofertelor admisibile care ar include și oferta sa, ... s-ar clasa pe primul loc și înainte și după remedierea acestui aspect, modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială - astfel cum rezultă din comunicare și raport, ... reproșează sale clasa de beton pentru infrastructură indicată prin răspunsul la clarificări, iar nu prin oferta inițială, astfel încât nu s-ar pune problema unei diminuări calitative în comparație cu aceasta; modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe - autoritatea contractantă nu a inclus în documentație o cerință expresă în acest sens și, cu atât mai puțin, nu a indicat prin comunicare existența unei astfel de interdicții exprese.

Respingerea ofertei ... încalcă principiul proporționalității, iar ofertantul poate suporta eventuala diferență de cost infimă conform documentației de atribuire.

Așadar, este evident disproporționată respingerea ofertei sale pentru un element care putea fi facil remediat conform celor anterior menționate și care este posibil să fie oricum supus modificării, urmând a fi definitivat în etapa de proiectare.

... a solicitat justificarea prețurilor ofertate cu toate că prețul ofertat de ... nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, situându-se peste pragul de 80% de la art. 136 alin. (4) din Normele metodologice, astfel cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 4293L/26.05.2025 (pag. 2); or, potrivit pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, justificările de preț vor fi solicitate doar ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

În pofida prevederii din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț și a utilizat răspunsurile astfel furnizate pentru a respinge oferta; ... a încălcat și egalitatea de tratament, solicitând în mod aleatoriu și discreționar, clarificări diferite, ofertanților: anumitor ofertanți li s-au solicitat atât justificarea prețurilor oferate pentru activități din cadrul centrelor de cost, cât și oferte de preț de la furnizori pentru materiale, echipamente și dotări, în timp ce altor ofertanți li s-au solicitat doar oferte de preț (e.g. asocierii ..., asocierii ..., asocierii ...).

În plus, astfel cum rezultă din pct. 3 Centre de cost din caietul de sarcini, Secțiunea 2: Cerințele Beneficiarului, Prețul Ofertei:

- însăși autoritatea contractantă admite posibilitatea apariției unor erori/omisiuni în descrierile din centrele de cost;

- chiar și în ipoteza în care ar exista activități pentru care nu s-ar fi introdus nicio valoare, sancțiunea nu ar fi respingerea ofertei, ci considerarea prețului pentru acea activitate ca având valoare zero; considerarea prețului pentru respectiva activitate ca având valoare zero ar presupune în mod automat suportarea costului respectiv de către ofertant.

Betonul indicat în clarificare este în concordanță cu normativele tehnice în vigoare și, implicit, cu documentația de atribuire

În subsidiar aspectelor de mai sus, și dacă s-ar considera, prin absurd, că tipul de beton indicat în clarificare nu ar fi o eroare remediabilă conform legislației achizițiilor publice (fie prin corectarea abaterii tehnice minore/erorii aritmetice/viciului de formă conform legislației achizițiilor publice, fie prin asumarea suportării diferenței de preț în conformitate cu prevederile documentației de atribuire), acesta este în concordanță cu normativele tehnice în vigoare și, implicit, cu documentația de atribuire.

Eventuala utilizare a betonului de clasă C30/37 are următoarea justificare tehnico-normativă:

1. Conformitatea cu normele tehnice în vigoare (SR EN 206:2014, Beton. Specificație, performanță, producție și conformitate) - potrivit SR EN 206:2014, clasa minimă de beton admisă pentru expunere de tip XA2, XC1 este C30/37.

În documentația de atribuire se face referire la clasa de expunere XA2 conform NE012/1- 2007.

Normativul NE 012-1:2007, în vigoare la momentul redactării caietului de sarcini (la nivelul anului 2020), recomandă pentru expunere XA2 o clasa minimă C35/45, dar:

- acest prag este recomandat, nu obligatoriu, așa cum rezultă și din textul normativului;

- SR EN 206:2014 are prioritate și actualitate superioară, fiind în vigoare și armonizat cu legislația europeană la data întocmirii caietului de sarcini.

2. Rezistența caracteristică suficientă la compresiune pentru elementele de infrastructură

3. Durabilitate în mediu cu agresivitate chimică moderată (XA2)

Betonul de clasa C30/37 îndeplinește toate cerințele de durabilitate pentru XA2 dacă este corect realizat (tip de ciment, raport a/c, compactare).

4. Protecția betonului împotriva agresiunii chimice nu depinde doar de clasa de rezistență

Clasa de expunere XA2 se referă la acțiunea suflaților sau altor substanțe chimice agresive din sol/apă subterană.

5. Con tracție și fisurare reduse - avantaje pentru infrastructură

Betonul de clasă C30/37 are de obicei conținut mai mic de ciment decât cel de clasă C35/45. Acesta produce:

- mai puțină căldură de hidratare (avantaj pentru elemente masive de infrastructură);

- contracție mai mică, ceea ce conduce către un risc mai mic de fisurare.

În elementele de infrastructură (elemente masive), aceste aspecte sunt critice pentru durabilitatea și comportarea la fisurare.

6. Lucrabilitatea și omogenitatea

Betonul C30/37 este mai ușor de pus în operă decât cel de tip C35/45, întrucât:

- se obține mai ușor o consistență S4 sau S5, fără aditivi costisitori;

- compactarea și vibrarea sunt mai eficiente, mai ales în zonele greu accesibile.

Acestea conduc la reducerea segregărilor și fisurilor, îmbunătățind rezistența la acțiuni chimice și la îngheț-dezgheț.

7. Sustenabilitatea și optimizarea resurselor

Betonul de tip C30/37 necesită mai puțin ciment pe m³ decât cel de tip C35/45, reducând:

- emisiile de CO₂ asociate producției de ciment;

- consumul de materiale de construcții cu impact mare.

Această alegere contribuie la obiectivele de optimizare a resurselor și de sustenabilitate ale construcției fără a compromite durabilitatea sau siguranța:

- reducerea costurilor directe cu materialul și transportul;

- eficiență crescută în producție, turnare și compactare;

- diminuarea riscurilor de refaceri și penalizări datorită lucrabilității mai mare;

- contribuie la un buget mai sustenabil pentru proiectul general.

În lumina celor de mai sus, ... a încălcat deopotrivă principiul proporționalității; principiul transparenței; principiul asumării; scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00239] CONTESTATIE STADION ... BN 358 pdf]", postat de autoritate în SEAP la 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.12.2024.

Prin adresa nr. 40331/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56354/14.08.2025, ... SA formulează punctul său de vedere la contestația depusă de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la alegațiile cu privire la respingerea ofertei motivat de faptul că prin răspunsul la clarificări nu a transmis corectat Formularul de ofertă și respectiv anexa la formular, autoritatea contractantă menționează că, așa cum s-a reținut și în procesul-verbal final de evaluare a propunerilor financiare, prin răspunsul formulat, ofertantul nu a transmis cele două documente corectate. În situația în care toate celelalte răspunsuri ar fi fost concludente, în mod evident, comisia de evaluare ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări. Însă, dat fiind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei stabilit în mod indubitabil prin raportare la răspunsul 5, nu se mai impunea revenirea cu o nouă clarificare, având în vedere că un eventual răspuns concludent nu ar fi fost de natură să schimbe caracterul de ofertă respinsă. Acest aspect a fost clar precizat și în procesul-verbal nr. 4616L/12.06.2025 la analiza răspunsului la clarificarea nr. 2.

Prin urmare, consideră lipsită de relevanță reiterarea pe mai bine de 6 pagini din contestație a aceluiași idei privind considerarea ca disproporționată a măsurii respingerii ofertei pentru neconcludența răspunsului 2. Subliniază că nu acesta a fost motivul principal pentru care oferta ... a fost descalificată ci neconcludența răspunsului 5.

Referitor la susținerile cu privire la motivul 2 de respingere, respectiv utilizarea betonului clasa C30/37 pentru lucrări de infrastructură, arată că, în Secțiunea 1 a caietului de sarcini, la pagina 9, se precizează: "*Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45*", informație reiterată la pagina 69 din Memoriu general, precum și în planul 345 StB_R_SF_D_001a Schema fundației, din partea desenată pentru categoria de lucrări de rezistență.

Clasele de beton folosite pentru lucrările de Infrastructură au făcut obiectul unei clarificări din partea operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv:

"Privind cap. Stadion Mun. ..., subcap. Rezistentă, va rugăm să ne precizați clasa betonului privind realizarea plăci de beton pe sol (poziția 4 turnare beton infrastructura) pentru tribuna și peluza având în vedere că în

SF, caietul de sarcini nr. 1 Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45, pe planșa rezistentă este clasa C25/30."

Față de solicitarea primită, autoritatea contractantă, în răspunsul consolidat 2 a precizat:

"Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45.

Pentru placa pe sol se va lua în calcul un beton clasa C30/37".

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că asocierea FAR, pentru toate lucrările de infrastructură, cu excepția betonului de egalizare, a utilizat beton clasa C30/37, deși prin documentație și răspunsul consolidat s-a menționat în mod clar că betonul utilizat pentru elementele infrastructurii este C35/45, iar pentru placa peste sol este C30/37. Astfel, devine evidentă neconformitatea propunerii financiare prin utilizarea unei clase de beton inferioară față de cea solicitată prin documentația de atribuire. În susținerea faptului că în propunerea financiară a fost folosit un beton inferior celui menționat în documentația de atribuire stă faptul că, anexat răspunsului la clarificări, ofertantul a depus și oferte de preț de la furnizor, prețul folosit pentru material fiind cel din oferta furnizorului pentru beton C30/37.

Consideră afirmațiile contestatorului (pag. 11 din contestație) lipsite de orice temei de fapt și de drept, răspunsul 5 neputând fi considerat sub nicio formă ca fiind *"o ambiguitate/eroare, prin raportare la care autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări"*. Totodată, consideră că numărul de pagini ale unei oferte nu constituie reper în stabilirea admisibilității acesteia, relevantă fiind informația cuprinsă în acestea. Nici complexitatea documentației de atribuire nu poate constitui scuză pentru întocmirea defectuoasă a unei oferte, complexitatea documentației fiind aceeași pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

Referitor la susținerea potrivit căreia, în situația ofertării unei clase de beton inferioare celei prevăzute prin documentația de atribuire, sunt aplicabile prevederile legale referitoare la abaterea tehnică, consideră că autorul contestației face o gravă confuzie între neconformitate și situația de excepție privind abaterea tehnică minoră.

În opinia comisiei de evaluare, nu poate fi vorba de abatere tehnică minoră, întrucât în discuție este nerespectarea cerinței privind clasa betonului folosit pentru lucrările de infrastructură și nicidecum o omisiune privind un anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări (de exemplu: cămine prefabricate) sau de echipamente (de exemplu: panouri solare). De asemenea, nu trebuie omis faptul că în discuție este vorba de clasa betonului folosit în toate lucrările de infrastructură necesare pentru realizarea prezentului obiectiv de investiții, lucrări cu impact deosebit în stabilitatea viitoarei construcții. Prin urmare, lipsa de diligență a contestatorului în formularea răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare îi este imputabilă doar acestuia, și nu autorității.

Totodată, considerăm ca nu sunt incidente nici prevederile legale referitoare la viciu de formă, motivat de faptul că în propunerea tehnică a fost menționată utilizarea betonului de clasa C35/45 pentru infrastructură, într-o astfel de situație fiind în fapt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Nici prevederile legale referitoare la eroarea aritmetică nu sunt incidente, întrucât în evaluarea propunerii financiare nu a intervenit nicio eroare de calcul matematic, care ar fi trebuit corectată.

Referitor la faptul că procedura de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, motiv pentru care, în opinia contestatoarei *"... evident este disproporționată respingerea ofertei subscrisei pentru un element care putea fi facil remediat ... și care este posibil să fie oricum supus modificării, urmând a fi definitivat în etapa de proiectare"*, achizitoarea învederează că acest aspect nu poate constitui scuză pentru întocmirea defectuoasă a unei oferte. Operatorii economici ofertanți au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta completată/corectată prin răspunsurile consolidate. De asemenea, au obligația ca, ori de câte ori primesc o solicitare de clarificări din partea unei comisii de evaluare, să se asigure că răspunsurile formulate sunt clare complete și corecte astfel încât să își conserve calitatea de ofertanți admisibili.

Contrar celor afirmate în conținutul contestației, la pag. 17, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod incorect justificări de preț, aceasta subliniază că, așa cum se poate observa din procesul verbal nr. 4616L/12.06.2025, comisia nu a solicitat clarificări în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Faptul că o ofertă are peste 80% din valoarea estimată nu înseamnă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are dreptul de a solicita clarificări privind prețurile ofertate, atunci când consideră oportun acest lucru.

Referitor la susținerile potrivit cărora *"betonul indicat în clarificare este în concordanță cu normativele tehnice în vigoare și, implicit, cu documentația de atribuire"*, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au nicio relevanță în cauza dedusă judecătii, câtă vreme solicitarea documentației de atribuire referitoare la clasa de beton folosită în lucrările de infrastructură a fost una foarte clară, nefiind prevăzută nicio altă variantă alternativă.

În consecință, consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 3890/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58367/22.08.2025, depusă de ... SA, în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Apreciază corectă decizia de respingere a ofertei asocierii ..., ținând seama de prevederile documentației de atribuire. Referitoare la utilizare unui alt tip de beton, consideră că societatea

contestatoare încearcă să minimalizeze consecințele modului necorespunzător în care a întocmit oferta.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 59000/25.08.2025, ... SRL, în dosarul nr. .../2025, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Consideră temeinică și legală decizia de excludere a ofertei asocierii Apreciază că modificarea clasei de beton nu reprezintă o abatere minoră.

Prin adresa nr. 4846/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62316/08.09.2025, ... SRL comunică concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresa nr. 4847/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62319/08.09.2025, a transmis răspuns la cererile de intervenție depuse de ... și ... SRL, solicitând admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a persoanei semnatare a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, anularea acesteia. De asemenea, solicită respingerea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SRL, ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 4131/10.09.2025, ... SA a depus note scrise, solicitând respingerea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarilor cererii de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64439/16.09.2025, ... SRL a depus concluzii scrise, solicitând respingerea excepției inadmisibilității cererii sale intervenție.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL precizează că propunerea tehnică depusă de ... a fost punctată nejustificat cu punctaj maxim (9 puncte) pentru sub-factorul de evaluare 2.4 (*Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*). Potrivit grilei de evaluare, acest punctaj este rezervat doar acelor oferte care detaliază graficul Gantt până la nivel de sub-activități și le corelează integral cu echipa propusă, ceea ce ... nu a făcut.

Graficul Gantt depus de ... nu este detaliat la nivel de sub-activități. Solicitarea de clarificări adresată ... de către autoritatea contractantă vizează exact clarificarea modului în care ... a întocmit graficul Gantt - pentru a determina nivelul de detaliu și a acorda punctajul aferent.

... nu a răspuns concludent, întrucât nu a oferit niciun argument tehnic, nicio demonstrație și nicio clarificare a informațiilor deja oferite. În loc să clarifice, ... doar a criticat caietul de sarcini, ceea ce evident era atât tardiv, cât și nefondat, cerința de detaliere la nivel de sub-activitate pentru obținerea punctajului maxim fiind expresă și clară. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat nejustificat răspunsul neconcludent al ... și a acordat punctajul maxim (9 puncte). Decizia este contrară propriei practici. În procedura aproape identică privind stadionul ..., derulată în aceeași perioadă, pentru un plan de

lucru similar, ... a primit doar 6 puncte. Diferența de tratament confirmă nelegalitatea rezultatului procedurii.

... a fost punctată incorect și pentru experiența profesională similară a arhitectului cu drept de semnătură în baza unui contract de lucrări la infrastructura de metrou, ce nu este eligibil în procedură, ce vizează construcții civile.

În fine, a propus ca expert pentru poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură un expert care nu a urmat studii în specializarea construcții civile, industriale și agricole și nici în structuri de rezistență. Expertul propus are studii de construcții și fortificații efectuate la Academia Tehnică Militară, nu de structuri de rezistență.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... consideră că nu justifică punctajul acordat pentru sub-factorul 2.4

Pentru ca un ofertant să obțină punctajul maxim (9 puncte) la sub-factorul 2.4, acesta trebuie să prezinte un grafic Gantt care reflectă activitățile contractului la cel mai înalt nivel de detaliu - adică la nivel de sub-activitate - și care să fie corelat în mod direct cu întreaga organigramă propusă.

Autoritatea Contractantă nu a fost edificată de gradul de detaliere oferit de ..., astfel încât a transmis o solicitare de clarificări pe care o redă.

Solicitarea de clarificări dovedește indiscutabil că ofertantul nu a prezentat în graficul Gantt o detaliere la nivel de sub-activitate. Pentru a primi punctaj maxim, ar fi avut obligația de a detalia suficient de amănunțit activitățile încă de la depunerea ofertei.

... avea obligația de a explica și justifica nivelul de detaliere utilizat în graficul Gantt, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului 2.4. În schimb, s-a limitat la o afirmație telegrafică potrivit căreia s-ar încadra în punctajul maxim, fără a furniza niciun element concret, nicio explicație tehnică, nicio informație care să clarifice graficul deja depus. Practic, răspunsul nu a adus nicio informație suplimentară față de cele deja menționate în ofertă. Un răspuns la clarificări care nu lămurește aspectul esențial vizat de clarificare este, în mod evident, neconcludent - și echivalează, în fapt, cu un refuz de a coopera cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Singura informație „nouă” din răspunsul acestuia este critica autorității contractante, pe motiv că nu ar fi specificat nivelul/modul de detaliere și activitățile de inclus în graficul Gantt. Critica este nu doar superfluă și tardiv formulată, dar și factual incorectă. Contrar susținerilor ..., contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a prevăzut explicit la ce anume se referă prin detalierea graficului Gantt în vederea punctării sub-factorului 2.4.

Prin urmare, achzitoarea ar fi trebuit să respingă oferta ... în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Critica formulată de ... privind lipsa de claritate a cerințelor nu face decât să confirme neînțelegerea documentației de atribuire și nerespectarea nivelului de detaliu solicitat. Este evident că nu putea respecta nivelul de detaliu solicitat din moment ce nu a înțeles cerințele formulate în mod explicit în caietul de sarcini.

Punctajul maxim acordat ... este nejustificat. Deși nu i-au fost clarificate îndoielile, autoritatea contractantă i-a acordat punctajul maxim de 9 puncte pentru sub-factorul 2.4, reținând în procesul-verbal de evaluare că *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost”*, acordând 9 puncte.

Simpla indicare a denumirii activităților, a duratelor acestora și a succesiunii lor nu este suficientă pentru a atinge nivelul de detaliere impus pentru acordarea punctajului maxim. În absența unei defalcări clare la nivel de subactivități și a unei corelări detaliate cu întreaga organigramă propusă, nu se poate justifica acordarea celor 9 puncte.

În aceste condiții, oferta ar fi putut obține cel mult 3 sau 6 puncte, în funcție de gradul de detaliere apreciat de comisie, dar în niciun caz punctajul maxim. Acordarea celor 9 puncte, în lipsa unei justificări tehnice solide, contravine principiilor de echitate, proporționalitate și tratament egal în evaluarea ofertelor, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Aceeași autoritate contractantă a depunctat ... într-o procedură cvasi-identică.

În ceea ce privește acordarea nejustificată a punctajului maxim pentru experiența arhitectului cu drept de semnătură, arată că, pentru expertul nominalizat ca arhitect cu drept de semnătură (dna arhitect Bunu Mihaela), autoritatea contractantă a acordat incorect punctajul maxim pentru experiență similară (6 puncte), luând în calcul în mod nejustificat experiența în lucrări de infrastructură, deși prin caietul de sarcini se solicita strict experiență în construcții civile.

... a depus pentru această poziție documente justificative privind experiența profesională a arhitectului propus în legătură cu trei contracte.

Autoritatea contractantă a considerat eligibile toate cele trei contracte, acordând punctajul maxim (6 puncte). Decizia este incorectă, întrucât experiența aferentă obiectivului „Stația de metrou 1 Decembrie 1918” nu poate fi luată în calcul - lucrările de infrastructură de metrou nu sunt eligibile, întrucât caietul de sarcini are în vedere strict experiența în lucrări de construcții civile.

Lucrările la rețeaua de metrou sunt lucrări de infrastructură, metroul fiind parte a infrastructurii de transport. Aceste lucrări au un regim special, distinct de lucrările civile (care includ locuințe, clădiri administrative, sociale, comerciale, sportive etc.).

Distincția dintre lucrări civile și lucrări de infrastructură / ingineresti se regăsește și în HG nr. 853/1998 privind autorizarea Ministerului

Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului de a constitui și gestiona banca de date cuprinzând lucrările publice și construcțiile.

În consecință, punctajul acordat pentru experiența arhitectului ar fi trebuit să fie de maximum 4 puncte, corespunzător celor două contracte eligibile, și nu 6 puncte.

De asemenea, susține că expertul nominalizat de ... pentru specialitatea structură nu îndeplinește cerințele minime privind studiile - propunerea tehnică fiind neconformă sub acest aspect.

... a nominalizat pe ..., depunând următoarele documente justificative:

- CV, din care rezultă o experiență profesională generală de peste 5 ani;
- Diplomă de licență în inginerie civilă, specializarea Construcții și fortificații;
- Certificat de absolvire curs „Manager proiect”;
- Trei recomandări pentru: (i) Proiect de locuințe colective, Sibiu (emisă de ...); (ii) Corpuri de clădire Universitatea de Medicină „Victor Babeș”, Timișoara (emisă de ...); (iii) Sală de sport de nivel internațional, Turda (emisă de ...);
- Registru REVISAL (angajat la ... SRL).

Expertul propus nu a dovedit studiile necesare. Din analiza diplomei de licență depuse, rezultă că a absolvit specializarea „Construcții și fortificații”, program de studii derulat în cadrul Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” din București.

Potrivit HG nr. 412/2024, specializarea „Construcții și fortificații” (absolvită de expertul propus) este distinctă de specializarea „Construcții civile, industriale și agricole” (impusă prin caietul de sarcini).

De asemenea, expertul nu a dovedit nici specializarea în structuri de rezistență (impusă tot de caietul de sarcini). Astfel, nominalizarea pentru poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură este neconformă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere că această cerință are caracter eliminatoriu și nu poate fi substituită prin experiență profesională sau alte documente justificative, propunerea tehnică este neconformă, întrucât nu este îndeplinită condiția privind personalul minim obligatoriu al proiectantului.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00237] Contestatie pdf”, postat de autoritate în SEAP la 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.12.2024.

Prin adresa nr. 40608/14.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56826/18.08.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere la contestația depusă de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL , prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, în

baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica privind graficul Gantt al ofertei câștigătoare, consideră că aceasta este neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare a dat dovadă de consecvență în analiza ofertelor, precum și în privința solicitărilor de clarificări și a depus toate diligențele necesare evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale, respectând astfel principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

În urma analizării propunerilor tehnice transmise de către ofertanți la data limita de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări în ceea ce privește întocmirea graficului Gantt. Astfel, prin adresa nr. 3442L/16.04.2024 i s-au solicitat asocierii ... clarificări pe care le redă.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2094/23.04.2025.

Reanalizând graficul Gantt după răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că în conținutul acestuia se pot identifica subactivități atât pentru activitățile de proiectare cât și pentru lucrările de rezistență, arhitectură și instalații. Astfel, din graficul Gantt, (pag. 2433 din propunerea tehnică) se poate observa că pe prima coloana se identifică numărul de ordine al fiecărei activități/subactivități, iar pe coloana a doua este menționat "*nivel detaliere*" unde se poate identifica: capitol/activitate/subactivitate/ jalon.

Având în vedere graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsul oferit, comisia de evaluare a considerat întemeiată decizia de a acorda 9 puncte subfactorului de evaluare *încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*.

Față de toate alegațiile contestatoarei cu privire la acest aspect precizează că, în timpul studierii dosarului achiziției, aceasta nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, astfel că susținerile sunt bazate pe simple afirmații nedovedite, pe speculații menite să faciliteze accesul asocierii contestatoare la oferta declarată câștigătoare, în speranța identificării unor aspecte de inadmisibilitate. Concret, în formularea contestației, asocierea contestatoare nu se bazează pe fapte și dovezi privind încălcarea legislației de către ofertantul câștigător sau de către comisie în procesul de evaluare a ofertelor ci expune o serie de supoziții, suspiciuni și aprecieri strict subiective.

Totodată, subliniază că interpretarea contestatoarei referitoare la informațiile care trebuie regăsite în graficul Gantt este una restrictivă, conformitatea unei propuneri tehnice fiind stabilită prin raportare la întreg ansamblul de documente depuse în propunerea tehnică. În propunerea tehnică a ofertantului câștigător, pe lângă graficul de execuție (pag. 2433), care cuprinde activități/subactivități, durata, succesiune și interrelaționare și drumul critic, la pag. 2438 se regăsește un alt grafic de execuție care cuprinde alocarea de resurse pe fiecare activitate/subactivitate, iar la pag. 2456 se regăsește diagrama WBS

pentru obiectivul de investiții care face obiectul procedurii de atribuire, în care se prezintă o structură ierarhică a componentelor întregului proiect.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră toate aceste critici ca fiind nefondate, graficul depus de ofertantul câștigător fiind apt să primească punctajul maxim.

Referitor la critica privind expertul nominalizat ca arhitect cu drept de semnătură, consideră că alegațiile contestatoarei sunt eronate și nefondate, decizia comisiei de evaluare de a acorda 6 puncte pentru persoana nominalizată pe funcția de arhitect cu drept de semnătură fiind corectă și conformă cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere destinația lor, clasificarea construcțiilor se face în două mari categorii. Acestea se împart în clădiri și construcții speciale.

În luarea deciziei de a accepta recomandarea, comisia de evaluare a avut în vedere că stația de metrou reprezintă în fapt o gară subterană, structura de rezistență a acesteia nefiind dependentă de calea de rulare care reprezintă parte a infrastructurii de transport. Prin urmare, trebuie făcută distincție clară între calea de rulare - infrastructură de transport feroviară/metrou și statia de metrou/gară tren.

Un alt aspect reținut de comisia de evaluare a fost acela că, prin HG nr. 862/2016, stațiile de metrou sunt menționate expres în categoria construcțiilor la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă.

Cât privește toate cele arătate de contestatoare referitor la corespondența codurilor CPV, autoritatea contractantă le consideră lipsite de relevanță având în vedere că această corespondență operează în cazul experienței similare a operatorului economic ofertant, în timp ce la acest punct este în discuție experiența profesională a expertului nominalizat ce constituie subfactor de evaluare.

În consecință, având în vedere utilitatea publică, destinată societății civile, a stației pentru care a fost eliberată recomandarea pentru acest expert, consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondate.

Referitor la critica privind inginerul proiectant pentru specialitatea structură, arată că, pentru expertul propus pe poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind calificarea profesională, asocierea ... a prezentat diploma de inginer în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții și fortificații, astfel cum este prevăzut la Nota 1 din caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că absolvenții cu diplomă de licență ai instituțiilor militare de învățământ superior (începând cu anul 1994), care dețin titlul de „ofițer licențiat” sau „licențiat”, potrivit HG nr. 645/04.08.2000, sunt considerați absolvenți ai învățământului universitar militar de lungă durată, iar diplomele lor de licență sunt recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

nemaifiind necesară echivalarea studiilor, studiile finalizate de acest expert sunt în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, experiența profesională prezentată în cadrul propunerii tehnice confirmă capacitatea și competența necesară ocupării funcției de inginer proiectant pentru specialitatea structură. Pe cale de consecință, membrii comisiei de evaluare au considerat diploma prezentată suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime privind calificarea profesională.

Având în vedere aspectele de mai sus, precum și legislația în vigoare menționată în punctul de vedere, rezultă fără îndoială caracterul nefondat al contestației, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 3892/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58365/22.08.2025, în dosarul nr. .../2025, ... SA, lider al asocierii ... SA - ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei. Răspunde punctual celor susținute în contestație, apreciind că, în mod corect, a fost aplicat punctajul pentru factorii de evaluare. De asemenea, susține că stația de metrou este construcție civilă, astfel că în mod corect s-a acordat punctajul pentru arhitect cu drept de semnătură. Referitor la ing. Marius Mihai Agrigoroaei apreciază că acesta îndeplinește cerințele minime impuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63555/11.09.2025, ... SRL transmite concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante. Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63686/12.09.2025, transmite supliment concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64449/16.09.2025, ... SRL transmite supliment concluzii scrise privind neconformitatea ofertei

Intervenienta ..., prin adresa nr. 4223/16.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64585/16.09.2025, transmite note scrise.

Contestatoarea ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65362/18.09.2025, transmite răspuns la note scrise depuse de

Intervenienta ... SA, prin adresa nr. 4279/19.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65758/22.09.2025, transmite note scrise cu privire la concluziile și întregirile depuse de ... SRL.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL arată că autoritatea a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, *deoarece răspunsul transmis de ofertant nu este concludent și totodată, propunerea financiară nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu este în corelare cu propunerea tehnică.*

Invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind abaterile tehnice minore și susține că, în cazul de față, valoarea totală a

ofertei este de 163.608.953,23 lei fără TVA; diferența estimată rezultată din utilizarea betonului C30/37 în loc de C35/45 este de 885.237,53 lei, adică 0,54% din valoarea totală a ofertei.

Prin urmare, impactul economic este sub pragul de 1%, ceea ce susține încadrarea ca abatere minoră.

Considerente tehnice:

1. Abaterea nu afectează siguranța în exploatare - utilizarea betonului C30/37, deși inferioară din punct de vedere al clasei, nu compromite fundamental stabilitatea construcției în etapa de ofertare, dat fiind că: proiectul tehnic nu este încă elaborat, procedura fiind de tip proiectare și execuție; în etapa de execuție, antreprenorul este obligat să respecte integral prevederile proiectului tehnic care va include clasa C35/45 pentru infrastructură; în faza de proiectare, antreprenorul va corecta această neconformitate, utilizând betonul corespunzător pentru a respecta normativele de rezistență și stabilitate structurală.

2. Documentele depuse indică angajamentul ofertantului de a respecta cerințele tehnice - chiar dacă în propunerea financiară este luat în calcul beton C30/37, documentația tehnică (schiță de proiect, memoriu tehnic) indică explicit utilizarea clasei corecte (C35/45), ceea ce dovedește intenția de conformare.

Această neconformitate:

- reprezintă o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, rectificabilă la faza de elaborare a proiectului tehnic;
- are un impact financiar redus (0,54%), sub pragul de 1%;
- nu afectează caracterul substanțial al ofertei și nu aduce un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți participanți.

La analiza cantităților ofertate, comisia de evaluare reține că, potrivit planșei 345 StB_R_SF_D_001a Schema fundații, pentru fundațiile izolate, s-a estimat de către proiectant un necesar de 7.196,31 mc beton clasa C35/45, în timp ce în analiza ofertantului asociere, pentru fundațiile izolate s-a estimat o cantitate de 4.650 mc beton clasa C30/37, cu aproximativ 2500 mc mai puțin față de estimarea din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a sesizat că oferta depusă de asocierea contestatoare indică o cantitate de 4.650 mc de beton clasa C30/37 pentru fundațiile izolate, în timp ce în documentația de atribuire, prin planșa 345 StB_R_SF_D_001a, se estimează 7.196,31 mc de beton C35/45, considerând astfel că ar exista o neconcordanță cantitativă semnificativă, precum și o abatere de la cerințele referitoare la clasa de beton.

- cantitățile prezentate în ofertă au fost determinate riguros pe baza unui model structural complet, realizat în analiză avansată cu element finit (FEM), conform standardelor CR 0-2012 și P100-1/2013;
- în plus, întregul proiect a fost modelat BIM 3D integral, cu volumetrie reală a tuturor elementelor structurale, ceea ce permite o

estimare exactă a cantităților, fără aproximații sau redundanțe specifice fazei de studiu de fezabilitate.

- Soluția de fundare propusă:

respectă în întregime cerințele de rezistență și stabilitate structurală; o este asumată de ingineri proiectanți cu peste 20 de ani de experiență profesională; o este verificată de un verficator atestat cu titlul de profesor universitar, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995.

- cantitatea rezultată de 4.650 mc corespunde în mod corect volumului efectiv al elementelor proiectate în cadrul proiectului tehnic de execuție (PTE) și nu reprezintă o subdimensionare, ci o optimizare structurală fundamentată.

- în conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul contractelor de tip „proiectare și execuție”, ofertanții au dreptul de a propune propria soluție tehnică, cu condiția respectării cerințelor minime și a legislației în vigoare.

- de altfel, în documentația de atribuire, autoritatea a precizat explicit:

„Soluțiile tehnice prezentate au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate urmând a fi definitivare la momentul elaborării Proiectului Tehnic, cu respectarea legislației aflate în vigoare. Astfel, Antreprenorul va adapta proiectul la condițiile de amplasament și va furniza o soluție fundamentată. Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste specificații prin propriile calcule.”

- în consecință, autoritatea a recunoscut caracterul nefinal al soluțiilor din SF și a încurajat ofertanții să realizeze propriile optimizări tehnico-economice;

- Diferența de cantitate semnalată de comisie: nu afectează performanța tehnică a construcției; nu contravine cerințelor documentației de atribuire; nu aduce ofertantului un avantaj incorect, întrucât valoarea lucrărilor se decontează pe baza progresului efectiv, conform PTE. 4. Precizare privind clasa de beton C30/37.

- clasa de beton C30/37 utilizată în ofertă: este tehnic justificată prin calcul structural și evaluare a eforturilor din soluția propusă; respectă reglementările naționale în vigoare (NE 012, SR EN 1992-1-1); poate fi acceptată ca alternativă echivalentă pentru poziții care nu impun în mod imperativ clasa C35/45, iar prin proiectul tehnic asumat, se garantează atingerea cerințelor de performanță.

- clasa de beton C35/45 nu a fost indicată ca cerință minimă nenegociabilă, ci ca estimare preliminară în cadrul SF, fiind susceptibilă de ajustare la faza de PTE, conform mențiunii autorității.

Față de concluzia comisiei că asocierea a nu a ofertat gazon teren de joc covor hibrid, arată că, în propunerea tehnică este menționat expres că soluția ofertată pentru terenul de joc este gazon hibrid, cu

respectarea prevederilor din Secțiunea 2 a caietului de sarcini și ale răspunsului consolidat nr. 365/SA/29.01.2025.

În propunerea financiară, activitatea este identificată clar ca: „*Gazon teren de joc covor hibrid, inclusiv toate straturile necesare*”, cu valoarea totală de 2.030.913,90 lei, achitabilă procentual în funcție de progresul lucrărilor.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, prețul aferent a fost fundamentat pornind de la caracteristicile tehnice și constructive ale sistemului de gazon hibrid, conform standardelor aplicabile și practicii curente în domeniul construcției de terenuri sportive profesionale.

Menționarea expresiei „*gazon rulou*” într-o analiză de preț are caracter accidental și nu reflectă soluția tehnică ofertată.

Referirea punctuală la „*gazon natural rulou*” într-o poziție din analiza de preț are caracter strict terminologic, fără implicații asupra soluției ofertate sau a conformității ofertei.

Această mențiune reprezintă o eroare de redactare materială și nu schimbă cu nimic obiectul achiziționat - care rămâne gazon hibrid, așa cum este denumit, descris și fundamentat în toate celelalte secțiuni ale ofertei.

Subliniază că, din punct de vedere tehnic, în componența sistemului de gazon hibrid este uzual să fie utilizat ca strat vegetal de bază un gazon natural în rulouri, care este întrepătruns ulterior cu fibre sintetice sau instalat pe un substrat armat, pentru a forma sistemul hibrid complet. Astfel, menționarea „*gazonului rulou*” nu contrazice soluția „*gazon hibrid*”, ci descrie un element component al acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, această situație poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, fiind vorba de o necorelare formală între denumirea unei componente din analiza de preț și soluția ofertată, fără impact asupra substanței ofertei și fără afectarea principiului tratamentului egal.

Este important de subliniat că orice neclaritate ar fi trebuit lămurită de comisie, fie prin analizarea atentă a traducerilor, fie prin solicitarea unor clarificări suplimentare, și nu rezolvată printr-o prezumție eronată. În cazul de față, comisia nu a procedat la o astfel de verificare riguroasă, preferând să interpreteze pripit situația secțiunii „Structuri de artă”. Eroarea de interpretare a condus direct la o măsură disproporționată (excluderea), fără ca ofertantului să i se fi dat ocazia reală de a-și apăra sau explica documentele deja furnizate.

În ansamblu, eroarea comisiei a dus la vicierea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta acestui ofertant. Nu doar că a fost eliminată o ofertă posibil competitivă pe considerente greșite, dar s-a creat și un precedent periculos, în care o autoritate contractantă își depășește atribuțiile prin interpretări arbitrare ale documentelor. Implicațiile includ riscul anulării deciziei de atribuire (în urma unei

contestații) și, de asemenea, afectarea principiului încrederii participanților în corectitudinea procesului de achiziție.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în contestație, solicită Consiliului să admită contestația formulată și, în consecință, să dispună măsurile corective necesare în vederea remedierii încălcărilor semnalate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [[.../00236] Contestatie ... SRL.pdf]", postat de autoritate în SEAP la 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.12.2024.

Prin adresa nr. 39919/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55982/13.08.2025, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere la contestația depusă de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele solicitate de contestatoare, în raport de motivele invocate, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece aceasta a fost respinsă în mod temeinic și legal, ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și totodată, propunerea financiară nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu este în corelare cu propunerea tehnică.

Susține că, în Secțiunea 1 a caietului de sarcini, la pagina 9, se precizează: "*Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45*", informație reiterată la pagina 69 din Memoriu general precum și în planul 345 StB_R_SF_D_001a Schema fundației, din partea desenată pentru categoria de lucrări de rezistență, toate acestea fiind parte din documentația de atribuire.

Mai mult, clasele de beton folosite pentru lucrările de infrastructură au făcut obiectul unei clarificări din partea operatorilor economici interesați să depună oferte. Față de solicitarea primită, autoritatea contractantă, în răspunsul consolidat 2, pagina 20, a precizat: "*Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45. Pentru placa pe sol se va lua în calcul un beton clasa C30/37.*"

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că asocierea ..., pentru toate lucrările de infrastructură, cu excepția betonului de egalizare, a utilizat beton clasa C30/37, deși prin documentație și răspunsul consolidat s-a menționat în mod clar că betonul utilizat pentru elementele infrastructurii este C35/45, iar pentru placa peste sol este C30/37.

Astfel devine evidentă neconformitatea propunerii financiare prin utilizarea unei clase de beton inferioară față de cea solicitată prin documentația de atribuire

Totodata, s-a constatat și o necorelare între propunerea financiară și cea tehnică, având în vedere că în propunerea tehnică, respectiv în *Propunere tehnica Proiectare - pas. 20, Schița de proiect - memoriu general - pag. 8, pct. 2.4 Turnarea betonului pentru fundații - pag. 292* din documentul *PROPUNERE TEHNICA pdf* etc se menționează că pentru fundații se va folosi beton clasa C35/45.

În susținerea argumentului că, în propunerea financiară, a fost folosit un beton inferior celui menționat în documentația de atribuire, stă faptul că, anexat răspunsului la clarificări, ofertantul a depus și oferte de preț de la furnizor, prețul folosit pentru material fiind cel din oferta furnizorului pentru beton C30/37.

Trecând la analiza cantităților ofertate, comisia de evaluare a reținut că, potrivit planșei 345 *StB_R_SF_D_001a Schema fundații*, pentru fundațiile izolate s-a estimat de către proiectant un necesar de 7.196,31 mc beton clasa C35/45, în timp ce în analiza ofertantului asociere, pentru fundațiile izolate s-a estimat o cantitate de 4.650 mc beton clasa C30/37, cu aproximativ 2500 mc mai puțin față de estimarea din documentația de atribuire.

Referitor la susținerea potrivit căreia în situația ofertării unei clase de beton inferioare celei prevăzute prin documentația de atribuire sunt aplicabile prevederile legale referitoare la abaterea tehnică, consideră că autorul contestației face o gravă confuzie între neconformitate și situația de excepție privind abaterea tehnică minoră.

Cât privește *Considerentele tehnice* prezentate la pag. 7 din contestație, solicită Consiliului să observe că acestea nu subzistă, date fiind următoarele considerente:

1. Faptul că procedura de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, ("proiectul tehnic nu este încă elaborat") nu poate constitui scuză pentru întocmirea defectuoasă a unei oferte.

2. Comisia de evaluare nu poate declara o ofertă ca fiind admisibilă pe baza unor acțiuni viitoare ale ofertantului. Apreciază că "obligația" de a respecta proiectul tehnic în execuția contractului este la fel de importantă ca "obligația" de a respecta documentația de atribuire la întocmirea ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire.

3. Se observă că inclusiv autorul contestației admite că folosirea unei clase inferioare de beton pentru infrastructură reprezintă în fapt o neconformitate *"în faza de proiectare, antreprenorul va corecta această neconformitate, utilizând betonul corespunzător pentru a respecta normativele de rezistență și stabilitate structurală"*.

Concluzionând, situația de față nu poate fi încadrată ca o abatere tehnică minoră, întrucât clasa de beton pentru elementele infrastructurii reprezintă cerințe tehnice minime esențiale, stabilite prin caietul de sarcini și confirmate prin răspunsurile consolidate. Modificarea acestor elemente afectează direct performanța și calitatea lucrărilor și, totodată,

alterează caracterul concurențial al procedurii, întrucât ceilalți ofertanți au respectat întocmai specificațiile din documentația de atribuire, asumându-și costurile aferente.

Cu privire la susținerea conform căroră diferența de cantitate la fundațiile izolate (aprox. 2.500 mc) și utilizarea betonului C30/37 în loc de C35/45 ar reprezenta o optimizare permisă în etapa de elaborare a proiectului tehnic (PTE), ca preambul, subliniază caracterul contradictoriu al afirmațiilor de la acest punct raportat la cele arătate la punctul anterior.

Astfel, dacă anterior, contestatoarea afirmă că la momentul realizării proiectului tehnic va corecta această neconformitate (n.n. pentru realizarea lucrărilor de infrastructură se va utiliza un beton de clasa C35/45 în loc de C30/37), prin cele afirmate la acest punct susține că, în fapt, clasa C30/37 utilizată în ofertă este justificată printr-un calcul structural și evaluare a eforturilor din soluția propusă. De asemenea, inițial s-a afirmat că în propunerea tehnică a fost indicată explicit utilizarea clasei corecte C35/45, ceea ce dovedește intenția de conformare, ca ulterior să se afirme că utilizarea unui beton C35/45 nu a fost avută în vedere dat fiind că utilizarea betonului C30/37 a rezultat în urma unei optimizări și a unei modelări BIM 3D integral.

Tot aici se afirmă că diferența în minus de aproximativ 2.500 de mc de beton identificată de comisia de evaluare în oferta sa este rezultatul unei optimizări. Această "*optimizare*" ofertantul o menționează abia la momentul formulării contestației, în răspunsul formulat la clarificarea adresată de comisia de evaluare nefiind făcută nicio astfel de afirmație. Mai mult, în propunerea tehnică nu a fost prezentată această optimizare, astfel încât, pe de o parte, comisia de evaluare să poată stabili dacă optimizarea nu reprezintă o ofertă alternativă, nepermisă de altfel în procedură, și, pe de altă parte, să existe o corelare între propunerea tehnică și cea financiară, în sensul că optimizarea descrisă în propunerea tehnică să se reflecte în propunerea financiară.

Susținerea că "*Diferența de cantitate semnalată de comisie nu afectează performanța tehnică a construcției*" pag. 9 din contestație, rămâne la stadiul de simplă afirmație care nu poate fi reținută, dat fiind că acest aspect nu poate fi validat decât printr-un proiect tehnic semnat de verificator de proiect de specialitate.

De asemenea, afirmația "*Diferența de cantitate semnalată de comisie nu aduce ofertantului un avantaj incorect, întrucât valoarea lucrărilor se decontează pe baza progresului efectiv, conform PTE*" este un nonsens, dat fiind că tocmai astfel de diminuări de cantități fac ca un ofertant să aibă un preț mai scăzut față de ofertanții care au estimat realist și corect cantitățile de lucrări și să câștige un contract, în detrimentul celor care au ofertat corect, dar care să nu poate fi dus la bun sfârșit, ceea ce reprezintă un risc de contract pentru autoritatea contractantă.

O altă neconformitate identificată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se referă la natura gazonului oferat.

Din analiza de preț prezentată în răspunsul la clarificări, pag.112 -113, pentru activitatea de la poziția 2 din Centrul de cost 4.1.2.1 Teren joc, respectiv *gazon teren de joc covor hibrid, inclusiv toate straturile necesare*, rezultă că materialul oferat este *gazon natural rulou* în contradicție cu răspunsul consolidat 2 în care, urmare unei solicitări de clarificări, s-a menționat clar că pentru suprafața de joc se vor respecta cerințele din cadrul Secțiunii 2 a caietului de sarcini și anume *gazon teren de joc covor hibrid*; în contextul celor anterior arătate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a ținut cont de solicitările din documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile consolidate.

Susținerea potrivit căreia mențiunea „*gazon natural rulou*” din analiza de preț ar reprezenta o simplă eroare de redactare, nu poate fi reținută. Justificarea prețului transmisă prin răspunsul la clarificări, inclusiv denumirea materialelor și specificațiile tehnice indicate, face parte integrantă din ofertă și are caracter asumat de ofertant. Corectarea acestei mențiuni ar implica modificarea propunerii financiare și/sau tehnice, ceea ce este interzis conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În plus, cerința privind utilizarea „*gazonului hibrid*” pentru suprafața de joc este o specificație tehnică minimă și esențială, stabilită prin documentația de atribuire și răspunsurile consolidate, iar înlocuirea acesteia cu alt tip de gazon determină neconformitatea ofertei.

Face trimitere la decizia Consiliului nr. 1525/C9/1454 din 03.06.2025.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, precum și cel al formulării propunerii tehnice și financiare, aparține exclusiv operatorului economic. Acesta nu își poate invoca propria culpă pentru a justifica neconcordanțele dintre oferta depusă și cerințele documentației de atribuire, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. În speță, autoritatea contractantă a indicat în mod expres, prin documentația de atribuire și răspunsurile consolidate, clasa de beton și tipul de gazon ce trebuiau oferate, precum și modul de prezentare a justificărilor solicitate, astfel încât ofertantul avea deplina responsabilitate de a transmite un răspuns complet, corect și conform.

Măsura respingerii este pe deplin proporțională cu gravitatea neconformităților constatate, acestea vizând specificații tehnice minime esențiale (clasa de beton și tipul gazonului) stabilite prin documentația de atribuire și clarificări. Acceptarea ofertei ar fi condus la încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare a autorității contractante precum și

inadmisibilitatea ofertei depuse de către asocierea ... și, raportat la aceste concluzii, să respingă contestația ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 3891/22.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58369/22.08.2025, ... SA, în dosarul nr. .../2025, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Susține decizia de respingere a ofertei ... SRL, apreciind că nu sunt aplicabile prevederile referitoare la abaterea tehnică minore.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58370/22.08.2025, ... SRL, în dosarul nr. .../2025, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Apreciază corectă decizia de respingere a ofertei ... SRL, deoarece modificarea clasei de beton nu reprezintă o abatere tehnică minoră, iar reducerea la jumătate a cantităților fundațiilor nu reprezintă o optimizare, ci o subdimensionare.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că în mod nelegal nu i s-a asigura accesul la întregul dosar al achiziției publice, cu excepția acelor informații dovedite ca fiind confidențiale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00238] Contestatie pdf]", postat de autoritate în SEAP la 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.12.2024.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40335/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56388/14.08.2025, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ..., prin ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că a pus la dispoziție dosarul achiziției, cu excepția documentelor confidențiale. Răspunde punctual celor criticate.

Prin cererea de intervenție nr. 3889/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58363/22.08.2025, depusă de ... SA în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind corectă decizia autorității contractante de a nu asigura accesul la documentele confidențiale, arătând că inclusiv contestatoarea și-a declarat confidențială oferta.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58372/22.08.2025, depusă de ... SRL în dosarul nr. .../2025, intervenienta a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind nefondate criticile contestatoarei referitoare la modul de constituire a garanției de participare, punctajul acordat și natura contractelor indicate de ... ca experiență similară.

Intervenienta ... SA, prin adresa nr. 4301/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66159/23.09.2025, transmite concluzii scrise cu privire la cererile de intervenție accesorii, precum și contestațiile depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire Stadion, localitatea ..., ...”,* cod CPV 45212224-2 Lucrări de construcții de stadioane (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 20.12.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 03.03.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 218.816.308,77 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, lider al asocierii ... SRL ... (dosar nr. .../2025), ... SRL (dosar nr. .../2025), ... SRL (dosar nr. .../2025), ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL (dosar nr. .../2025) au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211574577/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 13.08.2025.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie, la data de 12.08.2025.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211573684/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 14.08.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor, au fost formulate cereri de intervenție în cadrul celor patru dosare conexe de către ... SA și ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 5177L/29.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se

calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererile de intervenție au fost transmise, prin e-mail, în termen legal, în data de 21.08.2025 către Consiliu, societățile contestatoare și autoritatea contractantă, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de 11.08.2025.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ... SRL, Consiliul, de asemenea, le va încuviința în principiu ca cereri de intervenție accesorii, având în vedere poziția acestei societăți, respectiv, ofertă clasată pe locul II în clasamentul final și calitatea de contestatoare în cadrul dosarului nr. .../2025, contestația sa fiind îndreptată împotriva ofertantei clasată pe locul I, depusă de asocierea Interesul ... SRL de menținere a deciziei de respingere a ofertei asocierii ... este evident, având în vedere calitatea sa de contestatoare în cadrul procedurii și punctajul primit, astfel că va fi respinsă excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. .../2025, invocată de contestatoarea ... SRL.

Cererile de intervenție au fost transmise prin e-mail, în termen legal, în data de 21.08.2025 către Consiliu, societățile contestatoare și autoritatea contractantă, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de 11.08.2025.

Vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și la dosarul cauzei de către Consiliu, este de reținut că s-au luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise cererile contestatoarelor și ale intervenientei de studiere a dosarului cauzelor, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Verificând declarațiile de confidențialitate, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei și a intervenientei documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor lor, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

S-a avut în vedere, de asemenea, conduita contestatoarelor și a intervenientei de a-și declara confidențiale ofertele, aspecte care rezultă și din raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, cu aplicarea aceleiași tratament tuturor ofertanților, s-a decis asigurare accesului la întreaga evaluare a autorității contractante (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii), nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări aferente acestora.

Pe lângă aplicarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, paragrafele 34-38.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu

privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezentă cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

Relevante sunt și cele stabilite în cauza *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, paragrafele 39-55.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare și răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnice și financiare.

Același mod de a proceda cu privire la asigurarea accesului la dosar l-a aplicat și autoritatea contractantă, astfel că nu se poate constata abaterea de la principiul tratamentului egal și dispozițiilor legale amintite.

În continuare, Consiliul va trece la analiza primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ..., (obiect al dosarului nr. **.../2025**). Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, motivele respingerii, comunicate cu adresa din 29.07.2025, fiind următoarele: [...] a decis respingerea ofertei ca inacceptabila si neconforma in baza dispozitiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece raspunsul transmis de ofertant nu este concludent si totodata, propunerea financiara nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu este în corelare cu propunerea tehnica:

În luarea acestei decizii comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte: nu ati retransmis revizuite formularul de oferta si anexa la acesta, cu defalcarea duratei de realizare (proiectare + executie), în luni și zile, conform propunerii tehnice, asa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificari, iar raspunsul la o noua solicitare de clarificari nu ar schimba decizia de respingere a ofertei.

Totodata comisia de evaluare constată ca, pentru toate lucrarile de infrastructura, cu exceptia betonului de egalizare, ati utilizat beton clasa C30/37 deși prin documentatie si raspunsul consolidat s-a mentionat în mod clar ca betonul utilizat pentru elementele infrastructurii este C35/45 iar pentru placa peste sol este C30/37.

Vizavi de primul motiv de respingere referitor la netransmiterea revizuite a formularului de ofertă și anexa la acesta, cu defalcarea duratei de realizare (proiectare + execuție), în luni și zile, conform

propunerii tehnice, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că așa cum s-a reținut și în procesul-verbal final de evaluare a propunerilor financiare, prin răspunsul formulat, ofertantul contestator nu a transmis cele două documente corectate. În situația în care toate celelalte răspunsuri ar fi fost concludente, în mod evident, comisia de evaluare **ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări**, însă, dat fiind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei stabilit în mod indubitabil prin raportare la răspunsul 5, nu se mai impunea revenirea cu o nouă clarificare, având în vedere că un eventual răspuns concludent nu ar fi fost de natură să schimbe caracterul de ofertă respinsă. Acest aspect a fost clar precizat și în procesul-verbal nr. 4616L/12.06.2025 la analiza răspunsului la clarificarea nr. 2.

Ținând seama de mențiunea expresă a achizitoarei că ar fi solicitat o nouă solicitare de clarificări în situația în care nu ar fi constatat motivul de neconformitate legat de răspunsul la întrebarea nr. 5, Consiliul va analiza prioritar motivul de respingere vizând faptul că, pentru toate lucrările de infrastructura, cu excepția betonului de egalizare, a utilizat beton clasa C30/37 deși prin documentație și răspunsul consolidat s-a menționat în mod clar că betonul utilizat pentru elementele infrastructurii este C35/45 iar pentru placa peste sol este C30/37.

În soluționare se are în vedere că, în caietul de sarcini, pag. 9, s-au prevăzut următoarele:

SOLUȚIA STRUCTURA STADIONUL MUNICIPAL

Infrastructura

Infrastructura clădirii este alcatuită din fundații izolate sub stalpii din beton armat și fundații continue sub diafragmele din beton armat și peretii de zidărie. Fundațiile izolate sunt de tip elastic din beton armat.

Fundațiile continue sunt de tipul fundații continue rigide cu bloc din beton simplu și centura din beton armat. Fundațiile izolate au cota de fundare în intervalul -2.20m .. +2.05m (de la cota -4.25= CTA 399.70).

Aceste fundații se leagă între ele pe 2 direcții cu grinzi din beton armat. Fundarea se va face la toate corpurile în stratul de argilă/argilă prafoasă cafenie, cafenie-neagră sau cafenie-cenusie consistentă sau vartoasă, stratul 2, cu $p_{conv}=250\text{kPa}$. La dimensionarea fundațiilor s-a luat în calcul o presiune efectivă pe talpa fundației corespunzătoare stratului de fundare.

Placa pe sol va avea grosimea de 20 cm, dublu armată, având cote de nivel diferite în funcție de utilizarea încăperii.

Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45.

Informația este prevăzută și în Memoriul general, pag. 69, și în planul 345 StB_R_SF_D_001a Schema fundații.

În răspunsul consolidat 2, publicat în SEAP în data de 29.01.2025, pag. 20, s-a menționat: Având în vedere Solicitarea de clarificări nr. 4129/28.01.2025 va transmitem următoarele:

Privind cap. Stadion Mun. ..., subcap. Rezistență, vă rugăm să ne precizați clasa betonului privind realizarea plăci de beton pe sol (poziția 4 turnare beton infrastructura) pentru tribuna și peluza având în vedere că în SF, caietul de

sarcini nr. 1 Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45, pe plansa rezistenta este clasa C25/30.

Răspuns:

Clasa de beton pentru elementele infrastructurii este C35/45.

Pentru placa pe sol se va lua in calcul un beton clasa C30/37.

Așadar, se poate stabili pe baza celor de mai sus că operatorii economici au fost informații cu claritate în privința clasei de beton necesar a fi utilizată pentru elementele infrastructurii, aspect care, de altfel, nu a fost tăgăduit de societatea contestatoare.

La pag. 9 din propunerea tehnică a asocierii s-a menționat: Ofertantul Asocierea ... SRL & Termomont Doo Beograd & MBS Group SRL & Unith2B SRL va realiza toate lucrările specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, respectând și aplicând cele mai bune practici în domeniu, iar la pag. 126: Confirmam ca la întocmirea Ofertei am ținut cont de prevederile Caietului de sarcini, de Cerintele beneficiarului din documentatia de atribuire, de toate documentele puse la dispozitie de Autoritatea Contractanta, inclusiv clarificarile transmise de catre aceasta.

Cum a sesizat și autoritatea contractantă în propunerea tehnică, asocierea nu a făcut referire la tipul clasei de beton utilizate pentru lucrările de infrastructură.

În contestație, trimiterile din propunerea tehnică vizavi de cerința în discuție sunt cele mai sus referite de la pag. 9 și 126 din propunerea tehnică.

Se reține că, prin adresa nr. 4299L/26.05.2025, s-a solicitat asocierii ... SRL - ... următoarele:

4. Prezentați justificarea preturilor oferite (justificări din care să rezulte cantitățile luate în calcul, consumurile per unitatea de măsură, prețul unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie), pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

4.1.1.1. Rezistență

poz.3. Armături din oțel beton, inclusiv plase sudate de diferite diametre, confecționare și montare la infrastructură;

poz.4. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la infrastructură, inclusiv impermeabilizări;

poz.8. Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură (stâlpi, planșee curente, etc.);

poz.9. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (stâlpi, planșee curente, etc.), inclusiv impermeabilizări.

4.1.1.2. Arhitectură - Fațadă și învelitoare

poz.1. Sistem complet învelitoare peste gradene realizată din tablă diferite proprietăți și forme, format din minim: profile distanțieri de susținere, termoizolații, strat difuzie, profile T din tablă zincată, etc.;

poz.4.Sistem complet închidere fațadă metalică cu diferite materiale precum, casete tablă perforată din aluminiu etc, inclusiv termoizolație, folie, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc.;

poz.5.Sistem complet fatada ventilata, cu panouri din diferite materiale si texturi -precum placi fibrociment etc, inclusiv termoizolație diverse grosimi (vată minerală bazaltică), tencuieli decorative pentru exterior si straturi suport, profile de rost, accesorii si profile decorative, litere volumetrice, etc

4.1.2.1 Teren joc

poz.1.Săpătura mecanizată, manuală, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământuri pentru amenajare teren de joc;

poz.2.Gazon teren de joc covor hibrid, inclusiv toate straturile necesare;

poz.3.Platforme perimetrale între suprafața de evoluție și perimetrul tribunelor – dale pietonale, straturi suport, borduri, rigole, receptoare, iarba artificiala etc.

4.1.3.3 Rețele exterioare Stadion

poz.18.Corpuri de iluminat exterioare cu LED de diferite modele (inclusiv banda LED) inclusiv suport, stalpi metalici/lampadare pentru iluminat exterior, ornamental etc.

5.1 ORGANIZARE DE ȘANTIER

poz.1.Lucrări de organizare de șantier;

poz.2.Cheltuieli conexe organizarii de șantier inclusiv taxe de groapa de gunoi.

5. Va solicitam sa transmiteti oferte de pret de la furnizori pentru urmatoarele materiale, echipamente si dotari:

1) Toate tipurile de armaturi

2) **Toate tipurile de betoane**

[...]

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 274/29.05.2025, la care a atașat documentele solicitate, inclusiv oferte de preț de la furnizori.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, pentru Centru de cost / Activitate, 4.1.1.1. Rezistență, a fost prevăzută clasa de beton pentru elementele infrastructurii C30/37, și nu C35/45, cât s-a solicitat în documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr. 2.

Petenta nu combate prevederea în răspunsul la clarificări a clasei de beton C30/37, ci susține că nu a fost respectat principiului proporționalității și nu au fost aplicate prevederile legale referitoare la încadrarea erorii menționării clasei de beton C30/37, în loc de C35/45, în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, apreciind că menționarea clasei de beton C30/37 este o eroare.

... SRL a susținut, între altele, că [...] dacă ar fi verificat încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, în raport de art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) din Normele metodologice, ... ar fi observat că toate condițiile legale în acest sens sunt îndeplinite:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei - diferența valorică dintre betonul de

clasă C30/37 și cel de clasă C35/45 pentru cantitatea bugetată de subscrisa reprezintă doar 0,10% din prețul ofertei;

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice -

În condițiile în care ... a publicat anunțul de participare aferent unei proceduri de licitație deschisă, nu există premisele unei eventuale eludări a aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale ... în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată ca nu s-ar schimba clasamentul ofertanților - eventuala suplimentare de cost aferentă indicării din eroare a clasei de beton C30/37 și corectării acesteia în C35/45 nu ar conduce la modificarea clasamentului în cadrul procedurii; în clasamentul ofertelor admisibile care ar include și oferta sa, ... s-ar clasa pe primul loc și înainte și după remedierea acestui aspect, astfel cum rezultă din calculul de mai jos: [...]

Este prezentată diferența de valoare prin utilizarea clasei de beton corectă.

În raport de cele afirmate, în primul rând, trebuie observat că informațiile referitoare la clasa de beton corectă nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice sau a unor documente depuse în cadrul ofertei, astfel că aplicarea prevederilor vizând viciile de formă nu se justifică. Potrivit art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prevederi neaplicabile în cauză.

În al doilea rând, vizavi de încadrarea erorii în discuție în categoria abaterilor tehnice minore sunt relevante prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din normele metodologice potrivit cărora (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele **omisiuni/abateri din propunerea tehnică** care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Cum a invocat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, potrivit Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 [...]; **nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime** solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător [...].

În contextul celor expuse, susținerile petentei vizavi de încadrarea neconformității legate de clasa de beton ofertată în cuprinsul propunerii financiare în categoria abaterilor tehnice minore nu sunt judicioase și nu vor fi reținute în cauză. Operatorul economic ... SRL a ofertat pentru categoriile de lucrări de infrastructură o altă clasă de beton decât cea menționată expres în documentația de atribuire, fiind evidentă nesocotirea specificațiilor tehnice impuse. În cauză, nu suntem în prezența unei omisiuni sau erori care ar putea fi încadrată ca abatere tehnică minoră, astfel încât să poată fi cuantificată și să fie relevant procentul de 0,10% din valoarea estimată calculat de ofertant.

În numeroase decizii pronunțate la nivelul Consiliului s-a reținut că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14

iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

De altfel, cum s-a observat, operatorii economici, în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, au adresat clarificări exprese vizavi de clasele de beton care urmau a fi utilizate, achizitoarea reiterând și prin răspunsul la clarificări aferent documentației utilizarea **clasa de beton pentru elementele infrastructurii C35/45** și pentru placa pe sol clasa de beton C30/37. Așadar, distincția dintre cele două clase de beton a fost stabilită încă de la nivelul documentației de atribuire fiind clar cunoscută participanților la procedură.

Ofertarea unei clase de beton diferită de cea specificată reprezintă o nerespectare a specificațiilor caietului de sarcini, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a încadrat-o ca neconformitate a ofertei. Culpă pentru nerespectarea cerințelor exprese ale documentației aparține exclusiv operatorului economic, neputând fi sancționat raționamentul achizitoarei, aceasta nefăcând altceva decât să aplice dispozițiile legale (137 alin. 3 lit. a din normele metodologice). Acceptarea transmiterii unei modificări a ofertei constând în utilizarea corectă a clasei de beton ar fi avantajat operatorul economic, câtă vreme nu suntem în prezența unei omisiuni din ofertă care să fie cuantificată.

Vizavi de considerente tehnice invocate în contestație:

În acest context, eventuala utilizare a betonului de clasă C30/37 are următoarea justificare tehnico-normativă:

Conformitatea cu normele tehnice în vigoare (SR EN 206:2014, Beton. Specificație, performanță, producție și conformitate)

Potrivit SR EN 206:2014, clasa minimă de beton admisă pentru expunere de tip XA2, XC1 este C30/37.

În documentația de atribuire se face referire la clasa de expunere XA2 conform NE012/1- 2007.

Normativul NE 012-1:2007, în vigoare la momentul redactării Caietului de sarcini (la nivelul anului 2020), recomandă pentru expunere XA2 o clasa minimă C35/45, dar:

- acest prag este recomandat, nu obligatoriu, așa cum rezulta și din textul normativului;
- SR EN 206:2014 are prioritate și actualitate superioară, fiind în vigoare și armonizat cu legislația europeană la data întocmirii Caietului de sarcini.

6. Rezistența caracteristică suficientă la compresiune pentru elementele de infrastructură

7. Durabilitate în mediu cu agresivitate chimică moderată (XA2)

Betonul de clasa C30/37 îndeplinește toate cerințele de durabilitate pentru XA2 dacă este corect realizat (tip de ciment, raport a/c, compactare).

8. Protecția betonului împotriva agresiunii chimice nu depinde doar de clasa de rezistență

Clasa de expunere XA2 se referă la acțiunea suflaților sau altor substanțe chimice agresive din sol/apă subterană.

Durabilitatea betonului în acest mediu nu este determinată exclusiv de clasa de rezistență, ci mai ales de:

- tip de ciment (suflato - rezistent);
- raport a/c;
- compactare;
- prezența fisurilor;
- sistem de hidroizolații și drenaj.

9. Con tracție și fisurare reduse - avantaje pentru infrastructură

Betonul de clasă C30/37 are de obicei conținut mai mic de ciment decât cel de clasă C35/45. Acesta produce:

- mai puțină căldură de hidratare (avantaj pentru elemente masive de infrastructură);
- contracție mai mică, ceea ce conduce către un risc mai mic de fisurare.

În elementele de infrastructură (elemente masive), aceste aspecte sunt critice pentru durabilitatea și comportarea la fisurare.

7. Lucrabilitatea și omogenitatea

Betonul C30/37 este mai ușor de pus în operă decât cel de tip C35/45, întrucât:

- se obține mai ușor o consistență S4 sau S5, fără aditivi costisitori;
- compactarea și vibrarea sunt mai eficiente, mai ales în zonele greu accesibile.

Acestea conduc la reducerea segregărilor și fisurilor, îmbunătățind rezistența la acțiuni chimice și la îngheț-dezghet.

8. Sustenabilitatea și optimizarea resurselor

Betonul de tip C30/37 necesită mai puțin ciment pe mc decât cel de tip C35/45, reducând:

- emisiile de CO₂ asociate producției de ciment;
- consumul de materiale de construcții cu impact mare.

Aceasta alegere contribuie la obiectivele de optimizare a resurselor și de sustenabilitate ale construcției fără a compromite durabilitatea sau siguranța:

- reducerea costurilor directe cu materialul și transportul;
- eficiență crescută în producție, turnare și compactare;
- diminuarea riscurilor de refaceri și penalizări datorită lucrabilității mai mare;

contribuie la un buget mai sustenabil pentru proiectul general.

se reține că acestea ar fi putut cel mult face obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 2 sau al unor solicitări de clarificări, fiind evident tardivă înaintarea lor în cadrul unei contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire,

documentația de atribuire căpătând caracter definitiv, prin nemodificarea ei.

De asemenea, chiar dacă proiectul tehnic nu este elaborat și în cauză se atribuire un contract de tip *proiectare și execuție* nu înseamnă că operatorii economici pot să nesocotească cerințele minime din caietul de sarcini și să le corecteze în faza de proiectare, pentru situații precum cea de față. Clasa de beton pentru anumite categorii de lucrări a fost deja stabilită la nivelul documentației tehnice puse la dispoziția operatorilor economici nemaiputând fi acceptată modificarea ei fără încălcarea principiilor tratamentului și transparenței.

Prin răspunsul la cererea de intervenție formulată de ... SA, contestatoarea reiterează ideea existenței unei erori în justificările transmise, or, se poate constata că prețul ofertat pentru betonul C30/37 pentru categoria de lucrări infrastructură în cadrul justificării prețului este prețul din oferta de preț de la ... SRL, neputând fi vorba despre o eroare. Fundamentarea prețului trebuie să reflecte ceea ce s-a ofertat, or, din înscrisurile prezentate, rezultă că s-a ofertat o clasă de beton inferioară celei solicitate. Faptul că neconformitatea ofertei a fost constatată urmare trimiterii detalierii prețurilor, ținând seama de ofertarea pe baza centrelor de cost, nu poate determina înlăturarea ei.

Atât prin respectivul răspuns, cât și prin concluziile scrise, societatea contestatoare reliefează diferența de preț nesemnificativă între tipurile de beton și justificările tehnico-normative ale betonului de clasă C30/37, însă în cauză este vorba despre o neconformitate a ofertei, determinată de nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, neavând relevanță diferența de preț invocată.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul **dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/** documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare, neînsemnând că poate fi optimizat scenariul propus în documentația autorității prin ofertarea unor clase de beton inferioare.

Astfel fiind, se determină că în mod corect oferta asocierii ... SRL - ... a fost respinsă, pentru motivele expuse, devenind astfel lipsită de relevanță analiza primului motiv de respingere.

În ceea ce privește trimiterea din comunicarea privind rezultatul procedurii la prevederile art. 137 alin. (1) lit. d) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit

căroră propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, într-adevăr, câtă vreme nu s-a prevăzut expres în propunerea tehnică o anumită clasă de beton pentru categoriile de lucrări în discuție nu se impunea reținerea și acestui temei de drept, însă nu are vreo înrăurire asupra rezultatului evaluării, astfel că nu se justifică refacerea comunicării.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL -

În privința cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a le solicita pe cale separată.

Fiind respinsă contestația, raportat la cele invocate în cererile de intervenție de ... și ... SRL, Consiliul le va admite.

În privința excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarilor cererii de intervenție depuse de ..., Consiliul o va respinge, fiind depuse la dosarul cauzei, atașat notelor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 63254/10.09.2025, actul constitutiv al societății, certificatul constatator și decizia nr. 12/10.07.2025 a Consiliului de Administrație al societății, acte din care rezultă calitatea de reprezentant a doamnei Bucur Oana, director conform certificatului constatator, și domnului ing. Chindea Cristian Marius, conform deciziei Consiliului de Administrație.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, obiect al dosarului nr. **.../2025**, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare depuse de asociera ... - ... (asociera ...), elemente contestate structurate de contestatoare fiind: *Propunerea tehnică depusă de ... a fost punctată nejustificat cu punctaj maxim (9 puncte) pentru sub-factorul de evaluare 2.4 (Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse); Graficul Gantt depus de ... nu este detaliat la nivel de sub-activități; ... nu a răspuns concludent, întrucât nu a oferit niciun argument tehnic, nicio demonstrație și nicio clarificare a informațiilor deja oferite; autoritatea contractantă a acceptat nejustificat răspunsul neconcludent al ... și a acordat punctajul maxim (9 puncte); ... a fost punctată incorect și pentru experiența profesională similară a arhitectului cu drept de semnătură în baza unui contract de lucrări la infrastructura de metrou, ce nu este eligibil în prezenta procedură, ce vizează construcții civile; ... a propus ca expert pentru poziția de Inginer proiectant pentru specialitatea structură un expert care nu a urmat studii în specializarea construcții civile, industriale și agricole și nici în structuri de rezistență. Expertul propus de ... are studii de construcții și fortificații efectuate la Academia de Tehnică Militară, nu de structuri de rezistență.*

În soluționare trebuie subliniat că asociera ... a obținut 100 puncte, 60 puncte punctajul tehnic și 40 puncte punctajul financiar; asociera ... - ... fiind clasată pe locul II, cu 99,63 puncte, 60 puncte punctajul tehnic și 39,63 puncte punctajul financiar.

Pentru stabilirea modului de acordare a punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.4 (*Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*) este necesar a fi redați factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire și algoritmul de calcul asociat.

Factori de evaluare

	Pondere	Punctaj maxim
➤ Prețul ofertei (Pof)	40,00%	40

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul: Punctajul acordat pentru criteriul „Prețul ofertei” (Pof) se calculează astfel:

- a) Pentru cel mai mic preț ofertat (Prm) punctajul acordat Pof este de 40 puncte;
- b) Pentru celelalte oferte, respectiv prețurile ofertate mai mari decât Prm (Pro), punctajul acordat Pof se acordă astfel:

$$Pof = (Prm/Pro) \times 40$$

Pof = Prețul ofertei

Prm = Prețul cel mai mic ofertat

Pro = Prețul ofertei mai mare decât Prm

Criterii	Pondere	Punctaj maxim
➤ Experiența profesională (Pep)	24,00%	24

➤ **Manager de contract / Reprezentant al Antreprenorului - 6 puncte**

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de contract în 2 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se va acorda 3 puncte.**

- Pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

Nota: Pentru experiența profesională constând în prezentarea 1 (unui) contract în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume manager de contract, nu se va acorda punctaj, aceasta fiind o cerință minimă a caietului de sarcini.

➤ **Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 – 6 puncte**

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se va acorda 2 puncte.**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 2 contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se va acorda 4 puncte.**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

➤ **Inginer proiectant pentru specialitatea structură - 6 puncte**

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca proiectant structură construcției civile, industriale și agricole într-un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – **se va acorda 2 punct.**

- Pentru implicarea ca proiectant structură construcției civile, industriale și agricole în 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – **se va acorda 4 puncte.**

- Pentru implicarea ca proiectant structura construcției civile, industriale și agricole în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

➤ **Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC - 6 puncte**

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC într-un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda 2 puncte.**

- Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC în 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda 4 puncte.**

- Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

NOTĂ 1: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

NOTĂ 2: În situația în care ofertantul depune, prin răspunsul la clarificări, documente în vederea susținerii experienței profesionale a experților, iar obiectivele menționate nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă, acestea nu vor fi luate în considerare la acordarea punctajului.

NOTĂ 3: Nu se acordă punctaj suplimentar pentru mai mult de trei contracte.

NOTĂ 4: Nu se vor accepta și în consecință nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/ piese desenate depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verificatorul de proiecte pe specialități.

	Pondere	Punctaj maxim
➤ Organizarea și metodologia (Pom)	36,00%	36

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Punctajul privind organizarea și metodologia propusă (Pom) se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos. **Punctajul maxim pentru factorul de evaluare (Pom) este de 36 puncte.**

Nr. crt.	Subfactor de evaluare	Criterii de Evaluare		
1	Abordarea propusă pentru implementarea contractului	Abordarea propusă arată o înțelegere limitată* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. <i>*Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.</i>	Abordarea propusă demonstrează înțelegere bună* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. <i>*Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.</i>	Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. <i>*Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora.</i>
		3	6	9
2	Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități.	Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse.	Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.	Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.
		3	6	9
3	Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și	Sunt indicate în mod limitat* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție	Sunt indicate parțial* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de	Sunt indicate în totalitate* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de

	interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei	inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. <i>*Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta.</i>	proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. <i>*Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare)</i>	proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. <i>*Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.)</i>
	Punctaj	3	6	9
4	Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse	Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților.	Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de activități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților.	Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților.
	Punctaj	3	6	9
5	TOTAL punctaj pentru factorul de evaluare Pom		min.	max.
			12	36

Așadar, pentru subfactorul de evaluare *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse* urmau a fi acordate 3 puncte pentru Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea **este insuficient detaliată**, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost; De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților; **6 puncte** pentru Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea **este detaliată la nivel de activități aferente activităților din centrele de cost**. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților și **9 puncte** pentru Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea **este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost**. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților.

În caietul de sarcini, pag. 88, la cap. 14.2 *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor*, s-a solicitat:

Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini (de ex: Centru de cost 4.1.1. Stadion Municipal ... 4.1.1.2 Arhitectură - Sistem complet învelitoare peste gradene realizată din tablă diferite proprietăți și forme, format din minim: profile distanțieri de susținere, termoizolații, strat difuzie, profile T din tablă zincată, etc.)

- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate.
- Punctele cheie de control "jaloanele" contractului;
- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

În anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 3694L/25.04.2025, cuprinzând grila factori de evaluare pentru asocierea ..., pentru subfactorul *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse* - Comisia va acorda un punctaj maxim 9 puncte având în vedere faptul că Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este **detaliată la nivel de subactivități** aferente activităților din centrele de cost atât.

De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților.

Ca informații din propunerea tehnică avute în vedere pentru acordarea punctajului au fost indicate următoarele: Ofertantul a prezentat graficul tip GANTT general din care reiese :

Durata totală : 24.09.2025 – 07.09.2028 = 1079 zile calendaristice

Din care,

Proiectare : 24.09.2025 – 23.03.2026 = 180 zile calendaristice

Executie : 24.03.2026 – 07.09.2028 = 898 zile

Ofertantul a prezentat în cadrul graficului Gantt general :

-Denumirea, data de început, data de sfârșit, precum și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini;

-Succesiunea și interrelaționarea activităților din cadrul contractului

-Pentru fiecare activitate a prezentat resursele umane și materiale alocate;

-Punctele cheie de control "jaloanele" contractului;

-drumul critic

la pag. 2435-2456 din "Propunere Tehnica pdf"

Prin adresa nr. 3442L/"16.04.2024" s-a solicitat asocierii ... următoarea clarificare: Conform cerintelor caietului de sarcini:

"14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini"

Pentru acordarea punctajului maxim la subfactorul de evaluare "Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse" este necesar ca durata tuturor activităților aferente serviciilor de proiectare cât și lucrărilor de execuție, succesiunea și relația dintre acestea să fie detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost.

În acest context va solicitam să justificați modul de prezentare a graficului Gantt de pe pag. 2435-2456 din "Propunere Tehnică pdf".

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2094/23.04.2025, în care a arătat între altele:

Graficul gantt menționat de dvs. și de pe începând cu pagina 2435 este prezentat, conform cerintelor dvs. după cum urmează:

- Toate centrele de cost au fost tratate in graficul nostru. Acestea au fost defalcate pe activitati si subactivitati dupa exemplul de mai jos (extras din grafic)

(...)

Graficului i-au fost adaugate si activitati administrative precum semnare contract, emitere instructiuni, receptie, verificari, etc. Au mai fost exemplificate si marcate si jaloane . Aspecte mentionate in documentele de la paginile 2430-2431.

Astfel graficul nostru are :

o Nivel de detaliere 1: Centru de cost

o Nivel de detaliere 2: Activitate

o Nivel de detaliere 3: Subactivitate

o Si, pentru anumite subactivitati s-a decis si detalierea de nivel 4 : Subsubactivitate

Denumirea Centrelor de cost si a activitatilor acestora sunt intocmai celor prezentate in sectiunea 2 a Caietului de Sarcini parte a documentatiei de atribuire

- Durata centrelor, activitatilor, subactivitatilor, subsubactivitatilor, jaloanelor si a linilor din grafic neincadrate sub un nivel de detaliere, data de inceput si de finalizare a acestora sunt indicate in graficul depus coloanele 4 , 5 si 6 .

- Succesiunea si interrelationala actiunilor din program este marcata grafic in documentele depuse prin linile de relationare care se pot urmari in partea dreapta a documentului : (...)

Astfel, conform Caietului de sarcini sectiunea 1 din documentatia de atribuire, documentul depus se incadreaza la punctajul maxim intrucat:

Au fost detaliate actiunile la nivel de subactivitati. Dar, mentionam ca autoritatea nu a specificat nivelul de detaliere sau modul de detaliere, precum nici activitatile ce trebuiesc detaliate, specificandu-se doar „Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost.”

Prezenta solicitare de clarificare are forma usor modificata raportata la elementele documentatiei de atribuire: „Pentru acordarea punctajului maxim la subfactorul de evaluare ”Incadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” este necesar ca durata tuturor activităților aferente serviciilor de proiectare cat si lucrarilor de executie, succesiunea și relația dintre acestea să fie detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost.”

Avand in vedere solicitarea prezenta intelegem ca, posibil, nu acesta era nivelul de structurare la care autoritatea se astepta sau ca, desi nu a fost explicit in documentatie, se dorea defalcarea tuturor activitatilor, cazuri in care amintim autoritatii ca in conformitate cu clauza 17 a contractului de lucrari, prezentul grafic va fi refacut cu data de incepere. In acest sens consideram ca am aratat autoritatii capacitatile de planificare si organizare dar ne aratam si disponibilitatea de a adauga si restructura dupa dorinta autoritatii graficul de executie in faza de executie, pornind de la documentul depus in oferta.

Mai mentionam ca autoritatea contractanta are obligatia sa structureze si sa exprime cerintele intr-un mod cat mai explicit si clar, fara a lasa loc de interpretari.

Nemulțumirea contestatoarei pornește de la lipsa nivelului de detaliu solicitat pentru acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru factorul de evaluare "Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse".

Analizând graficul Gantt prezentat de asocierea câștigătoare la pag. 2433-2453 din propunerea tehnică a acesteia, Consiliul constată că au fost detaliate subactivitățile pentru etapa de proiectare, însă nu și pentru etapa de execuție, pentru centrele de cost 4.1.1.1 Rezistență și 4.1.1.2 Arhitectură, fiind prevăzute ca subactivități "tribuna 1, tribuna 2, peluza 1, peluza 2", iar pentru centrele de cost 4.1.1.3. Instalații, s-a considerat activitate spre exemplu *Instalații sanitare - alimentare apă și canalizare menajeră* și subactivitate spre exemplu *Săpătură mecanizată, manuală, pozare, compactări, umpluturi cu pământ și/sau nisip și alte lucrări cu pământuri (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție); Pozare, găurire, străpungeri, inclusiv tuburi de protecție/izolație, etichetare, etc. pentru instalații sanitare, alimentare apă și canalizare (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului, deși acestea apar ca activități în centrele de cost puse la dispoziție de autoritatea contractantă (caiet de sarcini, secțiunea 2, pag. 17.*

Spre deosebire de graficul de execuție prezentat de asocierea ..., graficul prezentat de ... SRL la pag. 996-1017 din propunerea tehnică, cuprinde detalierea subactivităților și pentru activitățile din cadrul centrelor de cost 4.1.1.1 Rezistență și 4.1.1.2 Arhitectură și pentru activitățile din cadrul, spre exemplu, Instalațiilor sanitare – alimentare cu apă și canalizare menajeră.

Nivelul de detaliu diferit rezultă cu claritate din cele două documente prezentate de cei doi operatori economici.

După cum se poate observa din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu asocierea câștigătoare, chiar autoritatea a constatat că se impune o clarificare prin care să se justifice modul de prezentare a graficului Gantt depus la pag. 2435-2456 din "Propunere Tehnică pdf", menționându-se în mod corect în adresa transmisă că este necesar ca durata tuturor activităților aferente serviciilor de proiectare cât și lucrărilor de execuție, succesiunea și relația dintre acestea să fie detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost.

Ulterior primirii răspunsului la clarificări, deși rezultă chiar din răspuns recunoașterea lipsei unui anumit nivel de detaliu la nivel de subactivități pentru toate activitățile, formulându-se critici la adresa de clarificări a achizitoarei, vizavi de o eventuală modificare a cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare decide acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru subfactorul de evaluare în discuție fără a mai face vreo distincție vizavi de detalierea parțială pe

subactivități prezentată de ... și fără o minimă justificare a modului de acordare a punctajului pentru situația ivită.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă justifică acordarea punctajului prin luarea în considerare și a altor documente (graficul de execuție privind alocarea pe resurse, pag. 2438, și diagrama WBS, pag. 2456), fără însă a se face referire tocmai la elementele de detaliu care determinau diferența de punctaj, respectiv 6 puncte pentru Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de activități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților și 9 puncte pentru Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților.

Se observă că diferența de punctaj era dată de detalierea la nivel de activități, respectiv subactivități, neputând fi reținut ca fiind pertinent răspunsul la clarificări al câștigătoarei potrivit căruia nu rezultă nivelul de detaliu cerut sau că nu ar fi trebuit detaliate toate subactivitățile pentru acordarea punctajului maxim.

Întrebarea adresată de autoritatea contractantă a fost corectă pentru a primi opinia operatorului economic vizavi de lămurirea modului de prezentare a graficului, însă în evaluare a fost aplicat un punctaj maxim fără justificările aferente și fără a fi însoțită acordarea punctajului de o analiză care să stea la baza aplicării astfel a punctajului, ținând seama de diferențele semnificative între graficele prezentate de cele două ofertante, pentru elemente semnificative constând în detalierea la nivel de subactivități pentru lucrările executate în cadrul contractului (rezistență, arhitectură, instalații).

Se consideră nefondate susținerile ... vizavi de faptul că nu s-a prevăzut în cadrul factorilor de evaluare că trebuie detaliate toate activitățile, câtă vreme chiar rolul unui grafic Gantt este de a cuprinde toate activitățile din derularea contractului, pentru punctajul maxim fiind necesară și o detaliere pe subactivități. De asemenea, este lipsită de relevanță și disponibilitatea operatorului economic de a adăuga și restructura după dorința autorității graficul de execuție în faza de execuție, pornind de la documentul depus în ofertă, câtă vreme respectivele detalii trebuiau să se regăsească în cadrul ofertei, astfel cum s-a solicitat.

Deși Consiliul își întemeiază analiza pe actele aferente procedurii în analiză, nu poate fi ignorată aducerea în discuție de către ... SRL a unui alt proces-verbal pentru o procedură asemănătoare organizată de aceeași autoritate contractantă care a privit complexul sportiv ..., și în care comisia de evaluare, pentru prezentarea *parțială* a activităților detaliate la nivel de activități, a acordat asocierii ... 6 puncte.

Rolul punctajului pentru factorul de evaluare în discuție este obținerea din partea operatorilor economici a unor detalieri suplimentare, ținând seama și de faptul că, potrivit art. 32 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale** considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Avantajul pentru achizițoare în cazul subfactorului *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, din modul de prezentare a algoritmului de calcul, rezultă că era tocmai această diferențiere la nivel de detaliu, care se observă și în graficele celor doi operatori economici, or, nu se constată vreo analiză a comsiei și consemnarea justificărilor concrete vizavi de aplicarea subfactorului de evaluare în discuție și acordarea punctajului în consecință. Nu poate fi determinat ce anume a luat în considerare, ulterior primirii răspunsului la clarificări , astfel încât să se acorde ofertei asocierii ... punctajul maxim la subfactorul de evaluare în discuție.

Astfel fiind, se impune o reevaluare a ofertei ... vizavi de cele mai sus cercetate, autoritatea urmând a verifica în detaliu propunerea tehnică a societății și a stabili în concret informațiile și documentele care să justifice acordarea punctajului.

O a doua critică formulată de ... SRL privește acordarea punctajului pentru experiența arhitectului cu drept de semnătură, contestatoarea apreciind că, în mod incorect, a fost acordat punctajul maxim pentru experiența similară (6 puncte), luându-se în calcul experiența în lucrări infrastructură, deși prin caietul de sarcini se solicită experiență în construcții civile.

Pentru arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 algoritmul de calcul prevăzut în caietul de sarcini este următorul:

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție **având ca obiect o construcție civilă** (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) **de categorie de importanță B sau superioară** - se va acorda 2 puncte.
- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 2 contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție **având ca obiect câte o construcție civilă** (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) **de categorie de importanță B sau superioară** - se va acorda 4 puncte.
- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în **3 sau mai multe contracte** de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție **având ca**

obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare) **de categorie de importanță B sau superioară** - se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.

În anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 3694L/25.04.2025, grila de evaluare a ofertei asocierii ..., recomandările luate în considerare pentru acordarea punctajului maxim de 6 puncte sunt următoarele:

Experienta, CURRICULUM VITAE, însoțit de :

1. Recomandare nr. 13815/01.04.2024, emisă de beneficiar JUDETUL ILFOV, PRIMARIA COMUNEI DOBROESTI (din care reiese categoria de importanță B): "Construire sala de sport multifunctionala", comuna Dobroesti, strada Nicolae Balcescu nr. 16-18, judetul Ilfov;

2. Recomandare, emisă de beneficiar TRIBUNALUL BUCURESTI (din care reiese categoria de importanță B): "Amenajare sediu pentru instante judecatoresti (fost magazin JUNIOR)";

3. Recomandare nr. 4183/24.10.2022 emisă de **METROREX SA (din care reiese categoria de importanță B) : "Statia de metrou 1 DECEMBRIE 1918"**.

Recomandările se regăsesc la pag. 2578-2580 din propunerea tehnică prezentată de asociere.

Contestatoarea a invocat greșita luare în calcul a recomandării din partea Metrorex SA, susținând că lucrările la rețeaua de metrou sunt lucrări de infrastructură, metroul fiind parte a infrastructurii de transport. Aceste lucrări au un regim special, distinct de lucrările civile (care includ locuințe, clădiri administrative, sociale, comerciale, sportive etc.). Pentru distincția dintre lucrări civile și lucrări de infrastructură/ingineriești a fost invocată HG nr. 853/1998 privind autorizarea Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului de a constitui și gestiona banca de date cuprinzând lucrările publice și construcțiile.

De asemenea, a fost adusă în discuție diferența de regim rezultată și din coduri CPV diferite aferente procedurilor de atribuire a obiectivelor de infrastructură versus obiectivele de construcții civile.

Răspunzând celor reclamate, autoritatea contractantă a explicat în punctul său de vedere că a ținut seama de următoarele:

Clădirile civile sunt construcțiile ce sunt utilizate de oameni în activitatea de zi cu zi. Acestea se împart în trei categorii:

- locuințe;
- clădiri social-culturale: școli, creșe, biblioteci, biserici, spitale, sali de sport, muzee, opere, sali de spectacol etc.;
- clădiri administrative și comerciale: sali ale unor institutii și întreprinderi, **GARI**, oficii poștale, magazine, centre comerciale (mall-uri).

În luarea deciziei de a accepta aceasta recomandare, comisia de evaluare a avut în vedere că stația de metrou reprezintă în fapt o gară subterană, structura de rezistență a acesteia nefiind dependentă de calea de rulare care reprezintă parte a infrastructurii de transport. Prin urmare trebuie făcută distincție clară între calea de rulare - infrastructură de transport feroviară/metrou și stația de metrou/gară tren.

Un alt aspect reținut de comisia de evaluare a fost acela că prin HG nr. 862/2016 stațiile de metrou sunt menționate expres în categoria construcțiilor la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă.

Față de cele susținute de părți, în primul rând, trebuie determinat că încadrarea lucrărilor într-un anumit cod CPV nu poate conduce la concluzia automată că stațiile de metrou nu pot fi considerate construcții civile.

În al doilea rând, se poate observa că, în notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 4223/16.09.2025, asocieria ... a invocat o serie de argumente și acte normative pe baza cărora, luând în considerare funcționalitatea stațiilor de metrou, acestea se încadrează în categoria construcțiilor civile.

Așadar, disputa dintre părți vizează încadrarea lucrărilor executate în cadrul contractului prezentat de asocierie pentru demonstrarea experienței arhitectului cu drept de semnătură, contract indicat în recomandarea din partea Metrorex SA pentru "Stația de metrou 1 DECEMBRIE 1918", contestatoarea apreciind că, fiind vorba despre o stație de metrou, lucrările sunt specifice infrastructurii de transport, nu lucrărilor civile.

Față de cele reclamate, se reține că o interpretare simplistă în sensul încadrării categoriilor de lucrări din cadrul contractului amintit și neluarea lor în considerare la stabilirea punctajului pentru arhitect doar pe baza denumirii contractului ar fi o măsură atât disproporționată, raportat la scopul impunerii cerințelor minime pentru personalul propus de ofertant, respectiv capacitatea operatorului economic de a derula în mod corespunzător contractul prin asigurarea unor experți cu experiența cerută, cât și nefundamentată, câtă vreme nu are la bază explicații sau înscrisuri provenite de la beneficiarul lucrărilor în discuție.

Chiar dacă lucrările privesc o stație de metrou, fiind în legătură cu categoria lucrărilor de infrastructură de transport/feroviară, nu pot fi ignorate cele susținute de intervenientă și autoritatea contractantă vizavi de faptul că în discuție este stația de metrou, nu calea de rulare.

Față de definiția construcțiilor civile și de materialul probator administrat se determină că, pentru determinarea cu certitudine a încadrării lucrărilor în categoria construcțiilor civile, astfel cum s-a solicitat în cadrul factorului de evaluare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri suplimentare, constând în documente aferente contractului încheiat de Metrorex SA, astfel încât să poată fi stabilită cu certitudine experiența arhitectului propus în cadrul echipei asocierii ..., în acord cu cele solicitate în documentația de atribuire.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă intermediară nr. 1454/03.06.2022 (dosar nr. 2803/2/2022), la care s-a făcut trimitere în cadrul deciziei Consiliului nr. 2628/C9/2717, 2737 din 12.12.2022, Curtea concluzionând în sensul în care trebuie lămurită

natura lucrărilor executate de specialistul propus; elementele de natură tehnică pentru stabilirea categoriei de lucrări, instanța amendând analiza comisiei de evaluare realizată prin raportare la denumirea contractului.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ... prin solicitarea de clarificări suplimentare, constând în documente și informații suplimentare, vizavi de lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect "Stație de metrou 1 decembrie 1918" indicat în recomandarea depusă pentru arhitect cu drept de semnătură, Bunu Mihaela, autoritatea contractantă urmând a decide acordarea punctajului în funcției de analiza efectuată.

A treia critică din contestația ... SRL privește modul de acordare a punctajului pentru inginer proiectant pentru specialitatea structură, contestatoarea apreciind că expertul propus, ing. ..., a absolvit specializarea "Construcții și fortificații", nu "Construcții civile, industriale și agricole", impusă prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, pentru *Inginer proiectant pentru specialitatea structură* - 6 puncte, algoritmul de calcul este următorul:

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca proiectant structură construcții civile, industriale și agricole într-un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – se va acorda 2 punct.
- Pentru implicarea ca proiectant structură construcții civile, industriale și agricole în 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – se va acorda 4 puncte.
- Pentru implicarea ca proiectant structura construcții civile, industriale și agricole în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – se va acorda punctaj maxim – 6 puncte.

De asemenea, sunt de reținut cerințele impuse pentru personalul minim propus, pag. 89 și 90 din caietul de sarcini, secțiunea 1:

c) **Inginer proiectant pentru specialitatea structură** – va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de tehnic de structură; De asemenea, va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Supervizorului/Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare precum și de urmărirea realizării activităților conform termenelor, în condițiile contractului.

Experiența profesională.

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu **diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul / specializarea - inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență;**

Experiență profesională (obligatoriu): Experiență profesională generală ≥ 5 ani în domeniul studiilor;

Notă 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Diplomă studii inginer construcții civile;
- Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.)
- Curriculum vitae actualizat (CV format europass asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar.

Notă 2: Persoană desemnată pentru poziția "Inginer proiectant pentru specialitatea structură" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Inginer proiectant pentru specialitatea structură".

Așadar, relevant era pentru îndeplinirea cerinței, astfel cum a subliniat și petenta ... SRL, ca expertul propus ca inginer proiectant pentru specialitatea structură să fie *absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul / specializarea - inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență*, autoritatea menționând "Educație (obligatoriu)".

La pag. 2590 din propunerea tehnică a asocierii ... se regăsește diploma de licență depusă pentru persoana nominalizată, Agrigoroaie Marius-Mihai, din care rezultă absolvirea Academiei Tehnice Militare, Facultatea de Mecatronică și Sisteme Integrate de Armament, titlul de inginer, în domeniul ingineriei civile, programul de studii/specializarea "Construcții și fortificații".

Astfel cum a indicat și contestatoarea, din anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 412/2024 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2024-2025, din 23.04.2024, pentru domeniul de licență există specializarea "Construcții civile, industriale și agricole" și, distinct, specializarea "Construcții și fortificații".

Se reține, de asemenea, depunerea de către petentă, în susținerea celor afirmate a răspunsului nr. 59/11.09.2025 din partea Asociației Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri, în care se menționează că diploma militară "Construcții și fortificații", nu poate fi considerată echivalentă cu diploma civilă CCIA pentru profesia reglementată de inginer de structuri; echivalarea între studiile militare și cele civile pentru profesii reglementate se poate realiza doar prin procedura oficială prevăzută de lege (Direcția Management Resurse Umane din MAPN și avizul Ministerului Educației), precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 9268/24.07.2025, emisă în cadrul procedurii de licitației deschisă inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075902/02.12.2024, pentru atribuirea contractului de *servicii de proiectare-elaborare proiect tehnic, asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul desfasurarii lucrarilor si executie lucrari pentru obiectivul de investitii: „Imbunatatirea serviciilor medicale prin construirea Spitalului*

Local Jibou cu deservirea populației din nord-estul Județului Salaj”, în care s-a concluzionat că cerința din caietul de sarcini se referea explicit la specializarea CCIA, nu doar la domeniul Inginerie civilă, specializarea în *”Construcții și Fortificații”* prezentată pentru ing. ... nefiind considerată echivalentă specializării CCIA.

De cealaltă parte, autoritatea contractantă a reliefat că domeniul menționat în diploma de licență este inginerie civilă, iar absolvenții cu diplomă de licență ai instituțiilor militare de învățământ superior care dețin titlul de ofițer licențiat sau licențiat, potrivit HG nr. 645/2000, sunt considerați absolvenți ai învățământului universitar militar de lungă durată, iar diplomele lor sunt recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Intervenienta ... a invocat Nomenclatorul domeniilor și specializărilor/programelor de studii universitare și Ordinul nr. 817/2021 privind aprobarea procedurii pentru atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, precum și recomandările emise chiar de ... pentru persoana nominalizată.

Se observă din cele de mai sus că problema în dezbateră vizează modul de îndeplinire a cerinței vizând prezentarea pentru Inginer proiectant pentru specialitatea structură a diplomei de licență sau echivalentă, *în domeniul / specializarea - inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență*, nefiind pusă în discuție experiența persoanei nominalizate, ci specializarea absolvită.

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta aduc în discuție experiența profesională a ing. ... și acoperirea domeniului inginerie civilă, însă specializarea cerută prin cerința clar formulată și obligatorie este inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență.

Vizavi de luarea în considerare doar a domeniului *”inginerie civilă”*, cum subliniază autoritatea contractantă, se reține că acest lucru ar presupune ignorarea cerinței astfel cum însăși achizițarea a impus-o în documentația de atribuire. Cerința viza clar domeniul / specializarea - inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență semnul *”/”* (domeniul/specializarea) însemnând domeniul sau specializarea, care nu se limitează la *”inginerie civilă”*, ci la *”inginerie CCIA”*.

Pe de altă parte, Hotărârea Guvernului nr. 645/2000 invocată de autoritate și Ordinul nr. 817/2021 amintit de intervenientă nu dezleagă problema legată de acoperirea cerinței astfel cum a fost impusă, cele două acte normative nefăcând vreo referire la echivalarea studiilor în discuție. Mai mult, în cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 645/2000 pentru Profilurile, specializările, durata studiilor și titlurile obținute în învățământul universitar militar de lungă durată sunt menționate profilul *”Construcții”* și specializarea *”Construcții și fortificații”*. În plus, actul normativ privește echivalarea titlurilor, nu a specializărilor.

A fost alegerea ... SA să impună cerința în acest mod, ceea ce determină concluzia importanței pentru companie a specializării în

inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență, astfel că operatorii economici urmau a o îndeplini întocmai, cum și achizitoarea trebuia să o verifice în mod corespunzător.

Astfel fiind, se determină că achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare asocierii ... în sensul depunerii de înscrisuri și explicații din care să rezulte acoperirea cerințelor minime impuse pentru inginer proiectant pentru specialitatea structură prin intermediul specializării "*Construcții și fortificații*" obținută în cadrul Facultatea de Mecatronică și Sisteme Integrate de Armament a Academiei Tehnice Militare.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate modul de îndeplinire a cerinței minime impuse prin studiile și a diplomele prezentate.

De altfel, chiar din materialul probator depus de intervenientă și contestatoare pe calea concluziilor scrise, inclusiv concluziile scrise înregistrate la Consiliu în data de 22.09.2025, depuse de ..., rezultă că achizitoarea ar fi trebuit să efectueze o analiză amănunțită a cerinței, să lămurească aspectele mai sus cercetate, urmând a decide în funcție de înscrisurile primite, decizia sa trebuind să fie motivată în consecință.

În considerarea celor prezentate, constatându-se întemeiate criticile din contestație, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei asocierii

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește exemplele aduse de intervenientă în cererea sa de intervenție vizavi de modul defectuos de elaborare a ofertei ... SRL, se reține că nu a fost formulată vreo solicitare vizavi de decizia de desemnare admisibilă a acestei oferte, fiind doar indicate anumite exemple. Motivele pentru care aprecia că oferta concurentă nu respectă documentația de atribuire ar fi trebuit să fie înaintate de societate pe calea unei contestații formulate în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de desemnarea admisibilă a ofertei ... SRL. ... SA nu a formulat contestație în cadrul procedurii. În acest context este de amintit

Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport

SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecator**, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii** și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

Pe calea intervenției motivele amintite sunt inadmisibile, ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL (obiect al dosarului nr. **.../2025**), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei

asocierii ... & ..., motivele respingerii, comunicate cu adresa din 29.07.2025, fiind următoarele: raspunsul transmis de ofertant nu este concludent si totodata, propunerea financiara nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si nu este in corelare cu propunerea tehnica.

In luarea acestei decizii comisia de evaluare a avut in vedere urmatoarele aspecte: nu ati tinut cont de solicitarile din documentatia de atribuire, astfel cum a fost clarificata prin raspunsurile consolidate, motiv pentru care decide sa respingă oferta pentru urmatoarele motive:

- pentru toate lucrarile de infrastructura, cu exceptia betonului de egalizare, ofertantul a utilizat beton clasa C30/37 desi prin documentatie si raspunsul consolidat s-a mentionat in mod clar ca betonul utilizat pentru elementele infrastructurii este C35/45 iar pentru placa peste sol este C30/37.

- necorelare între propunerea financiara si cea tehnica având in vedere ca in propunerea tehnica, respectiv in Propunere tehnica Proiectare - pag. 20, Schita de proiect - memoriu general - pag. 8, pct. 2.4 Turnarea betonului pentru fundatii - pag. 292 din documentul PROPUNERE TEHNICA pdf etc se mentioneaza ca pentru fundatii se va folosi beton clasa C35/45. În sustinerea faptului ca in propunerea financiara a fost folosit un beton inferior celui mentionat in documentatia de atribuire sta faptul ca, anexat raspunsului la clarificari ofertantul a depus si oferte de pret de la furnizor, pretul folosit pentru material fiind cel din oferta furnizorului pentru beton C30/37.

- la analiza cantitatilor ofertate, comisia de evaluare retine ca potrivit plansei 345 StB_R_SF_D_001a Schema fundatii, pentru fundatiile izolate s-a estimat de catre proiectant un necesar de 7.196,31 mc beton clasa C35/45, in timp ce in analiza ofertantului asociere, pentru fundatiile izolate s-a estimat o cantitate de 4.650 mc beton clasa C30/37, cu aproximativ 2500 mc mai putin fata de estimarea din documentatia de atribuire.

- o alta neconformitate identificata de comisie se refera la natura gazonului ofertat. Din analiza de pret prezentata in raspuns la pag.112 - 113, pentru activitatea de la pozitia pozitia 2 din Centrul de cost 4.1.2.1 Teren joc, respectiv Gazon teren de joc covor hibrid, inclusiv toate straturile necesare, rezulta ca materialul ofertat este Gazon natural rulou in contradictie cu raspunsul consolidat 2 inregistrat cu nr. 365/SA/29.01.2025 in care, urmare unei solicitari de clarificari, s-a mentionat clar ca pentru suprafata de joc se vor respecta cerințele din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de sarcini si anume Gazon teren de joc covor hibrid.

În soluționare se au în vedere cerințele caietului de sarcini, pag. 9, prevăzute și în Memoriul general, pag. 69, și în planul 345 StB_R_SF_D_001a Schema fundații, informații citate în cadrul motivării contestației formulate de asocierea

De asemenea, este relevant răspunsul consolidat 2, publicat în SEAP în data de 29.01.2025, pag. 20, citat anterior.

Se poate stabili pe baza celor de mai sus că operatorii economici au fost informații cu claritate în privința clasei de beton necesar a fi utilizată pentru elementele infrastructurii, aspect care, de altfel, nu a fost tăgăduit de societatea contestatoare.

În propunere tehnică proiectare, pag. 20, operatorul economic a indicat: Structura

Infrastructura clădirii este formată din fundații izolate sub stâlpi și fundații continue sub diafragmele și pereții de zidărie. Fundațiile izolate sunt din beton armat, iar cele continue sunt rigide cu blocuri din beton simplu și centuri din beton armat. Fundarea se face în stratul de argilă, iar placa pe sol are grosimea de 20 cm. **Betonul folosit este C35/45 pentru elementele structurale.**

De asemenea, la pag. 292 din documentul "Propunere tehnică Stadion ...", s-a prevăzut la pct. 2.4. Turnarea Betonului pentru Fundații: Clasa betonului utilizat: **C35/45**, conform SR EN 206-1.

Prin adresa nr. 4298L/26.05.2025, în etapa de evaluare financiară, s-a solicitat ... SRL, între altele (întrebarea nr. 4):

Având în vedere ca pretul ofertei este un pret neobisnuit de scăzut deoarece reprezintă un procent de 74,77% raportat la valoarea estimată a contractului, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) și (4) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, se va solicita ofertantului să prezinte justificarea preturilor oferite (justificări din care să rezulte cantitățile luate în calcul, consumurile per unitatea de măsură, pretul unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie), pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

4.1.1.1. Rezistentă

poz.3. Armături din oțel beton, inclusiv plase sudate de diferite diametre, confecționare și montare la infrastructură;

poz.4. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la infrastructură, inclusiv impermeabilizări;

poz.8. Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructura (stâlpi, planșee curente, etc.);

poz.9. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (stâlpi, planșee curente, etc.), inclusiv impermeabilizări.

4.1.1.2. Arhitectură - Fațadă și învelitoare

poz.1. Sistem complet învelitoare peste gradene realizată din tablă diferite proprietăți și forme, format din minim: profile distanțieri de susținere, termoizolații, strat difuzie, profile T din tablă zincată, etc.;

poz.4. Sistem complet închidere fațadă metalică cu diferite materiale precum, casete tablă perforată din aluminiu etc, inclusiv termoizolație, folie, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc.;

poz.5. Sistem complet fatada ventilata, cu panouri din diferite materiale si texturi -precum placi fibrociment etc, inclusiv termoizolație diverse grosimi (vată minerală bazaltică), tencuieli decorative pentru exterior si straturi suport, profile de rost, accesorii si profile decorative, litere volumetrice, etc

4.1.2.1 Teren joc

poz.1. Săpătura mecanizată, manuală, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământuri pentru amenajare teren de joc;

poz.2. Gazon teren de joc covor hibrid, inclusiv toate straturile necesare;

poz.3.Platforme perimetrale între suprafața de evoluție și perimetrul tribunelor – dale pietonale, straturi suport, borduri, rigole, receptoare, iarba artificială etc.

4.1.3.3 Rețele exterioare Stadion

poz.18.Corpuri de iluminat exterioare cu LED de diferite modele (inclusiv bandă LED) inclusiv suport, stalpi metalici/lampadare pentru iluminat exterior, ornamental etc.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 6510/29.05.2025, la care a anexat documentele în justificarea celor solicitate.

În Formularul F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul *Execuție stadion -REZISTENTA – INFRASTRUCTURA*, a fost prevăzut BETON Fundații izolate – 4650 mc, Beton C30/37, prețul unitar 420,00 lei/mc, regăsit în oferta de preț de la

Ofertarea clasei de beton C30/37 pentru fundații izolate rezultă din formularul F3 – Lista de cantități, fiind confirmată și de oferta de preț de la furnizor, acest aspect nefiind combătut de contestatoare, nemulțumirea acesteia vizând neaplicarea de către autoritate a prevederilor art. 134 alin. din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin neîncadrarea acestei neconformități în categoria abaterilor tehnice minore.

... SRL a susținut, între altele, că se poate considera abatere tehnică minoră acea neconformitate care nu afectează substanțial specificațiile esențiale ale contractului; care nu alterează caracterul concurențial al procedurii; și care nu depășește pragul de 1% din valoarea totală a ofertei; adăugând faptul că valoarea totală a ofertei este de 163.608.953,23 lei fără TVA; diferența estimată rezultată din utilizarea betonului C30/37 în loc de C35/45 este de 885.237,53 lei, adică 0,54% din valoarea totală a ofertei. Această neconformitate: reprezintă o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, rectificabilă la faza de elaborare a proiectului tehnic; are un impact financiar redus (0,54%), sub pragul de 1%; nu afectează caracterul substanțial al ofertei și nu aduce un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți participanți.

În raport de cele susținute de contestatoare, sunt relevante prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din normele metodologice.

Cum a invocat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, potrivit Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 [...]; **nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime** solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător [...].

În contextul celor expuse, susținerile petentei vizavi de încadrarea neconformității legate de clasa de beton ofertată în cuprinsul propunerii financiare în categoria abaterilor tehnice minore nu sunt judicioase și nu vor fi reținute în cauză. Operatorul economic ... SRL a ofertat pentru beton fundații izolate o altă clasă de beton decât cea menționată expres în documentația de atribuire, fiind evidentă nesocotirea specificațiilor tehnice impuse. Nu suntem în prezența unei omisiuni sau erori care ar putea fi încadrată ca abatere tehnică minoră, astfel încât să poată fi cuantificată și să fie relevant procentul de 0,54% din valoarea estimată calculat de ofertant.

În numeroase decizii pronunțate la nivelul Consiliului s-a reținut că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, rămânând valabile cele reținute în soluționarea contestației depuse de Participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

De altfel, cum s-a observat, operatorii economici, în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, au adresat clarificări exprese vizavi de clasele de beton utilizate, achizitoarea reiterând și prin răspunsul la clarificări aferent documentației utilizarea clasa de beton pentru elementele infrastructurii C35/45 și pentru placa pe sol un beton clasa C30/37. Așadar, distincția dintre cele două clase de beton a fost stabilită încă de la nivelul documentației de atribuire fiind clar cunoscută participanților la procedură.

Ofertarea unei clase de beton diferită de cea specificată reprezintă o nerespectare a specificațiilor caietului de sarcini, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a încadrat-o ca neconformitate a ofertei. Culpă pentru nerespectarea cerințelor exprese ale documentației aparține exclusiv operatorului economic, neputând fi sancționat raționamentul achizitoarei, aceasta nefăcând altceva decât să aplice dispozițiile legale (137 alin. 3 lit. a din normele metodologice).

Prevederea în propunerea tehnică a clasei de beton corecte determină constatarea necorelării între propunerea tehnică și propunerea financiară, nu încadrarea neconformității în categoria abaterilor tehnice minore, ținând cont și de faptul că prețul ofertat a fost construit cu luarea în considerare a prețului pentru beton clasat C30/37.

Vizavi de considerente tehnice invocate:

Abaterea nu afectează siguranța în exploatare - utilizarea betonului C30/37, deși inferioară din punct de vedere al clasei, nu compromite fundamental stabilitatea construcției în etapa de ofertare, dat fiind că:

Proiectul tehnic nu este încă elaborat, procedura fiind de tip proiectare și execuție;

În etapa de execuție, antreprenorul este obligat să respecte integral prevederile Proiectului Tehnic, care va include clasa C35/45 pentru infrastructură;

În faza de proiectare, antreprenorul va corecta această neconformitate, utilizând betonul corespunzător pentru a respecta normativele de rezistență și stabilitate structurală.

acestea puteau face obiectul unei contestații sau al unor solicitări de clarificări aferente documentației de atribuire.

În primul rând, potrivit art. 12 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul **dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/** documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare, nefiind demonstrată nici în cadrul ofertei sau al răspunsurilor la clarificări și nici cel puțin în cadrul contestației o optimizare a scenariului imaprobat , prin utilizarea unei clase de beton inferioară.

Mai mult, faptul că proiectul tehnic nu este elaborat și că în cauză se atribuire un contract de tip proiectare și execuție nu înseamnă că operatorii economici pot să nesocotească cerințele minime din caietul de sarcini și să le corecteze în faza de proiectare, cum în mod eronat susține contestatoarea.

De altfel, nici în privința cantității diminuate de beton 4650 mc pentru fundații izolate în loc de 7196,31 prevăzută în documentația pusă la dispoziției de achizițoare ofertanta nu demonstrează nici în cadrul ofertei sau al răspunsurilor la clarificări și nici cel puțin în cadrul contestației cum ar putea asigura o dezvoltare/optimizare a soluției impuse prin studiul de fezabilitate cu o cantitate mai mică cu aproximativ 2500 mc de beton.

Sușinerile petentei potrivit cărora Cantitățile prezentate în ofertă au fost determinate riguros pe baza unui model structural complet, realizat în analiză avansată cu element finit (FEM), conform standardelor CR 0-2012 și P100-1/2013; în plus, întregul proiect a fost modelat BIM 3D integral, cu volumetrie reală a tuturor elementelor structurale, ceea ce permite o estimare exactă a cantităților, fără aproximații sau redundanțe specifice fazei de studiu de fezabilitate, au rămas la nivel declarativ nefiind prezentate probe pertinente care să determine concluzia optimizării soluției din studiul de fezabilitate.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, oferta ... SRL a fost respinsă pentru motivele mai sus cercetate. Consiliul nu va mai trece la analiza motivului de respingere legat de ofertarea unui alt tip de gazon decât cel solicitat, dat fiind că această analiză nu ar putea conduce la modificarea caracterului neconform al ofertei.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, vor fi admise cererile de intervenție formulate de ... SRL și asocierea

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL (obiect al dosarului nr. **.../2025**), se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a).

Prin adresa nr. 60353/.../C9/29.08.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada, în original, a constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, adresa anterior menționată fiind comunicată contestatoarei în data de 29.08.2025, la adresa de e-mail: ofertare@...2000.ro (de la care s-a primit contestația).

Potrivit dispozițiilor mai sus redate, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului 11.08.2025, nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind 18.08.2025.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în dosarul nr. .../2025.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Fiind respinsă contestația pentru lipsa cauțiunii, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de ... SRL și ..., în cadrul dosarului nr. .../2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL- ..., în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SA, lider al asocierii ... SA - ..., și ... SRL și le admite.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5177L/29.07.2025, în partea ce privește oferta asocierii ... SA - ..., procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește oferta asocierii amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, lider al asocierii ... SA - ..., și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SA, lider al asocierii ... SA - ..., și ... SRL și le admite.

În temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SA, lider al asocierii ... SA - ..., și ... SRL și le respinge, ca rămase fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...