

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1790/C1/1994

Data: 02.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 39115/18.07.2023, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediu procesual ales în, str. Dr., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către SA – DRDP, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea încheierii unui: „Acord cadru de lucrări având ca obiect – Întreținere curentă pe timp de vară – parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I- anul IV, D.R.D.P. – Lot Secția Autostrăzi A1” - cod CPV 45233139-3, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 100/24.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 40394/25.07.2023, SC SRL, cu sediul în, având CUI RO....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat Beatrice Iloiu cu sediu ale pentru comunicarea actelor de procedură în, str., formulează cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri, prin care solicită respingerea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 39434/1994/C1/19.07.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4A/89723/20.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39773/20.07.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație și dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA – DRDP, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui: „Acord cadru de lucrări având ca obiect – Întreținere curentă pe timp de vară – parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I- anul IV, D.R.D.P. – Lot Secția Autostrăzi A1” - cod CPV 45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1050985/05.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 12.767.980,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 39434/1994/C1/19.07.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 24.07.2023, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09184480979 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf de, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: avocat.

..... Mai mult, adresa nr. 39434/1994/C1/19.07.2023 a fost comunicată contestatorului și pe adresa de e-mail în data de 19.07.2023 ora 11:55, așa cum rezultă din corespondența electronică „adresa CNSC nr. 39434/1994/C1/19.07.2023”, înregistrată la CNSC sub nr. 39532/19.07.2023, aflată la dosarul cauzei, fiind menționate următoarele: „Bună ziua. Confirmăm primirea adresei (.....)”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA – DRDP, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA – DRDP

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.