

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1748/C1/1791**

**Data: 25.06.2024**

Prin contestația nr. 1071/24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32795/27.05.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către ....., cu sediul în municipiul ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediile DRV ....., plus structurile subordonate”, anul 2024 (pentru perioada 01.03.2024-31.12.2024)” - cod CPV 90910000-9, s-a solicitat:

- Anularea proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii, a comunicării privind rezultatului procedurii,

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, declarată neconformă, la loturile 1, 2 și 3 la care a participat;

- În cazul Lotului 1: Reanalizarea și reevaluarea ofertelor: .... SRL; ... ..... SRL – 42750342 și .... , precum și menținerea deciziei de inacceptabilitate/ inadmisibilitate a ofertei ... SRL;

- În cazul Lotului 2: Reanalizarea și reevaluarea ofertelor: ..., precum și menținerea deciziei de inacceptabilitate/ neconformitate/inadmisibilitate a ofertelor: ... SRL; ...SRL;

- În cazul Lotului 3: Reanalizarea și reevaluarea ofertelor: ... SRL –; ...-, precum și menținerea deciziei de inacceptabilitate/neconformitate/inadmisibilitate a ofertelor: ... SRL -; ...SRL - 37794253

- În subsidiar, anularea procedurii, în tot sau separat, pe o parte din loturi, în situația în care Consiliul constată inadmisibilitatea tuturor ofertelor sau a unei părți dintre ele, precum și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Prin adresa nr. 2841/30.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33919/30.05.2024, completată cu adresa nr. 2852/04.06.2024,

înregistrată la CNSC sub nr. 34854/04.06.2024, ... .., cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare .., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..... formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului să ia act de concluziile formulate prin adresa mai sus menționată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a formulat contestația deoarece, în opinia sa, procesul de evaluare efectuat de către autoritatea contractanta pentru stabilirea admisibilității ofertei sale precum și a ofertelor depuse de ...SRL, ..... SRL, ... .., ... SRL, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Menționează că oferta sa a fost declarată neconformă în clasamentul final al procedurii, în mod nelegal și apreciază că are un interes determinat, legitim și actual în a susține actualul demers.

Cu privire la admisibilitatea ofertei sale, contestatorul menționează că, în fapt, în data de 15.05.2024, autoritatea contractanta a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 18895/14.05.2024 și în data de 17.05.2024 comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18903/14.05.2024, prin care a fost informat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca „neconformă” în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că în adresele formulate de acesta cu nr. 707, 708 și 709 din 01.04.2024, care vizau justificarea prețurilor ofertate la lotul 1, lotul 2 și respectiv lotul 3, la care autoritatea contractanta face trimitere pentru a-și motiva decizia, au fost prezentate componentele prețului ofertat, autoritatea contractanta acceptând justificările în privința tuturor acestora, cu o singură excepție: justificarea cheltuielilor cu concediile.

Face precizarea că persoanele înlocuitoare vor fi plătite cu salariul minim garantat în plată, aflat în vigoare conform HG nr. 900/2023, care stabilește că „începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar”.

Contestatorul menționează că, din cele 22 zile ale lunilor în care ... sa va acorda concediile, 20 vor reveni pentru susținerea concediului (cât e minimul legal conform Codului Muncii) aferent a 12 luni pentru o persoană, urmând ca în restul de 2, înlocuitorul să presteze activități în alte contracte, astfel încât salariul lunar de 3.300 lei/lună + CAM sa-i fie compus din venituri în urma prestațiilor de pe acest contract + venituri în urma prestațiilor de pe alte contracte, adică 20/22 din cheltuieli cu înlocuitorul vor fi suportate din contractul ce face obiectul actualei proceduri, iar 2/22 din cheltuieli cu înlocuitorul vor fi suportate din alte contracte.

În continuare face referire la justificările din cele trei comunicări, respectiv: „33.70,00 lei x 20 zile prestate/22 zile lucrătoare ale lunii = 3.063,64 lei, valoare ce se referă la dreptul la concediul de (odihnă) pentru 1 an de activitate aferent unei singure persoane. Ca urmare valoarea lunară aferentă susținerii concediului de odihnă va fi de 3.063,64 lei/an/12 luni = 255,31 lei/lună/persoană. În calcul, s-a luat o valoare acoperitoare de 255,60 lei/lună/normă”, solicitând Consiliului să constate că au fost prevăzute cheltuieli cu concediile de odihnă; că în calculul de mai sus a fost luat în considerare salariul minim pe economie garantat în plată în vigoare, stabilit prin HG nr. 900/2023, că a fost respectată integral legislația aflată în vigoare și că nu poate fi indicat niciun aspect de nelegalitate atât timp cât: „... noastră este singura responsabilă de organizarea activității, concediile sunt programate exclusiv de societate cu consultarea salariaților (...)”, invocând prevederile art. 148 din Codul Muncii, art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016.

Așadar, apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corect prevederile legale, salariul minim garantat în plată fiind respectat. În plus, nu trebuie confundată salarizarea personalului titular care, lucrând continuu pe parcursul unui an, se poate întemeia pe un număr mediu de ore anual, cu cheltuielile cu concediile care se fundamentează punctual, în funcție de câte zile lucrătoare are luna în care se efectuează concediile.

În opinia sa, justificările din răspunsurile nr. 707, 708 și 709 din 01.04.2024, la solicitarea de clarificări, precizate anterior, nu au fost acceptate de către comisia de evaluare (netemeinic), aceasta revenind cu o nouă solicitare de clarificări (nr. 7905/04.04.2024), în care comisia de evaluare impunea un calcul propriu întocmit de nespecialiști (nu există experți contabili și în domeniul muncii și relațiilor de muncă în comisia de evaluare), care nu ține seama de realitatea ofertei societății noastre, de faptul că angajatorul este singura entitate care răspunde de organizarea activității sale (ci nu autoritatea contractantă programează concediile în ... sa), care programează și acceptă efectuarea concediilor de odihnă, valoarea luată în calcul de comisie, de 19,96 lei/oră, reprezintă, conform art. 164, alin. (1<sup>2</sup>) „salariul de bază minim brut orar, aplicabil doar „în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic”, ceea ce nu este aplicabil în cazul său, fiind vorba despre norme întregi atât în cazul personalului titular, cât și în cazul înlocuitorilor.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa neidentificând aspecte de nelegalitate, invocând un pretins artificiu și bazându-se exclusiv pe un calcul propriu, fără legătură cu oferta sa și cu modul de programare și efectuare a concediilor de odihnă, inaplicabil în raport cu realitatea ofertei sale, ce nu poate fi considerat un reper de care să se țină cont.

Apreciază că, comisia de evaluare a încercat să determine ofertantul contestator să accepte un calcul particular, propriu, respectiv să efectueze 1,666 zile concediu de odihnă/lună, adică 13,328 ore/lună, iar calculul său este valabil și în situația în care doi angajați își iau concediu de odihnă unul într-o lună cu 23 zile lucrătoare și altul într-una cu 21 zile lucrătoare (astfel încât media de 22 zile lucrătoare/lună să se respecte).

În continuare a inserat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7905/04.04.2024 solicitând Consiliului să ia în considerare prevederile acestuia, ca parte a susținerii caracterului de admisibilitate a ofertei sale.

De asemenea, face trimitere și la motivarea comisiei de evaluare privind respingerea rezultatului procedurii, făcând următoarele precizări:

Nicio lună întreagă nu are 165,33 ore/lună, iar această valoare este folosită în coroborare cu prevederile Codului Muncii pentru a obține salariul de bază minim brut orar, reglementat prin art. 164, alin. (1<sup>2</sup>) al Codului și aplicabil doar „în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic”. Numărul mediu de ore/lună nu este reglementat și nu se referă la cuantificarea concediului de odihnă și nu există nicio normă legală care să lege respectivul număr de parametrii legali care definesc concediul de odihnă).

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a identificat pe parcursul desfășurării contractului luni care au 22 sau 23 zile lucrătoare, astfel încât calculul său să fie considerat viabil, dar nu a identificat nicio lună care să aibă 165,333 ore, astfel încât calculul comisiei să poată fi aplicabil. Subliniază că, calculul său este valabil și în situația în care doi angajași își iau concediu de odihnă, unul într-o lună cu 23 zile lucrătoare și altul într-una cu 21 zile lucrătoare (astfel încât media de 22 zile lucrătoare/lună să se respecte, așadar consideră că există posibilitatea efectuării concediilor și în luni conținând 21 zile lucrătoare).

În opinia sa, comisia de evaluare nu a demonstrat de ce fundamentarea ofertantului contestator nu este „corectă”, legală și solicită Consiliului să constate că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost luat în calcul la suma de 3.300 lei, cu mențiunea că, concediul însă nu este ținut „într-o lună medie”, în realitate, neexistând luni de 165,333 ore lucrătoare, astfel încât calculul comisiei să poată fi reținut. Legislația antementionată se referă la salariul de bază minim brut orar, nu la concediul de odihnă care are 20 zile/an, și se va lua într-o lună cu număr de ore multiplu de 8: 176 ore, 184 ore și chiar posibil 168 ore, în situația în care o altă persoană își ia concediu de odihnă în luni cu 23 zile lucrătoare.

Precizează că a întocmit devizele de fundamentare a prețului ofertat corect, în privința componentelor care formează prețul, comisia de evaluare neavând obiecții cu o singură excepție: componenta care atestă cheltuielile cu concediile, față de care apreciază că, comisia de

evaluare, prin modul în care a conceput solicitările de clarificări, și a justificat descalificarea ofertantului contestator, a demonstrat subiectivitate și a favorizat alți participanți la procedură.

Solicită Consiliului să constate că în oferta sa au fost prevăzute cheltuieli cu concediile de odihnă, că în calculul de mai sus a fost luat în considerare salariul minim pe economie garantat în plată în vigoare stabilit prin HG nr. 900/2023, că a fost respectată integral legislația aflată în vigoare, că nu poate fi indicat niciun aspect de nelegalitate, atât timp cât ofertantul contestator este singurul responsabil de organizarea activității, concediile sunt programate exclusiv de societate cu consultarea salariaților, astfel încât comisia de evaluare trebuie să ia cunoștință de realitățile de mai sus și să nu le ignore, apreciind că are dreptul să-și organizeze activitatea într-un mod eficient, iar modul său de organizare trebuie luat în calcul de comisia de evaluare, atât timp cât nu încalcă nicio prevedere legală.

Consideră că, în schimb, comisia de evaluare a descalificat oferta sa apelând la un calcul propriu, care nu ține seama de realitatea ofertei sale, de faptul că angajatorul este singura entitate care răspunde de organizarea activității sale, care programează și acceptă efectuarea concediilor de odihnă, valoarea luată în calcul de comisie, de 19,96 lei/oră, reprezentând, conform art. 164, alin (1<sup>2</sup>) din Codul Muncii: „salariul de bază minim brut orar, aplicabil doar „în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic”, ceea ce nu este aplicabil în cazul său, fiind vorba despre norme întregi, atât în cazul personalului titular, cât și în cazul înlocuitorilor.

Având în vedere aspectele arătate anterior, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa neinvocând aspecte de nelegalitate în raport cu aceasta, invocând în schimb un pretins artificiu și bazându-se exclusiv pe un calcul propriu, fără legătură cu oferta societății sale și cu modul de programare și efectuare a concediilor de odihnă, inaplicabil în raport cu realitatea ofertei contestatorului, ce nu poate fi considerat un reper de care sa se tina cont.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună măsuri de remediere.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertelor celorlalte societăți participante la procedură, contestatorul face trimitere la paginile 279-313/313 din dosarul achiziției precizând că ofertele depuse erau inadmisibile și trebuiau respinse ca atare.

Solicită să se ia act de următoarele elemente de neconformitate și inacceptabilitate privind ofertanții:

În ceea ce privește oferta depusă de ALPIN POLARIS SRL pentru loturile 1, 2 și 3, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul va face dovada faptului că are obiectul de activitate corespunzător serviciilor oferite, respectiv cod CAEN aferent”,

precizează că operatorul economic nu a îndeplinit aceasta cerință , iar declarațiile de conformitate depuse sunt nesemnate, neștampilate, neînsușite.

- pentru lavete microfibră, conform caietului de sarcini sunt solicitate seturi a 5 buc/set, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 4 buc/set (în același număr de seturi solicitat), precizând că s-a luat în calcul un număr insuficient de lavete, îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale, rezultă că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- pentru odorizant WC solid pentru toalete, conform caietului de sarcini sunt solicitate 4 buc/set, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 1 buc/set (în același număr de seturi solicitat), precizând că rezultă că s-a luat în calcul și se va alocă un număr insuficient de odorizante wc, îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale, rezulta ca propunerea ropunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- pentru saci menajeri 60 litri, conform caietului de sarcini sunt solicitate role a 50 buc./rolă, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 20 buc./rolă, rezultă că s-a luat în calcul și se va alocă un număr insuficient de saci de 60 litri, îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale, rezulta ca propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- Pentru soluție geamuri cu pulverizator au fost solicitate prin caietul de sarcini recipiente de 500 ml, din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de - 5 litri, fără pulverizator, rezultă că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- pentru soluție mobilă, conform caietului de sarcini sunt solicitate spray-uri a 400 ml, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este în pulverizatoare de 750 ml, rezultă că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- pentru mătură exterior PVC lățime 50 cm, lungime coadă 120 cm (coadă de lemn), a fost ofertată Matura Piassava eco cu coadă cu 105 cm, lățime 40 cm și coadă lemn lăcuită 1,20 m rezultă că se vor alocă mături mai înguste, cu o eficiență mai mică și anumite sarcini se vor efectua defectuos. La Loturile 2 și 3 a fost alocat un număr insuficient de bucăți (s-au alocat 28 în loc de 68, respectiv 44 bucăți), rezulta că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru mătură interior PVC (cu coadă lemn), a fost ofertată Mătură interior cu coadă Vileda lungime 130 cm, lățime 30,6 cm, (coada nu este din lemn). La Loturile 2 și 3 a fost alocat un număr insuficient de bucăți (s-au alocat 28 în loc de 68, respectiv 44 bucăți), rezulta că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Așadar, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, ținând cont ca nu sunt depuse declarații de conformitate, fișe sau aviz pentru următoarele produse: Clor praf 1 kg și saci menajeri 240 litri - 10

bucăți/rolă super rezistenți, precizează că operatorul economic nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul 1, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul va face dovada faptului că are obiectul de activitate corespunzător serviciilor oferite, respectiv cod CAEN aferent”, contestatorul consideră că operatorul economic nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

- din fișa tehnică nu poate fi identificat câți litri/bidon pentru clor și detartrant;

- lavetele universale au o altă dimensiune față de cea din caietul de sarcini iar, conform fișei tehnice depuse, sunt ambalate 3 bucăți/set, oferite 744 seturi, iar în caietul de sarcini sunt prevăzute 744 seturi a 5 bucăți/set, astfel rezultă că s-a luat în calcul și se va aloca un număr insuficient de lavete universale, îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale, rezultă că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- odorizantele pentru WC, conform fișei tehnice, se prezintă în ambalaje de câte 1 bucată, cu greutatea de 42 grame, iar în caietul de sarcini sunt solicitate 1800 bucăți ambalate câte 4 bucăți/set cu greutatea de 50 grame, astfel, rezultă că s-a luat în calcul și se va aloca un număr insuficient de odorizante wc, având în plus și gramaj mai mic decât cel solicitat, rezultă îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- pastilele odorizante prezentate Domestos, au o descriere conform căreia acestea sunt ambalate în cutii a 150 bucăți, conform caietului de sarcini sunt solicitate 168 cutii a câte 100 bucăți/cutie. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru saci menajeri 35 litri, conform caietului de sarcini sunt solicitate 1200 role a câte 50 bucăți/rolă, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 15 bucăți/rolă, oferite în același număr solicitat prin caietul de sarcini, astfel rezultă că s-a luat în calcul și se va aloca un număr insuficient de saci menajeri 35 litri, rezultă îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru saci menajeri 60 litri, conform caietului de sarcini, sunt solicitate 1800 role a câte 50 bucăți/rolă, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 20 bucăți/rolă, astfel rezultă că s-a luat în calcul și se va aloca un număr insuficient de saci menajeri 60 litri, rezultă îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru soluție de geam cu pulverizator, conform caietului de sarcini sunt solicitate 552 bucăți a câte 500 ml., iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este 750 ml. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru soluție pentru desfundarea țevelor, conform caietului de sarcini sunt solicitate 624 bucăți a câte 1000 ml., iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 500 ml., 5 litri sau 20 litri pentru Silvosan, iar pentru produsul Nufăr nu este specificat gramajul. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- Pentru aracet, conform caietului de sarcini sunt solicitate 52 bucăți a câte 500 ml., iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 400 ml., 800 ml. sau 5 kg. Apreciază că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Produsele oferite vor fi însoțite de: descrierea lor; denumirea comercială a produsului oferit (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20); declarație de conformitate/fișa tehnică/aviz (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20)”, contestatorul apreciază că ținând cont că nu sunt depuse declarații de conformitate, fișe sau aviz pentru următoarele produse: hârtie igienică 3 str. (bax 8 role); mănuși menaj groase; prosop de hârtie 100 m., săpun lichid 500 ml.; soluție mobilă 400ml.; pastile odorizante pisoar 100 bucăți/cutie (doar descrierea e depusă) și că acestea fac parte din necesarul de materiale de la pozițiile 1-20; operatorul economic nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL pentru lotul 1, contestatorul face următoarele precizări:

- pentru produsul clor praf 1 kg., conform caietului de sarcini sunt solicitate 504 bucăți, conform descrierii depuse de către ofertant, produsul „Clorură de var” este ambalat în saci de 25 sau 30 kg.;

- pentru produsul lavete micro fibră 40 cm x 40 cm suprafețe multiple sunt solicitate, conform caietului de sarcini 744 seturi, iar conform descrierii depuse de către ofertant nu sunt specificate dimensiunile lavetelor.

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Produsele oferite vor fi însoțite de: descrierea lor, denumirea comercială a produsului oferit (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20), declarație de conformitate/fișa tehnică/aviz (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20)”, ținând cont că nu sunt depuse declarații de conformitate, fișe sau aviz (ci doar descrieri de multe ori incomplete) pentru următoarele produse: clor praf 1 kg., detartrant 5 l., lavete micro fibră 40 x 40 cm. suprafețe multiple 5 bucăți/set, odorizant WC solid pentru toalete cu suport de plastic 4 x 50 gr./set, soluție geam cu pulverizator 500 ml., soluție pardoseală 5 l., precum și faptul că acestea fac parte din necesarul de materiale de la pozițiile 1-20, contestatorul apreciază că operatorul economic nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

De asemenea, susține că nu sunt descrise modul de prezentare/ambalare/furnizare pentru următoarele produse: căldare cu storcător + mop + coadă lemn, mătură exterior PVC lățime 50 cm, lungime coadă 120 cm (cu coadă de lemn), mătură interior PVC (cu coadă de lemn), perie WC cu suport plastic, sare (material antiderapant) 25 kg, aracet 500 ml. bidinea și var pastă 5 kg.

În ceea ce privește oferta depusă de ... .., pentru loturile 1, 2 și 3, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv „Ofertanții serviciului se obligă:

a) să respecte legislația, normele, prescripțiile și regulamentele privind igiena muncii, protecția muncii, gospodărirea apelor, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor;

b) prestarea să fie realizată în astfel de condiții încât să se asigure:

- protejarea sănătății persoanelor care activează precum și cele care tranzitează punctele de trecere a frontierei de stat;

- protecția mediului înconjurător;

- menținerea curățeniei și crearea unei estetici corespunzătoare;

- respectarea indicatorilor de calitate precizați în prezentul caiet de sarcini

c) ... declarata câștigătoare trebuie să pună la dispoziție și să asigure toate materialele, uneltele, sculele, echipamentele și obiectele necesare efectuării și întreținerii curățeniei.

- Analizând documentele atașate în cadrul propunerii tehnice comisia de evaluare nu a găsit detaliat modalități și tehnici aplicate pentru realizarea serviciilor și activităților aferente, potrivit cerințelor incluse în caietul de sarcini: „Ofertantul se obligă (...)”

contestatorul precizează că pentru lavete micro fibră sunt solicitate prin caietul de sarcini dimensiunile 40 cm x 40 cm suprafețe multiple 5 bucăți/ set, iar din documentele depuse, lavetele au dimensiunile de 40 cm x 48 cm și sunt ambalate 10 bucăți/set. Astfel, apreciază că nu sunt respectate dimensiunile solicitate. Produsele și ambalarea nu corespund parametrilor solicitați. Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Produsele oferite vor fi însoțite de: descrierea lor; denumirea comercială a produsului oferit (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20), declarație de conformitate/fișa tehnică/aviz (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20)”, ținând cont ca nu sunt depuse declarații de conformitate, fișe sau aviz (ci doar descrieri) pentru următoarele produse: odorizant WC pentru toalete, cu suport de plastic 4x50 g (set), pastile odorizante pisoar 100 bucăți/cutie, prosop de hârtie 100 m, soluție pardoseală 5l., clor praf 1 kg, contestatorul apreciază că operatorul economic nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

Totodată, consideră că nu sunt descrise modul de prezentare/ ambalare/fumizare pentru următoarele produse: căldare cu storcător + mop + coadă lemn, mătură exterior PVC lăţime 50 cm, lungime coadă 120 cm cu coadă de lemn), mătură interior PVC (cu coadă de lemn), perie WC cu suport plastic, sare (material antiderapant) 25 kg, aracet 500 ml., bidinea şi var pastă 5 kg.

De asemenea, menţionează că pentru produsul săpun lichid 5 l., sunt solicitate, conform caietului de sarcini 672 bidoane a 5 litri, iar aşa cum rezultă din fişa tehnică depusă, nu reiese cantitatea în litri/bidon.

În ceea ce priveşte oferta depusă de ...SRL, pentru loturile 2 şi 3, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul va face dovada faptului că are obiectul de activitate corespunzător serviciilor oferite, respectiv cod CAEN aferent”, contestatorul apreciază că operatorul economic nu a îndeplinit această cerinţă a caietului de sarcini.

- pentru clor praf 1 kg., conform caietului de sarcini, sunt solicitate 360 bucăţi, iar conform ofertei, Cloramina Biclosol conţin 300 tablete/cutie;

- pentru lavete micro fibră, caietul de sarcini prevede dimensiunile de 40 cm x 40 cm suprafeţe multiple şi o ambalare de 5 bucăţi/set, iar conform fişei tehnice, modul de ambalare este de 6 bucăţi/set, iar dimensiunea lavetelor este de 40 x 30 cm. Astfel, consideră că nu sunt respectate dimensiunile solicitate. Concluzionează că produsele şi ambalarea nu corespund parametrilor solicitaţi. Propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

- modul de ambalare pentru soluţie geam cu pulverizator 500 ml., solicitat prin caietul de sarcini, este diferit de cel prezentat de ofertant (conform fişei tehnice modul de ambalare a Detergentului pentru geamuri Axial Ocean cu pulverizator este de 750 ml). În opinia sa, produsele şi ambalarea nu corespund parametrilor solicitaţi, iar propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

- modul de ambalare pentru soluţie mobilă 400 ml, solicitat prin caietul de sarcini este diferit de cel prezentat de ofertant (conform fişei tehnice modul de ambalare a detergentului pentru mobilă Esperto Forte este de 500 ml). Aşadar, consideră că ambalarea nu corespunde parametrilor solicitaţi. Propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

Apreciază că nu sunt descrise modul de prezentare/ ambalare/fumizare pentru următoarele produse: sare (material antiderapant) 25 kg, aracet 500 ml., bidinea, var pastă 5 kg.

În ceea ce priveşte oferta depusă de ...SRL, pentru lotul 3, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini: „Prestarea serviciilor de curăţenie a spaţiilor interioare şi exterioare existente la sediile birourilor vamale Albiţa şi Vaslui în anotimpul cald şi în anotimpul rece (2 locaţii, 25 norme întregi), BV Albiţa - Sat Albiţa, comuna Drânceni, judeţul Vaslui - 23 persoane; BV Vaslui - Str. Ştefan cel Mare nr. 22, Vaslui, judeţul Vaslui - 2 persoane”, contestatorul apreciază că, analizând

propunerea tehnică, se constată că acest ofertant nu a precizat personalul și locațiile unde se va face prestarea serviciilor de curățenie interioară și exterioară în anotimpul cald și în anotimpul rece astfel: (2 locații, 25 norme întregi), astfel încât propunerea lui tehnică este lacunară și nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Pentru hârtie igienică 3 straturi, conform caietului de sarcini sunt solicitate 672 baxuri a câte 3 role/bax, iar conform fișei tehnice modul de ambalare este 10 bucăți/rolă. În opinia sa ambalarea nu corespunde parametrilor solicitați. Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru lavete microfibră, 288 seturi, conform caietului de sarcini, sunt solicitate 5 bucăți/set iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 4 bucăți/set, fiind prevăzute tot 288 seturi (adică un număr mai mic de lavete. Astfel, rezultă că s-a luat în calcul și se va alocă un număr insuficient de lavete, fapt ce implică îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale. Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru odorizant WC solid pentru toalete, conform caietului de sarcini, sunt solicitate 720 seturi a câte 4 bucăți/set, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de 1 buc/set;

- consideră că rezultă că s-a luat în calcul și se va alocă un număr insuficient de odorizante wc, fapt ce implică îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale. Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru prosop hârtie 100 m., conform caietului de sarcini, sunt solicitate 288 bucăți, din documentele depuse nu rezultă câți metri are o rolă.

- pentru saci menajeri 60 litri a câte 50 bucăți/rolă, conform caietului de sarcini, sunt solicitate 528 role, menționează că din documentele depuse nu rezultă câți metri are o rolă.

- pentru săpun lichid 5 litri, conform caietului de sarcini sunt solicitate 168 bidoane, iar din documentele depuse nu rezultă câți litri are un bidon.

- pentru soluție geam cu pulverizator 500 ml, conform caietului de sarcini sunt solicitate 288 bucăți, iar conform fișei tehnice, recipientul are 1 litru și declarația de conformitate 750 ml. Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Consideră că nu este descris modul de prezentare/ ambalare/furnizare pentru mătură interior PVC (cu coada de lemn), conform caietului de sarcini sunt solicitate 24 bucăți.

- pentru sare (material antiderapant) 25 kg, conform caietului de sarcini sunt solicitați 68 saci, dar din fișa tehnică nu rezultă modul de ambalare (vrac sau kg).

- pentru aracet 500 ml, conform caietului de sarcini sunt solicitate 24 bucăți, iar din fișa tehnică modul ambalare a produsului este construcții

0,4 kg sau 0,8 kg sau 5 kg. Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- pentru var pastă 5 kg, conform caietului de sarcini sunt solicitate 44 bucăți, dar din fișa tehnică nu rezultă modul de ambalare (vrac sau kg).

De asemenea, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, respectiv: „Produsele oferite vor fi însoțite de: descrierea lor, denumirea comercială a produsului oferit (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20), declarație de conformitate/fișa tehnică/aviz (pentru fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20)”, ținând cont că nu sunt depuse declarații de conformitate, fișe sau aviz (ci doar descrieri) pentru următoarele produse: mănuși menaj) groase, saci menajeri 120 l - 10 bucăți rolă super rezistenți, saci menajeri 60 litri - 50 bucăți rolă super rezistenți, saci menajeri 60 litri - 50 bucăți rolă, hârtie igienică 3 straturi, prosop de hârtie 100 m, contestatorul apreciază că operatorul economic nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

Față de lipsurile propunerilor tehnice de mai sus, contestatorul face precizarea că una dintre cerințele caietului de sarcini menționată la pagina 24 a acestuia este: „Caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii”.

Contestatorul menționează că ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertelor depuse de depusă de ...SRL, așa cum atestă procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ISR\_DRV/BFCAS/SP 5646/08.03.2024, făcând trimitere la paginile 279-313/313 din dosarul achiziției) și, în loc să aplice legea și să descalifice ofertele în cauză, a permis completarea propunerilor tehnice, afectând procedura.

În soluționarea solicitării de reanalizare a ofertelor precizate mai sus, contestatorul invocă prevederile HG nr. 395/2016, respectiv art. 127, alin. (1), lit. f)-m), precum și prevederile art. 133, alin. (1) și alin. (2), art. 134, alin. (6), art. 137, alin. (1), alin. (2), lit. c), alin. (3), lit. a), c), d), g), alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/02.06.2016, cu completările și modificările ulterioare, pe care le apreciază ca fiind încălcate sau aplicate defectuos de către comisia de evaluare.

E de părere că a fost încălcat inclusiv art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocând prevederile legale la care face referire.

Apreciază că analiza ofertelor de mai sus a fost făcută cu încălcarea normelor legale, solicitând Consiliului să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ..... SRL, ...și ... SRL, precum și menținerea deciziei de inacceptabilitate/inadmisibilitate a ofertei depusă de ... SRL și de ...SRL, a toate loturile la care respectivii ofertanți au participat, iar în măsura în care Consiliul nu va dispune reanalizarea și reevaluarea ofertei sale și în contextul aspectelor de nelegalitate anterior prezentate ce vizează ofertele celorlalți participanți

la procedură, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii în tot sau defalcat pe ce loturi este necesar, ca singură modalitate de respectare a legii.

Cu privire la alte aspecte procedurale, contestatorul precizează că ... .., a depus oferte în cazul tuturor loturilor la care a participat, respectiv loturile 1, 2 și 3.

Menționează că ofertantul ... SRL nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 7281/28.03.2024, iar prin adresa nr. 169/01.04.2024, ofertantul a solicitat un nou termen de răspuns astfel că oferta acestuia ar fi trebuit descalificată, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare a acordat un nou termen de răspuns (cumulat, termenul de răspuns a ajuns la 5 zile lucrătoare și 7 calendaristice), considerând inacceptabil un termen de răspuns de 5 zile lucrătoare pentru o simplă clarificare care se putea întocmi într-o zi.

Raportat la cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă a încercat să favorizeze ofertantul în cauză, încălcând inclusiv art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, având în vedere documentele probante aflate la dosar, justificările de respingere formulate de către comisia de evaluare și prevederile legale invocate de către aceasta, consideră că își întemeiază în fapt și în drept solicitarea privind menținerea deciziei de inacceptabilitate/neconformitate/inadmisibilitate a ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL.

Urmare a celor de mai sus, apreciază că în drept, membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127, alin. (1), lit. f)-k) și lit. m) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133, alin. (1) și alin. (2) și art. 134, alin (6) din HG nr. 395/2016, a fost, de asemenea, îndeplinită defectuos, din considerentele învederate anterior ce vizează ofertele celorlalți participanți la procedură.

Face trimitere la dosarul achiziției, paginile 279-313/313 și la ofertele depuse de către ceilalți participanți la procedura, respectiv ofertele ... SRL, ...SRL, ..... SRL, ... .., ...SRL, ... SRL, precizând că acestea conțineau lipsuri majore, abateri de la cerințele caietului de sarcini, articole cu alte caracteristici, ambalări ce nu corespund specificațiilor tehnice solicitate, care ar conduce la alocarea unor cantități mai mici de produse și implicit la prestarea unor servicii inferioare în raport cu prevederile caietului de sarcini, apreciind că respectivele oferte sunt inadmisibile și trebuiau respinse ca atare. În acest sens solicită Consiliului să constate că niciuna dintre propunerile tehnice ale ofertanților de mai sus, înaintate la data limita de depunere a ofertelor, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, implicit ale documentației de atribuire.

În opinia sa, Comisia de evaluare nu a respectat obligațiile și atribuțiile ce îi revin, invocând prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, încălcând inclusiv prevederile art. 209, alin (2) din Legea nr. 98/2016, și de asemenea, consideră că a aplicat defectuos prevederile art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Precizează că verificarea ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice trebuie privită în contextul în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fapt ce ar duce la încălcarea de către ofertanți a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică în raport cu nivelul calitativ al serviciilor menționat în ofertă.

În opinia sa, ofertarea unor produse a căror descriere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini trebuia să constituie un motiv serios care să determine autoritatea contractantă să sancționeze respectivele oferte și să aplice legislația nediscreționar. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, produsele oferite nu sunt elemente pur formale ale ofertei.

Menționează că, comisia de evaluare nu trebuie să acorde posibilității unor ofertanți de a-și completa și modifica propunerile tehnice cu scopul evident de a-i favoriza.

De asemenea, având în vedere lipsurile semnalate, consideră că ofertanții în cauză nu își vor putea îndeplini într-un mod satisfăcător sarcinile contractuale, motiv pentru care ofertele lor trebuiau descalificate.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei sale, contestatorul precizează că a întocmit devizele de fundamentare a prețului ofertat corect, în privința componentelor care formează prețul, comisia de evaluare neavând obiecții, cu o singură excepție: componenta care atestă cheltuielile cu concediile.

Referitor la aceasta componentă, în opinia contestatorului, prin modul prin care a conceput solicitările de clarificări și si-a justificat descalificarea ofertantului contestator, comisia de evaluare a demonstrat subiectivitate și a favorizat alți participanți la procedură.

Solicită Consiliului să constate că în oferta sa au fost prevăzute cheltuieli cu concediile de odihnă, că în calculul la care face referire anterior a fost luat în considerare salariul minim pe economie garantat în plată în vigoare, stabilit prin HG nr. 900/2023, că a fost respectată integral legislația aflată în vigoare și nu poate fi indicat niciun aspect de nelegalitate atât timp cât acesta este singurul responsabil de organizarea activității, concediile fiind programate exclusiv de societate cu consultarea salariaților.

Menționează că oferta sa a fost descalificată de comisia de evaluare care a apelat la un calcul propriu care nu tine seama de faptul că

angajatorul este singura entitate care răspunde de organizarea activității sale, care programează și acceptă efectuarea concediilor de odihnă, valoarea luată în calcul de comisie, de 19,96 lei/oră, reprezentând conform art. 164, alin (12) din Codul Muncii „salariul de bază minim brut orar, aplicabil doar în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic”, ceea ce nu este aplicabil în cazul său, fiind vorba despre norme întregi, atât în cazul personalului titular, cât și în cazul înlocuitorilor.

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, neinvocând aspecte de nelegalitate în raport cu aceasta, invocând în schimb un pretins artificiu și bazându-se exclusiv pe un calcul propriu, fără legătură cu oferta sa și cu modul de programare și efectuare a concediilor de odihnă, inaplicabil în raport cu realitatea ofertei sale, ce nu poate fi considerat un reper de care să se țină cont.

Ca urmare, solicită Consiliului să constate că, și în acest caz, comisia de evaluare și-a îndeplinit defectuos obligațiile și atribuțiile enunțate la art. 127, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133, alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, a fost, de asemenea, îndeplinită defectuos, deoarece comisia nu a identificat aspecte de nelegalitate în cadrul ofertei sale.

Contestatorul își fundamentează contestația având în vedere prevederile legale invocate mai sus, precum și pe alte prevederi aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2841/30.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33919/30.05.2024, ... .., transmite cerere de intervenție, prin care menționează că, în ceea ce privește respectarea caietului de sarcini:

- la pagina 1 a propunerii tehnice, apoi în ultima și antepenultima pagină pentru toate cele 3 loturi a fost precizat care este scopul serviciilor de curățenie și metodele generale prin care se realizează;

- pentru lavetele de microfibră în care se specifică că nu au fost respectate dimensiunile și că nu corespund parametrilor solicitați - Lavetele propuse de acesta sunt de calitate superioară, având o dimensiune mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini, caracteristicile tehnice impuse fiind minimale;

- pentru produsele la care au fost omise fișele tehnice/declarații de conformitate/avize a fost solicitată clarificare și au fost atașate nemodificând astfel propunerea tehnică;

- în ceea ce privește modul de prezentare pentru produsele menționate au fost specificate denumirile și modul de ambalare;

În legătură cu oferta ..... SRL, ... .. precizează că modul de calcul nu este corect, menționând că: salariul minim de bază în plată la data depunerii ofertelor este 3.300 lei; contribuția asiguratorie pentru

muncă în cotă de 2,25%, conform Legii nr. 227/2015 - Codul Fiscal =74,25 lei; cheltuiala cu concediul de odihnă reprezintă un salariu, adică 3.300lei/12 luni, cât are un an și reiese o cheltuială de 275 lei/lună. Cheltuiala cu 1 angajat are valoarea lunară de 3.649,25 la care trebuia să adauge suma aferentă cheltuielii cu fondul de handicap.

Apreciază că se încearcă un artificiu cu privire la media orelor lucrate și legătura acestora cu concediul de odihnă. Indemnizația de concediu trebuie să fie egală cu un salariu deoarece legiuitorul prevede, conform art. 144 și 145 din Codul muncii (Legea nr. 153/2003) că durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

De altfel, referitor la prețul materialelor de curățenie, apreciază că aceste este subestimat, fiind sub prețurile actuale din piață, dând ca exemplu lavete microfibră 4 bucăți/set la 4,2 lei/set sau detartrant bidon de 5 l la preț de 9,2 lei sau soluție mobilă 400 ml la prețul de 3,20 lei/bucată.

Precizează că la punctul 6 sunt menționate cheltuielile lunare indirecte - un exemplu ar fi sănătate și securitate în muncă și medicina muncii maxim 20 de lei/lot. La lotul 2 de exemplu are prevăzuți 20 de angajați. Cheltuiala cu sănătatea și securitatea în muncă este lunară și rezultă din calcul un preț de 1 leu/persoană.

Prin adresa nr. 34530/C1/1791/03.06.2024, CNSC solicită ...să precizeze în ce calitate a formulat solicitarea nr. 2841/30.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33919/30.05.2024, referitoare la procedura anterior menționată, precum și ce reprezintă înscrisul transmis.

Prin adresa nr. 2852/04.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33919/30.05.2024, ... .., răspunde că înscrisul formulat prin adresa nr. 2841/30.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33919/30.05.2024, reprezintă cerere de intervenție și concluzii scrise, formulate de acesta în calitate de ofertant la procedură și câștigător pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 11595/31.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 34244/03.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, menținerea raportului procedurii nr. 18.895/14.05.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18.903/14.05.2024.

În preambulul punctului de vedere autoritatea contractantă face o scurtă prezentare de fapt.

Pe fondul cauzei, referitor la critica formulată de către contestator, menționează că a efectuat toate demersurile pentru verificarea fiecărui ofertant la fundamentarea calculelor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

De asemenea, detaliază procesul de verificare a fundamentării ofertei financiare, după cum urmează:

Menționează că a solicitat contestatorului următoarele clarificări: solicitare clarificare nr. 7284/28.03.2024, cu termen de răspuns: 01.04.2024 și solicitare de clarificări nr.7905/04.04.2024, cu termen de răspuns: 05.04.2024.

Arată că prin răspunsul de clarificări înregistrat la sediul DRV Iași, cu nr 7559/02.04.2024, ofertantul a clarificat solicitarea autorității contractante în sensul că susține calculul pentru concediul de odihnă prezentat, respectiv de: 255,31 lei/lună/persoană.

Consideră că, comisia de evaluare constată aplicarea unui artificiu de calcul pentru valoarea declarată a concediul de odihnă, prin aplicarea unei formule de calcul ce nu poate fi justificată, precum și faptul că raționamentul de a raporta salariul minim brut la 22 zile lucrătoare este eronat, întrucât prin HG nr. 900/28.09.2023, se stabilește un număr mediu de ore pentru programul normal de lucru (de 165,333 ore pe lună) avându-se în vedere faptul că prin Codul Muncii sunt prevăzute 15 zile de sărbători legale, pe care angajatorii trebuie să le respecte.

Precizează că, la verificarea numărului de zile lucrătoare din lunile anului 2024, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că 9 luni din 12 au mai puțin de 22 zile lucrătoare (ianuarie - 20 zile lucrătoare; februarie - 21 zile lucrătoare; martie - 21 zile lucrătoare; aprilie - 20 zile lucrătoare; mai - 22 zile lucrătoare; iunie - 19 zile lucrătoare; iulie - 23 zile lucrătoare; august - 21 zile lucrătoare; septembrie - 21 zile lucrătoare; octombrie - 23 zile lucrătoare; noiembrie - 21 zile lucrătoare; decembrie 20 - zile lucrătoare), rezultând o medie de 21 zile lucrătoare/an și, în consecință, raționamentul firmei nu este justificat.

Apreciază că situația este similară și pentru anul 2025, respectiv:

La verificarea numărului de zile lucrătoare din lunile anului 2025, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că 9 luni din 12 au mai puțin de 22 zile lucrătoare (ianuarie - 18 zile lucrătoare; februarie - 20 zile lucrătoare; martie - 21 zile lucrătoare; aprilie - 20 zile lucrătoare; mai - 21 zile lucrătoare; iunie - 20 zile lucrătoare; iulie - 23 zile lucrătoare; august - 20 zile lucrătoare; septembrie - 22 zile lucrătoare; octombrie - 23 zile lucrătoare; noiembrie - 20 zile lucrătoare; decembrie 20 - zile lucrătoare), rezultând o medie de 20,667 zile lucrătoare/an și în consecință raționamentul firmei nu este justificat.

De asemenea, menționează că, comisia de evaluare a ofertelor consideră că prin aplicarea raționamentului prezentat, fără o fundamentare economică corectă, se reduce în mod artificial necesarul de fonduri din fundamentarea prețului și implicit prețul final ofertat.

Cu privire la aspectele legate de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și asupra cărora există divergență între părți, autoritatea contractantă consideră că este important a fi lămurite în cauză, având în vedere că o primă verificare a fundamentării prețului ofertat pornește de la asigurarea de către achizitoare că sunt respectate dispozițiile legale care reglementează salariul în discuție.

În susținere reia afirmația contestatorului, respectiv că „valoarea luată în calcul de comisie, de 19,96 lei/oră, reprezintă conform art. 164, alin (12): salariul de bază minim brut orar, aplicabil doar „în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 zilnic”.

Consideră că posibilitatea prevăzută de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 de a apela la soluții tehnice originale și condiții favorabile care să-i permită să oferteze un preț cât mai mic, competitiv, nu înseamnă încălcarea prevederilor legale și anume:

Conform HG nr.900/28.09.2023:

Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

Pentru calculul concediului de odihnă invocă prevederile art. 150 Codul muncii, alin. (1) și alin. (2), art. 164 alin. (1<sup>2</sup>) din Codul muncii, art. 148 din Codul muncii, precum și prevederile alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4), alin. (5).

Pentru calculul contribuției asigurătorii pentru muncă de 2,25% invocă prevederile art. 220<sup>4</sup> din Legea nr. 227/2015 - Codul fiscal - Baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă, alin. (1), lit. a), precum și prevederile art. 66 din Legea nr. 222/2015 privind Codul fiscal - Stabilirea sumelor fixe.

Precizează că, având în vedere prevederile legale menționate mai sus, comisia a constatat în oferta primită, referitor la calculul concediului, următoarele nereguli:

Prin calculele concediului de odihnă raportat la luna de „22 zile”, comisia recunoaște dreptul angajatorului de a-și organiza activitatea și de a planifica concediile, dar cu respectarea prevederilor legale.

Prin raportarea calculului la o lună de 22 zile înțelege că programarea concediului este colectivă, încălcându-se alin. 2 din art. 148 Codul muncii menționat mai sus, apreciind că în acest caz calculul ar fi trebuit să se raporteze la o perioadă de cel puțin 3 luni.

Consideră că raționamentul comisiei de evaluare este unul corect, în sensul că indiferent cum își organizează un angajator acordarea concediilor de odihnă, indemnizația de concediu, nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

Autoritatea contractantă a considerat că dacă legiuitorul, prin HG nr. 900/28.09.2023, folosește pentru stabilirea tarifului orar, un program mediu normal de lucru în medie, nu este eronat pentru calculul tarifar orar pentru concediu de odihnă, să aplice media zilelor lunare de concediu de odihnă, invocând prevederile art. 145 din Codul muncii.

În continuare, autoritatea contractantă redă următorul calcul:  
20 zile concediu de odihnă : 12 luni = 1,667 zile/lună

$1,667 \text{ zile/lună} * 8 \text{ ore/zi} = 13,336 \text{ ore concediu de odihnă /lună}$   
 $13,336 \text{ ore concediu de odihnă /lună} * 19,96 \text{ lei/oră} = 266,19 \text{ lei/lună concediu de odihnă}$

Astfel, apreciază că în acest mod se respectă și prevederile art. 150 din Codul muncii.

Arată că din oferta contestatorului se poate observa că prețul/lună este de (255,31 lei/lună) valoare acoperitoare 255,6 lei/lună normă, este mai mic decât salariul de bază.

Cu privire la calculele prezentate de oferta contestatorului din răspunsul la clarificări, apreciază că acestea sunt eronate deoarece indemnizația de concediu nu trebuie să nu fie mai mică decât salariul de bază.

În ceea ce privește calculul contribuției asiguratorii pentru muncă, autoritatea contractantă menționează că, după cum rezultă și din clarificări, contestatorul a folosit următorul calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă, în cazul concediului de odihnă: 3300 lei (salariul minim garantat în plată) + 70 lei contribuție asiguratorie de muncă = 3370 lei, precizând că acest calcul este folosit la toate loturile pentru întreg personalul necesar în cazul concediului de odihnă.

Menționează, de asemenea, că comisia a constatat că calculul este eronat deoarece  $3300 \text{ lei (salariul minim garantat în plată)} * 2,25\%$  (cotă contribuție asiguratorie de muncă) = 74,25 lei, astfel se constată diminuarea ofertei financiare, cu intenția de a vira mai puțin la bugetul de stat contribuțiile datorate, prin încălcarea art. 220<sup>6</sup>, respectiv „Stabilirea și plata contribuției asiguratorie pentru muncă”.

De asemenea, precizează că rotunjirea contribuției asiguratorii pentru muncă de 2,25% se face în conformitate cu art. 1 alin. (1) din OUG 59/2005, la valoarea totală datorată pentru numărul total de salariați declarați în formularul Declarația unică 112, la valoarea cumulată pentru câștigurile brute realizate din salarii, după ce se calculează plata contribuției asiguratorii pentru muncă de 2,25% și nu la calculul individual pentru un salariat.

Arată că, contestatorul folosește la calculul contribuției asiguratorii de muncă valoarea de 74 lei/persoană/lună pentru calcul salarii și 70 lei/persoană la calculul pentru concediul de odihnă.

Precizează că, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate, a avut în vedere că:

- operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.
- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur

formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie justificate prin documentele înaintate autorității contractante.

Referitor la critica contestatorului cu privire la inadmisibilitatea ofertelor celorlalte societăți participante la procedură, menționează că a solicitat clarificări tuturor ofertanților pentru propunerile tehnice (materiale) inclusiv contestatorului, după cum urmează:

- ... SRL - R036513090 solicitare clarificări nr. 5647/08.03.2024, pagina 277-278 – volumul III din dosarul achiziției;
- ...SRL - 7230813 solicitare clarificări nr. 5649/08.03.2024, pagina 280 - volumul III din dosarul achiziției;
- ..... SRL - 32677449 solicitare clarificări nr. 5650/08.03.2024, pagina 281 - volumul III din dosarul achiziției;
- ..... SRL - 42750342 solicitare clarificări nr. 5652/08.03.2024, pagina 283 - volumul III din dosarul achiziției;
- ... - RO 7487320 solicitare clarificări nr. 5653/08.03.2024, pagina 284 - 285 - volumul III din dosarul achiziției;
- ...SRL - 37794253 solicitare clarificări nr. 5651/08.03.2024, pagina 282 - volumul III din dosarul achiziției;
- ... SRL - 28553116 solicitare clarificări nr. 5648/08.03.2024, pagina 279 - volumul III din dosarul achiziției.

Precizează că ofertanții au răspuns în termenul solicitat, respectiv 13.03.2024, redând în continuare toate răspunsurile la solicitările de clarificări, anterior menționate.

Menționează că a solicitat și contestatorului ..... SRL clarificări la propunerea tehnice depusă, după cum se poate vizualiza în dosarul achiziției pagina 281- volumul III, la care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări - paginile 369-374- volumul III din dosarul achiziției, astfel, toți ofertanții participanți la procedură au beneficiat de tratament egal fără a favoriza un anumit ofertant.

Apreciază că toate observațiile menționate de contestator privind propunerile tehnice menționate mai sus, au fost clarificate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări care se regăsesc în volumul III, paginile 277-285.

Precizează că răspunsurile primite la solicitările de clarificări se regăsesc la paginile 286-442 din volumul III, acestea fiind consemnate în procesul verbal intermediar evaluare propuneri tehnice nr. ISR\_DRV/SFCAS/SP 6660/21.03.2024, din dosarul achiziției – paginile 277-278 - volumul IV și procesul verbal final evaluare propuneri tehnice nr. ISR\_DRV/SFCAS/SP 6898/25.03.2024, din dosarul achiziției – paginile 2-185 - volumul IV.

Totodată, arată că, contestatorul a menționat doar procesul verbal intermediar nr. 5646/08.03.2024 verificare propuneri tehnice - paginile 120-276 - volumul III, prin care membrii comisiei de evaluare consemnaseră situația propunerilor tehnice cu necesarul de clarificări pe care urma să le solicite.

Precizează că, contestatorul a ignorat la vizualizarea dosarului achiziției publice toate răspunsurile primite la solicitările de clarificări din partea ofertanților pentru propunerile tehnice, chiar dacă de aceste solicitări de clarificări, a beneficiat chiar contestatorul în fundamentarea propunerii tehnice.

De asemenea, menționează că potrivit exigențelor art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea.

În plus, subliniază că în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora, cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor legii ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere, concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Raportat la dispozițiile legale, apreciază că evaluarea ofertelor s-a întreprins într-o manieră corectă de către autoritatea contractantă, în sensul că fiecare ofertă inclusiv cea a contestatorului a avut un tratament egal.

Își întemeiază punctul de vedere potrivit dispozițiilor art. 18, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și depune o copie a dosarului achiziției aferent, precum și dovada înaintării prezentului punct de vedere către ... contestatoare ..... SRL.

Prin adresa nr. 1071/24.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33568/29.05.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210263559/1, din 28.05.2024, tranzacția nr. 1460185197/262116704, în cuantum de 113.674,30 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediile DRV ....., plus structurile subordonate”, anul 2024 (pentru perioada 01.03.2024-31.12.2024)” - cod CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare .../15.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.683.715 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 33919/30.05.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante în loturile 1, 2 și 3 contestate, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant în cadrul loturilor 1 și 3 și ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 2, iar cererea privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că ..... SRL critică atât respingerea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă în loturile 1, 2 și 3 cât și modul de evaluare a ofertelor desemnate admisibile și conforme în loturile respective apreciind că ofertele criticate trebuiau respinse, ca neconforme, deoarece, propunerile tehnice ale acestora nu respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici, în mod unitar, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, având a se pronunța mai întâi asupra motivelor care au determinat respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, respectiv modul eronat de calcul a costurilor aferente salarizării personalului, în ceea ce privește cheltuielile cu concediile de odihnă (adresa comunicare rezultat nr. 18903/14.05.2024), se reține că, potrivit pct. IV.4.2. la „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

*„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.*

*Evaluarea ofertelor/lot se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheieri acordul cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru si*

prin raportarea la valoarea maxima a intervalului potrivit căruia a fost exprimata valoarea estimata.

**Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.**

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și cerințele referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare, stipulate la **pct. IX - „Propunerea financiară”** din cadrul **Caietului de sarcini**, unde se menționează:

*„Ofertanții au obligația de a detalia modul de fundamentare al salariului ofertat, salariu care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2023, prevederile codului muncii etc.*

**Salariul va fi obligatoriu cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la un program complet de lucru de 165.333 ore în medie pe lună și se va actualiza în conformitate cu legea în vigoare.**

Propunerea financiară va fi structurată și fundamentată din 2 elemente respectiv:

-Cheltuieli salariale pentru numărul de persoane aferent lotului pentru care se depune oferta;

-Cheltuieli materiale consumabile (conform cantități din tabel)”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului unitar să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim brut pe economie, contribuțiile asiguratorie de muncă (CAM-2,2%), indemnizația pentru concediul de odihnă, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stipulat că:

*„Art. 1. - Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”*

Din analiza propunerii financiare, aferente loturilor 1 – 3 respectiv a anexei formularului de ofertă a ..... SRL, se reține că acesta a indicat în mod eronat costurile aferente concediului de odihnă în

quantum de 255,31 lei/lună/persoană, folosind ca mod de calcul :  $3063,64 \text{ lei/an}/12 \text{ luni} = 255,31 \text{ lei/lună/pers.}$  raportându-se la salariul minim brut aferent 22 zile lucrătoare, acest calcul fiind în contradicție atât cu prevederile legale mai sus iterate (care stabilesc programul normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună ) cât și cu prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

*„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază**, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

*(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) **din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul**, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.*

Mai mult, nu este lipsit de relevanță nici modul eronat de includere a contribuției aferente CAM – 2,25%, atât pentru calculul salariilor (în quantum de 74 lei/lună/persoană), cât și în calculul aferent concediului de odihnă (în quantum de 70 lei/persoană), acesta fiind în contradicție cu modul de stabilire și plata contribuției asiguratorie pentru muncă reglementate de dispozițiile art. 220<sup>4</sup> și 220<sup>6</sup> din Codul Fiscal, în sensul că această contribuție se calculează prin raportare la numărul total de salariați, respectiv valoarea cumulată a câștigurilor brute realizate din salarii și nu prin raportare la calculul individual pentru un salariat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, deși stabilirea și programarea concediilor de odihnă rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, calculul costurilor aferente nu poate fi în afara cadrului legal aplicabil și să fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea acestor costuri în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și pe cale de consecință să constate în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Deși prețurile ofertate în cadrul loturilor contestate de ..... SRL depășesc pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că prevederea enunțată nu înlătură dreptul autorității contractante de a solicita o justificare a unor elemente de cost care, fie nu au fost incluse, fie au fost incluse în mod eronat sau în afara cadrului legal aplicabil cum este cazul de față, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică proiectarea și execuția lucrării în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Altfel spus, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot

fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul contestatoarei, prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, încercând să impună, în mod subiectiv și artificial un mod de calcul propriu a costurilor aferente concediului de odihnă, dar și a CAM, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent*

tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea sau indicarea altor costuri decât cele legale nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

Mai mult, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ ambiguu formulate sau abuzive, ..... SRL avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei ..... SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Continuând analiza criticilor formulate, îndreptate împotriva ofertanților declarați câștigători în cadrul loturilor 1, 2 și 3 (...SRL, ... .. și ... SRL, se reține că, ..... SRL apreciază că ofertele acestora trebuiau respinse ca neconforme, deoarece nu ar fi respectat cerințele exprese ale caietului de sarcini referitoare produsele oferite motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Se reține în acest sens că, la pct.IV.4. 1 – „Modul de elaborarea a propunerii tehnice”, din cadrul Fișei de date, s-au stipulat următoarele cerințe:

*„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.*

***Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin 3 litera a) din HG nr. 395/2016.***

*Nu sunt acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care vor satisface toate cerințele prezentei documentații”.*

De asemenea, sunt relevante și prevederile caietului de sarcini, care menționează următoarele:

***„Oferta va fi prezentată pentru toate produsele și întreaga cantitate așa cum este prezentată în caietul de sarcini.***

Toate produsele de curățenie oferțate vor fi de calitate superioara, profesionale, vor respecta cerințele minime prevăzute de legislația în vigoare cu privire la protecția muncii și protecția mediului.

Produsele oferțate vor fi însoțite de :

- descrierea lor,
- denumirea comercială a produsului oferțat ( pt. fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20):
- **declarație de conformitate/fișă tehnică/aviz ( pt. fiecare necesar de materiale de la pozițiile 1-20):**

VIII. PROPUNEREA TEHNICĂ - Caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii.

Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”.

Din cerințele documentației de atribuire mai sus redată rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze/ demonstreze specificațiile tehnice, de calitate, dimensiune, ambalaj sau gramaj a produselor oferțate, nerespectarea acestora atrăgând respingerea ofertei, ca neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice, precum documentele prin care se dovedesc aceste caracteristici, respectiv prin fișă tehnică/broșura produsului oferțat au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, scopul fiind ca membrii comisiei de evaluare să poată verifica efectiv dacă produsele oferțate au, în realitate, caracteristicile menționate de către ofertant în tabelul de conformitate.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantului ...SRL (ofertant declarat câștigător în cadrul lotului 1), respectiv a fișelor tehnice aferente produselor oferțate se reține că acesta nu a respectat specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, pentru mai multe produse, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 5649/08.03.2024 (pag. 280, vol. 3 din dosarul cauzei), relevante fiind următoarele: -

„- Din fișă tehnică nu poate fi identificat câți litri/ bidon pentru Clor și Detartrant

- Lavetele universale **au o altă dimensiune** față de cea din caietul de sarcini iar conform fișei tehnice depuse sunt ambalate **3 buc/set**, iar în caietul de sarcini sunt prevăzute **744 seturi a 5 buc/set**,

- Odorizantele pentru WC conform fișei tehnice se prezintă în ambalaje de **câte 1 buc. cu greutatea 42 gr**, iar în caietul de sarcini

sunt solicitate 1800 buc. ambalate câte **4buc/set, cu greutatea de 50 gr**,

- Pastilele odorizante prezentate Domestos, au o descriere conform căreia acestea sunt ambalate în **cutii a câte 150 buc**. Conform caietului de sarcini sunt solicitate **168 cutii a câte 100 buc/cutie**,

- Pentru saci menajeri\*35 L, conform caietului de sarcini sunt solicitate **1200 role a 50 buc/rolă**, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de, **15 buc/rolă**,

- Pentru saci menajeri (60 L, conform caietului de sarcini **sunt solicitate 1800 role a 50 buc/rolă**, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este **de 20 buc/rolă**,

- Pentru soluție de geam cu pulverizator conform caietului de sarcini **sunt solicitate 552 buc. a 500 ml**, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare **este de 750 ml**,

- Pentru soluție pentru desfundarea țevilor, conform caietului de sarcini sunt solicitate **624 buc a 1000 ml**, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de **500 ml, 5 litri sau 20 litri** pentru Silvosan, iar pentru produsul Nufăr nu este specificat gramajul,

- Pentru Aracet, conform caietului de sarcini sunt solicitate **52 buc. a 500 ml**, iar din fișa tehnică reiese faptul că modul de ambalare este de **400 ml, 800 ml sau 5 kg**,

- **Nu sunt depuse declarație de conformitate, fișă sau aviz pentru următoarele produse : hârtie igienică 3 str. (bax 8 role), mănuși menaj groase, prosop de hârtie 100 m, săpun lichid 500 ml, soluție mobilă 400ml**,

- Pentru pastile odorizante pisoar 100 buc/cutie depus doar descrierea, fără declarație de conformitate, fișă sau aviz.

Având în vedere cele prezentate vă rugăm clarificați”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o

recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. În soluționare, Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini referitoare la specificațiile tehnice, de calitate, dimensiune, ambalaj sau gramaj a produselor ofertate sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a respecta cerințele minime impuse cât și riscurile ce decurg din nerespectarea cerințelor solicitate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă astfel cum a procedat ....., ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial cerințele impuse privind modul de demonstrare a specificațiilor tehnice ofertate și

să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta ...SRL (lotul1) în baza simplei prezumții că simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului în cadrul adresei de răspuns clarificări nr. 81/13.03.2024 (pag. 376, vol. 3 din dosarul cauzei) poate suplini fișa tehnică a produselor oferite.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, a constatat că ...SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice nici un document în susținerea ofertei (declarație de conformitate, fișă tehnică sau aviz) pentru produsele: hârtie igienică 3 str. (bax 8 role), mănuși menaj groase, prosop de hârtie 100 m, săpun lichid 500 ml, soluție mobilă 400 ml, autoritatea contractantă a permis ulterior depunerii ofertelor prin răspunsul la clarificări completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, încălcându-și astfel atât propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.*

*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie*

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.  
Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.  
Având în vedere aceste considerente, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept concludentă, declarația pe propria răspundere a ofertantului ...SRL conform căreia îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini contrar celor constatate în fișele tehnice și nici completarea ofertei cu fișele tehnice aferente unor

produse având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de „declarații” s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ...SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

*35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

*36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat*

*candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.*

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice ofertate), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Situația este similară și în ceea ce privește ofertele aparținând ... .. (în cadrul loturilor 1, 2 și 3) și ofertelor aparținând ... SRL (în cadrul lotului 3) și a ofertei aparținând ...SRL (în cadrul lotului 1) deoarece și în cazul acestora, în urma solicitării de clarificări (adresele nr. **5653/08.03.2024, nr. 5648/08.03.2024 și nr. 5652/08.03.2024** - pag. 279, 283 și 284, vol. 3 din dosar) autoritatea contractantă a permis ulterior depunerii ofertelor prin răspunsul la clarificări, completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, încălcându-și astfel atât propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie, motiv pentru care considerentele de mai sus sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestor oferte.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de ...SRL (lotul 1), ... .. (în cadrul loturilor 1, 2 și 3), ... SRL (în cadrul lotului 3) și a ofertei aparținând ...SRL (în cadrul lotului 1) cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor criticate sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor depuse de ...SRL (lotul 1), ... .. (în cadrul loturilor 1, 2 și 3), ... SRL (în cadrul lotului 3) și a ofertei aparținând ...SRL (în cadrul lotului 1), iar, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica ..... SRL privind modul de evaluare a propriei oferte iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... ..

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor depuse de ...SRL (lotul 1), ... .. (în cadrul loturilor 1, 2 și 3), ... SRL (în cadrul lotului 3) și a ofertei aparținând ...SRL (în cadrul lotului 1), iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica ..... SRL privind modul de evaluare a propriei oferte iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei  
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizeci și cinci) pagini.