

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1331/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33322/05.07.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare „Dezinfectanți, Consumabile medicale”*, loturile 7 și 11, s-a solicitat:

„- obligarea AC la modificarea caietului de sarcini (în continuare CS) al loturilor 7 și 11 ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de AC în baza documentației de atribuire nemodificată;...

- suspendarea continuării procedurilor loturilor 7 și 11 ale achiziției în temeiul art. 22 (1) LEGE”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă loturilor 7 și 11, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, referitor la **Lotul 7** – *șervețele impregnante cu dezinfectant pentru echipamente medicale*, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul 2.1.1., ... apreciază că se impune obligarea autorității contractante la precizarea faptului că produsul

oferat nu trebuie să necesite clătire după ștergere, având în vedere ca achizitorul dorește ca dezinfecția realizată cu aceste șervetele să fie rapidă „b) *Indicații de utilizare: curățarea și dezinfecția rapidă de nivel scăzut a suprafețelor non critice*”. În argumentare, contestatorul are în vedere și nivelul dezinfecției solicitat a fi realizat - *scăzut*, ceea ce face inaplicabilă prevederea art. 20 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 conform căreia, în cazul dezinfecției de nivel înalt, se impune o clătire repetată a echipamentelor medicale.

La punctul 2.1.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței j) *forma de ambalare: tub din plastic sau pachet confecționat din material impermeabil și rezistent la utilizare frecventă, cu max. 300 șervetele. Tubul, respectiv pachetul trebuie să fie prevăzute cu capac cu închidere perfect etanșă între utilizări. Nu se admit pachete cu sistem de închidere de tip folie autocolantă*”, prin eliminarea negației „Nu” din propoziția „Nu se admit pachete cu sistem de închidere de tip folie autocolantă”.

....își justifică cererea precizând că indicarea unui procedeu specific de fabricație este interzisă conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și, mai mult, existând marcajul CE pentru produs, care certifică siguranța în utilizarea acestuia indiferent de modul de ambalare, prin indicarea modului de ambalare se încalcă atât egalitatea de tratament între ofertanții de produse cu calități similare, cât și autoritatea certificării calității reglementate prin Regulamentul UE nr. 745/2017.

Într-o ultimă critică, la punctul 2.1.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor.

Referitor la **LOTUL 11** - *soluție dezinfectantă nebulizator*, contestatorul formulează următoarele critici:

Prin critica de la punctul 2.2.1., luând în considerare cerința „c) *produs recomandat și compatibil cu nebulizatorul 99MB aflat în dotarea autorității contractante*”, contestatorul apreciază că se impune obligarea achizitorului la:

- publicarea datelor tehnice (inclusiv schițe, fotografii) ale nebulizatorului 99MB, astfel încât să se poată analiza compatibilitatea solicitată;

- furnizarea dovezii privind deținerea legală a nebulizatoarelor în cauză și a numărului acestora;

- admiterea ofertării de produse compatibile cu propriile nebulizatoare, care să fie încredințate autorității spre utilizare gratuită, în același număr cu cel al nebulizatoarelor 99MB pe care pretinde că le are în deținere și folosință.

La punctul 2.2.2., invocând art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită eliminarea specificației privind compoziția produsului „d) *compoziție chimică: peroxid de hidrogen 6.6%; N,N-didecyl-N-methyl-poli(oxyethyl) ammonum propionate 0.022%*”, în

opinia sa, aceasta încălcând principiul nediscriminării și al tratamentului egal, dat fiind că eficacitatea unui produs destinat dezinfecției nu este legată de o anumită compoziție a sa.

Mai mult, susține reclamantul, nu există asemenea obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa. Ca atare, un produs cu altă compoziție decât cea dorită de achizitor, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului.

La punctul 2.2.3. din contestație, reclamantul precizează că, având în vedere caracterul specific al acțiunii unui dezinfectant pentru suprafețe acționând pe cale aeriană, prin nebulizare, se impune obligarea autorității contractante la solicitarea dovezii eficacității acestei acțiuni în modul de aplicare/difuzare solicitat, dovadă care, potrivit contestatorului, trebuie făcută prin teste, conform standardului național care transpune standardul european EN 17272, în acord cu art. 156 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 litera n) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2016. Subliniind faptul că standardul indicat a devenit standard național în iunie 2020, contestatorul susține că impunerea dovedirii doar a unei anumite eficacități a dezinfectantului, fără a fi dovedită această eficacitate în combinația cu dispozitivul de difuzare, semnifică golirea de conținut a achiziției.

Prin critica de la punctul 2.2.4., contestatorul solicită obligarea achizitorului la modificarea specificației „*l) conform Fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*”, în sensul că se referă la *produsul gata de utilizare* (ceea ce autoritatea denumește, în opinia sa, greșit tehnic, „*h) soluție de lucru gata preparată*”).

Într-o ultimă critică, punctul 2.2.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor.

Pentru aceste motive, ...solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. IOCN 7319/11.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34449/11.07.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea actelor a căror anulare o solicită contestatorul.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Pentru **Lotul 7**– *șervețele impregnante cu dezinfectant pentru echipamente medicale*:

Referitor la critica conform căreia *produsul oferat să nu necesite clătire după ștergere*, se acceptă solicitarea contestatorului și se adaugă cerința ¹⁾ *să nu necesite clătirea suprafeței după ștergere*.

Privitor la critica conform căreia se solicită eliminarea cuvântului *Nu* din cerința „*Nu se admit pachete cu sistem de închidere de tip folie autocolantă*”, se acceptă solicitarea contestatorului, iar cerința, f) *Forma de ambalare* se modifică după cum urmează: j) *Forma de ambalare: Tub din plastic sau pachet confeționat din material impermeabil și rezistent la utilizare frecventă, cu max. 300 șervetele. Tubul, respectiv pachetul trebuie să fie prevăzute cu capac cu închidere perfect etanșă între utilizări. Se admit pachete cu sistem de închidere de tip folie autocolantă.*

În ce privește solicitarea de stabilire a modului de analiză comparativă a prețului ofertelor, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar ofertele se vor compara în ceea ce privește prețul unitar per bucată (șervețel), deoarece este posibil ca nu toți operatorii economici să oferteze același număr de șervetele în pachet.

Pentru **LOTUL 11** - *soluție dezinfectantă nebulizator*:

Referitor la solicitarea contestatorului de *publicare a datelor tehnice (inclusiv schițe, fotografii) ale nebulizatorului 99MB (conform art. 154 din Legea nr. 98/2016) astfel încât să se poată analiza compatibilitatea solicitată*, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în fișa tehnică a sistemului de dezinfecție 99 MBS se specifică produsul destinat a fi utilizat împreună cu micronebulizatorul 99 MB, respectiv denumirea și compoziția chimică;

- în manualul de utilizare a sistemului 99 MBS (pag. 2, pag. 8) este specificată indicația de utilizare a micronebulizatorului MB în exclusivitate cu produsele din seria 99;

- tot în manualul de utilizare, la pag.14, se precizează că producătorul nu-și asumă răspunderea și nu cunoaște efectele utilizării altor dezinfectanți, iar utilizarea altui produs decât 99S duce la pierderea automată a garanției acordate pentru micronebulizatoarele MB;

- în nota de informare a nr. 4325/19.04.2022 întocmită în urma depanării unui micronebulizator MB, se aduce la cunoștință că defecțiunea s-a datorat utilizării unui produs cu altă compoziție chimică decât cea recomandată în manualul de utilizare.

Cu privire la solicitarea contestatorului de *furnizare a dovezii privind deținerea legală a nebulizatoarelor în cauză (art. 249 cod procedură civilă) și a numărului acestora* autoritatea contractantă precizează că aceste nebulizatoare s-au achiziționat în urma finalizării procedurii de atribuire având anunțul de participare CN 1025680/27.10.2020, anexând, în probațiune, comanda nr. 3195/05.04.2021, factura de achiziție nr. 1253/09.04.2021, certificatul de calitate și garanție, procesele verbale de recepție și punere în funcțiune.

Relativ la solicitarea privind *admiterea ofertării de produse compatibile cu propriile nebulizatoare care să fie încredințate autorității pentru utilizare gratuită în același număr cu al nebulizatoarelor 99MB*,

autoritatea arată că nu o acceptă și menține cerința privind achiziția produsului aflat în dotarea sa, nebulizatoarele fiind achiziționate în mod legal.

În ceea ce privește cerința contestatorului de eliminare a specificației privind *compoziția chimică: peroxid de hidrogen 6.6%; N,N-didecyl-N-methyl-poli(oxyethyl) ammonum propionate 0.022%*, autoritatea contractată, făcând trimitere la fișa tehnică a sistemului de dezinfecție 99 MBS și la manualul de utilizare al acestuia, arată că nu acceptă solicitarea, menținând cerințele privind compoziția produsului.

De asemenea, autoritatea respinge și solicitarea contestatorului ca eficacitatea produsului în modul de aplicare/difuzare pe cale aeriană (nebulizare) să fie *făcută prin teste conform standardului național transpunând standardul European EN 17272*", menținând cerința privind demonstrarea eficacității antimicrobiene conform EN 14485:2018. În acest sens, arată că această cerință a fost formulată în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului documentației de atribuire standard privind achiziția de produse biocide completat cu Ordinul nr. 1071/16413/2017, ale Ordinului nr. 1761/2021 și ale standardului EN14485:2018. Întrucât în România obligativitatea aplicării standardului European EN 17272 nu este reglementată legislativ, nu consideră necesară acceptarea recomandării GB INDCO SRL privind utilizarea suplimentară a acestui standard pentru demonstrarea eficacității produsului solicitat.

În ceea ce privește modificarea cerinței *l) conform Fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv cu precizarea că se referă la produsul gata de utilizare, care a fost definit greșit din punct de vedere tehnic la punctul h) ca soluție de lucru gata preparată*, autoritatea acceptă solicitarea, cerința urmând a fi modificată după cum urmează: *h) produs gata de utilizare și l) conform Fișei de securitate, sa nu fie catalogat ca produs coroziv*.

Referitor la susținerile contestatorului privind stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor, autoritatea arată că ofertele se vor compara în ceea ce privește *„soluția gata de utilizare”*, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de GB INDCO SRL ca nefondată, și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare o solicită contestatorul.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1408/12.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34672/16.07.2022, ... solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la cererile regăsite la pct. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 și

2.2.4 din contestație, subliniind, totodată, faptul că societatea sa este de acord cu modul de analiză comparativă avansat de autoritate.

Față de celelalte critici, contestatorul reclamă încălcarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, autoritatea contractantă necomunicându-i actele anexate punctului de vedere.

De asemenea, susține contestatorul că autoritatea contractantă a publicat datele solicitate, din conținutul acestora rezultând caracterul restrictiv al cerinței criticate, deoarece nu există niciun alt produs dezinfectant compatibil cu nebulizatorul 99MB decât 99s. Astfel, contestatorul consideră că se impune acceptarea și a altor dezinfectanți împreună cu nebulizatoarele aferente și compatibile cu acestea.

Potrivit contestatorului, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a făcut o achiziție care o plasează într-o poziție de dependență totală față de un anumit operator economic, nu poate fi invocat pentru încălcarea principiilor, iar, pe de altă parte, atât timp cât nebulizatoarele se livrează în cadrul ofertei de dezinfectant, autoritatea contractantă nu este prejudiciată nici logistic, nici valoric.

În legătură cu compoziția impusă produsului, contestatorul precizează că, în situația în care critica sa anterioară va fi admisă, atunci cerința va putea fi menținută doar pentru produsul 99S, compatibil cu nebulizatorul 99MB.

Referitor la introducerea standardului EN17272, contestatorul arată că legiuitorul folosește, la art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sintagma imperativă „se stabilesc”, fără putință de interpretare, astfel că, apreciază acesta, dacă există un standard european care a fost transpus în standard național, atunci prioritatea sa legală față de orice alt reper tehnic impune utilizarea lui.

În ceea ce privește ultima critică, ...susține că explicațiile oferite de autoritate privind compararea ofertelor sunt insuficiente, nefiind indicat care preț urmează să fie comparat, respectiv pe 1 litru de soluție, pe cantitatea de dezinfectant necesară dezinfecției unui metru cub de încăpere supus dezinfecției etc.

.... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1494/06.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare „Dezinfectanți, Consumabile medicale”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Data stabilită pentru depunerea ofertelor este data de 01.08.2022.

Împotriva cerințelor stabilite pentru loturile 7 și 11, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată, în sensul respingerii ei, prin Încheierea nr. 1791/C2/1599/11.07.2022.

În soluționare, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a achiesat, în parte, criticilor contestatorului, fiind de acord și lămurind aspectele indicate prin contestație, în ceea ce privește lotul 7, respectiv lotul 11, critica de la pct. 2.2.4, iar aceste măsuri de remediere au fost apreciate suficiente de către contestator.

Cu toate acestea, din informațiile disponibile în SEAP, asociate anunțului de participare aferent procedurii, nu rezultă implementarea acestor măsuri de remediere în actele procedurii, pentru a fi opozabile.

Astfel, deși a înțeles să accepte parte din pretențiile contestatorului, dat fiind că punctul de vedere reprezintă un act procedural aferent etapei de remedii, iar nu un act al procedurii de atribuire, în considerarea principiului transparenței, remediile adoptate vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare.

Relativ la celelalte cerințe criticate, corespunzătoare *lotului 11 - soluție dezinfectantă nebulizator*, Consiliul reține că, prin această achiziție, autoritatea contractantă urmărește să cumpere un *produs recomandat și compatibil cu nebulizatorul 99MB aflat în dotarea sa*, astfel cum apare menționat în Anexa 1 a caietului de sarcini, caracteristici tehnice solicitate pentru lotul 11, lit. c).

Din documentele probatorii depuse la dosarul cauzei ca răspuns la solicitările contestatorului – factură de achiziție, comanda, procese-verbale de instalare și punere în funcțiune, certificat de garanție, se observă că autoritatea contractantă a achiziționat nebulizatorul 99MB în urma finalizării procedurii de atribuire publicată în SEAP sub anunțul de participare nr. CN1025680/27.10.2020.

Astfel, atât din documentele achiziției, cât și din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă la prezenta contestație, Consiliul reține că aspectele criticate de au fost determinate de nebulizatoarele proprii pe care autoritatea contractantă le are în dotare, achiziționate anterior din bani publici, în conformitate cu necesitățile sale obiective. Se mai reține că, potrivit certificatului de calitate și garanție depus la dosarul cauzei, nebulizatoarele se afla în perioada de garanție, suport tehnic și service gratuit acordat de producător, ceea ce reprezintă un argument în plus în justificarea impunerii cerințelor apreciate nelegale de contestator.

Relevante soluționării vor fi reținute dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o*

manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Așadar, modificarea sau cenzurarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Aplicând considerentele teoretice expuse speței dedusă judecății, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor în analiză, în condițiile în care nu poate fi considerată restrictivă solicitarea consumabilelor necesare funcționării nebulizatoarelor proprii, pe care autoritatea contractantă are în dotare, doar din perspectiva că un potențial ofertant poate pune la dispoziția autorității contractante alte nebulizatoare.

Prin urmare, având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată mai sus, Consiliul apreciază că formularea

specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile legale invocate, achiziționarea unor consumabile compatibile încadrându-se în linia utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru intenția de a achiziționa consumabilele necesare continuării utilizării nebulizatoarelor din patrimoniul său și nici nu o poate obliga să dezinfecteze cu alte nebulizatoare câtă vreme cele aflate în dotarea sa corespund necesităților sale specifice.

Pe de altă parte, ținând cont de prevederile art. 249 c.p.c, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a dovedit că produsul pe care autoritatea contractantă intenționează să-l achiziționeze ar fi comercializat de un singur operator economic, pentru a demonstra caracterul pretins restrictiv al achiziției.

De altfel, se observă că, prin argumentele prezentate și solicitările sale, contestatorul nu urmărește anularea procedurii de atribuire a acestui lot prin prisma acestui aspect, ci permiterea ofertării și a altor dezinfecțanți împreună cu alte nebulizatoare compatibile, solicitare pe care Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea unor consumabile compatibile cu aparatele de nebulizare 99MB, care, la rândul lor, corespund necesității autorității contractante, și nu comercializarea unor anumite aparate de nebulizare și dezinfecțanți.

De asemenea, și critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar trebui să impună respectarea standardului EN 17272/2020 va fi respinsă, ca nefondată, în soluționare fiind reținute cele precizate de ASRO – Asociația de Standardizare din România în adresa nr. 216/15.02.2022, transmisă contestatorului, și invocată chiar de acesta în susținere, și anume:

„Asociația de Standardizare din România (ASRO), în calitate de organism național de standardizare, a adoptat standardul european EN 17272:2020 Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process - Determination of bactericidal, mycobactericidal, sporicidal, fungicidal, yeasticidal, virucidal and phagocidal activities ca standard român cu indicativul și titlul SR EN 17272:2020 Antiseptice și dezinfecțante chimice. Metode de dezinfecție a camerelor pe cale aeriană prin procedee automate. Determinarea activității bactericide, micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide, la data de 30.06.2020, prin metoda notei de confirmare. Prin metoda notei de confirmare standardele europene/internaționale sunt adoptate ca standarde române, cu indicativ de standard român, titlu în limba română și textul standardului în una dintre cele trei versiuni oficiale, engleză, franceză, germană (conform

art.5 alin. (3), lit a) din Legea 163/2015 privind standardizarea națională. (...)

În ceea ce privește caracterul obligatoriu al aplicării standardelor, în articolul 6 din Legea 163/2015 privind standardizarea națională sunt specificate următoarele:

1. Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

2. Aplicarea unui standard român **poate deveni obligatorie**, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, **numai printr-o reglementare**, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Așadar, ținând cont de dispozițiile Legii nr. 163/2015, se observă că deși standardul EN 17272:2020 a fost adoptat ca standard român, în condițiile în care acesta nu a fost reglementat legislativ, aplicarea sa nu este obligatorie, fiind exclusiv atributul autorității contractante indicarea lui între standardele ce se impun a fi respectate în cadrul prezentei proceduri.

Față de critica referitoare la stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arată că ofertele se vor compara în ceea ce privește „soluția gata de utilizare”, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, lămuriri pe care contestatorul le-a apreciat insuficiente în lipsa indicării prețului care va fi comparat, și anume *prețul pe litru de soluție* sau pe *cantitatea de dezinfectant necesară dezinfecției unui metru cub de încăpere supus dezinfecției*.

Consiliul apreciază că pentru o remediere efectivă a cerinței criticate, autoritatea contractantă este ținută să indice, în concert, elementele care vor fi luate în considerare în aplicarea criteriului de atribuire, prin lămurirea aspectelor apreciate neclare de contestator. O asemenea finalitate este impusă atât de principiul transparenței, statuat la art. 2 al Legii nr. 98/2016, cât și de obligația stabilită în sarcina sa de art. 154 din același act normativ, aceea de a asigura o *informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*.

Relativ la afirmațiile contestatorului din cuprinsul răspunsului nr. 1408/12.07.2022 privind pretinsa încălcare, de către autoritatea contractantă, a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, în contextul în care autoritatea contractantă i-a comunicat punctul de vedere, fără actele anexate acestuia, Consiliul reține că, în fapt, documentele transmise odată cu punctul de vedere reprezintă documente ale dosarului achiziției alături de alte documente considerate edificatoare soluționării contestației, iar, potrivit art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut în sarcina autorităților

contractante obligația transmiterii către contestator, din oficiu, doar a punctului de vedere, nu și a dosarului achiziției. Pe de altă parte, contestatorul putea să uzeze de dreptul său de studiere a dosarului cauzei aflat pe rolul CNSC, în considerarea dispozițiilor art. 19 din același act normativ, însă o asemenea cerere nu a fost primită.

Față cele anterior expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația analizată mai sus, respectiv capătul de cerere prim, conform motivării prezentate, solicitarea secundă, referitoare la *anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de AC în baza documentației de atribuire nemodificate*, urmând a fi respinsă, ca lipsită de obiect, în condițiile în care, după primirea contestației, autoritatea contractantă nu a mai emis acte de natura celor indicate de contestator.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitarea principală privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru Loturile 7 și 11, conform celor expuse în motivare. Autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere secund, privind *anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de AC în baza documentației de atribuire nemodificate*.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitarea principală privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru Loturile 7 și 11, conform celor expuse în motivare. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere secund, privind *anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de AC în baza documentației de atribuire nemodificate.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini