



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2265/03.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., înaintată de ... S.R.L., cu sediul în sat ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii catering – grup țintă proiect E2N2 -”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 17531/27.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fără număr de înregistrare, generată automat de SEAP și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării tehnice a ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../..., înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... și convențional prin Cabinetul Individual de Avocatură „...”, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ..., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contractului având ca obiect „Servicii catering – grup țintă proiect E2N2 -”, inițiată cu

anunțul de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 17531/27.12.2022 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii și atribuirea contractului de achiziție către S.C. ... S.R.L., agent economic a cărui calitate de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2265/03.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar CNSC nr. .../...**), ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii întocmit de ..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a).

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală, oferta depusă de ... S.R.L. este conformă, fiind în concordanță cu cerințele caietului de sarcini nr. 16143/18.11.2022.

Astfel, contestatorul arată că, prin comunicarea generată automat în SEAP au fost invocate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), care stipulează că "... oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini". Ori, oferta depusă de ... S.R.L. a fost concepută în așa manieră încât să satisfacă toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 16143/18.11.2022, astfel:

- a fost prezentată în cadrul ofertei lista cu principalele servicii din ultimii 3 ani conținând valori, perioade, beneficiari, la pag. 16 - 18;
- au fost prezentate autorizațiile sanitar-veterinare/documente ANSVSA valabile la data deschiderii ofertelor, la pag. 24 - 26;
- a fost făcută prezentarea generală a punctului de lucru și a tehnologiei de producție, lista dotărilor, la pag. 46, 50 - 67;
- s-a prezentat în cadrul ofertei mijlocul de transport privind distribuția produselor alimentare, la pag. 41 - 45;
- în ceea ce privește cerința minimă impusă de autoritate: "Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă inserat în statutul societății, ca obiect de activitate, servicii de catering și să dețină 1 (una) sală tip restaurant unde în luna iunie, 10 zile în perioada 2-15 iunie 2023 vor servi pachetul cei 100 de elevi din grupul țintă de la unitățile școlare din Municipiul ... înscrise în proiect, pentru dobândirea și formarea abilităților sociale, a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare", prin certificatul constatator prezentat, codul CAEN 5610 - Restaurante, atestă obiectul principal de activitate al societății sale.

Capacitatea restaurantului este de 120 de locuri în interior și 50 de locuri la grădina de vară, iar printre activitățile secundare, menționează activitatea cod CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

Contestatorul susține că, prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că, în fapt, aceasta nu a transmis nicio comunicare, rezumându-se, doar, la a genera automat în SEAP comunicarea fără a atașa vreun document semnat de autoritate, cu prezentarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă. Ori, în calitate de ofertant a luat la cunoștință rezultatul procedurii, ca urmare a e-mailului generat automat de „no-replay@mail.sicap.e-licitatie.ro”.

... SRL susține că potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că se poate constata încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește netransmiterea comunicării asumate de către autoritate, cât și în ce privește mențiunile făcute, referitoare la invocarea neîndeplinirea unor condiții care nu au fost menționate în documentația de atribuire și despre care nu au luat cunoștință ofertanții.

Nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează că obiectivele proiectului prevăd o unitate de timp limitată la 2 ore (deplasare școală - restaurant, restaurant școală, activități elevi - profesori/consilieri), singurele precizări vis-a-vis de această acțiune fiind în caietul de sarcini, la pagina 4, "Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă înscris în statutul societății, ca obiect de activitate servicii de catering și să dețină 1 (una) sală tip restaurant, unde în luna iunie, 10 zile în perioada 2-15.06.2023 vor servi pachetul cei 100 de elevi din grupul țintă de la unitățile școlare din municipiul ... înscrise în proiect, pentru dobândirea și formarea abilităților sociale a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare".

Cu toate acestea, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări din 09.12.2022, postată în SEAP, la care ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2243 din 12.12.2022, oferind astfel soluția de a se încadra în obiectivele proiectului, obiective care nu au fost aduse, transparent la cunoștință ofertanților.

În drept, contestatorul invocă art. 1, art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 67/05.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ... S.R.L., considerând-o nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată din cele patru depuse, iar în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, două oferte au fost conforme, o oferta inacceptabilă conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. k) și o ofertă neconformă conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a).

În urma aplicării criteriului de atribuire așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă susține că s-a stabilit o ofertă câștigătoare.

Referitor la comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor fără număr, generată automat în SEAP care nu corespunde standardului prevăzut de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost făcută conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la etapa evaluării tehnice a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini nr. 16143/18.11.2022, la punctul 3.3. *Locația implementării contractului la sala prestatorului în luna iunie*, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, cei 100 copii beneficiari vor lua masa împreună pentru dobândirea și formarea abilităților sociale, a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare.

De asemenea, conform Cererii de Finanțare, a proiectului POCU, „Educație, egalitate, nediscriminare, normalitate (E2N2)” cod SMIS 123321, experții profesori consilieri școlari sunt cei care vor însoți elevii la restaurant pentru servirea mesei și aceștia sunt pontati în cadrul proiectului cu 2 ore pe zi. Din cumularea datelor din cererea de finanțare se constată că elevii, în 2 ore, vor trebui să se deplaseze de la școală la restaurant și înapoi la școală, însoțiți de consilierii școlari (acesta fiind tot un moment de învățare și de punere în practică a comportamentelor civilizate ce trebuie manifestate în public). În același timp, autoritatea contractantă menționează că în cererea de finanțare nu sunt prevăzute proceduri privitoare la aplicarea legislației specifice ce vizează deplasarea elevilor în afara orașului, cu mijloace de transport.

Autoritatea contractantă susține că oferta propusă de S.C. ... S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - condiții obligatorii pentru operatorii economici interesați - pct. 3: adresa punctului de lucru fiind sat ... - contrar obiectivelor proiectului privind deprinderea abilităților prin deplasarea grupului organizat într-un interval

de 2 ore (deplasare școală - restaurant, restaurant - școală, activități elevi - profesori/consilieri, servirea mesei).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că i-au fost solicitate clarificări ofertantului „din satul ...”, referitor la transportul beneficiarilor proiectului”, având în vedere că beneficiarii proiectului sunt elevi din 7 unități de învățământ, toate din municipiul ..., iar ofertantul S.C. ... S.R.L. este „singurul care nu este în municipiul ...”. Menționează autoritatea contractantă că în cadrul proiectului nu este prevăzut transportul beneficiarilor de la unitățile școlare la restaurant și nici nu sunt alocate sume pentru acest serviciu, existând și riscul retragerii elevilor beneficiari din cadrul proiectului având în vedere deplasarea acestora în afara orașului.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul său din adresa nr. 2243/12.12.2022, ofertantul S.C. ... S.R.L. a făcut următoarele precizări: „transportul celor 100 de copii beneficiari va fi asigurat cu mijloace de transport”, „vom transporta dus - întors cu mijlocul de transport închiriat”, respectiv „deținem contract pentru asigurarea mijlocului de transport (autocar) cu entitatea ... SRL”, dar fără precizări privind:

- costurile necesare închirierii mijlocului de transport;
- numărul locurilor din mijlocul de transport, dat fiind faptul că cei 100 de elevi trebuie însoțiți la restaurant de experții profesori consilieri;
- modul în care ar fi transportați în siguranță toți beneficiarii în timp util, pentru că în perioada 02-15.06.2023, elevii din grupul țintă să poată servi masa la restaurant pentru a perfecta și practica comportamentele de bune maniere.

Prin adresa nr. 2279/10.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., S.C. ... S.R.L. a transmis *Note scrise* prin care invocă caracterul nefondat al punctului de vedere al autorității contractante prin prisma și cu privire la oferta sa. Astfel, referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta sa „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - condiții obligatorii pentru operatorii economici interesați - pct. 3; adresa punctului de lucru este sat ... - contrar obiectivelor proiectului privind deprinderea abilităților prin deplasarea grupului organizat într-un interval de 2 ore (deplasare școală - restaurant, restaurant - școală, activități elevi - profesori/consilieri, servirea mesei)”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa mod eronat, prin raportare la prevederile cererii de finanțare a proiectului POCU - Educație, egalitate, nediscriminare, normalitate (E2N2), Cod SMIS 153321, care nu au făcut parte din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a conținutului cerinței din documentația de atribuire, respectiv:

"Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă înscris în statutul societății, ca obiect de activitate servicii de catering și să dețină 1 (una) sală tip restaurant, unde în luna iunie, 10 zile în perioada 2-15.06.2023 vor servi pachetul cei 100 de elevi din grupul țintă de la unitățile școlare din municipiul ... înscrise în proiect, pentru dobândirea și formarea abilităților sociale a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare",

rezultă, indubitabil că, aveau posibilitatea de a ofera, depunând o ofertă conformă, operatorii economici care au ca obiect de activitate servicii de catering și care dețin o sală de tip restaurant.

În concluzie, contestatorul menționează că evaluarea tehnică efectuată de comisia de evaluare, în mod eronat, nu s-a făcut prin raportare la cerințele caietului de sarcini, ci la documente necunoscute de către ofertanți.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia "în cadrul proiectului nu este prevăzut transportul beneficiarilor de la unitățile școlare la restaurant și nici nu sunt alocate sume pentru acest serviciu, existând și riscul retragerii elevilor beneficiari din cadrul proiectului având în vedere deplasarea acestora în afara orașului", contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 2243/12.12.2022 la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 09.12.2022, societatea sa doar a confirmat că are disponibilitatea de a rezolva toate problemele iscate pentru autoritate, ca urmare a faptului că nu a avut capacitatea de constituire a unui caiet de sarcini în care să însereze toate cerințele care ar fi vrut, fără a modifica în vreun fel oferta. Astfel, a oferit posibilitatea transportării elevilor cu un mijloc de transport pe care îl are deja închiriat în condiții legale, pentru alte activități pe care le desfășoară cu diferite entități și care nu comportă costuri suplimentare.

Contrar susținerii autorității contractante, contestatorul susține că oferta nu putea fi declarată neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) [în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege], atât timp cât nu a fost menționată în documentația de atribuire vreo cerință referitoare la precizarea unei anumite localizări a restaurantului.

În ceea ce privește susținerea: „În adresă nu există precizări privind: costurile necesare închirierii mijlocului de transport, numărul locurilor din mijlocul de transport, modul în care ar fi transportați în siguranță toți beneficiarii în timp util", contestatorul arată că prin aceste

mențiuni autoritatea contractantă își arată necunoașterea și confuzia totală în care se află.

Prin adresa nr. 2287/19.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 21 alin. (1) coroborat cu art. 17 alin. (3) și art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a transmis concluzii scrise *„cu privire la caracterul nefondat al punctului de vedere al autorității contractante”*.

Preliminar, contestatorul susține că a fost exclusă în mod eronat din procedură, pe motiv de neîndeplinire a unor „cerințe” prevăzute în cererea de finanțare, dar care nu au fost menționate în documentația de atribuire.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a menționat, în justificarea deciziei sale, că oferta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – condiții obligatorii pentru operatorii economici interesați – pct. 3; adresa punctului de lucru este sat ..., comuna ... – contrar obiectivelor proiectului privind deprinderea abilităților prin deplasarea grupului organizat într-un interval de 2 ore (deplasare școală – restaurant, restaurant – școală, activități elevi – profesori/consilieri, servirea mesei)”*.

Contestatorul redă, însă, conținutul cerinței din documentația de atribuire (*„Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă în scris în statutul societății, ca obiect de activitate servicii de catering și să dețină 1 (una) sală tip restaurant, unde în luna iunie, 10 zile în perioada 2-15.06.2023 vor servi pachetul cei 100 de elevi din grupul țintă de la unitățile școlare din municipiul ... înscrise în proiect, pentru dobândirea și formarea abilităților sociale a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare”*) și reafirmă că, din interpretarea *„gramaticală, logică și sistematică”* a acestuia, rezultă indubitabil că, în vederea depunerii unei oferte conforme, operatorii economici cu obiect servicii de catering și care dețin o sală de tip restaurant aveau posibilitatea de a oferta. Așadar, în opinia sa, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire care, conform legii, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru aceasta.

Pe de altă parte, autorul contestației precizează că restaurantul său se află la o distanță de 5 km de centrul orașului, fiind situat chiar pe artera care constituie limita administrativă a municipiului ..., iar deplasarea cu autocarul are o durată de 7 min, contestatorul apreciind că, în conformitate cu cerința organizatoarei procedurii, deplasarea grupului cu mijloc de transport în comun poate fi de asemenea un moment de învățare și punere în practică a comportamentelor civilizate și a bunelor maniere.

În al doilea rând, cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„în cadrul proiectului nu este prevăzut transportul beneficiarilor de la unitățile școlare la restaurant și nici nu sunt alocate sume pentru acest serviciu, existând și riscul retragerii elevilor beneficiari din cadrul proiectului având în vedere deplasarea acestora în afara orașului”*, autorul contestației indică faptul că, prin răspunsul nr. 2243/12.12.2022 la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 09.12.2022, a oferit posibilitatea transportării elevilor cu un mijloc de transport pe care îl are deja închiriat în condiții legale, fapt ce nu comportă costuri suplimentare.

Cu privire la riscul retragerii elevilor beneficiari din cadrul proiectului, având în vedere deplasarea acestora în afara orașului, reiterează că distanța dintre cele două locații și timpul alocat transportului sunt scurte.

În final, ... SRL reiterează cererile formulate în contestație.

În aceeași procedură, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar CNSC nr. .../...**), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ..., S.C. ... S.R.L. solicită anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 17531/27.12.2022 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii și atribuirea contractului de achiziție către S.C. ... S.R.L, a cărei calitate de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

S.C. ... S.R.L. susține că, după evaluarea propunerilor financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, al identificării și remedierii erorilor și corectării acestora, al încadrării în valoarea estimată a achiziției (sau verificarea posibilității suplimentării fondurilor) și al asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu calitatea serviciului livrat, s-a stabilit, prin procesul-verbal nr. 17427/21.12.2022, că ofertele S.C. ... S.R.L. și „S.C. ... S.R.L.” sunt admisibile, iar potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire - „prețul cel mai scăzut”, oferta S.C. ... S.R.L. a fost clasată pe primul loc, cu suma de 481.075 lei.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că, în procedura de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, dovezi privind susținerea informațiilor prezentate, iar conform procesului-verbal nr. 17509/23.12.2022 (nepublicat) a hotărât că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate de către operatorul S.C. ... S.R.L., respingând oferta clasată pe primul loc, reluând procedura de verificare

a documentelor pentru celălalt participant, care a fost, ulterior, desemnat câștigător.

Deși a depus în etapa finală aceleași documente care au însoțit și DUAE sau răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă (respectiv, contractul de colaborare nr. 40/26.01.2022, încheiat cu S.C. ... S.A., facturile fiscale emise în perioada 14.03-23.11.2022 și fișa clientului), atașând în plus dovezi privind alte contracte de prestări servicii încheiate în ultimii 3 ani anteriori datei-limită a procedurii de achiziție, acestea trecând deja printr-un filtru de evaluare în urma căruia se constatare deja că îndeplinesc condițiile necesare legate de participare, S.C. ... S.R.L. menționează că oferta sa a fost respinsă.

Deși autoritatea contractantă era obligată să publice motivarea detaliată a soluției de respingere a ofertei sale după evaluarea îndeplinirii informațiilor și condițiilor menționate DUAE, conform legii, contestatorul susține că aceasta s-a limitat doar la a menționa în sistemul SEAP, în data de 27.12.2022: „Motiv respingere: ofertă inacceptabilă cf. HG 395/2016 art. 137, alin. 2 (b)”, iar la data de 29.12.2022: „Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: ofertă inacceptabilă cf. HG 395/2016, art. 137, alin. 2 (b)”, fără a atașa un document din care să rezulte, detaliat, motivele respingerii ofertei sale, clasată pe locul I.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 în mod nelegal, după ce deja aceasta fusese declarată acceptabilă, conformă, admisibilă și clasată pe locul I, nefiind posibilă reverificarea aceluiași documente dintr-o etapă anterioară pentru a se stabili că este „neconformă”.

Potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, motivele de respingere menționate la alin. (2) se referă la o altă etapă a evaluării ofertelor decât cea finală, oferta putând fi respinsă ca inacceptabilă” la alin. (2) lit. b), nu „neconformă” cum a respins oferta sa autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, după cum se poate observa din textul legal, oferta se poate respinge ca *inacceptabilă* dacă „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, ori în etapa specifică verificării acestor condiții, autoritatea a stabilit ca DUAE și documentele specifice sunt în limitele legale, oferta fiind declarată „acceptabilă”, ba chiar „admisibilă” ulterior.

Motivele de respingere ca „neconformă” puteau fi invocate de autoritatea contractantă doar în privința neîndeplinirii condițiilor de la art. 137 alin. (3) nu alin. (2), astfel încât, în speță, motivul de respingere nu se încadrează în dispozițiile legale potrivite situației juridice invocate de autoritate, fiind evident că s-a căutat o cale de descalificare a ofertei sale clasate pe locul I în favoarea celui de-al 2-lea operator economic declarat ulterior câștigător prin raportul procedurii contestat - S.C. ... S.R.L. (operator care, de altfel, este cel care a găzduit la restaurantul propriu „RAPSODIA” din Municipiul ... festivitatea de deschidere a Proiectului-cadru cu titlul „Educație, egalitate, nediscriminare, normalitate” (E2N2) din care face parte și Proiectul „Servicii catering - grup țintă proiect E2N2 - ISJ ...” ce face obiectul contractului de achiziții din speță).

Pe de altă parte, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a publicat actul din care rezultă motivele respingerii ofertei sale, adică nu a oferit nicio explicație privind criteriul de calificare neîndeplinit sau ce mențiune din DUAЕ nu a fost completată; de altfel, nici nu avea cum să indice concret vreuna dintre aceste situații întrucât fuseseră deja supuse verificărilor din etapele anterioare, rezultatul fiind unul de conformitate cu dispozițiile legale și documentația de atribuire.

Mai mult, având în vedere dispozițiile art. 133 lit. a) din Legea nr. 98/2016, „Licitația electronică se bazează pe unul dintre următoarele elemente ale ofertelor: a) exclusiv pe prețuri, în cazul în care contractul este atribuit pe baza criteriului de atribuire al prețului cel mai scăzut; (...)”, astfel încât orice solicitări de îndeplinire/depunere a unor condiții sau documente suplimentare ulterior declarării ofertei drept „acceptabilă”, „conformă” sau „admisibilă” nu au bază legală, iar criteriu „prețului cel mai scăzut” este singurul ce departajează ofertanții participanți.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. apreciază că a îndeplinit toate condițiile înscrise în documentația de atribuire, fiind ofertantul cu cel mai scăzut preț, astfel încât oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 114/09.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.C. ... S.R.L. solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că se putea sesiza Consiliul în termen de 7 zile,

Începând cu ziua următoare luării la cunoștință (data publicării comunicării privind respingerea ofertei, transmisă și publicată prin intermediul SEAP a fost pe 27.12.2022), la data de 29.12.2022 s-au transmis detaliat motivele, ca urmare a solicitării privind respingerea ofertei, iar în data de 06.01.2023 a fost transmisă contestația la CNSC.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că, având în vedere că oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe primul loc dintre ofertele admisibile, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE (procesul-verbal nr. 17509/23.12.2022), iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor s-a constatat că nu este îndeplinit criteriul privind experiența similară, prin raportare la principalele livrări de servicii dovedite de ofertant ca fiind furnizate în ultimii 3 ani raportați la data - limită de depunere a ofertelor, similare cu obiectul contractului și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu suma de 562.000,00 lei, fără TVA.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat contractul nr. 40/20.01.2022, încheiat cu ... SA, având ca obiect doar servicii specifice hoteliere de cazare și acte adiționale la contract având ca obiect cazare și cină, în baza cărora s-a estimat un cost al cheltuielilor cu masa reprezentând 29,35% din totalul cheltuielilor pentru camera dublă și 17,76% din totalul cheltuielilor pentru camera single.

În baza acestor procente și a fișei de cont client în valoare de 578.493,93 lei, total tranzacții (sumă cu TVA inclus), autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul a prestat servicii de cină în valoare de 169.787,97 lei (sumă cu TVA inclus), în cazul achiziției doar de camere de tip dublă și 102.740,52 lei (sumă cu TVA inclus), în cazul achiziției doar de camere de tip single, precizând că acest calcul are la bază o estimare, dat fiind faptul că nu s-au prezentat facturi sau alte documentele justificative, din care să reiasă defalcarea sumelor privind serviciile oferite, respectiv cazare sau masă.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul serviciilor prestate către ... SRL ofertantul nu a prezentat documente justificative, ci doar o fișă de cont din care reies tranzacții în valoare de 145.965 lei (sumă cu TVA inclus), contrar valorii declarate de ofertant în lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani, respectiv 185.335,00 lei.

Referitor la beneficiarul ..., autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat factura nr. 1563/02.06.2022 având ca prestare servicii cazare + masă în valoare de 12.640,00 lei (sumă cu TVA inclus).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu există dovezi depuse privind valoarea 43.251,00 lei cu serviciile oferite către beneficiarul SC ... și există factura nr. 1950/07.10.2022 privind servicii de restaurant către beneficiarul ... SA, în valoare de 20.041,00 lei (sumă cu TVA inclus), valoare care se regăsește în fișa de cont client în valoare de 578.493,93 lei total tranzacții (sumă cu TVA inclus).

Calculul total conform listei transmise de ofertant cu principalele prestări de servicii ca fiind furnizate în ultimii 3 ani raportați la data - limită de depunere a ofertelor, fără a lua în calcul sumele referitoare la serviciile de cazare din contractul încheiat cu ... SA nr. 40/20.01.2022 este de 411.016,97 lei (sumă cu TVA inclus), sumă mai mică decât 562.000,00 lei, fără TVA necesară îndeplinirii criteriului privind experiența similară.

Menționează autoritatea contractantă că, la stabilirea sumei de 411.016,97 lei, calculul a fost favorabil ofertantului, având în vedere că s-a folosit procentul cel mai mare de 29,35 % (cameră dublă) în cazul contractului cu ... SA, iar în cazul celorlalți clienți s-au luat în calcul sumele integrale prezentate de ofertant, chiar dacă acestea nu au fost dovedite sau dovedite parțial.

Autoritatea contractantă concluzionează că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, oferta clasată pe primul loc a fost respinsă și s-a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ pentru ofertantul clasat pe următorul loc, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, s-a stabilit o oferta câștigătoare pentru procedura de atribuire (procesul-verbal nr. 17518/27.12.2022).

Autoritatea contractantă susține că rezultatul procedurii privind respingerea ofertei a fost transmisă și publicată prin intermediul SEAP în data de 27.12.2022 către ofertantul ... S.R.L., iar în data de 29.12.2022, au fost transmise, detaliat, motivele privind respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 249/10.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și documente necesare soluționării contestației depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat completarea dosarului achiziției publice transmis anterior.

Ca urmare, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii catering – grup țintă proiect E2N2 -”, cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../... și a documentației de atribuire, stabilind „*termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*” la 05.12.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire a contractului „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată de 561.926,6 lei, fără TVA.

Având în vedere că, în cadrul procedurii respective, ... SRL a formulat contestația cu nr. 2265/03.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., iar ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., respectivele contestații, care fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../..., au fost conexe, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și contestatorii din prezenta cauză, așa cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 06.12.2022.

Prin raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de ... SRL, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin intermediul SEAP, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile de față, solicitând următoarele:

- ... SRL (Dosar CNSC nr. .../...):
 - Anularea raportului procedurii nr. 17531/27.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
 - Anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, fără număr de înregistrare, generată automat în SEAP, care nu corespunde cerințelor Legii nr. 98/2016;
 - Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării tehnice a ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.
- ... SRL (Dosar CNSC nr. .../...):
 - Anularea în parte a Raportului procedurii înregistrat la ... sub nr. 17531/27.12.2022;
 - Obligarea autorității contractante ... - la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii și atribuirea

contractului de achiziție către S.C. ... SRL, a cărui calitate de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 11.238,53 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA ..., la data de

De asemenea, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 11.238,53 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA ..., la data de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a contestației formulate de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../...**).

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că termenul de contestare s-a împlinit în data de 03.01.2023, iar contestația a fost transmisă CNSC la data de 06.01.2023, fiind înregistrată la CNSC la aceeași dată.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autorul acesteia este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin intermediul SEAP la data de **27.12.2022**, iar conform punctului de vedere nr. 114/09.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../... și a print-screen cu privire la publicarea în SEAP a comunicărilor rezultatului procedurii, la data de **29.12.2022** au fost publicate în SEAP motivele detaliate pentru respingerea ofertei.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și

**s
e**

i

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

/.../

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 561.926,60 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, comunicat prin intermediul SEAP la data de **27.12.2022** (fără a cuprinde toate detaliile cu privire la motivele respingerii contestației), calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **03.01.2023**, inclusiv.

Consiliul a regăsit, la dosarul cauzei, factura nr. DIV00000127/03.01.2023 aferentă expedierii nr. VA79996938689 din 03.01.2023, având ca destinatar, emisă de CN Poșta Română SA către ... SRL, purtând ștampila oficiului poștal nr. 1 ... și data de 03.01.2023, prin care a fost transmisă contestația în original către autoritatea contractantă și, respectiv, plicul prin care a fost transmisă de ... SRL contestația către CNSC, purtând ștampila oficiului poștal nr. 1 ... și data de 03.01.2023, data prezentării la oficiul poștal fiind în ultima zi a termenului.

Verificând îndeplinirea de către contestator a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu

de **03.01.2023**, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită de contestator.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatorul a transmis contestația, prin poștă, atât Consiliului cât și autorității contractante la data de **03.01.2023**, deci în ultima zi a termenului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „(1) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege*

p
r
in
sc
r
i
a
r

sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../..., Consiliul constată următoarele:

... SRL, în calitate de contestator, formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 atunci când i-a transmis, prin intermediul SEAP, comunicarea rezultatului procedurii, neprecizând motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar respingerea ofertei are la bază aspecte care nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire:

- la pag. 2:

„/.../ Obiectul achiziției publice îl constituie prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea hranei, prin împachetare individuală și în luna iunie, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, servirea pachetului de prânz la o sală tip restaurant, pentru elevii din grupul țintă, de la unitățile școlare din municipiul ..., înscrise în proiectul /.../.

Condiții obligatorii pentru operatorii economici interesați:

/.../

Operatorii economici participanți la procedură trebuie să aibă înscris în statutul societății, ca obiect de activitate, servicii de catering și să aibă în dotare o sală tip restaurant, cu o capacitate de minim 100 de persoane /.../”;

fiind enumerate școlile din municipiul ... care participă la proiect.

- la pag. 4:

„/.../ Condiții minime impuse de autoritatea contractantă:

- /.../

Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă înscris în statutul societății, ca obiect de activitate, servicii de catering și să dețină 1 (una) sală tip restaurant, unde, în luna iunie, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, vor servi pachetul cei 100 de elevii din grupul țintă, de la unitățile școlare din municipiul ..., înscrise în proiect pentru dobândirea și formarea abilităților sociale, a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare /.../”.

Totodată, Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00003] **FisaDate_DF1165420.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„/.../ II.1) Obiectul achiziției:

II.1.4) Descriere succintă:

Obiectul achiziției publice îl constituie prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea hranei, prin împachetare individuală și în luna iunie, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, servirea pachetului de prânz la o sală tip restaurant, pentru elevii din grupul țintă, de la unitățile școlare din municipiul ..., înscrise în proiect /.../”.

În propunerea tehnică depusă de contestator în cadrul procedurii au fost precizate, la pag. 51, următoarele:

„/.../ Societatea noastră își desfășoară în prezent activitatea la sediul social din județul ..., comuna ... /.../ desfășurăm de la înființare activități de restaurant specifice cod CAEN 5610. Cu o capacitate de 120 de locuri în interior /.../ restaurantul ... SRL oferă servicii de alimentație publică /.../”.

În cadrul aceluiași document, la pag. 55, au fost precizate următoarele:

„2.3. Locația furnizării suportului alimentar

Pachetele alimentare vor fi distribuite unităților școlare din municipiul ... înscrise în proiect și la solicitarea beneficiarului (... ...) la sala entității noastre unde în luna iunie 10 zile, în perioada (2-15).06.2023, pentru dobândirea și formarea abilităților sociale, a bunelor maniere și cunoașterea regulilor protocolare, cei 100 de copii vor lua masa împreună /.../”.

La data de 09.2.2022, autoritatea contractantă a generat prin intermediul SEAP o solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de contestator în cadrul procedurii, cu următorul conținut:

*„Obiectul achiziției publice îl constituie **prestarea serviciilor de catering și în luna iunie, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, servirea pachetului de prânz la o sală tip restaurant**, pentru elevii din grupul țintă, de la unitățile școlare înscrise în proiect. Solicitare clarificare: cu ce vor fi transportați cei 100 de copii la locația dumneavoastră din strada ..., sau aveți în dotare/închiriere o sală tip restaurant în Municipiul ...?”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2242/12.12.2022, precizând următoarele:

„Ca urmare a solicitării de clarificări /.../ vă informăm că transportul dus-întors la locația noastră din strada ... va fi asigurată cu mijloace de transport pentru cei 100 de copii, beneficiari ai pachetului alimentar în luna iunie 10 zile, perioada 02-15.06.2023.

În situația în care entitatea noastră va fi declarată câștigătoare /.../ în perioada 02-15.06.2023 (10 zile) vom transporta dus-întors cu mijlocul de transport închiriat, la sala restaurantului nostru din strada ..., elevii din grupul țintă de la unitățile școlare înscrise în proiect /.../.

Precizăm că deținem contract pentru asigurarea mijlocului de transport (autocar) cu entitatea ... SRL în condiții legale care corespunde din punct de vedere tehnic cu toate dotările, conform standardului intern în vigoare, pentru cursele cu pasageri în trafic /.../”.

În cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17342/20.12.2022, cu privire la propunerea tehnică depusă de contestator, comisia de evaluare a precizat următoarele:

„/.../ Locația sală tip restaurant este în strada

Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – condiții obligatorii pentru operatorii economici interesați – pct. 3: adresa punctului de lucru sat ..., jud. ... – contrar obiectivelor proiectului privind deprinderea abilităților prin deplasarea grupului organizat într-un interval de 2 ore (deplasare școală-restaurant, restaurant-școală și activități elevi-profesori/consilieri, servirea mesei)”.

Ca urmare a celor reținute de comisia de evaluare, oferta depusă în cadrul procedurii de contestator a fost declarată ca fiind neconformă. Ulterior, în raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022, membrii comisiei de evaluare au precizat faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă, fiind neconformă cf. HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a).

La data de 27.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022 și a generat, prin intermediul SEAP, comunicări către ofertanți cu privire la rezultatul procedurii, comunicarea transmisă contestatorului având următorul conținut (fiind precizat faptul că acesta a fost generat automat): *„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs., aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: cf. HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)”*, fără a fi prezentată o detaliere a motivului de respingere invocat.

Contestatorul a solicitat autorității contractante, prin e-mail, transmisă prin e-mail, la data de 28.12.2022, detalii cu privire la respingerea ofertei sale, în urma cărora autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.12.2022, o nouă comunicare cu privire la respingerea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii de atribuire, precizând, suplimentar față de cele comunicate la data de 27.12.2022, următoarele:

„Locația sală tip restaurant este în strada Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – condiții obligatorii pentru operatorii economici interesați – pct. 3: adresa punctului de lucru sat ..., jud. ... – contrar obiectivelor proiectului privind deprinderea abilităților prin deplasarea grupului organizat într-un interval de 2 ore (deplasare școală-restaurant, restaurant-școală și activități elevi-profesori/consilieri, servirea mesei) – cerință minimă neîndeplinită.

Conform Anexa nr. 3 (PV evaluare tehnică) la Ordinul Președintelui ANAP nr. 17342/20.12.2022)”.

Contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (2) din legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă s-a rezumat la a genera automat în SEAP comunicarea rezultatului

procedurii, fără a prezenta documente atașate din care să rezulte motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind neconformă.

În analiza criticii, Consiliul reține dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

/.../

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 17531/27.12.2022 și prin generarea, la aceeași dată, a comunicării rezultatului procedurii către contestator, nu i-a furnizat acestuia suficiente informații cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, singurele informații precizate fiind cele cu privire la faptul că oferta a fost declarată neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../”.*

Ulterior, la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a generat, la data de 29.12.2022, o nouă comunicare a rezultatului procedurii către acesta, în care au fost indicate motivele pentru care oferta depusă de autorul contestației a fost considerată neconformă, respectiv faptul că locul unde se află sala de restaurant propusă în oferta sa nu permite încadrarea în intervalul de 2 ore avut în vedere pentru deplasarea elevilor și profesorilor/consilierilor școlari la și de la locația acesteia și luarea mesei.

În ceea ce privește modalitatea de transmitere a comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că procedura de atribuire *„simplificată”* a fost desfășurată *„online”* [conform celor indicate de autoritatea contractantă la punctul IV.1.1.a) *„Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”* din fișa de date a achiziției] iar comunicările rezultatului au fost transmise prin intermediul SEAP, fiind respectate

prevederile art. 3 lit. nn) și lit. oo) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

nn) Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP - desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire și în scopul publicării anunțurilor la nivel național;

oo) scris(ă) sau în scris - orice ansamblu de cuvinte sau cifre care poate fi citit, reprodus și comunicat ulterior, inclusiv informații transmise și stocate prin mijloace electronice”.

Consiliul constată că informațiile transmise contestatorului la data de 29.12.2022 sunt conforme cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind precizat motivul concret avut în vedere de comisia de evaluare pentru a declara ca neconformă oferta depusă de contestator în cadrul procedurii și permițând formularea contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, iar comunicarea cu privire la rezultatul procedurii a fost transmisă contestatorului prin mijloace electronice, respectiv prin intermediul SEAP, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestator, potrivit căreia în documentația de atribuire nu existau cerințe cu privire la o anumită localizare a sălii de restaurant propusă de ofertanți sau la un interval de timp necesar pentru deplasarea elevilor și profesorilor/consilierilor școlari la și de la locația acesteia și luarea mesei, autoritatea contractantă respingând oferta contestatoarei pentru încălcarea unor cerințe care nu au fost menționate în documentația de atribuire și care nu au fost cunoscute de ofertanți, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, singurele cerințe cu privire la sala de restaurant care trebuia să fie propusă de ofertanți se refereau la faptul că ofertanții trebuie **„să dețină/să aibă în dotare 1 (una) sală tip restaurant, unde, în luna iunie, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, vor servi pachetul cei 100 de elevii din grupul țintă /.../”**, aceste mențiuni fiind precizate atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire nu au fost precizate cerințe cu privire la o anumită localizare a sălii de restaurant care urma să fie propusă de ofertanți, nu au fost impuse interdicții cu privire la localizarea sălii de restaurant în localități din afara municipiului ... și nici faptul că trebuie să fie respectată o durată maximă pentru deplasarea elevilor și profesorilor/consilierilor școlari la și de la locația sălii de restaurant și luarea mesei. De asemenea, autoritatea contractantă nu a

precizat modalitatea prin care se vor deplasa elevii la locația sălii de restaurant, respectiv dacă deplasarea se va face pe jos sau cu mijloace de transport auto.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse **prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.**

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora **documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”.*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire /.../”.

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

- art. 133 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Din ansamblul legislației privind achizițiile publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de contestator în cadrul procedurii nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În condițiile în care documentația de atribuire nu conține cerințe privind localizarea sălii de restaurant, autoritatea contractantă nu a precizat o durată maximă a deplasării elevilor la și de la locația sălii de restaurant și nu a fost indicat modul în care se va face deplasarea elevilor (pe jos sau cu mijloace de transport), prin solicitarea de clarificări transmisă contestatorului, prin intermediul SEAP, la data de 09.12.2022, autoritatea contractantă a cerut acestuia să indice, după caz, cum vor fi transportați cei 100 de elevi beneficiari ai proiectului la locația sălii de restaurant sau dacă contestatorul are în dotare/închiriată o altă sală de restaurant în municipiul ..., nefiind indicată încălcarea unei anumite cerințe din caietul de sarcini.

Prin răspunsul său, contestatorul a precizat că elevii vor fi transportați cu mijloace de transport auto (autocar) pentru care are încheiat contract de închiriere și care poate să fie folosit pentru transportul dus-întors al elevilor din grupul țintă, la și de la locația sălii de restaurant, răspunzând solicitării formulate de autoritatea contractantă prin cererea de clarificări.

Analizând documentele elaborate de comisia de evaluare a ofertelor în cadrul fazei de evaluare a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că singurul motiv indicat de membrii acesteia pentru a respinge, ca neconformă, oferta depusă de contestator în cadrul procedurii se referă la faptul că sala de restaurant propusă de acesta, pentru servirea mesei, timp de 10 zile, de către cei 100 de elevi din grupul țintă al proiectului european în cadrul căruia se achiziționează

serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, este situată într-o localitate limitrofă municipiului Cu toate acestea, în cadrul documentelor de lucru ale comisiei de evaluare, nu a fost indicată cerința din documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită de propunerea tehnică a contestatorului.

Nici prin punctul de vedere nr. 67/05.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă nu a indicat cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată de propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de contestator, motivul de neconformitate fiind raportat la cerințele proiectului european în cadrul căruia sunt achiziționate serviciile din cadrul prezentei proceduri, nu la cerințele documentației de atribuire.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../... contestatorul susține că, nici din punct de vedere al impactului asupra activităților din proiect, invocat de autoritatea contractantă, localizării sălii de restaurant nu are face imposibilă derularea acestor activități, dat fiind faptul că, deși aceasta figurează ca fiind localizată în comuna ..., în fapt, locația este situată chiar la limita administrativă a municipiului

Dat fiind faptul că singurele cerințe cuprinse în documentația de atribuire cu privire la sala de restaurant propusă de ofertanți se refereau la capacitatea acesteia (numărul de locuri) și la posibilitatea ca aceasta să permită servirea mesei pentru cei 100 de elevi beneficiari ai proiectului european în cadrul căruia se realizează achiziția, iar modul în care se vor deplasa elevii la locația sălii de restaurant nu a fost indicat în documentația de atribuire, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de autorul prezentei contestații cu privire la faptul că, în mod incorect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de acesta în cadrul procedurii, în condițiile în care motivul indicat pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de contestator, respectiv localizarea sălii de restaurant în afara municipiului ..., nu se regăsește printre cerințele caietului de sarcini iar autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatorul ... SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../..., Consiliul constată următoarele:

Contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire, autorul acesteia considerând că oferta sa, situată pe primul loc în clasamentul intermediar al procedurii, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost respinsă, ca inacceptabilă, după ce i-au fost solicitate documente justificative cu privire la cele declarate în DUAЕ, fără a-i fi transmis un document din care să rezulte motivele respingerii ofertei sale,

comunicarea rezultatului fiind făcută exclusiv printr-o comunicare transmisă de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP. De asemenea, contestatorul consideră că nu este legală declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că documentele solicitate de comisia de evaluare în etapa finală au fost aceleași documente care au însoțit DUAЕ sau răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și care fuseseră deja evaluate și se constatare că îndeplinesc condițiile de participare.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi relevante ale documentației de atribuire:

În anunțul de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la data de 23.11.2022, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

«/.../ II.1) **Obiectul** achiziției:

II.1.1) Titlu:

„**Servicii catering** – grup țintă proiect E2N2 -” /.../

II.1.2) Cod CPV principal:

55520000-1 Servicii de catering (Rev.2)

III.1.3) **Tipul** contractului

Servicii/Servicii hoteliere si restaurant

II.1.4) Descriere succintă:

Obiectul achiziției publice îl constituie prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea hranei, prin împachetare individuală și în luna iunie, 10 zile în perioada (2-15).06.2023, servirea pachetului de prânz la o sală tip restaurant, pentru elevii din grupul țintă, de la unitățile școlare din municipiul ..., înscrise în proiect /.../».

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1165420.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Lista cu principalele livrări de servicii furnizate în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, **similare cu obiectul contractului** și a căror **valoare cumulată să fie cel puțin egală cu suma de 562.000,00 lei fără TVA**, la nivelul cel puțin unul sau mai multe contracte. **Lista trebuie să conțină valori, perioade de livrare, beneficiari**, indiferent dacă aceștia sunt publici sau privați.

Modalitatea de îndeplinire:

Declarație privind lista principalelor livrări de servicii în ultimii 3 ani /.../

În DUAE depus în cadrul procedurii de contestator, în partea a IV-a „Criterii de selecție”, la punctul „C. Capacitatea tehnică și profesională”, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, au fost precizate următoarele:

„Descriere: Contract de colaborare nr. 40/26.01.2022. Facturi din perioada: 14.03.2022-23.11.2022.

Valoare: 578.493,93

Moneda: RON

Data început: 26.01.2022

Data sfârșit: 23.11.2022

Beneficiari: ... SA”.

La data de 12.12.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări contestatorului, cerându-i acestuia:

„/.../ Lista cu principalele livrări de servicii furnizate în ultimii 3 ani (valori, perioade de livrare, beneficiari), similare cu obiectul contractului (catering) /.../”.

Contestatorul a răspuns prin intermediul SEAP, la data de 13.12.2022, transmițând autorității contractante, printre altele, documentul intitulat „Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, în care sunt precizate următoarele:

<i>Valoare/lei</i>	<i>Perioada</i>	<i>Beneficiar</i>
<i>578.493,93</i>	<i>14.03.2022-23.11.2022</i>	<i>... SA</i>
<i>185.335,00</i>	<i>22.10.2021-08.09.2022</i>	<i>DIMEX 2000 COMPANY SRL</i>
<i>43.254,00</i>	<i>03.03.2022-08.09.2022</i>	<i>...</i>
<i>12.640,00</i>	<i>03.06.2022-10.06.2022</i>	<i>...</i>

Informațiile cuprinse în DUAE depuse de ofertanți și în răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate de comisia de evaluare a ofertelor, fiind întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17256/19.12.2022, în care, cu privire la oferta depusă de contestator, au fost precizate următoarele:

„Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis candidaților/ofertanților:

/.../

Lista cu principalele livrări de servicii furnizate în ultimii 3 ani (valori, perioade de livrare, beneficiari), similare cu obiectul contractului (catering) /.../ (... SRL) /.../.

Prin intermediul SEAP, secțiunea solicitare de clarificare, s-a transmis /.../ ... SRL solicitarea de mai sus /.../

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise /.../ comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertanți admiși:

1. ... SRL /.../”.

Continuând procesul de evaluare a ofertelor, ulterior aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de contestator a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, autoritatea contractantă transmițând, la data de 22.12.2022, prin intermediul SEAP, o nouă solicitare de clarificări contestatorului, cu următorul conținut:

„Vă rugăm să ne prezentați documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE (inclusiv contractele din lista principalelor prestări servicii din ultimii trei ani)”.

Contestatorul a răspuns la data de 23.12.2022, prin intermediul SEAP, transmițând următoarele documente:

- contract de colaborare nr. 40/26.01.2022, încheiat de contestator cu ... SRL, având ca obiect servicii hoteliere de cazare și perioada de derulare de 12 luni;

- Anexa 1 la contractul de colaborare nr. 40/26.01.2022, în care sunt menționate tarifele pentru cazare în cameră single sau dublă și tariful pentru cină servită;

- Actul adițional nr. 1 la contractul de colaborare nr. 40/26.01.2022, înregistrat la contestator la data de 11.03.2022, prin care sunt modificate tarifele pentru cazare în cameră single sau dublă și tariful pentru cină servită;

- Fișa contului din care reies sumele aferente operațiunilor financiare realizate în perioada 14.03-23.11.2022 de contestator în relația cu DIMEX 2000 COMPANY SRL;

- Fișa contului din care reies sumele aferente operațiunilor financiare realizate în perioada 14.03-23.11.2022 de contestator în relația cu ... SA;

- Factura seria BGH nr. 1950 din 07.10.2022, emisă de contestator pentru clientul ... SA, aferentă unor servicii restaurant, nefiind vizibile sumele facturate;

- Factura seria BGH nr. 1563 din 02.06.2022, emisă de contestator pentru clientul ACS SUPORTER CLUB OȚELUL GALAȚI, aferentă unor servicii restaurant, nefiind vizibile sumele facturate.

Analizând documentele transmise de contestator, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17509/23.12.2022, în care, cu privire la experiența similară a

contestatorului, a fost menționat „**NU**”, concluzia comisiei de evaluare fiind că „**oferta este inacceptabilă**”, fiind precizate următoarele:

„În urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, cf. HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (2) lit. b)”.

În cadrul procesului-verbal anterior menționat nu au fost făcute alte precizări cu privire la motivele concrete pentru care membrii comisiei de evaluare au considerat că oferta contestator este inacceptabilă.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL /.../ clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE. Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 17509/23.12.2022 /.../.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc /.../”

La data de 27.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022 și a generat, prin intermediul SEAP, comunicări către ofertanți cu privire la rezultatul procedurii, comunicarea transmisă contestatorului având următorul conținut (fiind precizat că acesta a fost generat automat de SEAP): „Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs., aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: ofertă inacceptabilă cf. HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (2) lit. b)”, fără a fi prezentată o detaliere a motivului de respingere invocat.

Ulterior, la data de 29.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă comunicare cu privire la respingerea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii de atribuire, precizând, suplimentar față de cele comunicate la data de 27.12.2022, următoarele:

„Nu îndepliniți unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Demonstrarea experienței în furnizarea de servicii similare: din listă să rezulte că la nivelul cel puțin unul sau mai mult contracte au fost livrate servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 562.000,000 lei, fără TVA”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat, în cadrul procesului-verbal nr. 17509/23.12.2022, a raportului procedurii nr. 17531/27.12.2022 sau a comunicărilor rezultatului procedurii, transmise către contestator la 27.12.2022 și, respectiv, la 29.12.2022, motivele concrete pentru care a considerat că oferta depusă de acesta nu îndeplinește criteriul de calificare cu privire la experiența similară, nefiind precizate serviciile care au fost considerate de membrii comisiei de evaluare ca fiind similare obiectului contractatului sau cuantumul acestora.

Cu toate acestea, Consiliul constată că informațiile comunicate de către comisia de evaluare au fost suficiente pentru ca autorul contestației să formuleze prezenta contestație și pentru a permite Consiliului să soluționeze contestația din prezenta cauză, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia autoritatea contractantă efectuase verificarea documentelor depuse de contestatoare odată cu DUAE, precum și a documentelor depuse în urma solicitării de clarificări din data de 12.12.2022, nefiind justificată o nouă solicitare a unor documente care să dovedească cele declarate în DUAE, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, dat fiind faptul că evaluarea inițială a îndeplinirii cerințelor de calificare de către contestator s-a făcut pe baza celor declarate de ofertant în DUAE depus în cadrul procedurii și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertant la data de 13.12.2022.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a informațiilor declarate în DUAE de către ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar iar posibilitatea acesteia de a respinge un ofertant care nu dovedește îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție nu este limitată doar la un anumit stadiu al evaluării ofertelor, respectiv la momentul elaborării procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17256/19.12.2022, fiind incidente prevederile art. 196 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele:

„Art. 196. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. /.../;

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru,

autoritatea contractantă /.../ solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate **prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați /.../”.

Contestatorul susține, în cadrul contestației, că a demonstrat îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară, prin faptul că livrările de servicii prezentate de ofertanți trebuiau să fie similare, nu identice, cu serviciile care fac obiectul contractului, iar serviciile cuprinse în lista cu principalele livrări de servicii realizate în ultimii trei ani, prezentată de contestator și care reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerinței, sunt similare celor achiziționate în cadrul prezentei proceduri, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a precizat, la punctul III.1.3 din fișa de date a achiziției că tipul contractului atribuit prin prezenta procedură este „*Servicii hoteliere si restaurant*”.

Consiliul constată că nu este corectă interpretarea contestatorului, dat fiind faptul că, la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției este precizat faptul că serviciile trebuie să fie „***similare cu obiectul contractului***”, nu cu tipul acestuia (servicii hoteliere și de restaurant), iar obiectul principal contractului a fost definit ca fiind servicii de catering, atât prin descrierile făcute de autoritatea contractantă (punctul II.1.4. din fișa de date „/.../ ***Obiectul achiziției publice îl constituie prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea hranei /.../ și /.../ servirea pachetului de prânz la o sală tip restaurant /.../***”) cât și prin codul CPV [55520000-1 Servicii de catering (Rev.2)]. Prin urmare, Consiliul constată că serviciile de restaurant și de catering pot fi incluse în sfera serviciilor considerate similare celor care vor fi achiziționate prin prezenta procedură, dar serviciile de cazare nu sunt similare obiectului prezentului contract, neputând fi incluse în quantumul serviciilor care pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară.

În ceea ce privește documentele depuse de autorul contestației la data de 23.12.2022, la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține faptul că, din acestea reiese că obiectul contractului nr. 40/26.01.2022, încheiat de contestator cu ... SRL, cuprinde atât servicii de cazare, cât și servicii de servire a mesei, dar nu rezultă că valoarea serviciilor de catering/restaurant prestate de autorul contestației este de cel puțin 562.000,00 lei, fără TVA, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, din documentele prezentate neputând fi stabilită

valoarea serviciilor de catering/restaurant efectiv prestate în cadrul acestui contract.

Contestatorul afirmă că a transmis autorității contractante, ca răspuns la solicitarea de clarificări din 22.12.2022, documente care fuseseră transmise acesteia anterior (contractul nr. 40/26.01.2022, încheiat de contestator cu ... SRL, facturile fiscale emise în perioada 14.03-23.11.2022 și fișa clientului), precum și, în plus, dovezi privind alte contracte de prestări servicii încheiate în ultimii trei ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor din cadrul prezentei proceduri. Consiliul constată că documentele justificative care pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă se referă strict la prestările de servicii declarate în DUAE depus de contestator, care au fost avute în vedere pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, nu la altele, lista cu prestările de servicii similare din ultimii trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor fiind utilizată exclusiv ca mijloc de dovedire a celor declarate în DUAE, date fiind prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior reproduse și prevederile de la punctul III.1.3 din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este întemeiată critica formulată de contestator, potrivit căreia aceasta a dovedit, prin documentele depuse, odată cu DUAE și prin răspunsul la clarificări din 13.12.2022, îndeplinirea cerinței privind experiența similară în valoare de minim 562.000,00 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date a achiziției. Astfel, Consiliul apreciază ca fiind justificată solicitarea de către autoritatea contractantă a unor documente care să dovedească cele menționate în DUAE depus în cadrul procedurii de contestator, în condițiile în care, din documentele deja depuse de acesta prin răspunsul la clarificări din 13.12.2022, nu rezultă quantumul serviciilor declarate în DUAE și care pot fi considerate similare cu **obiectul contractului (servicii de catering)**, iar oferta contestatorului a fost situată pe locul 1 în clasamentul intermediar, fiind incidente dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anterior reprodus.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere nr. 114/09.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat faptul că declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii s-a făcut pe baza unor calcule ale comisiei de evaluare a ofertelor, care **a estimat** quantumul serviciilor care sunt similare obiectului contractului atribuit prin prezenta procedură, declarate prin documentele suport depuse de contestatoare în vederea dovedirii celor declarate de aceasta în DUAE.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că nu se poate realiza evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii prin susținerile părților, formulate în prezenta cauză, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, care are, printre altele, atribuțiile stabilite prin dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.

Analizând documentele transmise autorității contractante de contestator la data de 23.12.2022, Consiliul constată că din acestea nu reiese quantumul serviciilor de servire a mesei sau similare acestora, prestate în conformitate cu cele declarate în DUAЕ, iar membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări suplimentare cu privire la acestea, analiza documentelor justificative depuse de contestator fiind făcută superficial, iar concluzia comisiei nu este bazată pe date concrete, ci pe estimări subiective.

Astfel, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată că, din lucrările membrilor comisiei de evaluare, nu rezultă care au fost verificările din care a rezultat faptul că contestator nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară de minim 562.000,00 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date a achiziției, nefiind posibilă, pe baza documentelor prezentate de contestator, stabilirea de către membrii comisiei de evaluare a valorii exacte a serviciilor care sunt similare obiectului contractului, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite autorului contestației să depună noi documente justificative, prin care să fie dovedit quantumul serviciilor de catering/restaurant prestate în perioada 26.01-23.11.2022 în baza contractului de servicii nr. 40/26.01.2022, încheiat de contestator cu ... SRL și care a fost indicat de contestator în DUAЕ depus în cadrul procedurii de atribuire, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Numai în urma analizării unor documente justificative adecvate, membrii comisiei de evaluare vor putea stabili cu certitudine care este quantumul serviciilor de catering sau restaurant prestate în perioada 26.01-23.11.2022 în cadrul contractului nr. 40/26.01.2022, similare celor achiziționate prin prezentul contract și vor

putea analiza în mod corect îndeplinirea de către contestator a cerinței privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la susținerile contestatorului care vizează modul de derulare a etapei de licitație electronică, acestea nu vor fi analizate de Consiliu, dat fiind faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.1.6) „Informații privind licitația electronică”, a fost menționat că „Se va organiza o licitație electronică: **NU**”.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator, care solicită să îi fie atribuit contractul de achiziție publică, considerând că aceasta rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, acesta urmează a fi respins Consiliul, ca inadmisibil, dat fiind faptul că atribuțiile comisiei de evaluare includ stabilirea ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m):

„127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”,

precum și faptul că urmează a fi dispusă reevaluarea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii, prin solicitarea de clarificări cu privire la quantumul serviciilor similare obiectului contractului din prezenta procedură, în vederea dovedirii celor declarate în DUAE.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv comunicările generate prin intermediul SEAP la datele de 27.12.2022 și 29.12.2022, prin care a fost transmis către contestator rezultatul procedurii), respectiv referirile la oferta depusă în cadrul procedurii de contestator și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de respectivul contestator, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Totodată, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022 și actele subsecvente

acestui (inclusiv comunicările generate prin intermediul SEAP la datele de 27.12.2022 și 29.12.2022, prin care a fost comunicat către autorii contestațiilor rezultatul procedurii), respectiv referirile la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ... SRL, cu privire la atribuirea către aceasta a contractului de achiziție publică.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../...**) și admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 17531/27.12.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv comunicările generate prin intermediul SEAP la datele de 27.12.2022 și 29.12.2022, prin care a fost comunicat către autorii contestațiilor rezultatul procedurii), respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ... SRL, cu privire la atribuirea către aceasta a contractului de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Nicu-Sorin TURTUREA

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel BADEA

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius BOGHIU

Redactat practicaua deciziei
Corina-Nicoleta TRITOIU

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini