



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1057 din 23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la O.R.C. Mures sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare „...”, cod ..., se solicită:

*„- anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016 emis de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la modificarea Caietului de sarcini în ceea ce privește **Lotul 1**, în sensul eliminării cerintelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de acțiune de la 1 minut la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;*

*- anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente **Lotului 1**”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1057 din 23.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare „...”, solicită:

*„- anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016 emis de autoritatea contractanta, și pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractanta la modificarea Caietului de sarcini în ceea ce privește **Lotul 1**, în sensul eliminării cerințelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de actiune de la 1 minut la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;*

*- anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente **Lotului 1**”.*

În argumentarea cererilor sale, petenta precizează că, prin adresa nr. 1015/08.12.2016, societatea sa a solicitat clarificări cu privire la cerințele din caietul de sarcini, iar autoritatea contractanta i-a comunicat răspunsul la clarificarile solicitate prin adresa nr. 11255/13.12.2016, iar în temeiul art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016, a formulat Notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 1046/19.12.2016, care a fost comunicată autorității contractante în aceeași zi la data de 19.12.2016.

Menționând că, în termenul de 3 zile reglementat, autoritatea contractanta nu i-a răspuns notificării prealabile, petenta s-a considerat îndreptățită în a formula contestația din cauză **„la caietul de sarcini pentru Lotul nr. 1”**, în legătură cu care prezintă următoarele critici:

1. Referitor la cerințele tehnice de la punctele 3 și 4 ale caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că specificațiile tehnice aferente Lotului nr. 1 – „...” nu respecta prevederile legale în materie, deoarece cerințele ca dezinfectantul să respecte Directiva 93/42/CEE și să fie înregistrat ca dispozitiv medical clasa II a sau clasa II b și să prezinte notificarea de la Ministerul Sănătății - Compartiment Dispozitive Medicale, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și ale art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, acolo unde este cazul, însoțite de rapoartele de testare din care să rezulte efectul biocid, efectuate la laboratoare independente de producător, impuse prin punctele 3 și 4 ale caietului de sarcini nu sunt justificate față de produsele la care se referă Lotul nr. 1, deoarece respectivele produse sunt dezinfectanți pentru suprafețe și echipamente medicale, neputând fi încadrate astfel ca fiind dispozitive medicale.

Contestatoarea apreciază că susținerea autorității contractante din adresa de răspuns la clarificări nr. 11255/13.12.2016, conform căreia, potrivit Anexei 9 a H.G. nr. 54/2009, pct. 4.3., Regula 15 – „Toate

dispozitivele destinate specific pentru a fi folosite la dezinfectarea, curățarea, clătirea sau, după caz, hidratarea lentilelor de contact sunt cuprinse în clasa IIb și că toate dispozitivele destinate specific pentru a fi folosite la dezinfectarea dispozitivelor medicale sunt cuprinse în clasa IIa, cu excepția dispozitivelor destinate în mod special utilizării pentru dezinfectarea dispozitivelor invazive, situație în care fac parte din clasa IIb” este eronată, deoarece, în aprecierea sa, respectivele prevederi se refera la dispozitivele destinate specific pentru dezinfectarea dispozitivelor medicale și nu la dezinfectia echipamentelor medicale.

Arătând că alin. 3 din aceeași Regula 15, art. 4.3, prevede și o excepție, respectiv *”Această regulă nu se aplică produselor destinate curățării dispozitivelor medicale, altele decât lentilele de contact, prin mijloace fizice”*, petenta susține că produsului solicitat de autoritatea contractantă nu i se aplică Directiva 93/42/CEE, ci doar reglementările legate de achiziția de produse BIOCIDES.

Invocând Anexa 3 a Ordinului MS nr. 1082/2016, secțiunea privind conținutul caietului de sarcini pentru achiziția de produse biocide, în care nu se prevede incidența Directivei 93/42/CEE, ci doar reglementările Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, contestatoarea apreciază că cerințe tehnice ale caietului de sarcini criticate au fost impuse cu încălcarea prevederilor legale ale Anexei 3 din Ordinul 1082/2016, fapt pentru care solicită modificarea conținutului caietului de sarcini în sensul eliminării punctelor 3 și 4 din cadrul cerințelor tehnice impuse pentru Lotul nr. 1.

2. Cu privire la cerința tehnică impusă prin pct. 20 al caietului de sarcini – *„Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”*, contestatoarea susține că, deși art. 22 lit. b) din Anexa 1 a Ordinului nr. 961/2016 prevede printre criteriile *„de alegere corectă a dezinfectanților”* și *„timpul de acțiune”*, nu există nicio dispoziție legală prin care acest timp de acțiune să fie stabilit la 1 minut.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă are dreptul să alege timpul acțiune al dezinfectantului, în funcție de scopul pentru care este achiziționat, în opinia petentei, timpul de acțiune trebuie stabilit în mod obiectiv în corelație cu activitatea antimicrobiană și standardele spectrului de activitate pentru produsele biocide, așa cum sunt prevăzute Anexa 3 din Ordinul 1082/2016, din conținutul căreia redă referințele la dezinfectia suprafețelor critice, susținând că, *„din punctul nostru de vedere, în raport cu standardele solicitate la pct. 16 din caietul de sarcini și coroborate cu prevederile din Anexa 3 la Ordinul*

1082/2016, apreciem ca timpul de actiune pentru astfel de produse ar trebui sa fie de 5 minute pentru activitatea biocida pe tot spectrul solicitat".

Pentru cele arătate, societatea contestatoare consideră adresa de raspuns la clarificări a autorității contractante nr. 11255/13.12.2016, a fi *„neintemeiata, iar cerintele tehnice de la punctele 3, 4 si 20 din caietul de sarcini au fost stabilite cu incalcarea urmatoarelor dispozitii legale”*, sens în care indică și citează dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin (10) din HG nr. 395/2016.

În drept, petenta invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1)-(2), art. 155, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, Directiva 93/42/CEE, art. 2 alin. (1) pct. 1 și Anexa 9 din H.G. nr. 54/2009, art. 22 lit. b) din Anexa 1 Ordinul 961/2016 și Anexa 3 a Ordinului nr. 1082/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 254/09.01.2017, Înregistrat la Consiliu sub nr. 713/09.01.2017, SPITALUL CLINIC DE URGENTA BUCURESTI a solicitat respingerea contestației depusă de către S.C. ROMCHIM S.R.L., ca tardivă, fiind depusă cu depășirea termenului de 5 zile de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini ale cărui specificații sunt criticate.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că criticile petentei sunt neîntemeiate, deoarece dezinfectantul din componența lotului nr. 1 este destinat și pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, fiind astfel inclus în definiția dată dispozitivelor medicale de art. 2 al HG nr. 54/2009, iar referitor la timpul de acțiune de 1 minut, achizițarea susține că Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 nu interzice stabilirea unui astfel de timp de acțiune.

În probațiune, au fost indicate documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat nr. 397257/06.12.2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, organizată pe 5 loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare „...”, cod CPV ..., prin publicare, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Lotul nr. 1 constituit de „...” are valoare estimate de 35.860,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„Pretul cel mai scazut”*.

În data de **08.12.2016**, S.C... S.R.L. a înaintat autorității contractante adresa nr. 1015, prin care, referitor la lotul nr. 1, a solicitat:

a) **Eliminarea din documentația de atribuire** a specificațiilor tehnice prin care, pentru lotul nr. 1, constituite de cerințele:

„3. Să respecte directiva 93/42/CEE si să fie înregistrat ca dispozitiv medical clasa II a sau clasa II b”;

„4. Să prezinte notificarea de la Ministerul Sănătății - Compartiment Dispozitive Medicale, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale si ale art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, acolo unde este cazul, însoțită de rapoartele de testare din care să rezulte efectul biocid, efectuate la laboratoare independente ce producător”.

b) **Eliminarea din caietul de sarcini și înlocuirea** cu „Timpul de contact sa fie de **60 minute** pentru activitatea biocida pe tot spectrul solicitat” a specificației tehnice impusă prin pct. 20 al caietului de sarcini pentru același lot nr. 1, prin care s-a impus ca «20. Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de **1 minut**».

La solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei **nr. 11255 din 13.12.2016**, prin intermediul căreia a precizat că „**Se mențin cerințele**”, argumentând în sensul că:

- „Cerința ca Dezinfectantul pentru suprafețe si echipamente medicale (spray) pe baza de alcooli sa respecte directive 93/42/CEE si sa fie înregistrat ca dispozitiv medical clasa IIa sau clasa IIb este justificata de HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piața a dispozitivelor medicale "4.3. Regula 15 Toate dispozitivele destinate specific pentru a fi folosite la dezinfectarea, curățarea, clătirea sau, după caz, hidratarea lentilelor de contact sunt cuprinse în clasa IIb. Toate dispozitivele destinate specific pentru a fi folosite la dezinfectarea dispozitivelor medicale sunt cuprinse în clasa IIa, cu excepția dispozitivelor destinate în mod special utilizării pentru dezinfectarea dispozitivelor invazive, situație în care fac parte din clasa IIb”;

- „Dezinfectantul pentru suprafețe si echipamente medicale (spray) pe baza de alcooli este un produs destinat dezinfectiei rapide a suprafețelor. Timpul de acțiune este ales cu respectarea Art. 22 din Ordinul 961/2016 "Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate; timpul de acțiune;...”.

În data de **19.12.2016**, S.C. ... S.R.L. a înaintat autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 1046, prin care a solicitat „revocarea actului nr. 11255 din 13.12.2016 și, pe cale de consecință, să procedați la modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește Lotul nr. 1, în sensul eliminării cerințelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitoare la timpul de acțiune, de la 1 minut, la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16”.

Ulterior, la data de **23.12.2016**, susținând că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării, S.C. ... S.R.L. a depus contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că petenta solicită:

- anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016, act ce constă într-o adresă conținând răspunsul autorității contractante la unele clarificări solicitate de petentă în legătură cu documentația de atribuire, clarificări care însă au îmbracat forma unor solicitări ferme adresate autorității respective de a **elimina** cerințele ca produsul din componența lotului nr. 1 să respecte rigorile legale referitoare la *dispozițiile medicale din clasa IIa sau clasa IIb*, precum și **modificarea** „*timpului de contact pentru activitatea biocida pe tot spectrul solicitat*”, de la 1 minut, la 60 de minute;

- obligarea autorității contractante la modificarea Caietului de sarcini în ceea ce privește **lotul nr. 1**;

- anularea raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente **lotului nr. 1**.

Se reține astfel că petenta din cauză contestă 3 acte ale autorității contractante, constituite de: adresa nr. 11255 din data de 13.12.2016 de răspuns la clarificări; caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, publicat în SEAP la data de 06.12.2016 și raportului procedurii de atribuire, act care nu era emis la data depunerii contestației.

Legalitatea adresei nr. 11255 din data de 13.12.2016, prin care, l-a solicitarea contestatoarei adresată autorității contractante de **eliminare**, din caietul de sarcini, a cerințelor/specificațiilor ca produsul din componența lotului nr. 1 să respecte rigorile legale referitoare la *dispozițiile medicale din clasa IIa sau clasa IIb*, precum și **modificarea** „*timpului de contact pentru activitatea biocida pe tot spectrul solicitat*”, de la 1 minut, la 60 de minute, SPITALUL CLINIC DE URGENTA BUCURESTI a remis răspunsul conform căruia „**Se mențin cerințele**”, se va analiza în raport de dispozițiile art. 160 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita **clarificări sau informații suplimentare** în legătură cu documentația de atribuire. (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic. (3) **Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2),****

luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective” și cele ale art. 103 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016 – „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități**, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă **are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților**”, reținându-se că:

- prin adresa sa, contestatoarea nu a solicitat „**clarificări/informații suplimentare**”, ci a solicitat revocarea/modificarea documentației de atribuire, aspect diferit și distinct față de noțiunea de clarificare, lămurire, explicare, limpezire etc. a vreunei prevederi din documentația de atribuire;

- la solicitarea de modificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns **în mod clar, complet și fără ambiguități**, că nu modifică documentația, răspuns/clarificare care a fost publicată în SEAP conform regulilor instituite prin dispozițiile legale precitate.

În situația în care autoritatea contractantă a respectat integral dispozițiile legale ce reglementează obligațiile sale referitoare la răspunsurile la clarificările formulate de operatorii economici interesați de procedura de atribuire, capătul de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care aceasta solicită „*anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016 emis de autoritatea contractantă*” este neîntemeiat, urmând a fi respins ca atare.

În analiza capătului de cerere din contestație constituit de solicitarea de „*obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește **lotul nr. 1** în sensul eliminării cerintelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de acțiune de la 1 minut la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică*”, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care impune operatorilor economici contestatori OBLIGAȚIA procedurală de parcurgere a procedurii de Notificare prealabilă a autorității contractante care trebuia îndeplinită într-un termen de decădere, stabilit la 5 zile „*începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației*

*privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, precum și la alin. (3) al aceluiași articol conform căruia „**În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”.*

Termenul de 5 zile, calculat conform metodologiei precitate, începând cu ziua următoare datei de 06.12.2016, a publicării anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, s-a împlinit în data de 11.12.2016, termen prorogat până la sfârșitul zilei lucrătoare următoare (luni, **12.12.2016**), deoarece ziua de 11.12.2016 a fost o zi nelucrătoare (duminică) [art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

Formularea unei solicitări de modificare a documentației de atribuire sub forma unei așa-zise clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns cu respectarea obligațiilor legale, în sensul că se mențin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini vizate, în forma în care acestea au fost publicate în SEAP la data de 06.12.2016, nu putea fi de natură a repune contestația în termenul procedural de promovare a **„notificării autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice”**, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Întrucât notificarea prealabilă înregistrată la emitent sub nr. 1046/**19.12.2016** a fost promovată după epuizarea termenului legal de decădere din dreptul la un astfel de demers (tardiv, după cum arată autoritatea contractantă în apărările formulate în cadrul punctului de vedere), capătul de cerere din contestație vizând reformarea documentației de atribuire, formulat fără parcurgerea, în termen legal, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante intră sub incidența dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibil, urmând a fi respins ca atare în considerarea respectivelor dispoziții legale coroborate cu cele ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, fără a se proceda la analiza fondului unei astfel de solicitări.

În baza aceluiași temei legal, capătul de cerere de **„anulare a Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 1”** se va respinge, ca prematur, la data depunerii contestației neexistând emise acte ale autorității contractante prin care să se fi decis în legătură cu evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 de produse din cadrul procedurii, petenta nedepunând vreun astfel de act în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere prin care petenta solicită „anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016 emis de autoritatea contractantă”;

- ca inadmisibil, capătul de cerere constituit de solicitarea de „obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește **lotul nr. 1** în sensul eliminării cerintelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de acțiune de la 1 minut la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică”;

- ca prematur, capătul de cerere de „anulare a Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente **Lotului 1**”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.