

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
www.cnsr.ro Tel. +..... 021 3104641 Fax. +..... 021 3104642; +..... 021 8900745
www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:.....

Prin contestația nr..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 20216/AC/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...- ... RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. ..., ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a din cadrul D.S.....”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- rezultatului procedurii de atribuire;
- comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei câștigătoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...- ... RA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 20216/AC/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...- ... RA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a din cadrul D.S.....”, cod CPV 45233142-6, solicitând:

- rezultatului procedurii de atribuire;
- comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, în valoare de 2.590.406,22 lei, a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de 2.353.855,45, reprezentând 59,94% din valoare estimată a contractului.

De asemenea, contestatorul arată că diferența de preț dintre oferta sa și cea desemnată câștigătoare este de 236.550,77 lei.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă întrucât nu sunt îndeplinite cerințele legale raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul menționează că prețul aparent neobișnuit trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor reale necesare executării contractului, respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră nerealistă oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 1.480.808,96 lei, având în vedere următoarele:

a) Potrivit declarației autorității contractante conform art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, publicată pe SEAP:

10. S.C. ... S.R.L.			
S.C. ... S.R.L.	OFERTANT	...	RO ...
S.C. ... S.R.L.	SUBCONTRACTANT	...	RO ...

În documentația de atribuire, la listele de cantități, LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, ponderile valorice sunt la următoarele:

Nr.	Denumirea resursei materiale	U.M	Consumul
-----	------------------------------	-----	----------

crt.			cuprins în ofertă
1	2100957 Beton de ciment B200 stas 3622	mc	496.335
2	6306341 Parapet metalic	kg	76,330.000
3	2201141 Piatra brută	mc	5.104.000
4	2206050 Piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm	mc	7,327.900
5	2804565 TUB PEHD SN8 DINT 600. EXT 800	m	181.800

a.1) Din informațiile publice de pe internet nu rezultă că SC ... SRL ar fi producător de materii prime solicitate realizării contractului respectiv „*Produse de balastieră și carieră cu exploatarea acestora într-o distanță mai mică decât bazele noastre de producție proprie, așa cum se poate constata pe site-ul*”

Contestatorul nu știe ce a completat SC ... SRL în TABEL DETALII PRODUCĂTOR.

În concluzie, contestatorul este convins că dacă ofertantul câștigător a utilizat piatra spartă din resurse proprii de la:

...	...	...	... SRL ...	...
-----	-----	-----	-------------	-----

- De la DN57B Anina Oravița până la mijlocul drumului 11,5 km

- Tincova 327327-DN57B

108,..... km

Total

.....,5

km

Sau de la:

...	...	...	...	...	...
-----	-----	-----	-----	-----	-----

- De la DN57B Anina Oravița până la mijlocul drumului 11,5 km

- Ghizela-DN57B 127 km

Total 138,5 km

distanța de transport cea mai scurtă ar fi 5 km, față de piatra furnizată în oferta SC ... SRL, de la ... lângă, de la producătorul declarat în ofertă, cu o distanță sub jumătate, adică aproximativ 55 km, ceea ce influențează major prețul ofertei financiare pentru îndeplinirea contractului, având în vedere cantitatea totală de piatră din listele de cantități, adică 12431.9 mc, adică 18647.85 tone, ce trebuie transportată până la o distanță medie la mijlocul drumului.

Dacă ofertantul achiziționează aceste produse de la producători la prețul pieței ca și societatea sa, piatra ar trebuie să fie corespunzătoare clarificării postată de autoritatea contractantă. Contestatorul consideră că acest aspect a scăpat autorității contractante la verificare.

Contestatorul precizează că piatra spartă trebuie să îndeplinească condițiile de calitate prevăzute în SR EN 13242+A1:2008 și prevederile caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă următorul calcul:

SC ... SRL de la Cariera Doman lângă

5 km pe drumul Racajdiana

- De la Cariera Valea Domanului la Crosi Product situată pe DN 58

- De la DN57B Anina Oravița până la mijlocul Drumului 11.5 km

- De la intersecție 3 km pe drumul Ursoania

- Distanța de aprovizionare cu produse de carieră la Drumul Forestier ...

- DRUMUL FORESTIER FE001=D146

Început de drum km + distanța medie a drumului DRUMUL FORESTIER FE001=D146 3.5 km

..... Anina la 1.5 km de până la DN57B Anina Oravița 42 km

Total distanță 5 km, aprox 55 km

La un simplu calcul cu 0.2 lei/to/km pentru diferența de 5km-55km= 64.5 km ar rezulta un cost de 12,9 lei/to.

Astfel, contestatorul arată că numai din transport ar fi o cheltuială mai mare decât a societății sale cu 240.557,27 lei (rezultat din 0.2 lei/to/km x 18647,85 tone x 64,5 km), cam cât ar fi și diferența între ofertele financiare (adică 236.550,77 lei).

a.2) De asemenea, contestatorul are mari suspiciuni și la distanțele de transport a celorlalte materiale.

b) Contestatorul arată că a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări, fără număr de înregistrare și nesemnată de președintele comisiei, și totuși a răspuns, chiar dacă nu avea număr de înregistrare.

Contestatorul este curios dacă a fost solicitată o clarificare identică și ofertantului câștigător SC ... SRL, ce a răspuns și cum a fost evaluat răspunsul.

În concluzie, contestatorul consideră că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, apreciind că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită:

- rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, încălcându-se art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006;

- comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei câștigătoare, având în vedere că, în opinia sa, această ofertă este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Totodată, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele contestației și capetele de cerere după studierea dosarului achiziției la CNSC.

Prin adresa nr. 52/22.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 1741/25.01....., contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 1586/75-C10/21.01....., susținând în continuare că oferta financiară, în valoare de 2.353.855,45 lei, depusă de SC ... SRL Loc. Nădrag, este nerealistă, evaluarea acesteia nefiind făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile art. 34 și art 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ci cu superficialitate și cu îngăduință.

De asemenea, contestatorul consideră că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii, și chiar dacă au fost făcute solicitări de clarificări și ofertantului câștigător, acestea au fost formale sau analiza răspunsurilor a fost superficială.

Contestatorul precizează că după studierea dosarului va încerca să dovedească concret cele afirmate.

Revenind la contestația inițială nr. 35/....., contestatorul reiterează faptul că piatra spartă trebuie să îndeplinească condițiile de calitate prevăzute în SR EN 13242+A1:2008 și prevederile caietului de sarcini, conform clarificării postate de autoritatea contractantă la documentația de atribuire. În continuare, contestatorul redă conținutul acestei clarificări.

Contestatorul consideră că suspiciunile sale față de distanțele de transport sunt întemeiate la: tuburi pentru podețe, agregatele de balastieră, betoane (sau agregatele pentru betoane dacă le transportă și face betonul în șantier), dar în mod special la agregatele de carieră, suspiciuni pe care le va dovedi după studierea dosarului.

De asemenea, contestatorul crede că distanțele de transport la tot ceea ce ar transporta ofertantul câștigător nu sunt corecte, așa cum se cere în documentația de atribuire: *„Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru betoane, ciment, balast sortat de râu, bolovani de râu, piatră spartă, tuburi pentru podețe. Produsele de balastieră și carieră vor provenii numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea ...).”* În continuare, contestatorul redă extras din fișa de date a achiziției.

Dacă prețul transporturilor nu este corect datorită distanțelor de transport incorecte, ca și prețul la agregatele de balastieră, betoane sau agregatele pentru betoane, aceasta conduce la acest preț mic al ofertei câștigătoare.

Contestatorul crede că nu s-a verificat de către autoritatea contractantă nici dacă produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20674/28.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2308/29.01....., ...- ... RA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 268/..... și a declarat câștigător ofertantul SC ... SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 2.353.855,45 lei.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, inclusiv contestatorului prin adresa nr. 20216/AC/.....

Oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ofertă admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă afirmația contestatorului „...apreciem că nu sunt îndeplinite cerințele legale de către S.C. ... S.R.L. Loc Nădrag raportat la dispozițiile OUG 34/2006 art. 202 alin. 1 indice (1) și ((1^1)...” deoarece aceasta nu este susținută prin nicio dovadă concretă, ea fiind doar o speculație.

Din analiza dosarului achiziției publice, Consiliul poate observa cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări pentru a se edifica asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul a răspuns în termen, iar răspunsurile au fost considerate edificatoare de către comisia de evaluare. În acest fel, au fost îndeplinite cerințele art. 202 din OUG nr. 34/2006 de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că tuturor ofertanților care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut le-au fost solicitate clarificări referitoare la acesta.

Referitor la afirmația contestatorului (pagina nr. 2 din contestație): „Considerăm oferta financiară 1480808,93 lei depusă de S.C. ... S.R.L. Loc Nădrag ca nerealistă având în vedere următoarele:....a)...”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, împreună cu paginile 3, ... și 5 din contestație, întrucât oferta SC ... SRL este de 2.353.855,45 lei, și nu 1.480.808,93 lei, așa cum eronat afirmă contestatorul (aceeași valoare regăsindu-se și în comunicarea rezultatului nr. 20216/AC/.....), deoarece întreg raționamentul pe care se construiește mai departe contestația se bazează pe această afirmație.

În ceea ce privește afirmația: „a).1-Din informațiile publice de pe internet nu rezultă că agentul economic ofertant S.C. ... S.R.L. Loc. Nădrag ar fi producător de materii prime solicitate realizării contractului respectiv Produse de balastieră și carieră cu exploatarea acestora într-o distanță mai mică decât bazele noastre de producție proprie, așa cum se poate constata pe site-ul...”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, deoarece:

- contestatorul, cu toate că, așa cum singur afirmă, nu știe de unde provin produsele de carieră și balastieră ale ofertantului câștigător: „Nu știm ce a completat ofertantul în TABEL DETALII PRODUCĂTOR” face raționamente speculative referitoare la acestea,

- contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul întrucât, așa cum el singur afirmă, produsele sale de carieră provin de la un alt producător, respectiv „de la cariera Doman lângă”, unde producător declarat este ... și nu din „bazele noastre de producție proprie”.

Calculul prin care contestatorul încearcă să arate faptul că diferența de preț este dată de distanțele de transport se bazează pe simple speculații, acesta nefăcând în niciun fel dovada afirmațiilor făcute.

Cu toate că nu cunoaște (și recunoaște acest lucru) locul de unde își procură produsele de carieră și balastieră ofertantul câștigător, contestatorul, mimând o rigoare aritmetică, fără a depune vreo dovadă,

afirmă că: „...numai din transport ar fi o cheltuială mai mare decât a noastră cu 240.557,27 lei”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să înlăture în totalitate aceste speculații ale contestatorului făcute fără a fi însoțite de dovezi concrete.

Referitor la afirmația: „Considerăm că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie așa cum impun dispozițiile art. 34 și art.72 alin. (2) din HG 925/2006, și credem că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii”, autoritatea contractantă solicită în mod deosebit Consiliului să o înlăture, deoarece este o simplă speculație, ea nefiind însoțită în fapt de nicio dovadă.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei adoptate.

Prin adresa nr. 98/05.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3138/....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând ca oferta depusă de SC ... SRL să fie considerată:

- neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;
- inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

Referitor la prețul betonului B200, contestatorul arată că ofertantul câștigător a declarat că locul de încărcare al betonului B200 este stația de betoane ... (pag 108 și 142 din volum I), deci implicit și locație de producție.

Ca să producă beton îi trebuie conform rețetei de la pag. 162 și agregate de balastieră. Iar analiza de preț de la agregatele incluse în beton B200 de la pag. 159-..... are prețuri de producție de la producătorul SC ... SRL. În rețeta de la pag 162 nu apare transportul agregatelor de la balastieră la stația de betoane

De asemenea, contestatorul arată că potrivit paginii de internet a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, Licențe/Permise în derulare, SC ... SRL Loc. ... nu are în ... balastieră.

În ceea ce privește prețul de producție proprie SC ... SRL la agregate de balastieră, contestatorul arată că dacă SC ... SRL includea transportul agregatelor prețul ar fi crescut simțitor cu minim 22 lei/mc, așa cum are în rețetă:

- conform pag 94 ofertantul ... pentru nisip
- conform pag. 108 ofertantul ... pentru toate agregatele.

În opinia contestatorului prețul de 137,05 lei/mc nu este în concordanță cu legile liberei concurențe între operatorii economici, contestatorul estimând că prețul real ar fi de 155 sau 157 lei pentru un metru cub, asta ca un preț minim, depinde de unde transportă agregatele.

De asemenea, contestatorul precizează că analiza de preț la agregate de carieră este greșită din punctul său de vedere și al legii în vigoare la data depunerii ofertei.

În acest sens, contestatorul arată că la paginile și 159 SC ... SRL are incluse cheltuieli cu salarii 6.0 lei/oră și trebuia minim 6,225 lei/oră.

Contestatorul arată că potrivit HOTĂRÂRII nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 902 din 11.12.2014:

„Art. 1. (1) Începând cu data de 1 ianuarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) *Începând cu data de 1 iulie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul, reprezentând 6,225 lei/oră”.*

Contestatorul precizează că la două licitații anterioare, organizate de aceeași autoritate contractantă, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a fost respinsă întrucât nu a folosit manopera corectă de 6.225 lei ce urma să intre în vigoare ulterior depunerii ofertei conform aceleiași HOTĂRÂRI nr. 1.091/2014. În susținerea celor precizate, contestatorul redă conținutul comunicărilor în care oferta sa a fost respinsă.

Având în vedere că la licitațiile anterioare autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, contestatorul consideră că și în cadrul procedurii în cauză oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă potrivit aceluiași articole legislative, respectiv art. 79 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că în prezent sunt în vigoare aceleași prevederi legislative, respectiv HOTĂRÂREA nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, adică pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, reprezentând 6,225 lei/oră și nu 6,0 lei pe oră cum SC ... SRL practică la analiza de preț balast pagina și analiza de preț balast și sorturi paginile 159 și din ofertă.

În concluzie, contestatorul precizează că prețurile la balast, nisip și sorturile ce intră în componența betonului, implicit al betonului B200, nu sunt rezultat al liberei concurențe, fiind subevaluate datorită celor expuse mai sus.

Contestatorul arată că la fel este și în cazul agregatelor de carieră al cărui furnizor este ..., având sediul în str. ..., parte a grupului

În continuare, contestatorul arată că ... ofertează pentru:

SC ... SRL în data 22.10.2015	SC ... SRL în data de 16.10.2015
-Piatră brută la preț de 12,00 lei/to	-Piatră brută la preț de 24,00 lei/to
-Piatră Spartă 15-25 la preț de	-Piatră Spartă 0-32:0-63 la preț de

15.00 lei/to	26,00 lei/to
-Piatră Spartă 40-63 la preț de 15,00 lei/to	-Piatră Spartă 32-63:63-100 la preț de 28.00 lei/to
Plata cu OP la 30 de zile	Plata cu OP la 30 de zile
Pagina 161	Pagina 115 și 217

Astfel, contestatorul învederează faptul că la piatra brută prețul în data de 16.10..... pentru SC ... SRL este de 24 lei/to, iar în data de 22.10..... pentru SC ... SRL doar 12 lei/to, adică la jumătate de preț.

Contestatorul menționează că prețurile pentru SC ... SRL sunt poate prețuri de producție în carierele proprii ale SC ... SRL, ceea ce nu crede, căci cu siguranță și prețul de producție este mai mare, dar furnizor este ... SRL care la prețul de producție adaugă cheltuieli de livrare (încărcare în mijloacele de transport ale beneficiarului, două cântăriri tara și plinul) profit, căci nu poate vinde sub prețul de producție doar lui SC ... SRL încălcând prevederile codului fiscal.

Prin urmare, contestatorul consideră că prețul comercial real este cel practicat de ... SRL pentru SC ... SRL pag. 217.

De asemenea, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă făcea o minimă corelație la evaluarea ofertelor vedea discrepanța de preț de la același furnizor, mai ales că agregatele de carieră în cazul procedurii în cauză au pondere valorică mare.

Contestatorul menționează că membrii comisiei cunosc prețul de piață la piatră și de aceea au și solicitat clarificări, însă nu a contat răspunsul dat de SC ... SRL, care a fost validat de bun din oficiu.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite de la furnizorul ..., ..., prețul detaliat pentru piatra ofertată către SC ... SRL la un preț suspect de mic față de prețul pieței, sau să fi cerut măcar explicații asupra ofertelor transmise către SC ... SRL și SC ... SRL unde diferențele sunt enorme.

Totodată, contestatorul arată că ... SRL face pentru SC ... SRL și un calcul pentru distanța de livrare, așa dezinteresat, cu toate că transportul aparține SC ... SRL, iar ... SRL trebuia să indice doar locul de încărcare.

Contestatorul se întreabă cum a aflat ... SRL locația obiectivului unde va fi livrată și pusă în operă piatra, căci societății sale i-a fost extrem de greu, având nevoie de locația obiectivului și traseul exact de acces pentru calculul distanțelor.

Față de cele expuse anterior, contestatorul solicită ca oferta depusă de SC ... SRL să fie considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit.c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „Din analiza dosarului achiziției publice, Consiliul poate cu ușurință observa faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări pentru a se edifica asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul a răspuns în termen, iar răspunsurile au fost considerate edificatoare de către comisia de evaluare. În acest fel, au fost îndeplinite cerințele art. 202 din OUG 34/2006 de către comisia de evaluare...”, contestatorul consideră că

răspunsurile ofertantului câștigător nu au fost edificatoare, așa cum a demonstrat anterior.

Cu privire la solicitarea autorității contractante „Referitor la afirmația S.C. ... S.R.L. (pagina nr. 2 din contestație): «Considerăm oferta financiară 1480808.93 lei depusă de S.C. ... S.R.L. Loc ... ca nerealistă având în vedere următoarele:....a)...», solicităm Consiliului să o respingă, împreună cu paginile 3,....., și 5 din contestație, întrucât oferta S.C. ... S.R.L. este de 2353855,45 lei, și nu 1480808,93 lei, așa cum eronat afirmă contestatarul (aceeași valoare o regăsim și în comunicarea rezultatului nr. 20216/AC/.....), deoarece întreg raționamentul pe care se construiește mai departe contestația se bazează pe această afirmație”, contestatorul arată că în pag. 1 și 2 ale contestației a precizat clar:

"Motivale care stau la baza contestației sunt:

- în fapt oferta noastră- SC ... SRL, este declarată de către autoritatea contractantă admisibilă cu valoarea ofertei financiare de 2.590.406,22 lei, locul doi în clasament.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. Loc... este desemnată câștigătoare corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare a ofertei financiare de 2353855,45 lei, adică 59,94 % din valoare estimată a lucrărilor în funcție de care s-au elaborat și evaluat ofertele 3.927.299,6 lei, fără TVA.

Diferența de preț între oferta SC ... SRL și S.C. ... S.R.L. este 236.550,77 lei."

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu poate invoca acea eroare din pag. 2 a contestației, când în motivele care au stat la baza contestației din pag. 1 și 2 s-a scris clar că valoarea ofertei câștigătoare este de 2353855,45 lei, deci raționamentul pe care a fost construită contestația este corect.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante: „Referitor la afirmația: «a).1-Din informațiile publice de pe internet nu rezultă că agentul economic ofertant S.C. ... S.R.L Loc. ... ar fi producător de materii prime solicitate realizării contractului respectiv produse de balastieră și carieră cu exploatarea acestora într-o distanță mai mică decât bazele noastre de producție proprie, așa cum se poate constatat pe site-ul...», solicităm Consiliului să o respingă, deoarece:

- contestatarul, cu toate că, așa cum singur afirmă, nu știe de unde provin produsele de carieră și balastieră ale ofertantului câștigător: «Nu știm ce a completat ofertantul în TABEL DETALII PRODUCĂTOR» face raționamente speculative referitoare la acestea,

- contestatarul încearcă să inducă în eroare Consiliul întrucât, așa cum el singur afirmă, produsele sale de carieră provin de la un alt producător, respectiv «de la cariera Doman lângă», unde producător declarat este S.C. ... S.R.L., și nu din «bazele noastre de producție proprie».

Calculul prin care S.C. ... S.R.L. încearcă să arate faptul că diferența de preț este dată de distanțele de transport se bazează pe simple speculații, acesta nefăcând în niciun fel dovada afirmațiilor făcute.

Cu toate că nu cupoaste (și recunoaște acest lucru) locul de unde își procură produsele de carieră și balastieră ofertantul câștigător, contestatarul, mimând o rigoare aritmetică afirmă, fără a depune vreo dovadă că: « ...numai din transport ar fi o cheltuială mai mare decât a noastră cu 240.557,27 lei».

Solicităm Consiliului să înlăture în totalitate aceste speculații ale contestatorului făcute fără a fi însoțite de dovezi concrete”,

contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încercat să creeze confuzie din raționamentul său din cadrul contestației, când era clar că a intuit corect că de la piatră, care are pondere și ca preț al materialului și al transportului, vine în principal oferta neobișnuit de scăzută a ofertantului câștigător, așa cum a demonstrat anterior.

Cu privire la solicitarea autorității contractante „Referitor la afirmația: «Considerăm că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie așa cum impun dispozițiile art. 34 și art.72 alin. (2) din HG 925/2006, și credem că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii» solicităm în mod deosebit Consiliului să o înlăture, deoarece este o simplă speculație, ea nefiind însoțită în fapt de nicio dovadă.”, contestatorul precizează că a dovedit în cuprinsul concluziilor scrise după studierea dosarului că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie așa cum impun dispozițiile art. 34 și art 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și crede că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, trebuia să considere oferta SC ... SRL neconformă, datorită răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări nr. 5050/DRD/09.12.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...- ... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a din cadrul D.S.....”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 268/..... comisia de evaluare a consemnat înscrierea a unsprezece operatori economici, respingerea a doi operatori economici pentru lipsa garanției de participare, admisibilitatea celorlalte nouă oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătorea procedurii, cu o propunere financiară de 2.353.855,45 lei, fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă întrucât a

prezentat un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat în mod realist.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresele FN postate în SEAP în data de 26.11....., respectiv nr. 5050/DRD/9.12.....

Operatorul economic a răspuns celor două solicitări prin adresele nr. 3283/27.11....., respectiv nr. 3385/10.12.....

Analizând răspunsurile la clarificări transmise de ofertantul SC ... SRL privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acestea sunt extrem de detaliate, fiind cuprinse în anexe analizele de preț pentru:

- justificarea tarifului utilizat pentru transport piatra spartă cu autobasculanta și beton cu autobetoniere
- justificarea cantității de nisip sortat spălat
- justificarea prețurilor unitare pentru balast spălat de mal, nisip sortat nespălat, piatra brută, piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25mm, piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm, beton B200

De asemenea, răspunsurile la clarificări au conținut și detalii relevante privind:

- justificarea traseelor și distanțelor propuse în oferta financiară pentru piatra spartă și pentru beton.
- declarația privind locul de încărcare pentru beton.
- certificatul de conformitate și raportul inspecție centrală pentru beton

Documentele din oferta SC ... SRL și răspunsurile la clarificări transmise de acest ofertant infirmă susținerile contestatorului care s-a limitat, mai mult, la a specula pe tema distanțelor, prețurilor și tarifelor propuse de SC ... SRL fără a cunoaște efectiv oferta acestuia.

În mod concret, în cuprinsul contestației formulate, SC ... SRL nu probează nimic ci presupune anumite proveniențe și anumite trasee pentru piatra spartă, concluzionând că prețul pentru transportul acestui agregat ar fi fost diminuat artificial de către SC ... SRL.

Analizând situația de fapt, Consiliul a constatat că scenariile presupuse de contestator privind proveniența și distanța de transport a agregatelor nu se confirmă.

Ofertantul declarat câștigător nu a propus utilizarea de piatră spartă din resurse proprii de la ... (....., 5 km) sau de la ... (138,5 km) ci, potrivit documentului „declarație loc de încărcare –piatră spartă” emis de SC ... SRL (pag 262 din dosar) locul de încărcare a produselor de carieră (piatră spartă) este ..., situată la 72 km de obiectiv.

Astfel, sunt clar infirmate toate calculele speculative făcute de contestator pentru a demonstra că, din transport, SC ... SRL ar fi obligat la o cheltuială mai mare decât a societății sale.

Prin urmare, Consiliul va decide să înlăture în totalitate aceste speculații ale contestatorului făcute fără a fi însoțite de dovezi concrete și infirmate clar prin documentele aflate la dosarul cauzei.

Intr-o prima concluzie, Consiliul constata ca fiind nefondate toate sustinerile (în fapt speculații și presupuneri) contestatorului cuprinse în contestația nr. 35/..... înregistrată la CNSC sub nr. 1333/19.01....., depusă de către SC ... SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 3138/....., la distanță de aproape o luna de la aflarea rezultatului licitației, contestatorul a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de alte motive pentru care oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din, O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 20-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 20-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de

soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Relevante în acest sens sunt reținerile din motivarea DECIZIEI CIVILE nr. 2320 din 27.05.2013, prin care CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, Sectia a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

„Art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 consacră dreptul părților de a fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă concluziile scrise trebuie să se refere la dezbaterile motivelor de nelegalitate din contestația formulată, contestația prin care se stabilește cadrul procesual, sub aspectul obiectului dedus judecății și al motivării în fapt și în drept.

Concluziile scrise reprezintă o sinteză a dezbaterilor asupra contestației formulate, cu referire la probele administrare, la motivele de fapt și de drept pe care se bazează pretențiile, respectiv apărările părților.

Exercitarea dreptului părților de a depune concluzii scrise nu presupune că, pe calea concluziilor scrise, să fie formulate noi critici de nelegalitate care nu au fost supuse analizei Consiliului prin contestația depusă, așa cum s-a întâmplat în cazul de față. A accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, care este un termen imperativ, de caducitate.

De asemenea, în condițiile în care, în cadrul procedurii desfășurare în fața Consiliului, trebuie respectate contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare, mijloacele de asigurare a respectării acestor principii fiind transmiterea contestației: către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație, aceștia având dreptul de a formula apărări sau de a se asocia la contestație, precum și depunerea punctului de vedere al autorității contractante asupra contestației.

Or, având în vedere că aceste concluzii scrise nu se comunică autorității contractante și celorlalți participanți, analizarea unor critici de nelegalitate formulate pe această cale, dincolo de faptul că ar depăși limitele investiției Consiliului, așa cum s-a arătat anterior, ar încălca flagrant principiul contradictorialității și dreptul la apărare al celorlalte părți.

În concluzie, în mod legal și temeinic s-a apreciat prin decizia atacată că este inadmisibil ca, pe calea concluziilor scrise, care ar trebui să se limiteze la dezbaterile motivelor de nelegalitate din cuprinsul contestației, să se formuleze noi motive de nelegalitate, întrucât aceasta ar presupune încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 din perspectiva termenului de decădere instituit, a respectării principiilor contradictorialității, transparenței și a dreptului la apărare, precum și depășirea limitelor investiției CNSC, ținând cont de faptul că actul de

investire este contestația, soluționarea acesteia urmând să se facă numai prin raportare la motivele de nelegalitate invocate în contestație.

Respectarea acestor exigențe nu aduce atingere dreptului părților de a formula concluzii scrise și nici principiului disponibilității, astfel cum, în mod neîntemeiat afirmă petenta, posibilitatea de modificare sau completare a contestației, în virtutea acestui principiu, putându-se realiza în condițiile și în termenele prevăzute de normele de procedură, până la un moment dat, dar nu în etapa formulării concluziilor scrise”.

Similar au dispus și alte instanțe de control judiciar asupra legalității deciziilor Consiliului, relevante fiind Deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel, Decizia nr.656/16.02.2012, pronunțată de Curtea de Apel, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel, decizia nr.577/05.02.3015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/, pronunțată de Curtea de Apel etc.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de către SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...- ... RA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în (patru) exemplare originale, conține 16(saisprezece)
pagini.