C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../...../....
Data: ....

Prin contestația nr. 932/14.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17718/14.05.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7285/09.05.2019, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ...., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 932/14.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17718/14.05.2019, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7285/09.05.2019, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC .... SRL, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Contestatoarea reclamă faptul că, și de această dată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, prin nerespectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării și nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. ..../C3/.... din ...., cu privire la modul de

reanalizare a ofertelor, în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele legale și s-ar fi impus descalificarea ei.

În acest sens, contestatoarea evocă aspecte referitoare la nejustificarea prețului de către SC .... SRL, indicând erorile din conținutul justificării de preț.

În opinia contestatoarei, pentru a-și susține prețul ofertat, SC .... SRL trebuia să modifice, în mod evident, oferta, în sensul majorării sau diminuării anumitor costuri, precum și prin adăugarea sau eliminarea unora dintre acestea.

Prin adresa nr. 7768/17.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 18344/17.05.2019, autoritatea contractantă precizează că a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, ce au fost consemnate în „raportul procedurii" nr. 7691/16.05.2019, în sensul anulării raportului procedurii anterior, adică cel cu nr. 7285/09.05.2019, precum și în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1, aparținând .... SRL, în sensul solicitării de clarificări.

Ulterior, prin adresa nr. 7818/20.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 18877/22.05.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită, pe de o parte, admiterea, în parte, a contestației, în sensul celor dispuse prin măsurile de remediere, iar, pe de altă parte, respingerea acesteia, ca rămasă fără obiect.

La solicitarea CNSC nr. 19058/854 C3/23.05.2019, SC ..... SRL a transmis Consiliului adresa nr. 957/24.05.2019, prin care precizează că nu este de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, apreciind întemeiate criticile formulate prin contestație, privitoare la „nelegalitatea" ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 8118/27.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 19565/27.05.2019, autoritatea contractantă reiterează solicitarea adresată Consiliului prin punctul de vedere, de a admite, în parte, contestația, în sensul celor dispuse prin măsura de remediere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare", cu anunț de participare simplificat nr. ...., publicat în SEAP la ...., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva noului rezultat al procedurii (raportul procedurii), ce i-a fost comunicat în data de 09.05.2019, SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 2, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii

unei cauțiuni, conform recipisei de consemnare nr. 205463600/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..... la data de 20.05.2019, în sumă de 4.576,25 lei), prin care solicită .....

Consiliul reține că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, SC ..... SRL a mai depus trei contestații, ce au fost soluționate prin Deciziile nr. .../C3/.... din ...., nr. ..../C3/.... din .... și nr. ..../C3/.... din ...., în sensul admiterii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II.

În prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal nr. 7691/16.05.2019, comunicat și contestatoarei, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările din cuprinsul contestației, în sensul anulării raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a reevaluării ofertei clasate pe locul 1, aparținând .... SRL, în sensul solicitării următoarelor clarificări, astfel: ***a)*** *comunicarea în copie a contractelor individuale de muncă ale salariaților care vor presta serviciul de pază în vederea verificării dacă în acestea sunt menționate sporul de week-end și alte indemnizații, cu scopul de a stabili dacă sporul de week-end este sau nu spor cu caracter permanent și daca aceștia beneficiază sau nu de indemnizații;* ***d)*** *justificarea modalității de calcul pentru zilele de concediu în sensul de ce s-a împărțit salariul brut/agent la 12 luni și apoi la media orelor din lună;* ***b)*** *comunicarea numărului total de angajați, precum și numărul persoanelor cu handicap încadrate în societate pentru a verifica dacă contribuția la fondul de handicap este corect calculată;* ***c)*** *comunicarea documentelor justificative în vederea justificării cheltuielilor directe, indirecte, cheltuieli, administrative, profit, fond de handicap, etc.*

Având în vedere situația prezentată, respectiv măsura anulării raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019, potrivit art. 9 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea contestatoarei privind anularea raportului procedurii este rămasă fără obiect.

În condițiile în care a luat act de măsura de remediere a autorității contractante, consemnată în decizia de anulare a raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019, prin care se probează nefinalizarea etapei de evaluare a ofertelor, Consiliul va respinge cererile contestatoarei de constatare a caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare și de nepunere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..../C3/.... din ...., ca premature.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- <u>ca rămasă fără obiect</u>, cererea de anulare a raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019;

- ca premature, cererile de constatare a caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare și de nepunere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..../C3/.... din .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca rămasă fără obiect, cererea de anulare a raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019;

- ca premature, cererile de constatare a caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare și de nepunere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..../C3/.... din ....;

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....