



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în comuna Stoenesti, ..., județul, având CUI RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „ASIGURAREA SCURGERII APELOR ȘI ACCESE PROPRIETĂȚI ÎN, JUDEȚUL, cod CPV , organizată de, cu sediul în, str. , județul, contestatorul a solicitat:

-anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. , prin care oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de societatea sa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, oferta sa a mai fost anterior respinsă în trei rânduri de către comisia de evaluare, făcând până acum obiectul a trei contestații: prima, din data de , când autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, iar a doua din data de care a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. din , prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, iar a treia din data de , care a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. , prin

care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Astfel, contestatorul arată că, în data de , prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări/lămuriri privind elemente care au stat la baza elaborării, fundamentării propunerii financiare prezentată în cadrul procedurii. În fapt, contestatorul apreciază că acestea reprezentau noi justificări cu privire la prețurile pe care le-a obținut anterior de la furnizori pentru susținerea ofertei propuse, modul de organizare, fundamentarea economică de formare a prețului, raportat la prețurile actuale:

„Punctul 1:

-Oferta SC SRL, nr.831 este din data de 18.11.2021 fiind valabila 90 de zile de la emitere;

-Oferta SC pentru motorina, este din 14.10.2021 fiind valabila pana la primirea unei noi notificări de preț;

Pentru ciment nu a fost prezentată nicio ofertă/justificare de preț;

Prin urmare, va rugam sa prezentati documente justificative privind prețul pentru ciment si sa precizați cum justificați prețurile prevăzute in ofertele mai sus mentionate si prezentate de către dumneavoastra, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum si in contextul in care anumite oferte sunt expirate (avand termen de valabilitate 90 zile - oferta SC SRL), cat si in contextul in care in cuprinsul unor oferte se precizeaza ca prețul este valabil pana la primirea unei noi notificări de pret(oferta SC), pentru toate si fiecare in parte dintre ofertele/documentele precizate la punctul 1.

Termen răspuns: 29.04.2022.”

În termenul solicitat, prin postarea în SEAP în data de , contestatorul precizează că, de bună credință, a răspuns la solicitarea de clarificări, furnizând absolut toate informațiile, detaliile și dovezile solicitate.

Ulterior, contestatorul arată că, prin Comunicarea nr. autoritatea contractantă a declarat răspunsul său neconcludent, indicându-i că „*nu am justificat prețurile prevăzute în ofertele mai sus menționate și prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum si in contextul in care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 90 zile), cat si in contextul in care in cuprinsul unor oferte se precizează ca prețul este valabil pana la primirea unei noi notificări de preț , pentru toate si fiecare in parte dintre ofertele/documentele precizate la punctul I*”, și a considerat oportun și imperios necesar să respingă din nou oferta sa ca neconformă, în prima pagină, paragraf 3, respectiv inacceptabilă, în ultima pagină, situație de fapt care a determinat formularea contestației în cauză.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze contestația în cauză din perspectiva normelor legale impuse de legiuitor pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă și inacceptabilă, prin raportare la cele indicate de autoritatea contractantă în Comunicarea nr. , contestată.

Astfel, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această*

valoare nu poate fi suplimentată", iar potrivit art. 215 alin. (5) din același act normativ, „Oferta este considerată NECONFORMĂ dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută ”.

Așadar, plecând de la aceste premise, contestatorul arată că va prezenta în continuare argumente care vor demonstra că oferta sa, dacă ar fi fost analizată fără intenția vădită de a fi respinsă a patra oară, fără interpretări eronate ale unor dispoziții legale sau prin scoaterea din context a răspunsurilor furnizate de societatea sa, nu putea fi catalogată nici inacceptabilă, nici neconformă.

Referitor la pct. I (pagina 1) din Comunicarea nr. contestatorul menționează că, a răspuns la solicitarea de clarificare de bună credință - cea din adresa nr. 1422, având în vedere declararea admisibilă a propunerii sale tehnice (numai după cele două contestații inițiate și decizia CNSC) și considerând că autoritatea contractantă va aplica dispozițiile legale în materia achizițiilor publice cu aceeași unitate de măsură/efort pentru toți ofertanții participanți la procedură.

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă în comunicarea nr. face trimitere/revenire la clarificarea din - la care s-a răspuns prin adresa nr. , ulterior emitând Comunicarea nr. - acestea făcând obiectul contestației din data de , care a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. , și, a decis că oferta este neconformă deoarece, ofertantul, *„NU a prezentat în susținerea celor susținute, documente justificative actuale, astfel cum a fost solicitat, ci a prezentat documente care nu prezintă un preț actual....”.*

Contestatorul învederează *„lipsa totală de cunoaștere a dispozițiilor legale în domeniul, dar mai ales interpretarea unora din aceste dispoziții în mod vădit eronat cu intenția de a fi utilizate ca și argument pentru considerarea răspunsului furnizat neconcludent, mai ales din următoarea sintagmă, potrivit căreia «pe cale de consecință niciunul din prețurile menționate în cuprinsul ofertelor prezentate nu este actual»”, sens în care precizează următoarele:*

În primul rând, contestatorul arată că, ofertele de preț solicitate de autoritate și prezentate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, erau parte componentă din justificările privind - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.

În al doilea rând, contestatorul menționează că prețurile prezentate au fost obținute înainte de depunerea ofertei sale și au stat la baza fundamentării propunerii financiare.

Astfel, pe de o parte, contestatorul precizează că au fost prezentate ofertele de preț avute în vedere de ofertant la data prezentării ofertei, iar pe de altă parte, ofertantul nu poate prezenta oferte de preț „ACTUALE” astfel cum indică autoritatea contractantă „că ar fi trebuit”, pentru că acestea ar conduce la - modificarea propunerii financiare și, astfel, - la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2019, potrivit cărora

„(6)În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Mai mult, contestatorul arată că, însăși autoritatea insinuează acest aspect și induce ideea că ar fi trebuit procedat în acest sens prin sintagma *„documentele justificative prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară NU sunt actuale și nicio formă NU reprezintă informații/prețuri actuale ...”* (pag. 1):

„Prin urmare, contestatorul susține că, răspunsul ofertantului nr. nu este concludent, deoarece documentele justificative prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară NU sunt actuale și sub nicio formă NU”

În ceea ce privește documente justificative actuale/actualizate, contestatorul arată faptul că, singura dispoziție din documentația de atribuire face referire la documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ care urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor - care vor fi prezentate la data solicitării actualizate sau „actuale” (care există sau se petrece în prezent, în momentul de față).

Referitor la punctul II (pag. 2-8) - justificarea prețurilor prevăzute în oferte raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse contestatorul arată că, autoritatea consideră justificările, argumentele, dovezile prezentate de societatea sa ca fiind neconcludente și nu le consideră de „natură a justifica/a dovedi”, însă, astfel cum a precizat și în răspunsul din adresa nr. (la solicitarea nr.), a oferit mai multe justificări/argumentări/dovezi, printre care menționează:

„-La data întocmirii ofertei ne era imposibil să privim către viitor și să evaluăm fluctuațiile economice în domeniu, să estimăm evoluția unor prețuri, sau să stabilim durata de evaluare a unei proceduri de achiziție publică, care a fost contestată în 3 rânduri, toate admise și cu măsuri de remediere. (pag. 1)

-Valabilitatea ofertei este apenajul celui care o emite și își asumă riscurile și fiecare furnizor stabilește condițiile comerciale oferite partenerilor/clientilor (pag. 3)

-In completare, la întrebarea comisiei de evaluare cum justificați prețurile din ofertele prezentate raportat la prețurile actuale, având în vedere contextul actual economic, anterior a fost emisă OG 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică care se aplică implicit și obiectivului de investiții curent (pag. 3)

-De asemenea, în prezent sunt și vor fi incidente dispozițiile OUG 47/2022 privind ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/acordurilor-cadru (pag. 3)

-Ofertantul prin oferta depusă în carul procedurii își asumă prețurile ofertate, condițiile propuse din punct de vedere financiar, riscurile prezente și/sau viitoare privind fluctuațiile prețurilor materialelor și materiilor prime, și va respecta în parte și în totalitate oferta transmisă.

-Prelungirea perioadei de evaluare, decalarea termenului estimat pentru semnarea contractului de lucrări, indirect conduc la expirarea unor oferte ale

furnizorilor, modificarea condițiilor comerciale, modificarea graficului estimat de execuție, dar în condițiile legislației în domeniul achiziției nu este permisă modificarea ofertelor financiare prezentate în cadrul unei proceduri în derulare.

-Subscrisa, în calitate de ofertant în cadrul procedurii își menține oferta prezentată în cadrul procedurii așa cum a fost prezentată, depusă și asumată la data transmiterii. (pag. 4)",

contestatorul arată că, însăși autoritatea contractantă este de acord cu justificarea ofertantului (valabilitatea ofertei este apenajul celui care o emite și își asuma riscurile) și menționează corect că „riscurile și obligațiile elaborării ofertelor aparțin exclusiv ofertantului” dar, totuși, susține că justificarea sa este tot neconcludentă:

„2.De asemenea, afirmațiile dumneavoastră potrivit carora „la data întocmirii ofertei va era imposibil să priviți către viitor și să evaluați fluctuațiile economice în domeniu” nu sunt concludente, întrucât riscurile și obligațiile elaborării ofertei aparțin exclusiv ofertantului, astfel....”

De asemenea, contestatorul arată că, contradicțiile între argumentele și mențiunile autorității sunt repetate cu stângăcie în tot cuprinsul comunicării, demonstrând lipsa de coerență, claritate, consecvență, dar și intenția preexistentă de motivare cu orice preț a declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că la pag. 7, pct. 5, autoritatea menționează ca argument:

„5.Față de susținerea/întrebarea dumneavoastră potrivit căreia:”

De ce a expirat oferta unui furnizor după o perioadă de 90 de zile?

Precizăm că și aceasta este neîntemeiată și doar de natură de a crea confuzie, întrucât nu a fost solicitată nicio clarificare în acest sens de către comisia de evaluare.

Astfel, deși în solicitarea de clarificare (nr.) a precizat foarte clar:

„ ... cum justificați prețurile în ofertele ..., precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 90 de zile - oferta SC SRL) ...”

De asemenea, autoritatea a desconsiderat total atât argumentația sa (cât și pe cea dezvoltată/dispusă de legiuitor) din prezentarea justificării referitoare la existența unor acte normative strâns legate de solicitarea de clarificări, respectiv „efectele situației excepționale avute în vedere la momentul adoptării actului normativ, respectiv majorarea prețului materialelor de construcții în contextul crizei mondiale în domeniu, nu numai că nu s-au diminuat, ci au crescut și s-au extins și asupra altor elemente ale costului aferent investițiilor publice, ca efect al unor evenimente imprevizibile, cum ar fi: creșterea prețului pe piețele de energie electrică și gaze naturale, a combustibilului, transporturilor de mărfuri, la nivel internațional, cu impact direct în producția și distribuția tuturor produselor utilizate în construcții; conflictul militar care se desfășoară pe teritoriul Ucrainei și blocajul impus la nivel internațional Rusiei, piețe importante de furnizare a materialelor, echipamentelor și utilajelor necesare pentru realizarea proiectelor de investiții, având în vedere că toate acestea nu au putut fi prevăzute ...”

Contestatorul menționează că, comisia de evaluare apreciază că dispozițiile unor acte normative nu pot face obiectul procedurii în cauză sau nu se aplică la nivelul Autorității Contractante UAT, apreciind totodată că justificarea prezentată de ofertant este neîntemeiată,

neconcludentă, inacceptabilă pentru motivul că "eventuale ajustări oricum depind de alocarea fondurilor necesare, de care autoritatea nu dispune".

Astfel, în baza celor prezentate, contestatorul consideră că motivul folosit de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este nu doar unul inventat, dar nu respectă nici dispozițiile art. 215 alin.(4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, în adresa de clarificări nr. , autoritatea invocă dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, solicitându-i să transmită „fundamentarea economică” a modului de formare a prețului prezentat în propunerea sa financiară (aferentă anunțului de participare publicat de autoritate în luna octombrie a anului 2021) *„însoțită de documente justificative actuale ce au stat la baza formării prețului pentru toate și fiecare în parte dintre reperele ofertate (inclusiv articol deviz) potrivit prevederilor legale incidente”*.

În comunicarea de respingere contestată, contestatorul precizează că i se transmite că nu a prezentat documente justificative actuale și că niciunul dintre prețurile menționate în cuprinsul ofertelor prezentate nu este actual.

Contestatorul subliniază faptul că, buna-credință reprezintă un principiu fundamental al dreptului civil, a se vedea în acest sens, dispozițiile art. 14 Cod civil, potrivit cărora *„Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri”*.

Astfel, principiul general al bunei-credințe devine, astfel, un important principiu guvernator al teoriei contractului. Mai mult, buna-credință este expresia îndatoririi generale de loialitate în comportament și constă pentru fiecare dintre părți în a nu înșela încrederea pe care i-a suscitată-o cealaltă parte. În mod întemeiat s-a precizat că această previzibilitate se află în inima contractului, iar buna-credință reprezintă o prelungire a forței obligatorii în măsură să ofere contractului deplina sa eficacitate.

Or, contestatorul susține că, în situația de față, a cere unei/unui ofertant să justifice cu documente actuale (în luna martie 2022) o ofertă de preț făcută în urma unui anunț de participare din luna octombrie 2021, în condițiile în care rata inflației calculată prin raportare la prețurile materialelor de construcție, pentru perioada sus indicată, a explodat, reprezintă, în opinia sa, o probă clară de rea-credință a reprezentanților autorității contractante.

Mai mult, contestatorul apreciază că, lipsa bunei credințe se concretizează și în interpretarea vădit eronată a dispozițiile legale pe care însăși autoritatea contractantă le invocă. Spre exemplificare, contestatorul arată că, autoritatea susține că i-a solicitat clarificările prin raportare la dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută*

la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice ".

Or, în condițiile în care textul de lege în baza căruia i s-a solicitat clarificarea nu face nicio referire la faptul că ofertantul trebuie să justifice oferta financiară la mai bine de 5 luni de la prezentare acesteia, cu documente justificative actuale (prețuri actuale), contestatorul apreciază că, devine evidentă lipsa de logică juridică a reprezentanților autorității contractante, deoarece nu se realizează întâlnirea dintre situația de fapt și situație de drept, întrebându-se ce legătură au dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu aspectele de fapt invocate în solicitarea de clarificări ce a stat la baza comunicării de respingere a ofertei sale.

Astfel, contestatorul apreciază că este de natura evidenței că interpretarea dată de autoritatea contractantă normelor juridice pe care le invocă este una eronată și făcută cu rea-credință, aspecte pe care și apreciază că și Consiliu le va constata.

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse prin care a demonstrat că a îndeplinit în totalitate solicitările autorității contractante astfel cum au fost prezentate prin documentația de atribuire, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, înscrisuri (cele prezente la dosarul achiziției, respectiv depuse în cadrul procedurii de atribuire).

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu sub nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

I. Pe cale de excepție, autoritatea solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere faptul că, comunicarea adresei nr. privind rezultatul procedurii prin care oferta SRL a fost declarată neconformă, a avut loc la data de , potrivit extrasului SEAP anexat, iar contestația a fost înregistrată la CNSC la data de 20.05.2022 fiind înregistrată sub nr. .

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 8 alin. 1 lit.b) coroborate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că data limită pentru depunerea contestației a fost data de și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată.

De asemenea, autoritatea apreciază că, contestația nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, pe parcursul evaluării etapei financiare, prin solicitarea de clarificări nr. (Anexa 1), s-au solicitat contestatorului în mod clar și fără echivoc următoarele clarificări: *„Având în vedere prevederile art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne transmiteți în scris fundamentarea economică a modului de formare a*

prețului prezentat în propunerea dumneavoastră financiară, însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului, pentru toate și fiecare în parte dintre reperele ofertate (inclusiv articol deviz), potrivit prevederilor legale incidente."

Față de această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a răspuns prin adresa nr. (Anexa 2), dar NU a prezentat în susținerea celor susținute, documente justificative actuale, astfel cum a fost solicitat, ci a prezentat documente care nu prezintă un preț actual, după cum urmează:

-Oferta SC SRL, nr. este din data de fiind valabilă 90 zile de la emitere astfel cum rezultă din cuprinsul acesteia.

- Oferta SC pentru motorină, este din 14.10.2021 fiind valabilă până la primirea unei noi notificări de preț;

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază faptul că, niciunul dintre prețurile menționate în cuprinsul ofertelor prezentate nu este actual, după cum exemplifică:

-În oferta SC SRL, nr. 831 din data de 18.11.2021 pentru ciment (poziția 14), este menționat prețul de 0.26 lei/kg fără TVA, ori la momentul actual prețul acestui produs este cca 0.7 lei/kg fără TVA, raportat la prețul furnizorilor și BRM.

-În oferta SC , pentru motorina din data de 14.10.2021 este menționat prețul între 5,694 - 5,844 lei/litru fără TVA, ori la momentul actual prețul acestui produs este cca 7-8 lei/litru fără TVA, raportat la prețul furnizorilor și BRM.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, răspunsul ofertantului nr. nu este concludent, deoarece documentele justificative prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară NU sunt actuale și sub nicio formă NU reprezintă informații/prețuri actuale, astfel cum a fost solicitat prin adresa nr. și care să demonstreze că propunerea financiară prezentată este una reală și că ofertantul poate îndeplini contractul în condiții legale.

Astfel, pentru a clarifica sensul cuvântului „actual”, autoritatea reiterează definiția din DEX: „actual - care există sau se petrece în prezent, în momentul de față”.

3.Având în vedere cele prezentate la punctul 2, autoritatea contractantă arată că, suplimentar comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. (Anexa 3) *„să precizați cum justificați prețurile prevăzute în ofertele mai sus menționate și prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 90 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează că prețul este valabil până la primirea unei noi notificări de preț, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/documentele precizate la punctul 1."*

Față de această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că, contestatorul a răspuns prin adresa nr. (Anexa 4), după cum urmează:

RĂSPUNS SOLICITARE:

Având în vedere solicitarea dumneavoastră facem în primul rând mențiunea că pentru ciment a fost prezentat în oferta SC SRL nr. 831 din data 18/11/2021 - se regăsește la poziția nr. 14.

În contextul unei economii de piață, bazată pe raportul cerere vs oferta, nu înțelegem sensul solicitării dumneavoastră privind justificarea unui preț primit de la un furnizor în luna noiembrie 2021, data la care se lucra la întocmirea ofertei subscrisei aflată în acest moment în evaluare - comparativ cu prețurile actuale ale pieței - adică în luna aprilie 2022. La data întocmirii ofertei ne era imposibil să privim către viitor și să evaluăm fluctuațiile economice în domeniu, să estimăm evoluția unor prețuri, sau să stabilim durata de evaluare a unei proceduri de achiziție publică, care a fost contestată în 3 rânduri, toate admise și cu măsuri de remediere.

Alegem să răspunde solicitării dumneavoastră, având în vedere buna credință și sperând că există o reciprocitate din partea Autorității Contractante în acest sens, și vă comunicăm ca cel mai elocvent răspuns este următorul:

În opinia Consiliului, simpla invocare a dispozițiilor art.133 alin. (3) H.G. nr. 395/2016, pentru solicitarea unor clarificări privind oferta financiară prezentată de un ofertant, în condițiile în care propunerea financiară a acestuia reprezintă 95,3% din valoarea estimată nu este fundamentată și apare ca fiind disproporționată și excesivă, același tratament nefiind aplicat și celui alt operator economic a cărui propunere financiară a fost de 95,9 %.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate contractantă unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Decizia nr. 837/C10/767 din 19/04/2022

și, de asemenea, în completare:

Totodată, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare simplificat nr. SCN 1095920/28.10.2021, valoarea estimată a procedurii este de 2.989.039,65 lei. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, propunerea financiară a contestatorului SC SRL este de 2.848.369,35 lei, iar propunerea financiară a SC SRL este de 2.868.280,57 lei. Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr.1417/09.03.2022, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar contestatorului SC SRL, fără însă să motiveze necesitatea acestor clarificări, în condițiile în care competitorului său nu i-au fost cerute, deși cele două oferte financiare îndeplineau aceleași cerințe solicitate în documentația de atribuire. Consiliul reține că singura justificare a autorității pentru solicitarea unor clarificări a fost referirea la decizia CNSC nr.417/C10/184 din 25.02.2022, în condițiile în care în respectiva decizie Consiliul nu a dispus solicitarea unor clarificări ofertantului SC SRL.

Decizia nr. 837/C10/767 din 19/04/2022

Astfel, vedem că solicitarea de clarificare transmisă nu prezintă motivația invocată sau legislația aplicabilă, dar se înscrie în linia tuturor

solicitărilor anterioare, cum bine au fost definite de CNSC „.... de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei”.

De ce a expirat oferta unui furnizor după o perioadă de 90 de zile?

Valabilitatea ofertei este apenajui celui care o emite și își asuma riscurile și fiecare furnizor stabilește condițiile comerciale oferite partenerilor/clientilor.

Și tot ca răspuns - ne punem/adresăm următoarea întrebare: De ce durează procesul de evaluarea mai bine de 5 luni și încă nu s-a atribuit contractul? ”

În completare, la întrebarea comisiei de evaluare cum justificați prețurile din ofertele prezentate raportat la prețurile actuale, având în vedere contextul actual economic, anterior a fost emisă OG 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică care se aplică implicit și obiectivului de investiții curent.

De asemenea, în prezent sunt și vor fi incidente dispozițiile OUG 47/2022 privind ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/acordurilor-cadru:

„Având în vedere impactul general, de interes major, asupra activității de realizare a investițiilor, finanțate din fonduri publice naționale, fonduri europene, fonduri proprii ale autorităților/entităților contractante, al dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 281/2021, asupra contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/acordurilor-cadru de lucrări, luând în considerare faptul că, ulterior intrării în vigoare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 281/2021, efectele situației excepționale avute în vedere la momentul adoptării actului normativ, respectiv majorarea prețului materialelor de construcții în contextul crizei mondiale în domeniu, nu numai că nu s-au diminuat, ci au crescut și s-au extins și asupra altor elemente ale costului aferent investițiilor publice, ca efect al unor evenimente imprevizibile, cum ar fi: creșterea prețului pe piețele de energie electrică și gaze naturale, a combustibilului, transporturilor de mărfuri, la nivel internațional, cu impact direct în producția și distribuția tuturor produselor utilizate în construcții; conflictul militar care se desfășoară pe teritoriul Ucrainei și blocajul impus la nivel internațional Rusiei, piețe importante de furnizare a materialelor, echipamentelor și utilajelor necesare pentru realizarea proiectelor de investiții, având în vedere că toate acestea nu au putut fi prevăzute la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 281/2021, și luând în considerare și contextul pandemic peste care s-au suprapus, acestea au condus la întreruperi dese ale proceselor de producție afectând disponibilitatea forței de muncă, la sistarea lucrărilor de construcții, la sistarea lucrărilor de foraje necesare realizării studiilor de fezabilitate pentru infrastructura de transport de interes național, la refuzul angajării în noi contracte din partea antreprenorilor, amânarea începerii lucrărilor sau reducerea

semnificativă a ritmului de lucru, mergând până la invocarea forței majore de către antreprenori.

Ofertantul prin oferta depusă în carul procedurii își asumă prețurile oferite, condițiile propuse din punct de vedere financiar, riscurile prezente și/sau viitoare privind fluctuațiile prețurilor materialelor și materiilor prime, și va respecta în parte și în totalitate oferta transmisă.

Prelungirea perioadei de evaluare, decalarea termenului estimat pentru semnarea contractului de lucrări, indirect conduc la expirarea unor oferte ale furnizorilor, modificarea condițiilor comerciale, modificarea graficului estimat de execuție, dar în condițiile legislației în domeniul achiziției nu este permisă modificarea ofertelor financiare prezentate în cadrul unei proceduri în derulare.

Subscrisa, în calitate de ofertant în cadrul procedurii își menține oferta prezentată în cadrul procedurii așa cum a fost prezentată, depusă și asumată la data transmiterii.”

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că, acesta NU este concludent, deoarece efectiv NU a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, „cum justificați prețurile prevăzute în ofertele mai sus menționate și prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 90 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează că prețul este valabil până la primirea unei noi notificări de preț, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/documentele precizate”, rezumându-se a preciza că își menține prețurile oferite și invocând anumite prevederi din Decizia CNSC nr. din , nerelevante în cazul de față, după cum prezintă:

1.Față de afirmațiile contestatoarei, potrivit căroră: „În contextul unei economii de piață, bazată pe raportul cerere vs oferta, nu înțelegem sensul solicitării dumneavoastră privind justificarea unui preț primit de la un furnizor în luna noiembrie 2021, data la care se lucra la întocmirea ofertei subscrisei aflată în acest moment în evaluare - comparativ cu prețurile actuale ale pieței - adică în luna aprilie 2022. La data întocmirii ofertei ne era imposibil să privim către viitor și să evaluăm fluctuațiile economice în domeniu, să estimăm evoluția unor prețuri, sau să stabilim durata de evaluare a unei proceduri de achiziție publică, care a fost contestată în 3 rânduri, toate admise și cu măsuri de remediere”, autoritatea contractantă apreciază că, acestea nu sunt de natură a justifica/dovedi justificarea prețurilor prevăzute în ofertele prezentate astfel cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări nr. , al cărui conținut a fost însușit pe deplin de către contestator prin necontestarea sa în termen legal.

Prin urmare, autoritatea arată că, în cazul în care contestatorul nu înțelegea sensul solicitărilor de clarificări sau se considera nedreptățită, avea posibilitatea legală de a contesta solicitările de clarificări în termenele legale, astfel încât orice critică față de solicitările de clarificări este neîntemeiată și tardiv formulată.

2.De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „la data întocmirii ofertei era imposibil să

privească către viitor și să evalueze fluctuațiile economice în domeniu" nu sunt concludente, întrucât riscurile și obligațiile elaborării ofertei aparțin exclusiv ofertantului, astfel cum se precizează și în documentația de atribuire. Mai mult, autoritatea consideră că aceste afirmații sunt neîntemeiate, nelegale și tardiv formulate, în condițiile în care și-a însușit pe deplin conținutul solicitării de clarificări prin necontestarea acesteia în condițiile legii.

3. În ceea ce privește reiterarea contestatoarei a anumitor paragrafe din Decizia nr. , respectiv:

În opinia Consiliului, simpla invocare a dispozițiilor art.133 alin. (3) H.G. nr. 395/2016, pentru solicitarea unor clarificări privind oferta financiară prezentată de un ofertant, în condițiile în care propunerea financiară a acestuia reprezintă 95,3% din valoarea estimată nu este fundamentată și apare ca fiind disproporționată și excesivă, același tratament nefiind aplicat și celui alt operator economic a cărui propunere financiară a fost de 95,9 %.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate contractantă unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire."

și, de asemenea, în completare:

„Totodată, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare simplificat nr. , valoarea estimată a procedurii este de 2.989.039,65 lei. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, propunerea financiară a contestatorului SC SRL este de 2.848.369,35 lei, iar propunerea financiară a SC SRL este de 2.868.280,57 lei. Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 1417/09.03.2022, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar contestatorului SC SRL, fără însă să motiveze necesitatea acestor clarificări, în condițiile în care competitorului său nu i-au fost cerute, deși cele două oferte financiare îndeplineau aceleași cerințe solicitate în documentația de atribuire. Consiliul reține că singura justificare a autorității pentru solicitarea unor clarificări a fost referirea la decizia CNSC nr. 417/C10/184 din 25.02.2022, în condițiile în care în respectiva decizie Consiliul nu a dispus solicitarea unor clarificări ofertantului SC SRL”, autoritatea contractantă arată că, pentru a clarifica aceste aspecte, precizează faptul că solicitarea de clarificări nr. 1422/09.03.2022 a fost emisă în baza art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, articol ce prevede obligația ca „Propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice” ci nu a fost solicitată în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum face confuzie și a cărei necesitate a fost determinată de numeroasele solicitări de clarificări și răspunsurile sale privind evaluarea etapei tehnice, astfel cum rezultă însăși din Procesul-Verbal de evaluare financiară nr. 1417/09.03.2022.

Autoritatea reiterează faptul că, criticile cu privire la solicitările de clarificări sunt neîntemeiate și tardiv formulate, în condițiile în care

contestatoarea și-a însușit pe deplin conținutul acestora, deși avea oricând posibilitatea contestării acestora în condițiile legii.

4. Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *„Astfel, vedem că solicitarea de clarificare transmisă nu prezintă motivația invocată sau legislația aplicabilă, dar se înscrie în linia tuturor solicitărilor anterioare, cum bine au fost definite de CNSC de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta este total eronată și neîntemeiată, întrucât nu există niciun temei legal în legislația achiziția achizițiilor publice conform căruia autoritatea contractantă/comisia de evaluare să aibă obligația de a prezenta/justifica motivele ce au stat la baza emiterii solicitărilor de clarificărilor către ofertanți.

5. Față de susținerea/întrebarea contestatoarei potrivit căreia: *„De ce a expirat oferta unui furnizor după o perioadă de 90 de zile?”*, autoritatea contractantă precizează că și aceasta este neîntemeiată *„și doar de natura de a crea confuzie”*, întrucât nu a fost solicitată nicio clarificare în acest sens de către comisia de evaluare. Mai mult, în loc să aleagă să răspundă solicitării de clarificări, autoritatea arată că, prin răspunsul formulat, contestatoarea alege să transmită întrebări nefondate.

6. Față de afirmația/întrebarea contestatoarei potrivit căreia: *„Și tot ca răspuns - ne punem/adresăm următoarea întrebare: De ce durează procesul de evaluarea mai bine de 5 luni și încă nu s-a atribuit contractul?”*, autoritatea precizează că și aceasta este neîntemeiată întrucât procesul de evaluare este reglementat prin legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor.

7. Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„În completare, la întrebarea comisiei de evaluare cum justificați prețurile din ofertele prezentate raportat la prețurile actuale, având în vedere contextul actual economic, anterior a fost emisă OG 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică care se aplică implicit și obiectivului de investiții curent”*, autoritatea contractantă precizează că și aceasta este neîntemeiată, deoarece în documentația de atribuire s-a precizat că prețul contractului este ferm, iar eventuale ajustări oricum depind de alocarea fondurilor necesare, de care autoritatea contractantă nu dispune. Mai mult, autoritatea menționează că procedura în cauză este inițiată sub rezerva unei clauze suspensive de încheiere a contractului, astfel cum rezultă din documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă susține că, oferta SC SRL este inacceptabilă, în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, și pe cale de consecință, contestația este neîntemeiată și nefondată.

Mai mult, având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv din documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți - pct. 17. PREZENTAREA OFERTEI - 1.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare - pct. 5*, potrivit căreia:

„5. Prețul ofertat reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate va fi verificată de către comisia de evaluare. În acest sens vor fi verificate prețurile componente ofertate în

considerarea art. 137 alin. 3 litera c) din HG nr. 395/2016 care dispune că o ofertă este neconformă când "conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care - nu pot fi justificate". Aceste situații i se asimilează și absența din componenta prețului ofertat a procentului reprezentând profitul „rugăm Onoratul Consiliu să constate în mod clar faptul că prețurile componente prezentate de către contestatoare în justificarea prețului ofertat ca urmare a solicitărilor de clarificări și raportat la prețurile pieței, sub nicio formă nu sunt rezultatul liberei concurențe, astfel încât atașam prezentului punct de vedere oferta preț actual pentru motorina - oferta JT GRUP OIL cu preț de 8,32 lei/litru (Anexa 6) față de prețul prezentat de contestatoare de 5,694 - 5,844 lei/litru fără TVA și oferta pentru ciment la prețul de 460 lei/tonă fără TVA (Anexa 5), față de prețul prezentat de contestatoare de 260 lei/tonă fără TVA.”

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că oferta SC SRL, este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Probe: înscrisuri și orice alte probe considerate ca fiind necesare și utile cauzei.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să răspundă cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC cu nr. .

Prin adresa nr. , contestatorul a formulat note scrise, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a respins oferta sa prin Comunicarea nr. , iar societatea sa a înaintat către CNSC și autoritatea contractantă contestația împotriva acestei comunicări în data de 19.05.2022 (dovadă anexată), cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul susține că, prin raportare la cele mai sus indicate, rezultă că termenul de 7 zile, conform art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în care putea formula contestația a început să curgă pe data de , deoarece ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului (conform art. 5 alin. (2) și art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) și s-a împlinit la data de 19.05.2022, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului (conform art. 5 alin.(1) din Legea nr. 101/2016).

Or, ... SRL arată că a înaintat către CNSC și autoritatea contractantă contestația împotriva adresei de comunicare în data de 19.05.2022, respectându-se astfel dispozițiile legale invocate mai sus.

Așadar, pentru motivele arătate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 59.871 ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „ASIGURAREA SCURGERII APELOR ȘI ACCESE PROPRIETĂȚI ÎN, JUDEȚUL", cod CPV 45233141-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate în SICAP în data de 15.09.2021.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, iar oferta depusă SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. contestatorul SC SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care CNSC a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, respectiv: „anularea adresei nr. și a raportului procedurii nr. , precum și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, ținând cont de criticile aduse prin contestație.”

Ulterior, prin procesul-verbal nr. , autoritatea contractantă, reevaluând oferta contestatorului SC SRL a declarat-o inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. , Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu"

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesului verbal nr. , a raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, continuând procedura, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului SC SRL ca neconformă, în temeiul art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 133 alin.(3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , contestatorul SC SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care CNSC a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL, anularea procesului-verbal nr. , anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, autoritatea contractanta a incheiat un nou raport al procedurii nr. potrivit caruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, iar oferta depusă SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, luând în considerare că, se critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , despre care a luat la cunoștință la data de , raportat la data formulării contestației, respectiv , Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul SC SRL sustine nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabila si a rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. urmare a raportului procedurii nr. .

Consiliul constata, in cauza, conduita abuziva a autoritatii contractante care a refuzat sa puna in aplicare dispozitiile deciziei CNSC nr. , decizie definitiva si obligatorie prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva acesteia.

Potrivit dispozitivului deciziei mentionate CNSC a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL, anularea procesului-verbal nr. , anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

CNSC nu a dispus nicio reevaluare a ofertelor ci stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, printre care si oferta depusa de SC SRL.

Solicitarea autoritatii contractante catre SC SRL de a prezenta noi oferte de pret actualizate este un demers flagrant nelegal, nu numai pentru ca incalca dispozitiile unei decizii definitive dar si pentru ca solicita, in fapt, modificarea unei oferte financiare, oferta ale carei preturi au fost justificate riguros la momentul depunerii ofertei.

Invocarea de catre autoritatea contractanta a unui fals argument in sensul in care *„prețul contractului este ferm, iar eventuale ajustări oricum depind de alocarea fondurilor necesare, de care autoritatea contractantă nu dispune”* este in contradictie cu actualele prevederi legale, deoarece prevederile OUG nr. 47/2022 reglementeaza aplicarea ajustarii preturilor in cazul procedurilor la care s-au depus ofertele.

In mod explicit, prevederile OUG nr. 47/2022 reglementeaza aplicarea ajustarii preturilor in cazul procedurilor la care s-au depus ofertele in cazul in care **în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt incluse clauze de revizuire a prețului (vezi art. 7 alin 3) „în situația în care procedurile de atribuire sunt într-o etapă ulterioară etapei depunerii ofertelor, după finalizarea procedurilor sau a achizițiilor directe, contractele se încheie conform documentațiilor de atribuire sau documentelor aferente achizițiilor directe, iar ulterior se aplică prevederile art. 4, cu excepția termenelor prevăzute la art. 4 alin. (1) și (3)”**.

Consiliul retine si faptul ca demersul autoritatii contractante se incadreaza ca fapta care constituie contravenție, sanctionabila potrivit prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2016.

„Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;

.....(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.”

De asemenea, Consiliul constata din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației calitatea de ofertant câștigător a operatorului economic SC SRL si va dispune in consecinta.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea solicitarii de clarificari nr. , anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea contractului catre operatorul economic SC SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea solicitarii de clarificari nr. , anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea contractului catre operatorul economic SC SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.