

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl....., et...., ap...., sectorul... și punct de lucru în..... nr...., sectorul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Videoproiectoare, cod... Videoproiectoare (Rev.2), de..., cu sediul în....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

1. Constatarea nelegalității deciziei autorității contractante de a restricționa accesul la dosarul achiziției prin acceptarea unei declarații de confidențialitate nejustificate;

2. Obligarea autorității contractante să acorde acces complet la dosarul achiziției, cu excepția informațiilor dovedite ca fiind confidențiale potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

3. Dispunerea măsurilor de remediere necesare, inclusiv verificarea legalității și proporționalității confidențialității invocate de...;

4. Suspendarea procedurii până la clarificarea definitivă a situației (în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016), dacă... apreciază necesar.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr.... și prin Addendum la cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., depuse de..., cu sediul în..., bd.... nr...., clădirea de birouri..., et....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., intervenienta a solicitat: respingerea contestației ca inadmisibilă; reținerea "garanției de bună conduită"; sesizarea ANAP pentru evaluarea comportamentului procedural abuziv.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică raportul procedurii nr.... 40683/..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și dispunerea continuării procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr.... și prin Addendum la cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat: respingerea contestației ca inadmisibilă; reținerea "garanției de bună conduită"; sesizarea ANAP pentru evaluarea comportamentului procedural abuziv.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite punct de vedere la cererea de intervenție formulată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite Cerere de retragere a contestației și de restituire a "garanției de bună conduită" în cuantum de....

Dosarul achiziției publice a fost transmis, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Videoproiectoare*, cod... Videoproiectoare (Rev.2)...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -... de Nord, la data de....

În soluționare, Consiliul are în vedere că a fost formulată cerere de intervenție de către....

Cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea amintită, interesul acestei societăți este evident, în condițiile în care a fost oferta S.A.este declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire UPB 40683/..., astfel că cererea de intervenție va fi încuviințată ca cerere de intervenție accesorie în

favoarea autorității contractante, urmărind menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție accesorie a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Așa cum a fost anterior reținut, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite Cerere de retragere a contestației și de restituire a "garanției de bună conduită" în cuantum de....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a "garanției de bună conduită", se poate trage concluzia că operatorul economic urmărește restituirii cauțiunii în cuantum de.... Cu privire la această cerere, Consiliul se va pronunța ulterior, printr-o încheiere, cu aplicarea prevederilor art. 611 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Fiind depusă cererea de renunțare la contestație, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....