

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 66/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. „1769/21.04.2022”, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Biciclete electrice*”, cod CPV 34422000-7 Biciclete cu motor auxiliar (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), se critică rezultatul procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 66/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii nr. „1769/21.04.2022”, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Biciclete electrice*”, cod CPV 34422000-7 Biciclete cu motor auxiliar (Rev.2), (anunț de participare nr. ...).

În cadrul documentului, cu referire la cele consemnate în raportul procedurii anterior indicat, contestatoarea precizează următoarele:

1. nu se regăsesc toate solicitările de clarificări depuse de către „*oferanții înscriși*”, și nici răspunsurile oferite de către entitatea contractantă;

2. nu au fost enumerate documentele de calificare depuse de către ofertantul ... SRL;

3. nu se regăsește „*un raport cu specificațiile tehnice solicitate, verificate și testate, pentru mostre și nici valorile parametrilor în care ele au fost testate, pentru niciunul din ofertanți*”;

4. informațiile privind persoana desemnată pentru primirea mostrelor au fost furnizate eronat „(număr telefon greșit)”;

5. În document nu se regăsește data prezentării mostrei de către ofertantul ... SRL, deoarece acesta nu a răspuns nici la solicitarea de clarificări pe acest subiect, astfel *„nu avem nici o dovadă că mostrele au fost testate în aceleași condiții, cu același număr de ore de testare”*;

6. nu se regăsesc explicațiile *„comparației ofertei tehnice, cât și a mostrelor, în raport cu solicitările din caietul de sarcini și între cei doi ofertanți”*;

7. s-a solicitat ofertantului ... SRL să depună dovezile ce probează DUAЕ în data de 14.04.2022, *„ca fiind ofertant câștigător”*, iar finalizarea evaluării financiare a avut loc abia în data de 21.04.2022 ora 10:48. De asemenea, menționează că nu au fost prezentate de către ..., *„ca depuse/trimise”*, toate documentele solicitate în caietul de sarcini pentru ofertantul câștigător, iar la unele rubrici, cum ar fi *„experiența similară”*, această experiență nu există, deși este o condiție esențială în depunerea ofertei.

8. nu s-au solicitat ofertanților, și nici nu s-au specificat în *„raportul achiziției”*, detalii despre *„asumarea contractului, cu termenii aferenți lui”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 32.928,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice obiectul contestației - lit. e), și să depună raportul procedurii *„nr. 1769 din 21.04.2022”*, actul atacat al entității contractante.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Confirmarea primirii de către contestatoare a acestei adrese a Consiliului a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.04.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a indicat obiectul contestației, respectiv anularea raportului procedurii *„și implicit anularea licitației”*.

Totodată, a atașat actul atacat al entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 101.1/1769/21.04.2022.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării către entitatea contractantă, în data de 03.05.2022, a obiectul contestației, precum și dovada înștiințării din data de 29.04.2022 referitoare la formularea contestației.

Prin adresa nr. 101.1/1863/03.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, invocând aspectele prezentate în contestație, organizatoarea procedurii susține că ... SRL nu i-a comunicat conținutul contestației, ci a informat-o că a depus contestația nr. 66/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.

Subliniază că nu are în vedere adoptarea unor măsuri de remediere de natura celor solicitate de către contestatoare și își menține, în totalitate, *„argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție”*.

Prezentând situația de fapt, entitatea contractantă menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și calendarul de derulare a acesteia.

După ce subliniază că autoarea contestației nu i-a solicitat accesul la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, pe care le redă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 04.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 32.928,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 101.1/1949/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada publicării raportului procedurii în SICAP, în data de 21.04.2022.

Dovada comunicării acestui document și către autoarea contestației a fost atașată.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 09.05.2022, în temeiul prevederilor în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la art. 16 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, față de publicarea raportului procedurii nr. 101.1/1769/21.04.2022, în SEAP, în data de 21.04.2022, precum și la comunicarea efectuată de către contestatoare în data de 29.04.2022.

Ca răspuns, prin adresa nr. 70/10.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată.

În acest sens, precizează că a *„depus”* contestația în termenul prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, prin raportare la data emiterii raportului procedurii nr. 101.1/1769/21.04.2022, respectiv data depunerii contestației, 26.04.2022, a respectat termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, menționează că entitatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii *„termenul, perioada și entitatea unde se poate contesta”*.

Dovada comunicării acestui document și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 101.1/2022/11.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a răspuns la adresa C.N.S.C. nr. ... din 09.05.2022, solicitând *„(...) să mențineți excepția tardivității formulării contestației (...)*”.

În motivare, invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 66/26.04.2022, iar în data de 29.04.2022, i-a comunicat, prin e-mail, o informare referitoare la depunerea contestației, dar nu a atașat motivarea/ contestația propriu-zisă.

Totodată, entitatea contractantă arată că în data de 03.05.2022, prin e-mail, contestatoarea a transmis o adresă potrivit căreia *„Obiectul contestației este: Anularea Raportului Procedurii și implicit anularea licitației”*, dar nici de această dată nu a atașat motivarea/contestația propriu-zisă, punând instituția în imposibilitatea formulării unui punct de vedere în apărarea sa.

Organizatoarea procedurii menționează că, în data de 03.05.2022, a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere și dosarul achiziției sectoriale, documentația fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. În data de 04.05.2022 a transmis și către ... SRL punctul de vedere referitor la contestație. În dovedire au fost atașate actele invocate.

Dovada comunicării acestui document către autoarea contestației a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 11.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„Biciclete electrice”*, cod CPV 34422000-7 Biciclete cu motor auxiliar (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 1.646.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) a fost *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform celor consemnate de entitatea contractantă în raportul procedurii nr. 101.1/1769/21.04.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL, ambele fiind admisibile.

După evaluarea acestor oferte și aplicarea criteriului de atribuire, organizatoarea procedurii a întocmit următorul clasament:

Nr. crt	oferant	prețul ofertat/ lei
1	... SRL	1.505.358,40
2	... SRL	1.645.714,00

După verificarea documentelor suport DUAE, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 101.1/1771/21.04.2022 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată din oficiu.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art.

art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 1.646.400 lei, adică sub pragul pentru care entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„2.001.114 lei, pentru*

contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții”).

De asemenea, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc următoarele: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”**

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este raportul procedurii nr. 101.1/1769/21.04.2022, despre care a luat la cunoștință în data de **21.04.2022**, entitatea contractantă postând pe SEAP acest document în SEAP la această dată (conform dovezii existente), situație în care ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, s-a împlinit în data de **28.**

0

4.20

2

2.

Prin urmare, întrucât autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliu, cât și la entitate, este evident caracterul tardiv al acesteia.

Astfel, conform dovezilor existente susținute de informațiile prezentate de părțile implicate, Consiliul constată că ... SRL a transmis contestația către CNSC, în interiorul termenului legal, respectiv **26.04.2022**, conform adresei de e-mail anexată, dar înaintarea unei înștiințări, deci nu a contestației, către entitatea contractantă s-a făcut în data de **29.04.2022**, potrivit adresei de e-mail existentă la dosarul cauzei, deci în afara termenului legal.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia „a depus contestația în termenul prevăzut de art. 16(1) din Legea nr. 101/2016 (...)”, deoarece acest termen a fost respect parțial, doar cu privire la înaintarea contestației către CNSC nu și către entitatea contractantă, aspect impus chiar de normă legală invocată de contestatoare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu a trecut în raportul procedurii termenul, perioada și unde se poate contesta, Consiliul nu o va reține, deoarece, potrivit art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă nu are obligația de a consemna aceste informații în raportul procedurii de atribuire.

În concluzie, Consiliul reține că termenul legal de contestare a fost respectat de către ... SRL doar în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu, însă, referitor la transmiterea contestației și la entitatea

contractantă devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.