



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 3210/24.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53317/30.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 10191/19.12.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pază obiective”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 10068/16.12.2019, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa 10191/19.12.2019 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților ..., ..., ... și ..., situate pe primele patru locuri, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

2. Prin contestația nr. 957/24.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53723/31.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 10191/19.12.2019, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ..., ..., ... și ... și descalificarea acestora, în conformitate cu Legea nr. 76/2002 și Legea nr. 448/2006, întrucât ofertele respective nu conțin prețuri reale și sustenabile.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2780/2019 și nr. 2812/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53317/30.12.2019 și nr. 53723/31.12.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2812/2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante a ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv ..., ..., ... și ...

Contestatorul arată că, în urma anunțului nr. ...019, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând oferta conform caietului de sarcini, fișei de date a achiziției și a eratei nr.

În data de 16.12.2019 a fost publicat rezultatul evaluărilor financiare, oferta contestatorului clasându-se pe locul V, cu o ofertă de preț de 901.938,10 lei fără TVA, pentru un număr de 59.731 de ore, pe primele locuri clasându-se ofertanții:

locul I ... cu o ofertă de 682.128,02 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 11,42 lei/oră;

locul II ... cu o ofertă de 803.979,26 lei fără TVA ,respectiv un tarif orar de 13,46 lei/oră;

locul III ... cu o ofertă de 846.388,27 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 14,17 lei/oră;

locul IV ... cu o ofertă de 855.347,92 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 14,32 lei/oră.

Contestatorul arată că în aceeași zi a formulat solicitarea nr. 3141/16.12.2019 pentru accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia și cu scopul de a verifica dacă ofertanții clasati pe primele patru locuri, cu un preț neobișnuit de scăzut, au justificat tariful ofertat incluzând în acesta toate obligațiile legale, cât și cele solicitate prin caietul de sarcini. Prin adresa nr. 10080/17.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu ne poate da curs cererii, datorită faptului că accesul la dosarul procedurii de atribuire poate fi făcut numai după comunicarea rezultatului acesteia.

La data de 19.12.2019 a fost publicat raportul procedurii nr. 10191/19.12.2019, clasamentul ofertanților rămânând neschimbat, astfel contestatorul a solicitat, prin adresa nr. 3182/19.12.2019, acces la dosarul procedurii, iar autoritatea contractantă i-a permis accesul în data de 20.12.2019, prin adresa nr. 10198/19.12.2019.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 20.12.2019, a procedat la studierea documentelor achiziției publice și a putut studia numai ofertele de pe locurile II și III, respectiv ofertele ... și ..., ofertele ... și ... fiind declarate confidențiale, motivarea confidențialității propunerii financiare de către ... fiind *„informații despre modul de fundamentare a prețului și cotele de profit utilizate”*, iar ... a declarat că *„Propunerea financiară cuprinde prețurile cu care ofertantul participă la mai multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezvăluirea secretului comercial. Totodată, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit”*.

Având în vedere că respectivul contestator nu a putut vizualiza ofertele ... și ..., în baza prețurilor neobișnuit de scăzute, pentru aceștia formulează următoarele critici asupra unor costuri obligatorii ce probabil nu

au fost incluse, ori au fost calculate eronat pentru a crea un avantaj ilegal, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin simpla inadvertență a autorității contractante, astfel:

1. Ofertanții diminuează artificial prețul oferat omițând costurile aferente obligațiilor legale cu privire la fondul pentru handicap.

Contestatorul precizează că autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Entitățile care nu se achită de obligația de mai sus, au de plătit la stat lunar o sumă reprezentând salariul de bază minim brut înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. Până la 1 septembrie 2017, când legea a fost modificată, aceste entități aveau două alternative pentru a se achita de această obligație, putând, spre exemplu, să aleagă să cumpere produse și servicii de la unitățile protejate autorizate, în baza unor parteneriate. În prezent, firmele trebuie fie să angajeze persoane cu handicap, fie să plătească suma de bani la stat.

Având în vedere că ofertanții urmează să angajeze încă 30 de agenți de securitate (conform ultimului rând din pag. 2 a caietului de sarcini), aceștia au unica opțiune de a plăti această sumă de bani la stat, care se calculează astfel:

4 % din salariul minim brut garantat pe lună pentru fiecare persoană angajată = 83,20 lei/lună/ persoană;

$83,20 \text{ lei/lună/persoană} \times 30 \text{ de persoane} \times 12 \text{ luni} = 29.952 \text{ lei.}$

2. Ofertanții diminuează artificial prețul oferat omițând costurile aferente obligațiilor legale cu privire la plata primelor 5 zile de concediu medical.

Contestatorul evocă prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 158/2005 *„indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă se suportă după cum urmează: A. De către angajator, din prima zi până în a 5-a zi de incapacitate temporară de muncă.”*

Modul de calcul al acestei indemnizații (art. 10 din O.U.G. nr. 158/2005) o constituie media veniturilor lunare realizate în ultimele 6 luni, destul de asemănătoare cu concediul de odihnă, care se calculează [conform art. 150 alin. (2) din codul muncii] ca media drepturilor salariale din ultimele 3 luni.

Având în vedere numărul mare de angajați al acestui contract, cât și perioada de 12 luni, contestatorul consideră, pe baza experienței sale, că este imposibil ca niciunul dintre agenții de securitate să nu fie nevoit să-și ia concediu medical pe parcursul derulării contractului.

Neinclusiunea unei oarecare marje cu acest scop creează un avantaj nelegal, având în vedere că aceasta este o obligație a tuturor ofertanților.

3. Ofertanții diminuează artificial prețul oferat cu costurile obligatorii aferente pregătirii anuale a agenților.

Având în vedere obligațiile angajatorului conform art. 44 alin. (4) din normele de aplicare a Legii 333/2003: *„(4) Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20*

de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza tematicii-cadru stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și aprobate de Autoritatea Națională pentru Calificări. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății."

Suplimentar costurilor referitoare la cursul în sine, având în vedere că timpul petrecut de fiecare angajat al prestatorului la aceste cursuri nu poate fi considerat timp liber al angajatului, acesta trebuie să plătească angajații cât timp participă la curs.

Pentru un număr de 20 de ore de pregătire aferente fiecăruia dintre cei 30 de agenți, ce trebuie plătiți în timpul în care participă la curs (minim 12,43 lei/oră), contestatorul apreciază că ar rezulta un cost de 7.458 lei numai pentru plata orelor efectuate de aceștia, fără a adăuga și prețul cursului pentru fiecare angajat.

4. Ofertanții nu iau în calcul toate cheltuielile directe:

Echipament pentru 30 de persoane: 30 de pantaloni de pază, 30 cămăși de pază inscripționate conform legii, 30 de geci de iarnă inscripționate conform legii.

Mijloacele materiale, tehnice, de comunicații: 7 tonfe, 7 sprayuri lacrimogene, 7 lanterne/mijloace de iluminat individuale (paza se efectuează și pe timpul nopții).

Minim 42 de registre pază, câte 6 registre pază pentru fiecare post fix: registru de organizare, registru proces-verbal, registru acces auto, registru acces persoane, registru eveniment, registru unic de control.

Costurile cu comunicațiile pentru cele 7 posturi de pază.

Costurile cu carburantul pentru verificarea agenților din cele 7 posturi de pază.

Alte costuri indirecte privind cei 30 de agenți de securitate: 30 examene medicale la angajare (conform art. 7 din H.G. nr. 355/11.04.2007), protecția muncii, instructaje SSM și PSI pentru cele 30 de persoane timp de un an.

5. Ofertanții utilizează un număr mai mic de agenți de securitate decât cel precizat în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că o posibilă modalitate prin care ofertanții și-au redus costurile ar fi ofertarea unui număr inferior de agenți de securitate pentru a-și diminua costurile cu privire la punctele menționate anterior.

6.1. Ofertanții utilizează agenți cu convenții pentru care declară că numai acestea vor îndeplini contractul pe toată durata acestuia, dar aceștia nu includ costurile de transport ale agenților ce își au domiciliul la distanțe foarte mari (în afara județului) de obiectiv.

6.2. Ofertanții calculează incorect valoarea subvenției ce urmează a fi încasată.

Pentru a obține o valoare cât mai mare a sumelor aferente convențiilor încheiate și, pe cale de consecință, un preț ofertat mult mai mic, contestatorul precizează că ofertanții nu calculează valoarea subvențiilor ce urmează a fi încasate începând cu data începerii contractului (01.01.2020) precizată în caietul de sarcini, ci calculează începând cu data depunerii ofertelor ori iau în calcul întreaga perioadă de 12 luni, chiar dacă, de exemplu, convenția a fost emisă în luna iulie, iar aceștia deja au încasat jumătate din aceasta.

În ceea ce privește oferta ..., contestatorul arată că aduce criticile menționate anterior la punctele 2, 3 și în special 6.1. Acest ofertant a declarat că va folosi agenți cu convenții, care au cel mai probabil, după seria de atestat, domiciliul în județele Teleorman, Giurgiu, ..., Dâmbovița și

În ceea ce privește oferta ..., contestatorul menționează că aduce criticile menționate anterior la punctele 2, 3, 6.1., 6.2. și în special 4. Acest ofertant a calculat ca fiind necesare pentru cheltuielile directe și indirecte, un tarif orar de 0,03 lei/oră, adică pentru întregul contract s-a acordat pentru aceste cheltuieli suma de 1.791,93 lei, sumă ce nu acoperă nici măcar costurile cu protecția și medicina muncii.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 10068/16.12.2019, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa 10191/19.12.2019 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților ..., ..., ... și ..., situate pe primele patru locuri, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare, deoarece conțin prețuri artificial diminuate pentru a se crea un avantaj concurențial neloial și care nu pot fi justificate.

Prin punctul de vedere nr. 076/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 680/09.01.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că un număr de 9 operatori economici au depus oferte admisibile în SICAP, iar la data de 19.12.2019 a fost publicat în SICAP raportul procedurii nr. 10191/19.12.2019, clasamentul rezultat fiind următorul: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și asocierea ... - ... Ofertantul ... a fost respins la evaluarea propunerilor financiare, oferta sa fiind considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la criticile formulate de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Solicitarea nr. 3141/16.12.2019 pentru accesul la dosarul achiziției publice a fost declinată în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, actualizată și a fost transmisă către contestator adresa nr. 10080/17.12.2019. La data de 20.12.2018, după publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 10191/19.12.2019, contestatorul a primit acces la studierea dosarului achiziției publice. Reprezentantul ... a studiat documentele puse la dispoziție, conform solicitării, respectiv ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 4 locuri. Ofertele depuse de ... și ... fiind declarate confidențiale, nefiind puse la dispoziție. În urma vizualizării documentelor solicitate din dosarul achiziției publice, a fost încheiat procesul verbal nr. 10224/20.12.2019.

1. Referitor la critica: *„Ofertanții diminuează artificial prețul ofertat omițând costurile aferente obligațiilor legale cu privire la fondul pentru handicap. (pentru ... și ...)”*

În propunerea financiară, ... prezintă la pag. 4, în tabelul de fundamentare a prețului: Contribuție fond Legea 448/2006 în valoare de 29.952 lei.

În oferta financiară, ... prezintă la pag. 6, în tabelul de fundamentare a prețului: Fondul de Handicap = 0,50 lei/oră (29.865,5 lei n.n.).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în ofertele contestate sunt incluse costurile aferente obligațiilor legale cu privire la fondul pentru handicap.

2. Referitor la critica: *„Ofertanții diminuează artificial prețul oferat omițând costurile aferente obligațiilor legale cu privire la plata primelor 5 zile de concediu medical (pentru ..., ..., ... și ...)”*

Fiind o situație ipotetică, autoritatea contractantă susține că nu poate considera un criteriu obligatoriu includerea în fundamentarea tarifului orar a acestor costuri.

3. Referitor la critica: *„Ofertanții diminuează artificial prețul oferat cu costurile obligatorii aferente pregătirii anuale a agenților (pentru ..., ..., ... și ...)”*

Costurile pentru pregătirea anuală a agenților sunt Cheltuieli pentru pregătire profesională și calificare, creșterea competențelor, etc.; acestea sunt Cheltuieli de interes general, suportate din Cheltuielile indirecte, astfel cum se regăsesc în fundamentarea prețului la ofertele contestate.

În propunerea financiară, la pag. 4, ... specifică în tabelul de fundamentare a prețului: cotă cheltuieli indirecte în valoare de 210.854,78 lei.

În propunerea financiară, la pag. 2, ... specificat în tabelul de fundamentare a prețului: cheltuieli indirecte în valoare de 28.799,63 lei.

În propunerea financiară, la pag. 2, ... prezintă în tabelul de fundamentare a prețului: cheltuieli indirecte în quantum de 0.02 lei - alte cheltuieli în quantum de 0,01 lei/oră.

În propunerea financiară, la pag. 2, ... prezintă în tabelul de fundamentare a prețului: cheltuieli directe - 0,20 lei/oră (11.946,2 lei n.n.). În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu uniforme, echipamentele individuale, registrele, costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, costuri cazare.

4. Referitor la critica: *„Ofertanții nu iau în calcul toate cheltuielile directe (pentru ..., ..., ...)”*

Contestatorul se referă la cheltuieli privind echipament de lucru (uniforme), mijloace materiale de intervenție și comunicație, registre de pază și alte costuri indirecte

În propunerea tehnică, ... prezintă la pag. 26-28 *„Declarație privind utilajele, instalațiile, mijloacele de transport, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”*, unde sunt prezentate detaliat dotările materiale aflate în proprietate, care includ toate echipamentele și materialele la care face referire contestatorul.

În propunerea tehnică, ..., la pag. 7, capitolul 7, este specificată dotarea minimă a agenților de securitate propuși, la cap. 8 este prezentată detaliat Lista cu mijloacele materiale, tehnice de transport și comunicații, unde sunt prezentate dotările materiale aflate în proprietate, care includ toate echipamentele și materialele la care face referire contestatorul.

În propunerea financiară ... prezintă următoarele:

- la pag. 2 este specificat în tabelul de fundamentare a prețului: „Cheltuieli Directe - 0,20 lei/oră (în total 11.946,2 lei n.n.).

- în suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu uniforme, echipamentele individuale, registrele, costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, costuri cazare - Cheltuieli Indirecte: 0,17 lei/oră (în total 10.154,27 lei).

- în suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie) și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

După cum se poate observa, cheltuielile la care contestatorul face referire, au fost prevăzute în alcătuirea ofertelor contestate.

5. Referitor la critica: *„Ofertanții utilizează un număr mai mic de agenți de securitate decât cel precizat în caietul de sarcini (pentru ... și ...)”*

În propunerea financiară, ... prezintă calculul de fundamentare a prețului pentru un număr total de 30 agenți pază.

În propunerea financiară, ... prezintă calculul de fundamentare a prețului pentru un număr total de 30 agenți pază.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ... și ... respectă cerințele caietului de sarcini prezentând oferta pentru 30 de agenți de pază.

6.

6.1. Referitor la critica: *„Ofertanții utilizează agenți cu convenții pentru care declară că numai acestea vor îndeplini contractul pe toată durata acestuia, dar aceștia nu includ costurile de transport ale agenților ce își au domiciliul la distanțe foarte mari (în afara județului) de obiectiv (pentru ..., ..., ... și ...)”*

Autoritatea contractantă consideră că cheltuielile de transport la care se face referire sunt cheltuieli administrativ-gospodărești și pot fi suportate din cota de cheltuieli indirecte.

6.2. Referitor la critica: *„Ofertanții calculează valoarea subvenției ce urmează a fi încasată incorect (pentru ..., ... și ...)”*

În propunerea financiară, ... prezintă următoarele:

- la pag. 6-7 - Convenție nr. 238/04.10.2019 încheiată cu AO FM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 13 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 8-10 - tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă cf. prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

- la pag. 17-18 - Convenție nr. 280/28.10.2019 încheiată cu AO FM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 43 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 19-23 - tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă cf. prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Astfel, din cei 56 de șomeri angajați prin convențiile de mai sus, ofertantul va folosi la îndeplinirea contractului 25 de agenți. Aceștia se regăsesc, nominal, în tabelul complet de 30 de persoane ce a fost transmis în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1193/11.12.2019, solicitat prin adresa nr. 9828/09.12.2019.

- la pag. 4 în tabelul de fundamentare a prețului este specificat: Nr. luni cu subvenții - 9.

Având în vedere că luna în care au fost încheiate convențiile prezentate mai sus este octombrie 2019, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... a calculat corect cuantumul subvenției pentru anul 2020 (ianuarie-septembrie):

$9 \text{ luni} \times 25 \text{ agenți} \times 2.250 \text{ lei} = 506.250 \text{ lei}$

Din oferta financiară și sumele prezentate mai sus, rezultă că ... a scăzut subvenția de 506.250 lei din prețul total al ofertei de 1.188.454,22 Lei pentru a-i rezulta suma de 682.204,22 lei și implicit tariful de 11.42 lei/agent/oră, care înmulțit cu nr. total de ore solicitat prin caietul de sarcini (59.731 ore) rezultă valoarea de 682.128,02 lei prezentată în cadrul ofertei.

În propunerea financiară, ... prezintă următoarele:

- la pag. 3-4 - Convenție nr. 33/01.08.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 9 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 5 - tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă cf. prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

- la pag. 2 în tabelul de fundamentare a prețului este specificat: Convenție șomaj 33/01.10.2018 (01.01.2020-31.07.2020): $2250 \times 9 \times 7$ luni.

Având în vedere că luna în care au fost încheiate convențiile prezentate mai sus este august 2019, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... a calculat corect cuantumul subvenției pentru anul 2020 (ianuarie-iulie) - 7 luni.

Din oferta financiară și sumele prezentate mai sus, rezultă că ... a scăzut subvenția de 90.000 lei din prețul total al ofertei, pentru a-i rezulta tariful de 14,17 lei/agent/oră, care înmulțit cu nr. total de ore solicitat prin caietul de sarcini (59.731 ore) rezultă valoarea de 846.388,27 lei prezentată în cadrul ofertei.

În propunerea financiară, ... prezintă următoarele:

- la pag. 14-15 - Convenție nr. 30818/01.04.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 6 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 16-21 - Anexele la convenție ce nominalizează cele 6 persoane, Dispoziția de plată a subvenției și desfășurătorul de plăți.

- la pag. 24-25 - Convenție nr. 31525/03.06.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 7 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 26-34 - Anexele la convenție ce nominalizează cele 7 persoane, Dispoziția de plată a subvenției și desfășurătorul de plăți.

- la pag. 35-36 - Convenție nr. 32510/19.08.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 2 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- pag. 37-40 - Anexele la convenție ce nominalizează cele 2 persoane, Dispoziția de plată a subvenției și desfășurătorul de plăți.

- la pag. 7 se detaliază modul de calcul al subvenției raportată la anul 2020 pentru fiecare convenție în parte

2250 lei x 7 angajați x 5 luni (ian 2020 - mai 2020) = 78.750,00 lei

78.750,00 lei : 59731 ore (ore contract) = 1,32 lei subvenție / oră

2250 lei x 2 angajați x 7 luni (ian 2020 - iulie 2020) = 31.500,00 lei

31.500,00 lei : 59731 ore (ore contract) = 0,53 lei subvenție/oră

2250 lei x 5 angajați x 3 luni (ian 2020 - martie 2020) = 33.750,00 lei

33.750,00 lei : 59731 ore (ore contract) = 0,57 lei subvenție/oră

Total Subvenții: (78.750+31.500+33.750 = 144.000 lei n.n.)

Din oferta financiară și sumele prezentate mai sus, rezultă că ... a calculat și scăzut în mod corect subvenția, pentru a-i rezulta tariful de 14,32 lei/agent/oră, care înmulțit cu nr. total de ore solicitat prin caietul de sarcini (59731 ore) rezultă valoarea de 855.347,92 lei prezentată în cadrul ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertele prezentate de ..., ..., ... și ... corespund cerințelor din documentație și nu au prețuri neobișnuit de scăzute, pentru executarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare.

În sprijinul acestei afirmații, suplimentar, autoritatea contractantă prezintă mai jos un tabel comparativ cu ofertele primilor 6 ofertanți clasati, în care sunt evidențiate principalele componente care au determinat diferențele de preț:

		Locul 1	Locul 2	Locul 3	Locul 4	Locul 5	Locul 6
		...	...	...	...	...	...
1	OFERTA fără SUBVENȚII (lei fără TVA)	1.188.454,22	1.055.986,39	928.219,00	999.896,00	991.534,50	927.025,12
2	Nr. ore	59,731	59,731	59,731	59,731	59,731	59731
3	Tarif orar fără subvenție (rd1/rd2)	19.90	17.68	15.54	16.74	16.60	15.52
4	Nr. convenții	25	16	9	14		0
5	Perioadă convenții (luni)	9	7	7			0
6	Tarif subvenție /lună	2.250,00	2.250,00	2.250,00	2.250,00	2.250,00	2.250,00
7	Valoare subvenție (rd4*rd5*rd6)	506.250,00	252.000,00	90.000,00	144.000,00	89.596,41	0,00
8	Tarif orar subvenție (rd8/rd2)	8,48	4,22	1,37	2,42	1,5	0,00
9	Tarif orar cu subvenție (rd3-rd9)	11,42	13,46	14,17	14,32	15,10	15,52
10	Valoare ofertă (rd10*rd2)	682.204,22	803.986,39	846.388,27	855.347,92	901.938,10	927.025,12

Nota: 1

...
Cuantumul subvențiilor a fost compus din:

7 convenții x 5 luni x 2250 lei =	78.750,00
2 convenții x 7 luni x 2250 lei =	31.500,00

2	5 convenții x 3 luni x 2250 lei =		33.750,00
	TOTAL (lei)		144.000,00
	... Cuantumul subvenției a fost declarat în oferta financiară		
	Valoare (lei fără TVA)	89.596,41	

După cum se observa, afirmația contestatorului că ofertele clasate pe locurile 1-4 conțin prețuri artificial diminuate, ce nu pot fi justificate, nu se susține, întrucât diferențele între oferte apar ca urmare a introducerii în fundamentarea prețurilor a subvențiilor ce urmează a fi încasate conform convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră întemeiată hotărârea comisiei de evaluare cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare - respectiv cea prezentată de ... și consideră contestația ... nefondată și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca neîntemeiată.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante a ofertelor clasate pe primele cinci locuri, respectiv ..., ..., ..., ... și ..., considerând că ofertele respective nu conțin prețuri reale și sustenabile, pentru a putea presta serviciile de pază.

Contestatorul arată că, înainte de data depunerii ofertelor, ca urmare a solicitării de clarificări a unui/unor potențial/potențiali candidați, autoritatea contractantă a publicat o erată, prin care modifică valoarea estimată a achiziției din 800.000 de lei, în 960.000 de lei, ca urmare a efectuării unor calcule, prin care s-a arătat că bugetul inițial nu acoperă cheltuielile reale cu efectuarea serviciilor de pază.

Cu toate acestea, și în accepțiunea contestatorului, nelegal, autoritatea contractantă a atribuit contractul la valoarea de 682.128,02 lei, ofertei depusă de către ..., act care face și obiectul contestației, comunicat prin adresa nr. 10207/20.12.2019.

Practic, deși autoritatea contractantă a bugetat corect valoarea contractului supus achiziției publice, prin anunțul de tip erată publicat, nr. .../22.11.2019, a ales să atribuie contractul unui ofertant care nu acoperă prin prețul ofertat cheltuielile reale cu această achiziție, așa cum se arată în continuare în motivare, și mai ales, nu acoperă nici măcar valoarea bugetului inițial de 800.000 de lei.

În caietul de sarcini nr. 7629/24.09.2019, la fila 5, s-a menționat de autoritatea contractantă modelul de calculație tarif, ceea ce înseamnă că potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 935/2016, toți operatorii economici aveau obligația să își fundamenteze prețul ofertat, incluzând în costurile ofertei cel puțin secțiunile din acest model.

În plus, la fila 6 din același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„în cazul în care operatorul economic beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea 76/2002, odată cu propunerea financiară, acesta va prezenta obligatoriu: convențiile și anexele la convenții semnate și ștampilate, declarație pe proprie răspundere prin care precizează că, numai persoanele nominalizate și care se regăsesc în anexele la convenții sunt cele care vor îndeplini contractul pe toată perioada acestuia”*. Cu privire la durata

contractuală, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.2.7, că aceasta este de 12 luni.

Ca urmare a depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acestora, așa cum reiese din procesele-verbale nr. 9794/06.12.2019 și nr. 10068/16.12.2019 de analiză a ofertelor financiare. După analiza ofertelor financiare, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 10068/16.12.2019, comisia de evaluare a admis ofertele depuse de ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...

Pe baza documentelor DUAE prezentate de ..., autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de aceasta la o valoare financiară totală de 682.128,02 lei, ceea ce înseamnă un preț orar de 11,42 de lei/oră, calculat la numărul total de ore de pază de 59.731 ore, menționat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în modelul de calculație de preț, secțiunea finală din acesta.

Contestatorul susține că niciuna dintre ofertele depuse de primii 5 candidați nu respectă legislația în vigoare aferentă achiziției, necesară asigurării serviciilor de pază la obiectivele Administrației Domeniului Public

Pentru început, acesta arată în continuare un calcul simplu, prin raportare strictă la modelul de calculație tarifară impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, prin care arată că sub tariful minimal de 15,33 de lei/oră, orice altă ofertă încalcă prevederile H.G. nr. 937/2018, cu privire la plata salariului minim, dar și prevederile Codului Muncii.

Acest calcul cuprinde cele mai mici valori posibile pentru costurile cu sporul pentru muncă de weekend, fără a prevedea cheltuieli directe, indirecte sau profit, arătând în acest sens că orice artificii menite să scadă prețul ofertat de cei 5 contracandidați, clasati pe primele 5 locuri, nu sunt reale și nici în măsură să asigure sustenabilitatea prețului orar al acestora.

Model calculație de preț cu elemente de cost impuse de autoritatea contractantă:

Calculația tarif/serviciu pază	Ofertant
Program complet de lucru (ore/lună)	167,333
Salariu de bază brut lunar (lei/lună)	2.080,00
Concediu de odihnă/lună (lei/lună) 8,33%	173,26
Spor de noapte/lună (lei/lună) 25,00%	173,33
Spor de weekend art. 137 alin. 3 din C.M. 0.01%	2,08
Spor muncă sărb. legale art. 142 alin. 1 din C.M	zile libere plătite
I Total salariu brut/lună (lei/lună)	2.428,67
Contribuție asiguratorie de muncă (CAM=2,25%)	54,65
Contribuție la fondul de handicap 4,00%	83,20
II Total contribuții angajator (lei/lună)	137,85
III Total cheltuieli salariale (I+II) (lei/lună)	2.566,52
Tarif orar = (Total cheltuieli / salariale 167,333) (lei/lună)	15,33
a. Alte cheltuieli directe (lei)	0,00
b. Cheltuieli indirecte (lei)	0,00
c. Profit societate (lei)	0,00
IV. Total (a+b+c) (lei/lună)	15,33

V. Total general (III+IV) (lei/lună)	2.566,52
Total general serviciu de pază/oră (lei/oră) 2.566,52 lei/lună : 167,333 ore norma lunii	15,33
Prețul ofertei pentru 59.731 ore	915.676,23

1. Propunerea financiară depusă de ..., declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că tariful orar de 11,42 de lei/oră nu acoperă, în primul rând, costurile prevăzute de modelul de calculație impus de autoritatea contractantă, prin raportare directă la prevederile Codului Muncii.

Prețul ofertat de către ... nu cuprinde nici măcar salariul minim garantat în plată de 2.080 lei, prevăzut de H.G. nr. 937/2018, sporul pentru munca de noapte prevăzut de art. 122 din Codul Muncii, sporul pentru munca în weekend, prevăzut de art. 137 alin. (3), indemnizația de concediu prevăzută de art. 150 din aceeași lege, impozitele salariale și fondul de handicap, prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, fără nicio altă cheltuială sau cotă de profit.

Din analiza declarației DUAE depusă de acest ofertant reiese că a participat cu subcontractant ..., precum și a analizării declarației DUAE a acestuia din urmă, coroborate cu mențiunile caietului de sarcini, din care reiese că serviciile de monitorizare și intervenție sunt incluse în calculația de preț inclusă ca model obligatoriu de autoritatea contractantă, rezultă că în tariful orar de 11,42 lei ar fi inclusă și valoarea aferentă acestui tip de serviciu.

În acest sens, ambii participanți la procedura de achiziție publică aveau obligația includerii în oferta financiară cel puțin a costurilor cu privire la plata fondalului de handicap, a cheltuielilor de delegare cu personalul și alte asemenea, fapt nesusținut de prețul orar neobișnuit de scăzut.

Potrivit mențiunilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, aferente CUI ..., ... avea un număr mediu de 81 de salariați, ceea ce înseamnă practic obligația de a menționa în oferta sa financiară, fie plata fondului de handicap în cuantum de 83,20 lei/om, fie prezentarea de contracte de muncă pentru cel puțin 4% din angajați, pentru a beneficia de facilitatea fiscală oferită de Legea nr. 448/2006, la care să adauge cota aferentă angajării în plus a celor 30 de agenți de securitate, menționați în caietul de sarcini, ca urmare a posibilității câștigării și încheierii acestui contract cu autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că raționamentul său are la bază următoarele calcule contabile în conformitate cu art. 78 din Legea nr. 448/2006:

- chiar dacă ..., la nivelul lunii noiembrie 2019, ar fi avut angajați mai puțin de 50 de oameni, pentru a beneficia de facilitatea fiscală oferită de Legea nr. 448/2006, aplicată ofertei sale financiare, însă la semnarea contractului cu autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să angajeze în plus, încă 30 de agenți de securitate care s-ar fi adăugat la cei existenți deja și ar fi depășit astfel numărul minim de personal acceptat de lege, pentru a nu plăti fondul de handicap.

- pentru evitarea acestui surplus de personal, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi relocat din personalul angajat deja în cadrul societății numărul de 30 de agenți de securitate solicitați prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, atunci în oferta sa financiară depusă ar fi trebuit să

se regăsească cheltuieli de delegare cu acest personal, întrucât potrivit aceluiași mențiuni de pe site-ul Ministerului Finanțelor, această societate are sediul social în ..., jud. ..., ceea ce înseamnă că personalul angajat nu are domiciliul în ..., jud.

Din tariful orar ofertat de 11,42 lei/oră, este imposibil ca ... să susțină pe lângă costurile necesare desfășurării serviciului de pază, pe care oricum nu le asigură și să aibă în vedere și cheltuieli de delegare.

Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător propune ca subcontractant pe ..., fără însă ca serviciile de monitorizare și intervenție să fie calculate separat de tariful orar, întrucât documentația de atribuire nu permitea acest lucru. Acestea trebuiau să fie incluse în tariful orar de pază, la categoria de cheltuieli directe.

Dacă ofertantul ... a ales/alege să nu plătească fond de handicap, comisia de evaluare avea obligația verificării și Declarației Fiscale nr. 100, a subcontractantului declarat, declarație în care se menționează dacă plătește sau nu fond de handicap, așa cum se precizează la instrucțiunile de completare la art. 1, punctul 1.1. lit. f).

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și susține că, întrucât fondul de handicap se calculează la numărul total de oameni angajați ai unei societăți pentru luna respectivă, iar prețul de 11,42 lei/lună/agent include și serviciile de monitorizare și intervenție ale subcontractantului ..., atunci fiecare operator economic din oferta depusă în comun, fie că este ofertant, fie că este subcontractant, avea obligația clarificării plății sau neplății acestui fond.

Dacă în prețul ofertat de 11,42 lei/oră/agent, în oferta declarată câștigătoare nu se regăseau cheltuielile cu fondul de handicap, cum e altfel și rezultă din calculele matematice, comisia de evaluare cu aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ar fi avut obligația să solicite cum înțelegea să respecte prevederile legale prin raportare la numărul total sau mediu de angajați din luna anterioară depunerii ofertei, dar și prin raportare la cum se vor regăsi costurile cu acest impozit, în situația angajării unui număr suplimentar de 30 agenți de securitate, ce s-ar fi adăugat la personalul deja existent, depășindu-se în acest sens, minimul de 50 de oameni, prevăzut de lege.

Cu aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ofertantul ... și subcontractantul ... aveau obligația demonstrării, în situația în care nu avea înregistrate în oferta sa financiară cheltuieli cu fondul de handicap sau avea cheltuieli mai mici cu acest fond, câți salariați cu handicap au avut angajați, la nivelul lunii noiembrie 2019, întrucât data depunerii ofertei era 29.11.2019.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația, de asemenea, să verifice prin solicitarea de extrase de Revisal de la fiecare operator economic în parte nominalizat în oferta comună, clarificări în acest sens, întrucât de prețul scăzut de 11,42 lei/oră/agent beneficiau toți participanții la oferta comună.

Comisia de evaluare avea obligația clarificării impozitului datorat pentru fondul de handicap, în situația în care s-ar fi angajat în plus cei 30 agenți de securitate.

Practic, contestatorul dorește să demonstreze că plata fondului de handicap nu poate fi evitată sub nicio formă, întrucât atât timp cât un ofertant la o achiziție publică, chiar dacă la data achiziției avea personal angajat sub 50 de oameni, în momentul în care acesta câștigă acea procedură, este obligat să angajeze un număr suplimentar de oameni, în speță 30 agenți de securitate, care se adaugă la numărul de personal existent deja, conducând astfel la obligația plății acestui impozit.

Orice acte sau contracte de muncă pentru personalul cu handicap depuse în interiorul ofertelor financiare, nu fac decât să demonstreze situația actuală a societății, ori potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, oferta financiară trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare desfășurării serviciului de pază, implicit și costurile cu acest impozit.

Potrivit site-ului Ministerului Finanțelor Publice, pentru CUI ..., ... avea un număr mediu 1.670 de angajați, astfel că pentru acest număr de angajați, acest subcontractant fie plătea un fond de handicap de 83,20 lei/om/lună, fie angaja 67 de oameni cu handicap, fapt nedemonstrat prin oferta financiară, depusă de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la convențiile prezentate în baza Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare avea obligația verificării dacă aceste convenții au perioada de cel puțin 12 luni de zile, cât este durata contractuală, întrucât diminuarea tarifului orar prin prezentarea de convenții care nu acoperă întreaga durată de 12 luni, este un simplu artificiu matematic, fără acoperire legală a prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, mai ales că autoritatea contractantă a impus că doar oamenii menționați în aceste convenții să fie alocați în contract, avea obligația de verificare temeinică a domiciliului acestora, în speță, în ideea în care dacă aceștia nu se găsesc pe raza județului ..., ofertantul avea obligația includerii în oferta sa financiară a cheltuielilor de delegare.

În acest sens, contestatorul evocă decizia Consiliului nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, filele 24-27, prin care s-a menționat că ofertantul ar fi trebuit să prevadă și cheltuielile de delegare, potrivit art. 44 din Codul Muncii.

Tot Consiliul, prin deciziile sale, a precizat că o convenție cu AJOFM nu poate folosi mai multor contracte, întrucât suma precizată a fost deja folosită pentru diminuarea unui preț din alt contract și se invocă aceeași decizie CNSC nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, filele 24-27.

Contestatorul apreciază că este imposibil ca o convenție încheiată cu AJOFM, anterior depunerii ofertelor, să își producă efectele pentru un contract care nici măcar nu s-a încheiat cu autoritatea contractantă și se referă la valabilitatea convenției în sine, de care oricum ofertantul s-a folosit deja în diminuarea prețului pentru alte contracte.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că oferta financiară depusă de ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut și ar fi trebuit descalificată, întrucât prin actele și documentele prezentate, nu acoperă nici măcar salariul minim de 2.080 lei/lună, respectiv 12,43 lei/oră, așa cum este menționat în H.G. nr. 937/2018.

2. Propunerea financiară depusă de ...

Contestatorul susține că oferta orară de preț depusă de către ... de 13,46 lei/oră nu acoperă, prin facilitățile fiscale oferite, durata totală a

contractului de 12 luni, iar calculația de preț depusă nu include unele categorii de costuri, iar altele sunt greșite.

Acesta arată că din secțiunea de început a calculației atașată ofertei financiare depuse de către acest ofertant, lipsesc costurile cu plata sporului pentru munca în weekend, prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.

De asemenea, se mai arată că în secțiunea cu plata fondului de handicap este menționată o sumă greșită în cuantum de 82,50 lei/agent/lună, în timp ce valoarea reală calculată la salariul de 2.080 lei, în procent de 4% este $2.080 \times 4\%$ este de 83,20 lei/agent/lună, valoare care ar fi trebuit clarificată de către autoritatea contractantă.

În plus, ofertantul recunoaște singur, prin precizările la oferta sa financiară, că acoperă prin convențiile oferite doar 10 luni din contract și nu 12.

În susținerea afirmațiilor sale, ofertantul prezintă convenții cu AJOFM ..., cu salariați de pe raza acestui județ și își asumă, prin propria declarație, că 16 salariați propuși vor fi alocați în acest contract, însă nu menționează în cheltuielile sale directe, cum și-a previzionat costurile cu delegarea, transportul, cazarea sau masa acestor oameni, mai ales că autoritatea contractantă a impus aceasta, în mod expres.

De asemenea, tot ofertantul precizează în declarațiile sale, că va acoperi cu acești 16 salariați, doar 7 luni din contract, rezultând o diferență de 5 luni, pentru care acesta nu explică în niciun un fel cum va susține din 13,46 lei/oră, salariile celor 30 agenți de securitate solicitați de autoritatea contractantă.

Raportat la implicațiile legale, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă cu aplicarea art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, în urma verificărilor pe care ar fi trebuit să le realizeze comisia, se putea constata că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece convențiile propuse de acesta nu acoperă întreaga perioadă contractuală.

Contestatorul susține că toate convențiile prezentate de acest ofertant expiră înainte de finalizarea perioadei contractuale, astfel că acesta nu asigură, prin prețul ofertat, în mod real susținerea tarifului de 13,46 lei/oră și ar fi trebuit să fie descalificat.

Edificatoare în acest sens este și decizia CNSC nr. 2443/C1/2655/07.09.2018.

3. Propunerea financiară depusă de ...

Contestatorul menționează că oferta orară de preț depusă de către acest ofertant, de 14,17 lei/oră, nu acoperă nici măcar plata salariului cu sporurile aferente, dar nici a taxelor și impozitelor, întrucât prin facilitățile fiscale oferite, nu se are în vedere durata totală a contractului de 12 luni, iar în calculația de preț depusă, valoarea concediului de odihnă nu este una reală.

Raportat la modelul de calculație explicat la începutul contestației, dacă se adună numai salariul minim brut, sporurile aplicabile potrivit Codului Muncii, taxele și impozitele potrivit Codului Fiscal, fără a se mai avea în vedere costurile cu fondul de handicap sau alte cheltuieli, salariul lunar al

unui agent de pază ar fi de 2.483,32 lei/lună/agent, care, împărțit la norma lunii de 167,333 ore potrivit H.G. nr. 938/2018, va da un tarif orar de 14,84 lei/lună, deci peste valoarea orară ofertată de ..., de 14,17 lei.

Potrivit prevederilor legale de la art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, ori valoarea lunară propusă de ... de 166,06 lei/lună, nu este suficientă pentru acoperirea costurilor cu concediul de odihnă.

Totodată, contestatorul arată că plata concediului de odihnă, pentru acest contract, se calculează prin raportare la salariul de 2.080 de lei/lună : 12 luni de contract = 173,33 lei/agent/lună, iar valoarea indicată de către ofertant, în cuantum de 166,06 lei/lună, nu respectă art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, întrucât $166,06 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 1.992,72 \text{ lei}$, sumă mai mică decât salariul minim de 2.080 lei/lună cu 87,28 lei.

În plus, ofertantul recunoaște singur prin precizările la oferta sa financiară, că acoperă prin convențiile oferite doar 7 luni din contract și nu 12, rezultând o diferență de 5 luni pentru care acesta nu explică în niciun fel cum va susține din 14,17 lei/oră, salariile celor 30 agenți de securitate solicitați de autoritatea contractantă.

Raportat la implicațiile legale, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă cu aplicarea art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât în urma verificărilor pe care ar fi trebuit să le realizeze comisia, se putea constata că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece convențiile propuse de acesta nu acoperă întreaga perioadă contractuală.

Contestatorul consideră că toate convențiile prezentate de acest ofertant expiră înainte de finalizarea perioadei contractuale, astfel că nu se asigură, prin prețul ofertat, în mod real susținerea tarifului de 14,17 lei/oră și ar fi trebuit să fie descalificat.

Edificatoare în acest sens este și decizia C.N.S.C. nr. 2443/C1/2655/07.09.2018.

4. Propunerea financiară depusă de ...

Contestatorul susține că oferta orară de preț depusă de către ... de 14,32 lei/oră nu acoperă prin facilitățile fiscale oferite durata totală a contractului de 12 luni.

Raportat la modelul de calculație explicitat la începutul contestației, dacă se adună numai salariul minim brut, sporurile aplicabile potrivit Codului Muncii, taxele și impozitele potrivit Codului Fiscal, fără a se mai avea în vedere costurile cu fondul de handicap sau alte cheltuieli, salariul lunar al unui agent de pază ar fi de 2.483,32 lei/lună/agent, care, împărțit la norma lunii de 167,333 ore potrivit H.G. nr. 938/2018, va da un tarif orar de 14,84 lei/lună, deci peste valoarea orară ofertată de ..., de 14,32 lei.

În privința plății fondului de handicap, raționamentul contestatorului are la bază următoarele calcule contabile, în conformitate cu art. 78 din Legea nr. 448/2006:

- chiar dacă ..., la nivelul lunii noiembrie 2019, ar fi avut angajați mai puțin de 50 de oameni, pentru a beneficia de facilitatea fiscală oferită de

Legea nr. 448/2006, aplicată ofertei sale financiare, la semnarea contractului cu autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să angajeze în plus, încă 30 de agenți de securitate care s-ar fi adăugat la cei existenți deja și ar fi depășit astfel numărul minim de personal acceptat de lege, pentru a nu plăti fondul de handicap.

- pentru evitarea acestui surplus de personal, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi relocalizat din personalul angajat deja în cadrul societății, numărul de 30 agenți de securitate solicitați prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, atunci în oferta sa financiară depusă ar fi trebuit să se regăsească cheltuieli de delegare cu acest personal, întrucât potrivit aceluiași mențiuni de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, această societate are sediul social în jud. ..., ..., ceea ce înseamnă că personalul angajat nu are domiciliul în ..., județul

Din tariful orar ofertat de 14,32 de lei/oră, este imposibil ca acest ofertant să susțină, pe lângă costurile necesare desfășurării serviciului de pază, pe care oricum nu le asigură și să aibă în vedere și cheltuieli de delegare.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că ofertantul ... are un subcontractant declarat, tot pe ..., fără însă ca serviciile de monitorizare și intervenție să fie calculate separat de tariful orar, întrucât documentația de atribuire nu permitea acest lucru. Acestea trebuiau să fie incluse în tariful orar de pază, la categoria cheltuieli directe.

În acest sens, toate facilitățile fiscale propuse în oferta financiară trebuiau să facă dovada că acoperă și costurile pentru subcontractul declarat.

Contestatorul citează prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și arată că, întrucât fondul de handicap se calculează la numărul total de oameni angajați ai unei societăți pentru luna respectivă, iar prețul de 11,42 lei/lună/agent include și serviciile de monitorizare și intervenție ale subcontractantului ..., atunci fiecare operator economic din oferta depusă în comun, fie ca este ofertant, fie că este subcontractant, avea obligația clarificării plății sau neplății acestui fond.

Dacă în prețul ofertat de 14,32 lei/oră/agent, în oferta declarată câștigătoare nu se regăseau cheltuielile cu fondul de handicap, cum de altfel și rezultă din calculele matematice, comisia de evaluare cu aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ar fi avut obligația să solicite cum înțelegea aceasta să respecte prevederile legale prin raportare la numărul total sau mediu de angajați din luna anterioară depunerii ofertei, dar și prin raportare la cum se vor regăsi costurile cu acest impozit, în situația angajării unui număr suplimentar de 30 agenți de securitate, ce s-ar fi adăugat la personalul deja existent, depășindu-se în acest sens, minimul de 50 oameni, prevăzut de lege.

Astfel, cu aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ofertantul ... și subcontractantul ... aveau obligația demonstrării în situația în care nu avea înregistrate în oferta sa financiară cheltuieli cu fondul de handicap sau avea cheltuieli mai mici cu acest fond, câți salariați cu handicap au avut angajați, atât ofertantul cât și subcontractantul, la nivelul lunii noiembrie 2019, întrucât data depunerii ofertei era 29.11.2019.

Comisia de evaluare avea obligația, de asemenea, să verifice prin solicitarea de extrase de Revisal de la fiecare operator economic în parte

nominalizat în oferta comună, clarificări în acest sens, întrucât de preț scăzut de 14,32 lei/oră/agent beneficiau toți participanții la oferta comună.

Totodată, comisia de evaluare avea obligația clarificării impozitului datorat pentru fondul de handicap, în situația în care s-ar fi angajat în plus cei 30 agenți de securitate.

Practic, contestatorul dorește să demonstreze că plata fondului de handicap nu poate fi evitată sub nicio formă, întrucât atât timp cât un ofertant la o achiziție publică, chiar dacă la data achiziției avea personal angajat sub 50 de oameni, în momentul în care acesta câștigă acea procedură, este obligat să angajeze un număr suplimentar de oameni, în speță 30 agenți de securitate, care se adaugă la numărul de personal existent deja, conducând astfel la obligația plății acestui impozit.

Orice acte sau contracte de muncă pentru personalul cu handicap depuse în interiorul ofertelor financiare, nu fac decât să demonstreze situația actuală a societății, ori potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare desfășurării serviciului de pază, implicit și costurile cu acest impozit.

Potrivit site-ului Ministerului Finanțelor Publice, pentru CUI ..., ... avea un număr mediu 1670 de angajați, astfel că pentru acest număr de angajați, acest subcontract fie plătea un fond de handicap de 83,20 lei/om/lună, fie angaja 67 oameni cu handicap, fapt nedemonstrat prin oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la convențiile prezentate în baza Legii nr. 76/2002, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația verificării dacă aceste convenții au perioada de cel puțin 12 luni de zile, cât este durata contractuală, întrucât diminuarea tarifului orar prin prezentarea de convenții care nu acoperă întreaga durată de 12 luni, este un simplu artificiu matematic, fără acoperire legală a prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, mai ales că autoritatea contractantă a impus că doar oamenii menționați în aceste convenții să fie alocați în contract, avea obligația verificării temeinice a domiciliului acestora, în speță, în ideea în care dacă aceștia nu se găsesc pe raza județului ..., ofertantul avea obligația includerii în oferta sa financiară a cheltuielilor de delegare.

În acest sens a decis și Consiliul prin Decizia nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, filele 24-27. Așa cum este menționat în decizie, ofertantul ar fi trebuit să prevadă și cheltuielile de delegare potrivit art. 44 din Codul Muncii. Tot Consiliul, prin deciziile sale, a precizat că o convenție cu AJOFM nu poate folosi mai multor contracte, întrucât suma precizată a fost deja folosită pentru diminuarea unui preț din alt contract și contestatorul invocă aceeași decizie CNSC nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, filele 24-27.

Este imposibil ca o convenție încheiată cu AJOFM, anterior depunerii ofertelor, să își producă efectele pentru un contract care nici măcar nu s-a încheiat cu autoritatea contractantă, și contestatorul se referă la valabilitatea convenției în sine, de care oricum ofertantul s-a folosit deja în diminuarea prețului pentru alte contracte.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut și ar fi trebuit descalificată, întrucât prin actele și documentele prezentate nu

acoperă nici măcar salariul minim de 2.080 lei/lună, respectiv 12,43 lei/oră, așa cum este menționat în H.G. nr. 937/2018.

5. Propunerea financiară depusă de ...

Contestatorul precizează că tariful orar de 15,10 lei/oră nu acoperă, în primul rând, costurile prevăzute de modelul de calculație impus de autoritatea contractantă, prin raportare directă la prevederile Codului Muncii.

Prețul ofertat de către ... nu cuprinde toate categoriile de costuri, așa cum sunt ele menționate în Codul Muncii: sporul pentru munca de noapte prevăzut de art. 122, sporul pentru munca în weekend, prevăzut de art. 137 alin. (3), indemnizația de concediu prevăzut de art. 150, impozitele salariale și fondul de handicap, prevăzut de art. 78 din Legea 448/2006, fără nicio altă cheltuială sau cotă de profit, întrucât prețul ofertat este inferior celui de 15,33 de lei/oră.

Potrivit mențiunilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, aferente CUI 31003163, ... avea un număr mediu de 430 salariați, ceea ce înseamnă practic obligația de a menționa în oferta financiară, fie plata fondului de handicap în cuantum de 83,20 lei/om, fie prezentarea de contracte de muncă pentru cel puțin 4% din angajați, pentru a beneficia de facilitatea fiscală oferită de Legea nr. 448/2006, la care se adaugă cota aferentă angajării în plus a celor 30 agenți de securitate, menționați în caietul de sarcini, ca urmare a posibilității câștigării și încheierii acestui contract cu autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că raționamentul său are la bază următoarele calcule contabile în conformitate cu art. 78 din Legea nr. 448/2006:

- chiar dacă ..., la nivelul lunii noiembrie 2019, ar fi avut angajați mai puțin de 50 oameni, pentru a beneficia de facilitatea fiscală oferită de Legea nr. 448/2006, aplicată ofertei sale financiare, la semnarea contractului cu autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să angajeze în plus, încă 30 agenți de securitate care s-ar fi adăugat la cei existenți deja și ar fi depășit astfel numărul minim de personal acceptat de lege, pentru a nu plăti fondul de handicap.

- pentru evitarea acestui surplus de personal, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi relocalat din personalul angajat deja în cadrul societății numărul de 30 agenți de securitate solicitați prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, atunci în oferta sa financiară depusă ar fi trebuit să se regăsească cheltuieli de delegare cu acest personal, întrucât, potrivit aceluiași mențiuni de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, această societate are sediul social în ..., ceea ce înseamnă că personalul angajat nu are domiciliul în ..., județul

Din tariful orar ofertat de 15,10 lei/oră, contestatorul consideră că este imposibil ca ... să susțină, pe lângă costurile necesare desfășurării serviciului de pază, pe care oricum nu le asigură și să aibă în vedere și cheltuieli de delegare.

În acest sens, contestatorul evocă decizia C.N.S.C. nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, filele 24-27, din care rezultă faptul că ofertantul ar fi trebuit să prevadă și cheltuielile de delegare potrivit art. 44 din Codul Muncii. Tot Consiliul, prin deciziile sale, a precizat că o convenție cu AJOFM nu poate folosi mai multor contracte, întrucât suma precizată a fost deja

folosită pentru diminuarea unui preț din alt contract și se invocă aceeași decizie CNSC nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, filele 24-27.

Totodată, contestatorul precizează că este imposibil ca o convenție încheiată cu AJOFM, anterior depunerii ofertelor, să își producă efectele pentru un contract care nici măcar nu s-a încheiat cu autoritatea contractantă, și se referă aici la valabilitatea convenției în sine, de care oricum ofertantul s-a folosit deja în diminuarea prețului pentru alte contracte.

Pentru toate aceste considerente, ... apreciază că propunerea financiară depusă de ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut și ar fi trebuit descalificată, întrucât prin actele și documentele prezentate nu acoperă nici măcar salariul minim de 2.080 lei/lună, respectiv 12,43 lei/oră, așa cum este menționat în H.G. nr. 937/2018.

În accepțiunea contestatorului, niciuna dintre cele 5 oferte clasate deasupra ofertei sale, nu întrunește elementele legale de preț, motiv pentru care ar fi trebuit descalificate de către autoritatea contractantă, în urma unor verificări temeinice cu aplicarea art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ..., ..., ... și ... și descalificarea acestora, în conformitate cu Legea nr. 76/2002 și Legea nr. 448/2006, întrucât ofertele respective nu conțin prețuri reale și sustenabile.

Prin punctul de vedere nr. 075/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 679/09.01.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nemotivată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, față de singurul motiv din contestația sumară, solicită C.N.S.C. să-l respingă ca fiind nemotivat și neîntemeiat, urmând să se constate că ofertele prezentate de operatorii economici clasați pe primele 5 locuri corespund cerințelor din caietul de sarcini, nu au prețuri neobișnuit de scăzute, iar fundamentarea prețurilor a fost făcută cu includerea tuturor costurilor obligatorii conform legii.

Prin punctul de vedere nr. 135/13.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1162/13.01.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, acesta fiind formulat după transmiterea de către contestator a motivării contestației sale.

1. Referitor la criticile aduse ofertei ..., declarată câștigătoare

Autoritatea contractantă arată că, întrucât ... a avut declarată oferta confidențială, contestatorul prezintă o serie de situații ipotetice care în fapt se dovedesc neîntemeiate.

În fundamentarea tarifului orar ofertat de ... sunt incluse toate elementele de cost impuse prin caietul de sarcini. În acest sens, în propunerea financiară la pag. 4 se observă că ofertantul a luat în calcul toate sporurile legale, contribuția la fondul de handicap, precum și cotele de cheltuieli indirecte și profit.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... a calculat un tarif orar de 19,9 lei/oră, care este chiar mai mare decât cel ofertat de contestator, respectiv 15,52 lei/oră, dar, în condițiile subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, tariful ofertat, respectiv 11,42 lei/oră diminuează tariful fundamentat sub cel ofertat de contestator.

Astfel, ... a prezentat în cadrul ofertei financiare:

- la pag. 6-7 - Convenție nr. 238/04.10.2019 încheiată cu AO FM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 13 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 8-10 - tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

- la pag. 17-18 - Convenție nr. 280/28.10.2019 încheiată cu AO FM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 43 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- pag. 19-23 - tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

- astfel, din cei 56 de șomeri angajați prin convențiile de mai sus, ofertantul declară că va folosi la îndeplinirea contractului 25 de agenți din totalul de 30.

În legătură cu acest fapt, au fost solicitate ofertantului clarificări prin adresa nr. 9828/09.12.2019 solicitându-se tabelul nominal cu cele 25 de persoane, precum și declarație pe proprie răspundere că aceștia vor fi folosiți pe toată durata de derulare a contractului. Răspunsul ofertantului a fost concludent (adresa nr. 1193/11.12.2019 postată în SEAP) și, având în vedere că luna în care au fost încheiate convențiile prezentate mai sus este octombrie 2019, autoritatea contractantă consideră că ... a calculat corect cuantumul subvenției pentru anul 2020 (ianuarie-septembrie):

$9 \text{ luni} \times 25 \text{ agenți} \times 2.250 \text{ lei} = 506.250 \text{ lei}$

Referitor la cheltuielile de delegare pentru persoanele nominalizate, autoritatea contractantă a considerat că au fost incluse în cota de cheltuieli indirecte.

Pentru subcontractantul declarat, ..., a fost prezentat Acordul de subcontractare nr. 1136/28.11.2019 încheiat între cele 2 părți, în care se stipulează condițiile și valoarea serviciilor ce urmează a fi prestate de către subcontractant (1% din valoarea serviciilor oferite).

Afirmația contestatorului referitoare la obligația autorității contractante de a admite doar convențiile prezentate în baza Legii nr. 76/2002, care să fie valabile 12 luni, este nemotivată și fără temei legal. Ofertantul declarat câștigător și-a calculat și scăzut corect valoarea subvenției raportată la perioada de valabilitate a convențiilor, respectiv 9 luni (ianuarie 2020 - septembrie 2020).

2. Referitor la criticile aduse ofertei ...

Autoritatea contractantă precizează că, în fundamentarea tarifului orar ofertat de ... sunt incluse toate elementele de cost impuse prin caietul de sarcini și, în acest sens, la pag. 2 din propunerea financiară se observă următoarele:

- diferența de 0,7 lei/agent/lună aferentă fondului de handicap și constatată de contestator, este nesemnificativă raportată la valoarea totală a ofertei ($0,7 \text{ lei} \times 30 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni} = 252 \text{ lei}$) reprezentând 0,0028% și nu produce modificări în clasament.

- totuși, și în aceste condiții, ... a calculat un tarif orar de 16,07 lei/oră, care este mai mare decât cel ofertat de contestator, respectiv 15,52 lei/oră, dar, în condițiile subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, tariful ofertat,

respectiv 13,46 lei/oră diminuează tariful fundamentat sub cel ofertat de contestator.

Cu privire la subvențiile în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 9829/09.12.2019, iar prin răspunsul la clarificări nr. 1334/11.12.2019, (pag. 2-55), ofertantul a prezentat tabelul nominal cu cei 16 salariați propuși, Convențiile încheiate cu AJOFM ..., dispozițiile de plată și atestatele celor 16 salariați.

Având în vedere că luna în care au fost încheiate convențiile prezentate mai sus este august 2019, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... a calculat corect cuantumul subvenției pentru anul 2020 (ianuarie-iulie)

$7 \text{ luni} \times 16 \text{ agenți} \times 2.250 \text{ lei} = 252.000 \text{ lei}$

Referitor la cheltuielile de delegare pentru persoanele nominalizate, s-a considerat că au fost incluse în cotele de „*alte cheltuieli directe*” și „*cheltuieli indirecte*”, conform pag. 2 din propunerea financiară.

3. Referitor la criticile aduse ofertei ...

Similar celor prezentate mai sus și contrar celor sesizate de contestator cu privire la tariful calculat pentru concediul de odihnă, autoritatea contractantă arată că ... a luat în calcul toate elementele de cost impuse prin caietul de sarcini și calculat un tarif orar de 15,54 lei/oră, care este chiar mai mare decât cel ofertat de contestator, respectiv 15,52 lei/oră, dar, în condițiile subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, tariful ofertat, respectiv 14,17 lei/oră, diminuează tariful fundamentat sub cel ofertat de contestator.

Cu privire la subvențiile în baza Legii nr. 76/2002, ... a prezentat în cadrul ofertei financiare (pag. 3-5) convenția încheiată cu AJOFM ... pentru un număr de 9 persoane, precum și tabelul nominal cu acestea.

Având în vedere că luna în care au fost încheiate convențiile prezentate mai sus este august 2019, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... a calculat corect cuantumul subvenției pentru anul 2020 (ianuarie-iulie) - 7 luni, rezultând tariful ofertat de 14,17 lei/oră.

4. Referitor la criticile aduse ofertei ...

Întrucât ..., similar cu ... au avut declarate ofertele confidențiale, contestatorul prezintă situații ipotetice care, în fapt, se dovedesc neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul, în cadrul calculației de fundamentare a tarifului orar (propunerea financiară pag. 4-9) a inclus toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, ... a calculat un tarif orar de 16,74 lei/oră, care este chiar mai mare decât cel ofertat de contestator, respectiv 15,52 lei/oră, dar, în condițiile subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, tariful ofertat, respectiv 14,32 lei/oră, diminuează tariful fundamentat sub cel ofertat de contestator.

Cu privire la subvențiile în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă arată că în propunerea financiară, ... prezintă următoarele:

- la pag. 14-15 - Convenție nr. 30818/01.04.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 6 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 16-21 - Anexele la convenție ce nominalizează cele 6 persoane, Dispoziția de plată a subvenției și desfășurătorul de plăți.

- la pag. 24-25 - Convenție nr. 31525/03.06.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 7 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- la pag. 26-34 - Anexele la convenție ce nominalizează cele 7 persoane, Dispoziția de plată a subvenției și desfășurătorul de plăți.

- la pag. 35-36 - Convenție nr. 32510/19.08.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 2 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni.

- pag. 37-40 - Anexele la convenție ce nominalizează cele 2 persoane, Dispoziția de plată a subvenției și desfășurătorul de plăți.

- la pag. 7 se detaliază modul de calcul al subvenției raportată la anul 2020 pentru fiecare convenție în parte

$2250 \text{ lei} \times 7 \text{ angajați} \times 5 \text{ luni (ian 2020 - mai 2020)} = 78.750,00 \text{ lei}$

$78.750,00 \text{ lei} : 59731 \text{ ore (ore contract)} = 1,32 \text{ lei subvenție / oră}$

$2250 \text{ lei} \times 2 \text{ angajați} \times 7 \text{ luni (ian 2020 - iulie 2020)} = 31.500,00 \text{ lei}$

$31.500,00 \text{ lei} : 59731 \text{ ore (ore contract)} = 0,53 \text{ lei subvenție/oră}$

$2250 \text{ lei} \times 5 \text{ angajați} \times 3 \text{ luni (ian 2020 - martie 2020)} = 33.750,00 \text{ lei}$

$33.750,00 \text{ lei} : 59731 \text{ ore (ore contract)} = 0,57 \text{ lei subvenție/oră}$

Total Subvenții: $(78.750 + 31.500 + 33.750 = 144.000 \text{ lei n.n.})$

Din oferta financiară și sumele prezentate mai sus, rezultă că ... a calculat și scăzut în mod corect subvenția, pentru a-i rezulta tariful de 14,32 lei/agent/oră.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei financiare (pag. 6), ... a precizat cotele de cheltuieli directe astfel: „CHELTUIELI DIRECTE: 0,20 lei/oră

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu uniforme, echipamentele individuale, registrele, costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, costuri cazare.”

Totodată, s-au precizat și cotele ce îi revin subcontractantului declarat, respectiv ...

5. Referitor la criticile aduse ofertei ...

Întrucât ..., similar cu ... și ..., a avut declarată oferta confidențială, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator prezintă situații ipotetice, care, în fapt, se dovedesc neîntemeiate.

Astfel, în fundamentarea tarifului orar ofertat de ... sunt incluse toate elementele de cost impuse prin caietul de sarcini și, în acest sens, se poate observa în propunerea financiară, la pag. 3, că ofertantul a luat în calcul toate sporurile legale, contribuția la fondul de handicap, precum și cotele de cheltuieli indirecte și profit. Mai mult, a întocmit note justificative pentru fiecare element de cost – pag. 4-11 din propunerea financiară.

În acest sens, ... a calculat un tarif orar de 16,60 lei/oră, care este chiar mai mare decât cel ofertat de contestator, respectiv 15,52 lei/oră, dar, în condițiile subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, tariful ofertat,

respectiv 15,10 lei/oră, diminuează tariful fundamentat sub cel ofertat de contestator.

Cu privire la subvențiile în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă precizează că în oferta financiară, ... prezintă următoarele:

- la pag. 13-17 - Convenție nr. 2/01.07.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 10 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni, Anexele la convenție ce nominalizează cele 10 persoane și Dispoziția de plată a subvenției.

- la pag. 18-22 - Convenție nr. 20/01.07.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 3 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni, Anexele la convenție ce nominalizează cele 3 persoane și Dispoziția de plată a subvenției.

- la pag. 23-26 - Convenție nr. 91/01.07.2019 încheiată cu AJOFM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 6 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni și Anexele la convenție, ce nominalizează cele 6 persoane

- de asemenea, în oferta financiară, la pag. 12, există declarația privind persoanele nominalizate ce se regăsesc în Anexele prezentate și care vor fi folosite la executarea contractului.

Din oferta financiară și sumele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ... a calculat și scăzut în mod corect subvenția, pentru a-i rezulta tariful de 15,10 lei/agent/oră.

Din cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că ofertele prezentate de ..., ..., ..., ... și ... corespund cerințelor din documentația de atribuire și nu au prețuri neobișnuit de scăzute, pentru executarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare.

În sprijinul acestei afirmații, suplimentar, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, ofertele primilor 6 ofertanți clasati, în care sunt evidențiate principalele componente care au determinat diferențele de preț și care a fost explicat în punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... După cum se poate observa, tariful orar calculat de contestator și care reprezintă motivul principal al contestației, este cel mai mic dintre ofertele clasate pe primele 6 locuri.

Afirmația ... precum că ofertele firmelor mai-sus menționate, clasate pe locurile 1-5, prezintă prețuri neobișnuit de scăzute și nu întrunesc elementele legale de preț, este considerată de autoritatea contractantă că nu se susține, întrucât ofertele respectă cerințele din caietul de sarcini și elementele legale de preț.

Diferențele între valorile ofertate și implicit tarifele orare rezultate apar în condițiile subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, care diminuează tariful fundamentat sub cel ofertat de contestator.

Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră întemeiată hotărârea comisiei de evaluare cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv cea prezentată de ...

În concluzie, ... precizează că își menține punctul de vedere anterior și consideră contestația formulată de ... ca nefondată și în consecință, solicită C.N.S.C. să o respingă ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 36/13.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1266/13.01.2020, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante nr. 135/12.01.2020, prin care solicită respingerea apărărilor ca neîntemeiate, după cum urmează:

Cu referire la apărările autorității contractante, prin comparare cu tariful orar din propunerea sa financiară, contestatorul atenționează asupra faptului că achizitorul opinează că prețurile ofertate de primii 5 clasati, sunt din contră, nu foarte mici, ci mult mai mari decât cel ofertat de contestator, astfel că acestea nu sunt neobișnuit de scăzute și că singura diferență o reprezintă subvențiile acordate de statul român.

Astfel, achizitorul ar fi trebuit să observe că toate cele 5 oferte criticate, prin prețul mare ofertat, așa cum este considerat de autoritatea contractantă, depășesc bugetul alocat de 960.000 de lei/12 luni și ar fi trebuit descalificate ca atare. Artificiile matematice utilizate de către primii 5 clasati, nu sunt de natură să satisfacă, în mod real, necesitatea de acoperire a cheltuielilor cu serviciile de pază, ci din contră sunt de natură să eludeze cu bună știință prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Documentele depuse în sprijinul ofertelor financiare, deși reale în conținut, nu fac decât să trucheze rezultatul final al achiziției, întrucât chiar dacă toți cei 5 ofertanți declară că vor uza de personalul menționat în convențiile cu AJO FM, acest personal în realitate desfășoară deja activități de pază în alte contracte, pentru care s-au obținut subvențiile invocate în ofertele financiare, iar detașarea acestora în județul ..., orașul ..., pentru contractul de pază cu, ar genera angajarea de personal pentru executarea celorlalte contracte, dar și cheltuieli cu delegarea, detașarea, transportul și diurnă.

În realitate, în situația în care unul din cei 5 ofertanți ar fi declarat câștigător, la semnarea contractului cu, operatorul economic în cauză ar angaja personalul de la fostul prestator care executa actualmente serviciile de pază la obiectivele achizitorului.

Contestatorul arată că, în acest sens, s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 2443/C1/2655/2018, invocată în contestație, prin care acesta a reținut că în justificarea ofertelor financiare depuse de către primii 5 clasati, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 5 Pct. IV1, coroborate cu art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 76/2002. În această decizie, Consiliul a reținut și faptul că „operatorii economici, având încheiate convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare, pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate/nu pot să încalce prevederile Codului Muncii.

1. Criticile aduse ofertei financiare depuse de ...

În privința ofertei depuse de către ..., contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține că acest ofertant a depus convenții încheiate cu AJO FM ..., ceea ce înseamnă că avea obligația prevederii de cheltuieli de delegare și detașare cu personalul alocat, transport, diurnă, întrucât agenții

de securitate nominalizați au și aveau domiciliul în ..., iar caietul de sarcini impunea ca oamenii declarați în convenții să fie alocați pentru prestarea de servicii de pază la obiectivele

De altfel, ... a și făcut referiri în contestația sa asupra domiciliului personalului angajat și la costurile cu delegarea și detașarea ce ar fi trebuit distinct explicitate. Atât timp cât autoritatea contractantă a considerat, așa cum singură precizează în apărările sale, fără a verifica cum sunt evidențiate aceste cheltuieli, întrucât Codul Muncii prevede cum și în ce condiții se realizează delegarea și detașarea, se apreciază că achizitorul a procedat la o analiză deficitară a acestei oferte.

În apărările sale, autoritatea contractantă menționează că ... precizează că din 56 de șomeri angajați va utiliza numai 25 de salariați, fără a explica cum va plăti din tariful de 11,42 de lei/oră salariile pentru diferența de 5 agenți de securitate din cei 30, pe care autoritatea contractantă i-a impus în caietul de sarcini. ... menționează de altfel prin calculele prezentate că aceste convenții au în vedere doar perioada de 9 luni de zile și vizează salariile doar a celor 25 de agenți, ori din moment ce perioada contractuală a unui viitor contract cu ... se întinde pe 12 luni de zile, ofertantul nu a făcut dovada că acoperă, prin facilitățile fiscale oferite, această durată, iar achizitorul nu a cerut explicații suplimentare în acest sens, cum avea obligația să o facă.

În esență, potrivit declarației pe proprie răspundere, ofertantul avea obligația de a uza de sumele din convenții, doar pentru acest contract, fapt însă contrazis tocmai de convențiile încheiate și depuse în cadrul ofertei, întrucât se observă ca fiind semnate cu AJOFM ..., acestea au fost și sunt utilizate pentru acoperirea cheltuielilor pentru alte contracte de pază, aflate deja în derulare. Mai mult decât atât, ofertantul uzează de niște convenții a căror valabilitate nu este certă pe toată durata desfășurării contractului cu, întrucât aceste sume se acordă potrivit Legii nr. 76/2002, numai dacă angajatorul respectă condițiile prevăzute în aceasta.

Potrivit Legii nr. 76/2002, aceste sume se primesc de angajator lunar, ceea ce înseamnă că doar timp de 9 luni zile, ofertantul ... va primi sumele declarate în ofertă, dacă respectă condițiile legii, iar pentru restul de contract de pază încheiat cu achizitorul, din perioada totală de 12 luni, nu mai deține sumele prezentate în ofertă.

Mai mult decât atât, ofertantul împarte suma obținută din subvenții, de 506.250 de lei, sumă viitoare, deci incertă, la o perioadă de 12 luni și la un număr de 30 agenți, deși se va acorda doar pentru 9 luni și doar pentru 25 agenți.

Astfel, în încercarea frauduloasă de a susține prețul orar extrem de mic de 11,42 lei/oră, ofertantul împarte subvenția de 506.250 lei la numărul total de ore de 59.731 (precizată în caietul de sarcini, pentru un număr de 12 luni, la un necesar de 30 agenți de securitate), ceea ce demonstrează că ofertantul nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie pentru fiecare salariat în parte.

$506.250 \text{ lei} : 59.731 \text{ ore} / 12 \text{ luni} = 8,48 \text{ lei/oră} \times 167,333 \text{ oră/lună} = 1.418,98 \text{ lei/lună}$ pe om, sumă mai mică decât salariul minim de 2.080 de lei, valabil la data achiziției publice.

În realitate, subvenția ce se va acorda de 506.250 lei ar putea acoperi salariile agenților de securitate doar pentru o perioadă de 9 luni de zile și

doar pentru 25 de agenți de securitate = 56.250 lei/lună : 25 de agenți = 2.250 lei/om/lună.

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertantul ... susține în mod nereal că din subvenția de 506.250 lei, va acoperi tariful neobișnuit de scăzut, când din calculele explicitate de către comisie, rezultă că subvenția acoperă doar 9 luni și are în vedere doar 25 agenți.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu a precizat cum va asigura salariile celor 5 agenți necuprinși în convenții și nici cum va asigura din tariful neobișnuit de scăzut salariile tuturor celor 30 agenți de securitate, în decursul lunilor din contractul de pază cu, în care nu mai beneficiază de subvenții.

2. Criticile aduse ofertei financiare depuse de către ...

Contestatorul arată că autoritatea contractantă analizează, în mod greșit, implicațiile aplicării corecte a procentului cu fondul de handicap, în ideea că indiferent ce modificări ar rezulta în final, acestea nu afectează clasamentul final.

Potrivit art. 127 din H.G. nr. 395/2016, obligațiile comisiei de evaluare sunt de a verifica temeinic toate elementele de cost ale ofertei financiare, iar dacă o categorie de cost nu este în mod real susținută, oferta trebuie descalificată ca fiind neconformă.

Astfel, dacă ofertantul ... nu a prevăzut în mod corect cheltuielile cu plata fondului de handicap, așa cum s-a susținut și în contestație, această ofertă ar fi trebuit descalificată. Suma reală de plată nu este de 82,50 lei și 83,20 lei/lună/om, iar din moment ce ofertantul nu acoperă această cheltuială prin oferta sa financiară, atunci oferta trebuia să fie descalificată ca fiind neconformă.

În privința sumelor ce se vor acorda pentru subvențiile incluse în oferta financiară, achizitorul recunoaște că a luat în considerare aceste sume doar pentru o perioadă de 7 luni, ceea ce înseamnă că nici acest ofertant nu a făcut dovada că pentru celelalte 5 luni de contract din perioada contractuală de 12 luni cu, ar fi deținut sumele necesare susținerii tarifului orar neobișnuit de scăzut.

Suma ce s-ar obține pentru plata salariilor agenților de securitate este de 252.000 lei : 59.731 ore / 12 luni = 4,22 lei/oră x 167,333 ore = 706,14 lei salariu/lună/om, sumă mai mică decât minimul garantat în plată de 2.080 lei.

Contestatorul precizează că și acest ofertant arată că va uza de aceste convenții doar pentru 16 salariați, omițând să precizeze cum va acorda salariul pentru diferența de 14 agenți de securitate, din valoarea de 13,46 lei/oră.

Și în ce privește această ofertă, autoritatea contractantă nu procedează la verificări suplimentare cu privire la precizarea concretă a cheltuielilor de delegare, detașare, transport și alte asemenea, pentru angajații din ..., pe care singur ofertantul declară că-i va aloca pe acest contract.

Mai mult decât atât, ofertantul uzează convenții a căror valabilitate nu este certă pe toată durata desfășurării contractului cu, întrucât sumele ce se vor obține în baza acestora se acordă, potrivit Legii nr. 76/2002, numai dacă angajatorul respectă condițiile prevăzute în aceasta și se plătesc lunar,

deci suma de 252.000 de lei nu exista la momentul achiziției în bugetul ofertantului.

3. Criticile aduse ofertei financiare depuse de ...

În privința acestui ofertant, achizitorul consideră, în mod eronat, că în structura ofertei financiare depusă, este real, legal și suficient, o perioadă subvenționată de 7 luni, pentru acoperirea costurilor contractuale, pentru întreaga perioadă de 12 luni.

Și în această situație, așa cum s-a susținut în contestație, dar și în apărările de mai sus, ofertantul nu a făcut dovada cum va acoperi salariul celor 14 agenți de securitate, reprezentând diferența dintre 30 agenți - 16 șomeri cu subvenție, pentru întreaga perioadă contractuală de 12 luni, iar comisia de evaluare, cu încălcarea obligațiilor prevăzute de H.G. nr. 395/2006, nu a clarificat acest aspect.

4. Criticile aduse ofertei depuse de către ...

Contrar, susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că și-a probat contestația și a depus toate documentele deținute la momentul motivării acesteia, inclusiv extrase de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, cu situația fiecărui contracandidat în parte.

Din nou, autoritatea contractantă apreciază în mod greșit distribuirea costurilor din oferta financiară depusă și de acest ofertant, care prezintă Convenții încheiate cu AJOFM ... și, dacă ar fi fost declarat câștigător, avea obligația să își detașeze agenții de securitate din județul ... în județul

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că în cheltuielile directe de 0,20 lei/oră, ofertantul și-ar fi previzionat și costuri cu delegarea și alte asemenea, fapt greu de crezut, având în vedere valoarea alocată, care este un număr aproape de cifra 0.

Și acest caz, așa cum s-a susținut în contestație, subvențiile folosite expiră înainte de 12 luni, ceea ce dovedește în mod direct că sumele ce se vor primi, dacă se vor primi și dacă nu sunt folosite în alte contracte, nu pot susține tariful orar de 14,32 lei/oră, acestea acoperind o perioadă cuprinsă între 3 și 7 luni, pentru un număr de 17 salariați. Salariile ce ar fi trebuit să se plătească pentru diferența de până la 30 agenți de securitate, nu este menționată nicăieri, astfel că nici această ofertă nu acoperă cheltuielile reale cu acest contract, raportate la durata acestuia și dislocarea de personal aferent.

5. Criticile aduse ofertei financiare depuse de către ...

Așa cum s-a susținut și prin contestație, acest ofertant a prezentat convenții încheiate cu AJOFM ..., astfel că și acesta avea obligația de a prevedea în oferta sa financiară costurile cu delegarea și detașarea, transportul, diurnă și alte asemenea.

Și în acest caz, subvențiile folosite expiră înainte de 12 luni, ceea ce dovedește în mod direct că sumele ce se vor primi, dacă se vor primi și dacă nu sunt folosite în alte contracte, nu pot susține tariful orar de 15,10 lei/oră, acestea acoperind plata doar a 25 salariați agenți de securitate și nu pentru 30 agenți de securitate, așa cum reiese din apărările autorității contractante.

Pentru toate considerentele arătate mai sus, în accepțiunea contestatorului, niciuna dintre cele 5 oferte clasate deasupra ofertei sale, nu întrunește elementele legale de preț, motiv pentru care ar fi trebuit descalificate de către autoritatea contractantă în urma unor verificări

temeinice cu aplicarea art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 935/2016, H.G. nr. 938/2018 privind salariul minim pe economie, art. 78 din Legea nr. 448/2006 cu modificările ulterioare, prevederile Codului Muncii - sporul pentru munca de noapte prevăzut de art. 122, sporul pentru munca în weekend, prevăzut de art. 137 alin. (3), indemnizația de concediu prevăzută de art. 150, precum și deciziile C.N.S.C. nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, nr. 2228/C1/2377/08.08.2018, precum și decizia nr. 984/C5/1033/20.06.2019.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului emiterea unei decizii care să respecte practica unitară a completelor pe tipul de contract supus achiziției, în conformitate cu Ordinul CNSC nr. 32/09.04.2015 și prin care acesta să oblige autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ..., ..., ... și ... și descalificarea acestora, în conformitate cu Legea nr. 76/2002 și Legea nr. 448/2006, întrucât ofertele respective nu conțin prețuri reale și sustenabile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Pază obiective”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 800.000,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal de deschidere nr. 9604/02.12.2019, s-a consemnat faptul că 9 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 10191/19.12.2019, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 682.128,02 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... și ... prin adresele nr. 10206/20.12.2019 și nr. 10207/20.12.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv cinci locuri, depuse de ofertanții ..., ..., ... și ... și respectiv ...

Constatând că atât ... (a cărei ofertă admisibilă, s-a situat pe locul V în urma aplicării criteriului de atribuire), cât și ... (a cărei ofertă admisibilă, s-a situat pe locul VI în urma aplicării criteriului de atribuire), au formulat critici atât cu privire la oferta depusă de către ..., ofertă declarată câștigătoare a procedurii, cât și cu privire la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire și care s-au situat pe poziții superioare în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire, Consiliul va analiza, în mod aleatoriu, criticile legate doar de oferta ..., ofertă situată pe locul 1 în clasament și, în măsura

În care acestea se vădesc nejustificate și se va menține clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de ofertele depuse de ofertanții ..., ..., ... și respectiv ..., în condițiile în care contestatorii ... și ... nu ar mai avea interes, pentru că acești ofertanți nu ar mai putea accede la primul loc în clasament și implicit la câștigarea contractului de achiziție publică.

Așadar, verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse, motiv pentru care respinge contestațiile formulate de către ... și ..., ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități și ținând seama de criticile aduse de ... și de către ..., Consiliul constată că susținerile acestora, în referire la oferta depusă de către ..., desemnată câștigătoare, se bazează pe simple supoziții legate de așa zisa nesustenabilitate a tarifului propus de către ... și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea punctuală a tarifului ofertat de ..., precum și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, fără o abordare coerentă și concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Astfel, afirmațiile contestatorului ... de genul *„având în vedere că nu am putut vizualiza ofertele ... și ..., în baza prețurilor neobișnuit de scăzute, formulam următoarele critici asupra unor costuri obligatorii ce **probabil** nu au fost incluse, ori au fost calculate eronat pentru a crea un avantaj inegal, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”, „ofertanții diminuează artificial prețul ofertat omițând costurile aferente obligațiilor legale cu privire la fondul pentru handicap”, „ofertanții diminuează artificial prețul ofertat omițând costurile aferente obligațiilor legale cu privire la plata primelor 5 zile de concediu medical”, „ofertanții diminuează artificial prețul ofertat cu costurile obligatorii aferente pregătirii anuale a agenților”, „ofertanții nu au luat în calcul toate cheltuielile directe”, „ofertanții au utilizat un număr mai mic de agenți de securitate decât cel precizat în caietul de sarcini”, „ofertanții utilizează agenți cu convenții pentru care declară că numai acestea vor îndeplini contractul pe toată durata acestuia, dar aceștia nu includ costurile de transport ale agenților ce își au domiciliul la distanțe foarte mari (în afara județului) de obiectiv”, „ofertanții calculează incorect valoarea subvenției ce urmează a fi încasată”,* sunt contrare modului în care s-a desfășurat etapa de verificare a tarifului propus de către ..., aspect constatat de către Consiliu, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

De asemenea, propriile calcule efectuate de către ... în referire la propunerea financiară a ofertantului ..., nu pot constitui motiv de anulare a analizei efectuate de către comisia de evaluare în etapa de verificare a ofertelor, aceasta având atribuții clare în acest sens și asumându-și răspunderea în ceea ce privește rezultatul verificărilor efectuate.

Din conținutul contestației sale, lăsând la o parte calculele proprii efectuate de ... în referire la tariful orar de 11,42 de lei/oră care, în opinia sa, *„nu acoperă, în primul rând, costurile prevăzute de modelul de calculație impus de autoritatea contractantă, prin raportare directă la prevederile Codului Muncii, tariful necuprinzând nici măcar salariul minim garantat în plată de 2.080 lei, prevăzut de H.G. nr. 937/2018, sporul pentru munca de noapte prevăzut de art. 122 din Codul*

Muncii, sporul pentru munca în weekend, prevăzut de art. 137 alin. (3), indemnizația de concediu prevăzută de art. 150 din aceeași lege, impozitele salariale și fondul de handicap, prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, fără nicio altă cheltuială sau cotă de profit”, Consiliul constată că singura critică concretă, formulată de către ... în referire la oferta ..., este cea referitoare la eventualele convenții prezentate în baza Legii nr. 76/2002, față de care susține că, în activitatea sa, comisia de evaluare avea obligația verificării dacă aceste convenții au perioada de cel puțin 12 luni de zile, cât este durata contractuală, întrucât diminuarea tarifului orar prin prezentarea de convenții care nu acoperă întreaga durată de 12 luni, este un simplu artificiu matematic, fără acoperire legală a prețului neobișnuit de scăzut (precum și eventuale cheltuieli de delegare, dacă persoanele nominalizate nu aveau domiciliul în județul ...).

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere activitatea comisiei de evaluare și va verifica dacă aceasta s-a aflat în situația unui tarif neobișnuit de scăzut propus de ofertantul ..., dacă a efectuat verificări legate de componența tarifului sub aspectele învederate de contestatori și dacă aceste verificări au fost temeinice, legale și pot fi menținute ca atare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, constatând că tariful propus de către ... nu a fost unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, aspecte ce reies din conținutul *procesului-verbal nr. 10068/16.12.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, unde s-a consemnat verificarea efectuată în privința componenței tarifului ofertat, astfel încât susținerile contestatorilor că evaluare a fost una deficitară și sumară sunt nefondate.

Astfel, se constată faptul că stabilirea clasamentului final s-a realizat de către autoritatea contractantă în urma analizării elementelor care compun prețul unitar ofertat de ..., comisia de evaluare efectuând verificări în ceea ce privește sustenabilitatea tarifelor orare ofertate, cu respectarea tuturor obligațiilor din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, prin raportare la criticile aduse de contestatori conform cărora tariful propus de către ... ar fi unul neobișnuit de scăzut și că nu ar cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, și ținând seama de prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, conform cărora *„Oferta va fi prezentată conform formularului nr. 10A însoțit de centralizatorul conținând detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară (prețul total al ofertei)”*, Consiliul constată contrariul.

Astfel, se constată faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că tariful orar ofertat de către ... cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, reținându-se faptul că, în evaluare, comisia a ținut seama de contribuția prevăzută prin Legea 448/2006, în valoare de 29.952 lei, aspect ce se regăsește în tabelul de fundamentare a prețului, de costurile pentru pregătirea anuală a agenților, ce se regăsesc în categoria cheltuielilor de

interes general, suportate din cheltuielile indirecte, aspect ce se regăsește în fundamentarea prețului la oferta în discuție, de cheltuielile directe, respectiv cheltuielile privind echipamentul de lucru (uniforme), mijloace materiale de intervenție și comunicație, registre de pază și alte costuri indirecte (a se vedea conținutul propunerii tehnice a ..., paginile 26-28, unde sunt prezentate *detaliat* dotările materiale aflate în proprietate, care includ toate echipamentele și materialele), de numărul total de 30 agenți pază, impus prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica legată de faptul că ofertantul ... ar utiliza agenți cu convenții pentru care declară că numai acestea vor îndeplini contractul pe toată durata acestuia, dar aceștia nu includ costurile de transport ale agenților ce își au domiciliul la distanțe foarte mari (în afara județului) de obiectiv, această cheltuială de transport la care se face referire poate fi încadrată la categoria cheltuielilor administrativ-gospodărești ce pot fi suportate din cota de cheltuieli indirecte, aspect susținut în mod corect și de către autoritatea contractantă.

De asemenea, referitor la convențiile utilizate de către ..., în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, în propunerea financiară a acestuia au fost menționate o serie de convenții (ex: convenție nr. 238/04.10.2019 încheiată cu AO FM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 13 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni, convenție nr. 280/28.10.2019 încheiată cu AO FM ..., prin care angajează pe perioadă nedeterminată 43 șomeri și se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor - șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni), precum și tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, rezultând că, în stabilirea tarifului propus, ofertantul în discuție a uzat de convențiile încheiate pentru 56 de șomeri angajați prin convențiile de mai sus, ofertantul urmând a folosi la îndeplinirea contractului 25 de agenți, ce se regăsesc nominalizați în tabelul complet de 30 de persoane ce a fost transmis în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1193/11.12.2019, solicitat prin adresa nr. 9828/09.12.2019.

Astfel, ținând seama de luna în care au fost încheiate convențiile, respectiv octombrie 2019, susținerile contestatorului legate de modalitatea de calcul a tarifului sunt neîntemeiate, constatându-se că, în mod corect, comisia de evaluare a ținut seama de calculul rezultat, și anume: 9 luni x 25 agenți x 2.250 lei = 506.250 lei, subvenția respectivă fiind scăzută din prețul total al ofertei de 1.188.454,22 lei, rezultând astfel suma de 682.204,22 lei și implicit tariful de 11.42 lei/agent/oră, care înmulțit cu numărul total de ore solicitat prin caietul de sarcini (59.731 ore) rezultă valoarea de 682.128,02 lei prezentată în cadrul ofertei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că oferta prezentată de ... a corespuns cerințelor din documentație și nu a avut un preț neobișnuit de scăzut, pentru executarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare, diferențele rezultate între oferte intervenind ca urmare a introducerii în fundamentarea prețurilor a subvențiilor ce urmează a fi încasate conform convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, motiv pentru care respinge criticile aduse de către ... sub acest aspect.

Așadar, concluzionând, Consiliul constată că, anterior luării unei decizii, comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate a modului de stabilire a tarifului propus de către ..., sens în care a transmis acestuia și adresa de clarificări nr. 9828/09.12.2019, (cu privire la persoanele menționate în convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002) și nu s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, a luat în considerare faptul că ... beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată prin O.U.G. nr. 60/2018, și a declarat suma pe care o vor utiliza pentru perioada contractuală, tariful rezultat în urma utilizării acestor subvenții fiind evident mai mic.

În aceste condiții, Consiliul constată că aprecierile contestatorilor conform cărora, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus sunt neîntemeiate, motiv pentru care, punctând anterior că autoritatea contractantă a realizat verificarea sustenabilității prețului propus de către ..., va menține analiza efectuată de autoritatea contractantă, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestațiile formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,
Consilier ...