



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin - administrator, împotriva comunicării nr. 2841/21.01.2022 și a procesului-verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022 privind rezultatul procedurii, emise de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie – Anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2841 din data de 21.01.2022 și a Procesului verbal de evaluare nr. 2828 din data de 21.01.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2, 3, 4 (conform procesului verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022), în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, lider al Asociei SC SRL - SC SRL, cu sediul în localitatea, str....

județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin - administrator, împotriva comunicării nr. 2830/21.01.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, cu sediul în, str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie – Anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de nr. 2830/21.01.2022 prin care oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 și prin care s-a declarat oferta SC SRL câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de contestator și SC SRL;

2. Obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei contestatorului și de anulare a procedurii privind declararea ofertei SC SRL drept câștigătoare;

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, având în vedere că procedura de licitație este nelegală.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, în urma anunțului de publicitate nr., privind procedura proprie simplificată având ca obiect „Servicii de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului", contestatorul a participat în calitate de ofertant, depunând ofertă conform documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, prin anunțul de publicitate mai sus menționat.

Prin adresa nr. 2841 din data de 21.01.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat petentului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare a ofertelor, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul V în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, având o valoare de 506.315,52 lei fără TVA, pentru durata de 12 luni a contractului. În același timp, din procesul verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022 rezultă următorul clasament:

1. SC SRL - 506.315,52 lei fără TVA
2. As. SC SRL - SC SRL - 531.252,36 lei fără TVA
3. SC SRL - 543.267,00 lei fără TVA
4. As. SC SRL - 551.053,80 lei fără TVA
5. SC SRL - 643.824,00 lei fără TVA

În cele ce urmează, contestatorul detaliază considerentele pentru care consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât comisia de evaluare a analizat în volum incomplet și defectuos propunerile financiare ale operatorilor economici clasați pe primele patru locuri, în clasamentul comunicat prin procesul verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022, fără a-și lua garanții reale că operatorul economic clasat pe primul loc poate executa contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Consideră petentul că o analiză temeinică din partea comisiei de evaluare trebuia să fie efectuată pentru toți operatorii economici - locurile I-IV, din prisma analizei propunerilor financiare, sub aspectul conformității și realității tuturor elementelor de cost ce intră în componența prețurilor oferite, respectarea legislației incidentă ce reglementează aceste costuri, ori dacă prețurile propuse nu sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu sunt rezultatul liberei concurențe între operatorii economici participanți.

Se arată că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 133 alin (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Ținând cont de responsabilitățile ce revin comisiei de evaluare, prevăzute de art. 127 din HG 395/2016 alin (1), comisia de evaluare are, următoarele atribuții:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participări și/sau ofertelor
- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii
- stabilirea ofertelor admisibile
- aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/ simplificat, concurs
- stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii.

Plecând de la această regulă generală, contestatorul este de părere că comisiei de evaluare îi revine obligația de a face toate verificările ce se impuneau, cu rigurozitatea impusă de legiuitori și să solicite informații, explicații și documente concludente pentru justificarea elementelor de cost din componența prețurilor oferite de operatorii economici clasați pe

locurile I-IV, din care să reiasă, fără echivoc, că ofertele operatorilor economici SC SRL, AS. ... SRL- SC SRL, SC ... SRL, AS. SRL, nu se află în vreunul din cazurile de inacceptabilitate prevăzute de art. 137 alin 2) lit. d) din HG 395/2016, respectiv în vreunul din cazurile de neconformitate prevăzute de art. 137 alin 3) lit. a), c), d) și g) din HG 395/2016.

Astfel, luând în considerare prevederile documentației de atribuire - Modul de prezentare a propunerii financiare, se constată următoarele aspecte:

Pentru a putea efectua o comparare corespunzătoare a ofertelor din punct de vedere al prețului ofertat, ofertantul va prezenta valoarea totală ofertată pentru serviciile prestate, ținând cont de următoarele aspecte:

- se va prezenta tariful/ oră în lei fără TVA, pentru serviciile de pază, calculat conform Anexei 2
- se va prezenta tariful/ cameră în lei fără TVA, pentru serviciul de monitorizare video
- se va prezenta tariful/ intervenție obiectiv în lei fără TVA, pentru serviciul de intervenție rapidă

Tariful ofertat pentru serviciile de pază se va calcula plecând de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG 1071/2021, respectiv 2.550 lei, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2022, reprezentând 15,237 lei/oră, la care se adaugă sporuri și alte adaosuri prevăzute în Anexa 2 la formularul de ofertă.

Cu privire la propunerile financiare ale SC SRL, AS. ... SRL- SC SRL, SC SRL, AS. SRL- SC ... SRL, operatori economici clasați pe locurile I, II, III și IV, conform procesului verbal nr. 2828/21.01.2022, contestatorul apreciază că în propunerile financiare ale celor doi ofertanți, având în vedere tarifele ofertate, nu se regăsesc costuri reale.

Contestatorul face precizarea că valorile ofertate, specificate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare mai sus menționat, includ valorile totale, pentru toate tipurile de servicii solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: serviciu de pază permanent 24/24 ore + serviciu de pază de zi 12/24 + serviciu de monitorizare video + serviciu de intervenție rapidă.

Având în vedere tarifele prezentate de ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, petentul consideră că acestea nu sunt justificate, astfel încât apreciază că operatorii economici nu au inclus în preț toate cheltuielile minime prevăzute de lege.

Astfel, raportat la ofertele financiare prezentate de către operatorii economici clasați pe locurile I-IV, în baza unui calcul simplu: $2550 / 167,333$ ore, rezultă un tarif de 15,237 lei/ oră - tariful minim orar garantat în plată. La acesta, obligatoriu se vor adauga sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, contribuția asiguratorie de muncă CAM, în procent de 25%, etc.

Dacă se va face un calcul, fără a lua în considerare toate sporurile care se adaugă tarifului de pornire de 15,237 lei/ oră, rezultă astfel:

- pentru serviciul de pază permanent - 24/24 ore - o cantitate de $23.400 \text{ ore/ an} \times 15,237 \text{ lei/ ora} = 356.592,6 \text{ lei fără TVA}$

- pentru serviciul de pază de zi - 12/24 ore - o cantitate de 13.140 ore/an x 15,237 lei/oră = 200.240,46 lei fără TVA.

Adunând cele două valori:

356.592,6 lei fără TVA + 200.240,46 lei fără TVA = 556.833,06 lei fără TVA - doar pentru tariful minim orar garantat în plată

Pe lângă faptul că la aceste valori trebuie să se adauge cheltuielile cu sporurile de noapte (pentru posturile permanente), sporul de muncă suplimentară și sporul de weekend, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală (15 zile/an), indemnizații concedii de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli indirecte legate de uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, etc. și profitul firmei, valoarea total ofertată de fiecare operator economic trebuie să cuprindă și tarifele pentru serviciile de monitorizare video și cele de intervenție rapidă.

Analizând prețurile totale de operatorii economici clasați pe locurile I-IV, este clar pentru contestator că aceștia au ofertat tarife nesustenabile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, valorile totale ofertate neacoperind nici măcar costurile cu privire la tariful minim orar garantat în plată de 15,237 lei/oră.

Prin urmare, consideră petentul că autoritatea contractantă nu putea accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care are la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau cunoscute tuturor operatorilor economici, folosite doar pentru a vicia rezultatul procedurii și a denatura concurența.

Așadar, în condițiile în care ofertanții clasați pe locurile I-IV nu au respectat nici măcar salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatorul opinează că orice alte justificări cu privire la tariful orar devin irelevante, întrucât conduc, în mod direct, la modificarea structurii de preț și în final la distorsionarea concurenței. De asemenea, conform dispozițiilor Codului Fiscal, salariul minim brut pe țară garantat în plată reprezintă baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate. Mai mult, consideră petentul că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețurilor propuse.

Astfel, așa cum a arătat și mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât să nu fie viciat rezultatul procedurii de achiziție, prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii/ nerespectarea tarifului minim orar garantat în plată sau alte artificii financiare.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor de bază și în lipsa unei verificări temeinice a faptului că ofertanții clasați pe locurile I-IV respectă tariful minim orar garantat în plată, contestatorul opinează că ofertele prezentate de aceștia nu pot fi declarate admisibile și chiar câștigătoare, având la bază explicații fără fundament economic legal cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate, autoritatea având obligația conform legislației în

materie de achiziții publice, de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerilor financiare de toate prevederile legale, având în vedere faptul că tipul contractului de servicii de pază este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică prestarea serviciilor într-o perioadă de timp de 12 luni și nu este un contract cu executare instantanee, și nu de a desemna, în mod automat drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care contestatorul indică Decizia Curții de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal *"ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele este îndreptățită, prețul ofertat nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurența, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor"*.

Se menționează că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare în momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie, a prevederilor legale, ar duce în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, contestatorul susține că în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea presupusă de lege, dispozițiile art. 133 alin (1) din HG 395/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corepunzător prevederile legale în materie de achiziție publică, la baza declarării admisibile și câștigătoare a unor oferte care nu pot fi susținute financiar de către ofertanți, din niciun punct de vedere. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită anularea procesului verbal de evaluare și a comunicărilor rezultatului procedurii din data de 21.01.2022, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în sensul

prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 și în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin (1) lit. h) și j) din HG 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr...., PRIMĂRIA MUNICIPIULUI înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

În data de 15.12.2021 s-a publicat în SEAP la secțiunea Publicitate Anunțuri - Anunțul nr. ..., iar în data de 16.12.2021 și pe site-ul Primăriei Municipiului - Anunțul-invitația de participare nr. ..., în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului, prin "procedura proprie".

Până la data și ora limită de depunere, respectiv 22.12.2021, ora 14:00, au fost depuse cinci oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul Primăriei Municipiului, în data de 22.12.2021, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

În perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări, astfel:

- Ofertantului Asocierea SC (lider de asociere) și SC SRL (asociat), cu adresa nr. 1839/14.01.2022, referitor la personalul propus care primește subvenție (conform Legii nr. 76/2002) și la tariful practicat pentru cele două tipuri de servicii de pază (cu spor de pază și fără spor de pază);

- Ofertantului SC SRL, cu adresa nr. 1841/14.01.2022, referitor la personalul propus care primește subvenție (conform Legii nr. 76/2002), la tariful practicat pentru cele două tipuri de servicii de pază (cu spor de pază și fără spor de pază) și la calculul sporului de weekend;

- Ofertantului SC SRL, cu adresa nr. 1844/14.01.2022, referitor la erorile de calcul din coloana nr. 3-Anexele nr. 2.

- Ofertantului SC ... SRL, cu adresa nr. 1846/14.01.2022, referitor la personalul propus care primește subvenție (conform Legii nr. 76/2002) și la tariful practicat pentru cele două tipuri de servicii de pază (cu spor de pază și fără spor de pază);

- Ofertantului Asocierea SC SRL, cu adresa nr. 1848/14.01.2022, referitor la personalul propus care primește subvenție (conform Legii nr. 76/2002), la tariful practicat pentru cele două tipuri de servicii de pază (cu spor de pază și fără spor de pază) și la calculul sporului de weekend și sporului de noapte.

În urma analizei răspunsurilor primite din partea ofertanților mai sus menționați, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- tariful ofertat de către toți operatorii economici a fost întocmit cu respectarea HG nr. 1071/2021, cu aplicarea procentelor privind sporul de noapte, de wee-end, sporul pentru lucrul în zilele de sărbătoare în conformitate cu prevederile Codului muncii, cu aplicarea cotelor obligatorii conform legislației în vigoare (CAS, asigurări de sănătate, șomaj, fondul de garantare a salariilor, contribuția pentru concedii medicale și indemnizații);

- în privința utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract (angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește potrivit art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați;

- prin documentele prezentate operatorii economici și-au asumat ca prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, se va realiza cu personalul propus. Conform cu prevederile art. 4 alin. 1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Propunerile financiare depuse în cadrul procedurii reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări toate ofertele au fost declarate admisibile.

Prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a rezultat clasamentul identificat în Procesul verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere privind declararea ca și câștigător a ofertantului SC SRL.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că s-a respectat legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice și legislația incidentă, drept pentru care solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de SC SRL, lider al Asociei SC SRL - SC SRL, dosar nr., contestatorul reclamă comunicarea nr. 2830/21.01.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă.

Prin adresa nr. ..., SC SRL a comunicat dovada constituirii cauțiunii, în copie, respectiv recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de, în cuantum de lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să completeze cuantumul inițial al cauțiunii de ... lei cu suma de ... lei, prin comunicarea unei noi recipise de consemnare a cauțiunii, astfel încât valoarea cumulată a cauțiunii să fie cea reglementată de lege, respectiv suma de ... lei.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie – Anexa 2, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, declararea ofertei depuse de SC SRL câștigătoare a procedurii, locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 506.315,52 lei exclusiv TVA, în timp ce oferta contestatorului SC SRL, s-a clasat pe locul 5, cu o propunere financiară de 643.824,00 lei exclusiv TVA, iar oferta contestatorului Asocieria SC SRL (lider de asociere) - SC SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 531.252,36 lei exclusiv TVA.

Împotriva Procesului-verbal de evaluare nr. 2828/21.01.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2830 și nr. 2841 din 21.01.2022, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, dosar nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

În soluționare se reține că, prin adresa nr. ..., SC SRL a comunicat dovada constituirii cauțiunii, în copie, respectiv recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în cuantum de ... lei.

Întrucât contestatorul nu a depus cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, respectiv art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. Consiliul a solicitat SC SRL, să completeze cuantumul inițial al cauțiunii de ... lei cu suma de lei, prin comunicarea unei noi recipise de consemnare a cauțiunii, astfel încât valoarea cumulată a cauțiunii să fie cea reglementată de lege, respectiv suma de ... lei.

Solicitarea antementionată a fost transmisă de CNSC la adresa de email de pe care contestatorul a comunicat contestația, respectiv, ... Însă, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Întrucât SC SRL nu a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzută de lege, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. 105/28.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine ca propunerile financiare ale SC SRL, AS. ... SRL- SC SRL, SC SRL, AS. ... SRL- SC ... SRL, operatori economici clasați pe locurile I, II, III și IV conform procesului verbal nr. 2828/21.01.2022, având în vedere tarifele ofertate, nu contin costuri reale.

Contestatorul face precizarea că valorile ofertate, specificate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare mai sus menționat, includ valorile totale, pentru toate tipurile de servicii solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: serviciu de pază permanent 24/24 ore + serviciu de pază de zi 12/24 + serviciu de monitorizare video + serviciu de intervenție rapidă.

Consiliul va analiza prioritar justificarea pretului (tarifului orar) ofertat de operatorul economic declarat castigator al procedurii, SC SRL, conform propunerii financiare depuse de acesta si conform cu raspunsul la clarificarile care i-au fost solicitate prin adresa nr. 1841/14.01.2022.

Retinem ca propunerea financiara trebuia sa cuprinda serviciile de paza solicitate pentru un an care constau in serviciul de pază permanent - 24/24 ore la o cantitate de 23.400 ore/an si serviciul de pază de zi - 12/24 ore – la o cantitate de 13.140 ore/an, la care se adauga serviciu de monitorizare video + serviciu de intervenție rapidă.

Din calculatia de tarif existenta in oferta depusa de SC SRL (chiar daca aceasta calculatie a fost redactata nu pentru un agent si o ora ci pentru numarul total de agenti calculat ca necesar 4,37 si pentru durata de o luna) **rezulta urmatoarele cheltuieli cu munca vie (implicit tarife orare/agent)** fara cheltuieli indirecte si profit si fara a lua in calcul deducerile obtinute de ofertant în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002:

Pentru post permanent de paza 24/24 ore, ofertantul SC SRL a prezentat calculul tarifului de 18,77 lei/ora, valoare care rezulta din valoarea lunara totala cu munca vie de 13.738,60 lei calculata pentru 4,374 agenti si 167,333 ore program lunar mediu de lucru.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2022, potrivit HG nr. 1071/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap care nu este obligatoriu la un efectiv mai mic de 50 agenți de paza), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1071/2021)	%	2550 lei /167,333 ore = 15,23 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,26 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,04 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,64 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,23 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	18,40 lei/oră	
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,4 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			18,80 lei/oră

Consiliul apreciază ca o diferență din calcul de 0,03 lei/ora nu poate fi considerată ca fiind relevantă, concluzionând asupra faptului că tariful calculat de ofertant pentru post permanent de paza 24/24 ore respectă, chiar dacă la limita, toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022.

Pentru serviciul de pază de zi - 12/24 ore, ofertantul SC SRL a prezentat calculul tarifului de 17,53 lei/ora, valoare care rezulta din valoarea lunara totala cu munca vie de 12.835,69 lei calculata pentru 4,374 agenti si 167,333 ore program lunar mediu de lucru.

Aceasta valoare acopera indiscutabil toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022

pentru un astfel de post, din calculul realizat in tabelul de mai sus urmand a fi eliminat sporul de noapte si diminuat proportional fondul de garantare salarii datorat de angajator.

Prin urmare, inainte de aplicarea reducerii propunerii financiare potrivit conventiilor incheiate in baza Legii nr. 76/2002 si a dispozitiilor privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 (optiune intru totul legala a oricarui operator economic din domeniul serviciilor de paza), conform documentelor depuse, costurile anuale pentru cele 23.400 ore serviciul de pază permanent - 24/24 ore sunt de 439.218 lei ($18,77 \times 23.400$) iar costurile anuale pentru cele 13.140 ore serviciul de pază de zi - 12/24 ore sunt de 230.344 lei ($17,53 \times 13.140$).

In ceea ce priveste subventia pentru care ofertantul SC SRL a probat in oferta si in raspunsul la clarificari ca o primeste in temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, Consiliul retine ca acesta a depus lista persoanelor care vor efectua serviciul (23), iar pentru zece dintre acestia a prezentat conventiile incheiate cu AJOFM, precum si dispozitiile prin care subventiile au fost aprobate. Intrucat suma primita de ofertantul SC SRL aferenta celor zece persoane beneficiare de subventie este de 22.500 lei lunar, respectiv un total anual de 270.000 lei, Consiliul retine ca din acesta suma a fost alocata diferenta intre cuantumul de 669.562 lei ($439.218 + 230.344$) reprezentand costuri cu munca vie fara subventie si suma de 500.915,52 lei ($326.968,2 + 173.947,32$) ofertata conform anexei 1 la formularul de oferta financiara.

Astfel, din totalitatea documentelor prezentate de ofertantul SC SRL, prin alocarea unei sume din subventiile obtinute (mai exact $669.562 - 500.915,52 = 168.646,48$ lei asa cum am detaliat mai sus) Consiliul apreciaza ca acesta a justificat oferta financiara depusa care cuprinde pe langa sumele mai sus amintite sumele aferente serviciului de monitorizare video si serviciului de interventie rapida.

In conditiile in care Consiliul a constatat admisibilitatea si justificarea pretului prezentat in cazul ofertei depuse de operatorul economic clasat pe primul loc (SC SRL) nu mai are nicio relevanta, in speta, analizarea ofertelor depuse de ofertantii clasati pe locurile 2, 3 si 4 respectiv asocierea ... SRL- SC SRL, SC ... SRL si asocierea ... SRL- SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.