



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2423/21.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55331/21.10.2021, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/2158/11.10.2021 și a raportului procedurii nr. 270/2156/11.10.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă DRDP Timișoara: Lot 4 SDN Caransebeș pentru districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Nouă, Oravița și Bozovici”, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/2158/11.10.2021, prin care în mod nelegal s-a desemnat drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., anularea parțială a raportului procedurii de atribuire 270/2156/11.10.2021 sub aspectul desemnării în mod nelegal drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ..., în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin adresa nr. 131/28.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56627/28.10.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... ca nefondată, precum și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei asocierii ... - ... drept câștigătoare și a ofertei sale ca admisibilă și necâștigătoare.

Contestatorul susține că, în mod nelegal, prin raportul procedurii de atribuire nr. 270/2156/11.10.2021, a fost desemnată drept acceptabilă și conformă, oferta asocierii ... -

Referitor la oferta asocierii ... - ..., în mod nelegal comisia de evaluare a calificat ca fiind conformă oferta depusă, în condițiile în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar dovezile furnizate nu justifică prețul neobișnuit de scăzut din pro ,punerea financiară, devenind incidente dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta neobișnuit de scăzută nejustificată de ofertant, contestatorul apreciază ca semnificative prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează și, sub acest aspect, observă faptul că prețul ofertat de asocieria ... - ... este de doar 28.900.256,78 lei fără TVA, deși fundamentarea economică a modului de formare a prețului sau soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

La o verificare sumară, comisia de evaluare putea să constate cu ușurință faptul că acest ofertant și-a subevaluat oferta, prin ofertarea unor tarife de acționare/staționare prin care în mod vădit a încercat să inducă în eroare beneficiarul.

Surprinzător este faptul că, deși prețul ofertat era neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici măcar obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Prin adresa nr. 2340/12.10.2021, contestatorul a solicitat acces la oferta financiară a asocierii ... - ..., iar în urma studierii documentelor la sediul autorității contractante, nu a avut acces la aceasta, pe motiv că este confidențială.

Având în vedere prețul ofertat de asocieria ... - ..., de doar 28.900.256,78 lei fără TVA, contestatorul arată că a procedat la simularea unor prețuri unitare, care să conducă la o valoare cât mai apropiată de cea ofertată de respectiva asocierie și prezintă, în continuare, sub formă tabelară, un tabel comparativ cu prețuri unitare auto-utilaje, între tarifele sale și cele ale câștigătorului.

Astfel, analizând comparativ oferta asocierii ... - ... cu oferta depusă de către contestator, acesta are suspiciunea rezonabilă că tarifele pentru acționare/staționare ofertate de către contracandidat sunt deosebit de mici pentru realizarea obiectivului ofertat la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru determinarea ofertei clasate pe primul loc, contestatorul susține că a folosit prețuri unitare presupuse a fi fost utilizate de către asocierea ... - ..., solicitând Consiliului, ca urmare a analizării ofertei, să aprecieze dacă tarifele pentru orele de acționare/staționare arătate sunt apropiate de cele utilizate de acesta.

Se poate observa din tabelul de mai sus faptul că ... - ... are cele mai mici tarife de acționare/staționare în comparație cu ceilalți ofertanți, tarife ce nu pot fi justificate și care sunt mult sub prețul pieței, ducând la întocmirea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

Or, este evident faptul că, la momentul întocmirii ofertei, atunci când se stabilește prețul ofertat și în principal tariful pentru acționare, orice ofertant urmărește ofertarea unei preț cât mai mic, pentru a fi declarat câștigător, însă totodată prin aceasta se urmărește și crearea posibilității obținerii unei profit pentru societate.

Conform cap. 4.2 Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

- tarif de acționare = tarif care se aplică pentru timpul din programul de lucru, în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții S.I.A/S.D.N și înregistrarea autoutilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de dezăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a autoutilajului;

- tarif de staționare (tehnologic) = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

În procesul de evaluare a ofertelor, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să verifice toate componentele ofertei financiare, pentru stabilirea costurilor reale pentru calcularea tarifelor unitare de acționare/staționare ce cuprind următoarele elemente constitutive: valoarea de înlocuire utilaj, cheltuieli cu combustibilul, lubrifianti, salarizare, anvelope, acumulatori, amortismentul, taxe, cheltuieli indirecte și profit din caietul de sarcini, care este parte a documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut, printr-o simplă verificare a documentelor depuse la prezenta procedură, să constate că acest ofertant și-a subevaluat oferta prin ofertarea unor prețuri la care nu este justificată nici măcar cheltuiala cu combustibilul și manopera, fără a mai lua în calcul și celelalte costuri, pe care le prezintă sub formă tabelară.

Spre exemplu, în dovedirea faptului că oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul arată faptul că are suspiciunea rezonabilă și întemeiată că asocierea ... - ... a ofertat următoarele prețuri pentru:

- Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP șes/munte:

Tarif acționare presupus ofertat: 54 lei/h

Tarif acționare recalculat: 64,04 lei/h

Tariful de circa 54,00 lei/oră acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP șes/munte este nefondat, nu are nicio justificare față

de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 64,04 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 64,04 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. De asemenea, nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, turbofreză, RSP, instalație de pre umectare, plug și alte echipamente.

În aceste condiții, diferența între tariful de acționare minim de 64,04 lei/oră (doar prin valorificarea salariului minim și a cheltuielii cu carburantul) și tariful de acționare presupus ofertat de 54 lei/oră, este de 10,04 lei/oră x (6.535 + 7.051) ore acționare oferite, rezultă o diferență de preț de 136.043,44 lei - valoare substanțială, doar aferentă unui tip de utilaj prezentat în ofertă.

- ATB + lamă + RSP șes/munte

Tarif acționare presupus ofertat: 61 lei/h

Tarif acționare recalculat: 76,10 lei/h

Tariful de circa 61,00 lei/oră acționare pentru ATB + lamă + RSP șes/munte este nefondat, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 76,10 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 76,10 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. De asemenea, nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, RSP/instalație de pre umectare și alte echipamente.

În aceste condiții, diferența între tariful de acționare minim de 76,10 lei/oră (doar prin valorificarea salariului minim și a cheltuielii cu carburantul) și tariful de acționare presupus ofertat de 61 lei/oră, este de 15,10 lei/oră x (28.315 + 28.211) ore acționare oferite, rezultă o diferență de preț de 853.542,60 lei - valoare substanțială, doar aferentă unui tip de utilaj prezentat în ofertă.

Consumul de carburant luat în calcul de 10 l/h este un consum minim, care de regulă se aplică la ATB-urile noi (EURO6). Din experiența vastă pe care contestatorul o are pentru prestații similare, consumul mediu pentru ATB-uri este de 13-14 l/h carburant. Având în vedere parcul auto ofertat de asocierile ... - ..., care are în majoritate ATB-uri mai vechi, consumul ar trebui să fie mai mare și implicit tariful mai mare.

- Autoremorcher

Tarif acționare presupus ofertat: 58 lei/h

Tarif acționare recalculat: 65,43 lei/h

Tariful de circa 58,00 lei/oră acționare pentru Autoremorcher, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 65,43 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 65,43 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit.

În aceste condiții, diferența între tariful de acționare minim de 65,43 lei/oră (doar prin valorificarea salariului minim și a cheltuielii cu carburantul) și tariful de acționare presupus ofertat de 58 lei/oră, este de 7,43 lei/oră x 9.680 ore acționare oferite, rezultă o diferență de preț de 71.922,40 lei - valoare substanțială, doar aferentă unui tip de utilaj prezentat în ofertă.

- ARD (Autoutilitară) 5-7 locuri

Tarif acționare presupus ofertat: 41 lei/h

Tarif acționare recalculat: 44,24 lei/h

Tariful de circa 41,00 lei/oră acționare ARD (Autoutilitară) 5-7 locuri, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 44,24 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 44,24 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit.

În aceste condiții, diferență între tariful de acționare minim de 44,24 lei/oră (doar prin valorificarea salariului minim și a cheltuielii cu carburantul) și tariful de acționare presupus ofertat de 41 lei/oră, este de 3,24 lei/oră x 87.120 ore acționare ofertate, rezultă o diferență de preț de 282.268,80 lei - valoare substanțială, doar aferentă unui tip de utilaj prezentat în ofertă.

- Automacara min. 40 t

Tarif acționare presupus ofertat: 56 lei/h

Tarif acționare recalculat: 65,43 lei/h

Tariful de cca 56,00 lei/oră acționare pentru macara, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 65,43 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 65,43 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit.

În aceste condiții, diferență între tariful de acționare minim de 65,43 lei/oră (doar prin valorificarea salariului minim și a cheltuielii cu carburantul) și tariful de acționare presupus ofertat de 56 lei/oră, este de 9,43 lei/oră x 14.520 ore acționare ofertate, rezultă o diferență de preț de 136.923,60 lei - valoare substanțială, doar aferentă unui tip de utilaj prezentat în ofertă.

Având în vedere faptul că macaraua cu numărul de înmatriculare TM11TAF este o macara UEBHERR de 601 din anul 1990, este puțin probabil ca tariful de acționare de 56 lei/oră să acopere în totalitate manopera și cheltuielile cu carburantul. Consumul de carburant, conform reglementărilor tehnice, este de minim 15/h funcționare, astfel avem 4,71 lei/l x 15 l/h = 70,65 lei/h doar cost cu carburantul, fără să se mai ia în calcul celelalte cheltuieli. Este un exemplu cât se poate de concludent și contestatorul pune întrebarea de ce autoritatea contractantă nu a făcut un minim de verificări asupra ofertei financiare depuse de asocierea ... -

Din experiența participării la mai multe proceduri similare, contestatorul menționează că ... a practicat astfel de tarife pentru licitațiile organizate în anul 2020 semestrul IV, cu deosebirea că atunci prețul la carburant era de 3,4 lei/l, iar tariful acționare ofertat pentru o oră de acționare pentru ATB + lamă + RSP era de 67,78 lei/h, comparativ cu prețul carburantului aferent lunii august 2021 (data licitației actuale) care este de 4,71 lei/l, iar tariful de acționare pentru ATB + lamă + RSP este de 61 lei/h. Exemplele ar putea să continue pe fiecare categorie de autoutilaj, tariful de acționare fiind în mod nejustificat de scăzut pentru fiecare în parte, chestiune care poate fi observată cu ușurință la analiza reală a elementelor de cost.

De asemenea, având în vedere că societățile membre ale asocierii ofertante, își au sediile la distanță, respectiv județul Arad, iar angajații implicați în execuția contractului sunt delegați, atunci conform Codului muncii art. 44 alin. (2), aceștia au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Quantumul minim al indemnizației de delegare conform art. 1 alin. (2) lit. a) din Hotărârea nr. 714/2018, este de 20 de lei/zi, adică 2,5 lei/oră (la un program normal de 8 ore). La această sumă se adaugă cheltuielile cu transportul, cazarea, conform tarifelor practicate de

autoritatea contractantă, de 1,81 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul rural, 2,66 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul urban și 0,96 euro/mp/lună parcare autoutilaje.

Practic, doar și numai pentru aceste exemple se confirmă diminuarea nejustificată a ofertei, cu valori substanțiale (cca 1.480.700,84 lei), fiind în prezența unei oferte financiare ce are un preț neobișnuit de scăzut.

În realitate, oferta este fundamentată pe tarife care nu pot fi justificate, care nu au corespondență în realitatea faptică, fiind în contradicție cu principiile de piață, care stabilesc tarifele percepute pentru anumite activități economice, oferta prezentată fiind profund nereserioasă și imposibil de dus la îndeplinire.

În privința prețului unitar, respectiv ora de așteptare și ora de acționare, întrucât valoarea ofertei este de 64,68% din valoarea estimată pentru lotul oferat, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 136 din HG nr. 395/2016.

La o simplă analiză, utilizându-se informațiile de referință, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că tarifele ofertate nu respectă nici măcar prețurile de piață, fiind necesar ca acestea să fie justificate prin documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar în lipsa unor dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să constate ca fiind neconformă oferta depusă.

Având în vedere că autoritatea contractantă are o mare experiență în genul acesta de contracte, ar fi trebuit să își dea seama că tarifele de acționare sunt subestimate și nu reprezintă costurile reale din piață și nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect și conform cu legislație în vigoare, verificările privitoare la incidența prețului neobișnuit de scăzut.

Drept urmare, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar dovezile furnizate nu justifică prețul neobișnuit de scăzut din propunerea financiară.

Concluzionând, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită CNSC admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/2158/11.10.2021, prin care în mod nelegal s-a desemnat drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., anularea parțială a raportului procedurii de atribuire 270/2156/11.10.2021 sub aspectul desemnării în mod nelegal drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ..., în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin adresa nr. 270/2234/26.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56078/26.10.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... -

Contrar criticilor aduse de contestator, privind *„faptul că deși prețul oferat era neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici măcar obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la elementele prevăzute de disp. alin. (2) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”*, autoritatea contractantă face precizarea că, la nivelul caietului de sarcini, a fost solicitată detalierea/justificarea prețurilor unitare oferate de fiecare ofertant participant la procedura de atribuire, prin urmare autoritatea contractantă nu a fost nevoită să formuleze o astfel de solicitare ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Asocierea ... - ..., deoarece acesta a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, depunând în SEAP, în cadrul propunerii financiare și justificările prețurile unitare oferate.

Din experiența autorității contractante, în ceea ce privește procedura de achiziție a serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, justificarea prețurilor unitare oferate, a fost necesară în toate procedurile desfășurate anterior, prin urmare, în cadrul prezentei proceduri, aceste justificări au fost solicitate prin caietul de sarcini.

- În ceea ce privesc afirmațiile contestatorului privind faptul că *„prin adresa nr. 2340/12.10.2021 am solicitat acces la oferta financiară a asocierii ... - ..., în urma studierii documentelor la sediul autorității contractante nu am avut acces la aceasta pe motiv că este confidențială”*, autoritatea contractantă precizează că, în urma adresei contestatorului nr. 2340/12.10.2020, formulată în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care a solicitat *„studierea și punerea la dispoziție în format electronic sau pe hârtie a tuturor documentelor dosarului achiziției cu privire la oferta depusă de către Asocierea ... - ...”*, s-a asigurat accesul acestuia la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, la raportul procedurii de atribuire și de asemenea, la informațiile care nu fac parte din propunerea tehnică, propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertantul Asocierea ... - ... ca fiind confidențiale.

- Contrar afirmațiilor contestatorului privind faptul că *„autoritatea contractantă ar fi putut printr-o simplă verificare a documentelor depuse ... să constate că acest ofertant și-a subevaluat oferta prin ofertarea unor prețuri la care nu se justifică nici măcar cheltuiala cu combustibilul și manopera”*, se face precizarea că s-a făcut o analiză a detalierei prețurilor unitare oferate de ofertantul câștigător și a documentelor justificative depuse de acesta în susținerea celor declarate, desemnarea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare făcându-se tocmai pe această evaluare a detalierei prețurilor unitare oferate și a documentelor justificative depuse de către acesta.

- În ceea ce privește tabelul prezentat de către contestator în care face un calcul propriu al presupuselor tarife unitare de acționare/staționare oferate de ofertantul câștigător, se atrage atenția asupra faptului că acesta utilizează consumul propriilor utilaje și prețul combustibilului utilizat, de asemenea, în cadrul propriei oferte, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Prin urmare, este lesne de înțeles faptul că prețurile unitare de acționare/staționare determinate de contestator nu pot fi luate în

calcul, deoarece formula de calcul folosită de acesta este una total eronată. Nu se poate impune un consum fix al utilajelor, valabil pentru toți ofertanții, deoarece aceștia nu au toți aceeași flotă de utilaje și totodată nu se poate impune un preț fix sau minim al prețului combustibilului, valabil pentru toți ofertanții, deoarece fiecare ofertant își negociază prețul combustibilului/consumabilelor cu furnizorii, prin urmare acesta diferă de la ofertant la ofertant, în funcție de ofertele primite de la furnizori.

- Referitor la afirmațiile contestatorului cum că „tariful de cca 54,00 lei/oră acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP șes/munte este nefondat, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 64,04 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 64,04 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. De asemenea nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, turbofreză, RSP, instalație de pre umectare, plug și alte echipamente”, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt eronate, deoarece se bazează pe simple presupuneri ale contestatorului și pe un calcul eronat al acestuia, după cum s-a explicat mai sus.

Din *Analiză tarif acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP*, depusă de ofertantul câștigător, reiese că toate aceste cheltuieli au fost luate în calcul, astfel, pe lângă prețul combustibilului, în calculul prețului unitar de acționare sunt cuprinse și următoarele cheltuieli:

- valoare de înlocuire utilaj: 0,86 lei fără TVA/h acționare;
- amortisment: 0,86 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei motor: 0,70 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare
- consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- anvelope: 0,23 lei fără TVA/h acționare;
- cheltuieli salarizare: 18,70 lei fără TVA/h acționare;
- taxe anuale (asigurare, rovinetă, impozite și taxe, ITP, tahograf): 0,65 lei fără TVA/h acționare;
- indirecte: 0,52 lei fără TVA/h acționare;
- profit: 0,53 lei fără TVA/h acționare.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător Asociera ... - ... a prezentat oferte de preț pentru toate reperele folosite în calculul prețului unitar de acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP, respectiv oferte de preț pentru motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

- Referitor la afirmațiile contestatorului cum că „tariful de cca 61,00 lei/oră acționare pentru ATB+lamă+ RSP șes/munte este nefondat, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 76,10 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 76,10 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. De asemenea, nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, turbofreză, RSP/instalație de pre umectare și alte echipamente”, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt eronate, deoarece se bazează pe simple presupuneri ale contestatorului și pe un calcul eronat al acestuia, după cum s-a explicat mai sus.

Din *Analiză tarif acționare* pentru *Autobasculantă echipată cu lamă și RSP*, depusă de ofertantul câștigător, reiese că toate aceste cheltuieli au fost luate în calcul, astfel, pe lângă prețul combustibilului în calculul prețului unitar de acționare, sunt cuprinse și următoarele cheltuieli:

valoare de înlocuire utilaj: 2,28 lei fără TVA/h acționare;

amortisment: 1,35 lei fără TVA/h acționare;

consum ulei motor: 0,70 lei fără TVA/h acționare;

consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare

consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;

acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;

anvelope: 0,70 lei fără TVA/h acționare;

cheltuieli salarizare: 18,70 lei fără TVA/h acționare;

taxe anuale (asigurare, rovignetă, impozite și taxe, ITP, tahograf): 1,03 lei fără TVA/h acționare;

indirecte: 0,59 lei fără TVA/h acționare;

profit: 0,60 lei fără TVA/h acționare.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător Asocieria ... - ... a prezentat oferte de preț pentru toate reperele folosite în calculul prețului unitar de acționare pentru *Autobasculantă echipată cu lamă și RSP*, respectiv oferte de preț pentru motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

- Referitor la afirmațiile contestatorului cum că „*tariful de cca 58,00 lei/oră acționare pentru Autoremorcher, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 65,43 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 65,43 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit*”, autoritatea contractantă susține că acestea sunt eronate, deoarece se bazează pe simple presupuneri ale contestatorului și pe un calcul eronat al acestuia, după cum a explicat mai sus.

Din *Analiză tarif acționare* pentru *Autoremorcher*, depusă de ofertantul câștigător, reiese că toate aceste cheltuieli au fost luate în calcul, astfel pe lângă prețul combustibilului în calculul prețului unitar de acționare, sunt cuprinse și următoarele cheltuieli:

valoare de înlocuire utilaj: 3,57 lei fără TVA/h acționare;

amortisment: 3,52 lei fără TVA/h acționare;

consum ulei motor: 0,90 lei fără TVA/h acționare;

consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare

consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;

acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;

anvelope: 0,71 lei fără TVA/h acționare;

cheltuieli salarizare: 18,33 lei fără TVA/h acționare;

taxe anuale (asigurare, rovigneta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 1,58 lei fără TVA/h acționare;

indirecte: 0,56 lei fără TVA/h acționare;

profit: 0,57 lei fără TVA/h acționare.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător Asocieria ... - ... a prezentat oferte de preț pentru toate reperele folosite în calculul prețului unitar de acționare pentru *Autoremorcher*, respectiv oferte de preț pentru motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

- Referitor la afirmațiile contestatorului cum că „tariful de cca 41,00 lei/oră acționare ARD (Autoutilitară) 5-7 locuri, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 44,24 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 44,24 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit”, autoritatea contractantă face precizarea că acestea sunt eronate, deoarece se bazează pe simple presupuneri ale contestatorului și pe un calcul eronat al acestuia, după cum a explicat mai sus.

Din *Analiză tarif acționare* pentru *Autoutilitară*, depusă de ofertantul câștigător, reiese că toate aceste cheltuieli au fost luate în calcul, astfel pe lângă prețul combustibilului în calculul prețului unitar de acționare, sunt cuprinse și următoarele cheltuieli:

- valoare de înlocuire utilaj: 0,66 lei fără TVA/h acționare;
- amortisment: 0,73 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei motor: 0,20 lei fără TVA/h acționare;
- acumulatori: 0,04 lei fără TVA/h acționare;
- anvelope: 0,07 lei fără TVA/h acționare;
- cheltuieli salarizare: 18,33 lei fără TVA/h acționare;
- taxe anuale (asigurare, rovineta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 0,25 lei fără TVA/h acționare;
- indirecte: 0,40 lei fără TVA/h acționare;
- profit: 0,40 lei fără TVA/h acționare.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător Asocieria ... - ... a prezentat oferte de preț pentru toate reperele folosite în calculul prețului unitar de acționare pentru *Autoutilitară*, respectiv oferte de preț pentru motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

- Referitor la afirmațiile contestatorului cum că „tariful de cca 56,00 lei/oră acționare pentru macara, nu are nicio justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 65,43 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 65,43 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit”, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt eronate, deoarece se bazează pe simple presupuneri ale contestatorului și pe un calcul eronat al acestuia, după cum a explicat mai sus.

Din *Analiză tarif acționare* pentru *Automacara*, depusă de ofertantul câștigător, reiese că toate aceste cheltuieli au fost luate în calcul, astfel pe lângă prețul combustibilului în calculul prețului unitar de acționare, sunt cuprinse și următoarele cheltuieli:

- valoare de înlocuire utilaj: 2,85 lei fără TVA/h acționare;
- amortisment: 2,86 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei motor: 0,70 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare;
- consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- anvelope: 1,16 lei fără TVA/h acționare;
- cheltuieli salarizare: 18,33 lei fără TVA/h acționare;
- taxe anuale (asigurare, rovineta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 1,05 lei fără TVA/h acționare;
- indirecte: 0,54 lei fără TVA/h acționare;

profit: 0,55 lei fără TVA/h acționare.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător Asocieria ... - ... a prezentat oferte de preț pentru toate reperele folosite în calculul prețului unitar de acționare pentru Automacara, respectiv oferte de preț pentru motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

- În ceea ce privește faptul că „societățile membre ale asocierii ofertante, își au sediile la distanță, respectiv județul Arad, iar angajații implicați în execuția contractului, sunt delegați, atunci conform Codului muncii art. 44 alin. (2), aceștia au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Cuantumul minim al indemnizației de delegare conform art. 1 alin. (2) lit. a) din Hotărârea nr. 714/2018, este de 20 lei/zi, adică 2,5 lei/oră (la un program normal de 8 ore. La această sumă se adaugă cheltuieli cu transportul, cazarea, conform tarifelor practicate de autoritatea contractantă de: 1,81 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul rural; 2,66 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul urban; 0,96 euro/mp/lună parcare autoutilaje”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere prevederile art. 1 alin. (6) din Anexa Hotărârii nr. 714/2018, respectiv „Numărul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare se calculează de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare”, se poate observa faptul că modul de calcul al contestatorului cu privire la indemnizația de delegare pe oră, este total eronat, respectiv indemnizația de delegare nu se raportează la programul normal de lucru de 8 ore/zi, ci la ziua de delegare, respectiv 24 de ore, reieșind astfel o indemnizație de delegare pe oră de 0,83 lei/oră (20 lei/zi : 24 ore/zi = 0,83 lei/oră);

- pentru cazarea personalului deservent de pe autoutilajele folosite în activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, autoritatea contractantă închiriază un spațiu de cazare de maximum 30 mp, pentru care percepe un tarif de închiriere conform adresei sale nr. 2/2020/13.07.2016 (anexată prezentului punct de vedere), rezultând astfel o cheltuială cu cazarea de:

0,34 lei/oră pentru clădiri din mediul rural, calculată astfel:

$30 \text{ mp} \times 1,81 \text{ euro/mp/lună} \times 12 \text{ luni} = 651,6 \text{ euro/an} : 8760 \text{ ore/an} = 0,07 \text{ euro/oră} \times 4,9472 \text{ lei/euro (curs BNR la 25.10.2021)} = 0,34 \text{ lei/oră};$

0,54 lei/oră pentru clădiri din mediul rural, calculată astfel:

$30 \text{ mp} \times 2,66 \text{ euro/mp/lună} \times 12 \text{ luni} = 957,6 \text{ euro/an} : 8760 \text{ ore/an} = 0,11 \text{ euro/oră} \times 4,9472 \text{ lei/euro (curs BNR la 25.10.2021)} = 0,54 \text{ lei/oră}.$

- în ceea ce privește tariful perceput pentru parcare autoutilajelor, acesta este perceput de autoritatea contractantă în afara perioadei în care se realizează serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă. În concluzie, aceste cheltuieli sunt ale operatorului economic în afara acordului-cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Ținând cont de cele de mai sus, se consideră afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate, având în vedere faptul că sumele minime ce trebuiau prevăzute de ofertantul câștigător peste salariu minim brut sunt de 1,17 lei/oră sau 1,37 lei/oră, iar acesta a prevăzut cheltuieli cu salarizarea în valoare de 18,33 lei fără TVA/h acționare, valoare ce acoperă salariu minim brut garantat în plată, plus cheltuielile obligatorii conform Codului Muncii.

- Referitor la acuzațiile contestatorului *„în privința prețului unitar, respectiv ora de așteptare și ora de acționare, întrucât valoarea ofertei este de 64,68% din valoarea estimată pentru lotul ofertat, considerăm că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016”*, autoritatea contractantă le apreciază că fiind nefondate și tendențioase, având în vedere faptul că justificările prețurilor unitare ofertate au fost solicitate prin cerințele caietului de sarcini tuturor ofertanților participanți la procedură. Prin urmare, deși comisia de evaluare nu a făcut, în perioada de evaluare a ofertelor, o solicitare de justificare a prețurilor unitare ofertate de ofertantul câștigător, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta a verificat ca prețul ofertat de ofertantul câștigător sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, pe baza detalierii prețului și a documentelor suport prezentate în vederea susținerii acestuia, astfel cum s-a menționat și mai sus.

- Din afirmațiile repetate ale contestatorului cu privire la faptul că *„Autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect și conform cu legislației în vigoare, verificările privitoare la incidența prețului neobișnuit de scăzut ... în opinia petentei, simpla susținere a ofertantului fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează realitatea prețului ofertat”*, reiese, încă o dată, caracterul tendențios al acestora, bazându-se pe presupuneri și supoziții proprii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, unde a constatat că, comisia de evaluare nu a întocmit o solicitare de justificare a prețului ofertat în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016. Nu a fost necesară o astfel de solicitare din partea comisiei de evaluare adresată ofertantului câștigător, deoarece acesta a depus, împreună cu oferta financiară, și documente edificatoare, care demonstrează realitatea prețului ofertat, astfel cum s-a explicat și mai sus în repetate rânduri.

- Referitor la solicitare contestatorului cu privire la *„obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... - ... prin lider ... ca fiind neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar dovezile furnizate nu justifică prețul neobișnuit de scăzut din propunerea financiară”*, autoritatea contractantă menționează faptul că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează, solicitarea contestatorului nu are temei legal, având în vedere faptul că, Consiliul nu poate declara neconformă și respinge oferta declarată câștigătoare și admisibilă și câștigătoare oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 131/28.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56627/28.10.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ..., precum și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Referitor la criticile aduse ofertei sale de către contestator, Asocieria ... SRL - ..., prin lider de Asociere ... SRL, învederează faptul că a respectat întocmai documentația de atribuire a procedurii, iar referitor la faptul că *„În ceea ce privește oferta neobișnuit de scăzută nejustificată de ofertant, semnificative sunt disp. art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră ...”*, oferta sa a respectat prevederile caietului de sarcini unde a fost solicitată

justificarea prețurilor unitare ofertate: *„Tarifele unitare de acționare-staționare, trebuie stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constructive, astfel:*

*Valoarea de înlocuire utilaj;
Cheltuieli cu combustibilul;
Cheltuieli cu lubrifiantii;
Cheltuieli salarizare;
Cheltuieli anvelope;
Cheltuieli acumulatori;
Cheltuieli cu amortismentul;
Taxe;
Cheltuieli indirecte;
Profit.”*

prin urmare în propunerea financiară, intervenientul arată că a justificat elementele constructive ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare. Modul de formare a tarifelor din propunerea financiară, precum și tarifele ofertate au fost declarate confidențiale.

Astfel, în propunerea financiară a Asocierii ... - ... se regăsesc:

- Analiză tarif Acționare; Analiză tarif Staționare; Analiză tarif Informări privind starea drumurilor, pag. 21-36 din propunerea financiară;
- Oferte de preț, pag. 37-52 din propunerea financiară:
 - factură fiscală pentru combustibil motorină Euro 5 pag. 37,
 - ofertă de preț pentru anvelope pag. 38,
 - ofertă de preț pentru lubrifianți pag. 39,
 - ofertă de preț pentru acumulatori pag. 40,
 - ofertă de preț pentru ITP și verificare tahograf pag. 41,
 - ofertele de preț pentru asigurări pag. 42-52;
- Contract colectiv de muncă + Act adițional la contractul colectiv de muncă, pag. 53 - 96, din propunerea financiară.

În ceea ce privește afirmația contestatorului *„simularea unor prețuri unitare care să conducă la o valoare cât mai apropiată de cea ofertată de asocierea mai sus menționată”*, acestea se bazează pe simple presupuneri și pe consumurile lor proprii.

Așa cum s-a arătat mai sus, intervenientul a justificat tarifele unitare de acționare, respectiv tarifele unitare de staționare, la momentul depunerii ofertei, deoarece acest lucru a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele relatate mai sus și decizia adoptată de către comisia de evaluare, pe care o consideră corectă și motivată, intervenientul apreciază că nu poate fi imputat aspectul potrivit căruia *„La o simplă analiză, utilizându-se informațiile de referință, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că tarifele ofertate nu respectă nici măcar prețurile de piață, fiind necesar ca acestea să fie justificate prin documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar în lipsa unor dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să constate ca fiind neconformă oferta depusă”*, deoarece acesta a depus, împreună cu oferta, documentele justificative pentru prețurile ofertate. Comisia de evaluare a aplicat principiile statuate de legislația incidentă tuturor

ofertelor depuse, iar criticile formulate împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei intervenientului, sunt neîntemeiate/nejustificate.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită CNSC admiterea cererii sale de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ..., precum și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 2502/01/11/2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57725/04.11.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... transmite Concluzii Scrise, prin care reiterează cererea sa de admitere a contestației așa cum a fost formulată, cu consecința anulării în parte a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... -

Concurența neloială practică prin prețuri nejustificat de scăzute, a fost avută în vedere de legiuitor, în mod expres, chiar în actul normativ anterior, iar în legislația actuală, principiile achiziției publice au rămas neschimbate și drept urmare, autoritatea contractantă are obligația să clarifice amănunțit discrepanța apărută ca urmare a unei oferte cu valoare vădit diminuată.

Specificul prezentei achiziții, în mod suplimentar, este că autoritatea contractantă deține și folosește aceleași categorii de autoutilaje cu care a efectuat lucrări și intervenții similare, cărora le-a monitorizat și le cunoaște în amănunt costurile, consumurile, mentenanța și toate indirectele ce concură la exploatarea lor în regim de acționare sau de staționare.

În aceste condiții, când un ofertant justifică la un Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP în acționare un consum de Dacia Logan, preț al motorinei ce nu se poate regăsi nici la poarta rafinăriei, cost al asigurării, costuri anvelope, etc. chiar înainte de a solicita clarificări ofertantului, autoritatea contractantă avea cunoștință direct și nemijlocit de la propriile autoutilaje de datele reale și de valoarea aferentă a prețurilor pieței din acea dată pe componentele de formare a tarifului și se evocă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin care s-a reglementat obligația comisiei de evaluare de a se raporta la „prețul pieței” în momentul analizării și verificării elementelor ofertei financiare.

În vederea realizării unei comparații și aflarea adevărului privind prețul pieței, prețurile rezultate din concurența liberă și totodată justificabile, contestatorul arată că a procedat la întocmirea analizei de preț asupra ofertei depuse de Asocierea ... - ..., pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Contestatorul precizează că respectiva comparație a realizat-o pe de o parte, conform datelor ce i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, iar pe de altă parte, cu datele din urmă cu un an, când în luna octombrie 2020, ... a participat la o procedura identică, inițiată de aceeași autoritate contractantă un alt DRDP, unde acesta a prezentat o analiză de preț, după cum urmează în exemplificări:

A. Referitor preț final pe servicii

1. Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP

Octombrie 2020 Tarif acționare ofertat: 58,58 lei/h

August 2021 Tarif acționare calculat: 53,26 lei/h

Octombrie 2020 Tarif staționare ofertat: 29,75 lei/h

August 2021 Tarif staționare calculat: 23,00 lei/h

2. ATB lamă și RSP

Octombrie 2020 Tarif acționare ofertat: 67,78 lei/h
August 2021 Tarif acționare calculat: 60,63 lei/h
Octombrie 2020 Tarif staționare ofertat: 31,42 lei/h
August 2021 Tarif staționare calculat: 28,50 lei/h

3. Autoremorcher

Octombrie 2020 Tarif acționare ofertat: 70,98 lei/h
August 2021 Tarif acționare calculat: 57,12 lei/h

4. ARD (Autoutilitară) 5-7 locuri

Octombrie 2020 Tarif acționare ofertat: 45,74 lei/h
August 2021 Tarif acționare calculat: 40,48 lei/h

5. Automacara min 40 t

Octombrie 2020 Tarif acționare ofertat: 73,62 lei/h
August 2021 Tarif acționare calculat: 55,44 lei/h

B. De asemenea, din informațiile deținute din oferta depusă în octombrie 2020, contestatorul arată că are cunoștință că pentru același autoutilaje a folosit următoarele consumuri:

Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP	8,5 litri/h;
ATB lamă și RSP	10 litri/h;
Autoremorcher	10 litri/h;
ARD (Autoutilitara) 5-7 locuri	6 litri/h;
Automacara min 40 t	11 litri/h.

Este evident că și numai dacă au rămas identice consumurile acelorași autoutilaje ale ofertantului, prețul combustibilului (care s-a majorat din octombrie 2020 până în august 2021 cu aproape 40%) făcea imposibil să scadă valoarea totală a tarifelor de acționare și chiar a celor de staționare.

În continuare, contestatorul constată, din datele disponibile, că tarifele practicate în oferta depusă de ... în luna octombrie 2020, sunt mai mari față de oferta asocierii ... - ..., depusă în luna august 2021, în condițiile în care:

- prețul combustibilului (motorină) în luna octombrie 2020 este de 3,41 lei/litru, iar în august 2021 este de 4,71 lei/litru. Creștere de cca. 38,2%.

- conform raportărilor INS din România furnizate, total IPC este de 102,54% pentru perioada octombrie 2020 - august 2021.

- autoritatea contractantă poate confirma consumurile precizate de contestator, prin simpla verificare a ofertei depuse de ..., în luna octombrie 2020, punându-le în oglindă cu cele declarate în oferta depusă în luna august 2021.

Din aceste calcule simple, dar în același timp concrete, se poate trage concluzia că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător, conform prevederilor art. 133-137 din HG nr. 395/2016, obligația principală de a analiza în mod serios și cu rigurozitatea necesară elementele ofertei financiare, sustenabilitatea prețurilor ofertate în raport de datele și informațiile aflate la dispoziția sa.

În continuare, contestatorul susține că prețurile din oferta financiară a operatorului economic, sunt mult sub prețul pieței, ducând la întocmirea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a fost consecventă și nu a insistat să solicite clarificări pertinente și concludente în privința modului de formare a prețurilor, deși avea această obligație, sau astfel spus, a acceptat justificări care sunt superficiale din punct de vedere al tehnicii de fundamentare a prețurilor ofertate și nu asigură garanții suficiente

că prestările de servicii contractante vor fi îndeplinite în condițiile și în termenii documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul precizează că Asocierea ... - ..., conform datelor pe care le deține, pentru a duce la îndeplinire activitățile ce se desfășoară în cadrul contractului, a fost nevoit să apeleze la încheierea unor contracte de închiriere pentru toată flota de autoutilaje necesare îndeplinirii contractului.

De exemplu, a încheiat un contract de închiriere pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP, cu ..., care potrivit datelor oficiale de pe site-ul mfinanțe.ro, nu are niciun angajat în anul 2020. Dacă firma care închiriază nu are salariați, iar ofertantul închiriază tocmai pentru că nu deține niciun autoutilaj din flota necesară, se creează convingerea că nu există nici capacitatea tehnică și nu se poate asigura necesarul de forță de muncă pentru deservirea celor 3 buc. de Utilaje multifuncționale, puse la dispoziția asocierii ... -

Toate aceste date, calcule și exemplificări evidențiază, fără putință de tăgadă, neseriozitatea și lipsa de fundamentare al prețului ofertat.

Concluzionând, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 136/04.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57917/04.11.2021, Asocierea ... - ... transmite Concluzii Scrise, prin care arată că își menține în totalitate poziția formulată în cererea de intervenție, în sensul acceptării tuturor argumentelor și susținerilor din aceasta și pe cale de consecință menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare, iar ca și o consecință a acestora, se solicită respingerea ca nefondată a contestației Asocierii ... SRL -

În ceea ce privește critica referitoare la consumul unui utilaj multifuncțional comparativ cu cel al unei Dacii Logan, se consideră că aceasta este total nefondată și tendențioasă în același timp, ținând cont de faptul că, în justificările depuse în cadrul propunerii financiare nu este trecut consumul unui utilaj în litri/100 km, ci în litri/oră (l/h). Astfel, de exemplu, un consum mediu de 6 l/h de funcționare la o viteză medie de patrulare de 25-30 km/h (conform AND 525) rezultă un consum mediu de cca 26 l/100 km. Prin urmare, un autoturism Dacia Logan nu ar consuma 26 l/100 km la o viteză medie de 25 - 30 km/h.

Comparația prețurilor făcută de contestator nu este una relevantă, având în vedere, în primul rând, faptul că nu este vorba despre aceeași flotă de utilaje ca cea utilizată în cadrul altor proceduri și mai mult decât atât, prețurile comparate de aceasta nu sunt reale, cu cele ofertate de intervenient în cadrul altor proceduri. Toată această comparație a prețurilor și consumurilor folosite de intervenient în cadrul altor proceduri, s-a bazat pe așa zisele „informații deținute” de contestator fără a avea acces direct la oferta depusă de

Având în vedere cele expuse anterior, faptul că, este vorba de o cu totul altă procedură, alte utilaje și de altă societate, este irelevantă o comparație cu alte oferte.

Intervenientul consideră inoportun ca veridicitatea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de licitație deschisă, să fie pusă la îndoială doar prin prisma faptului că nu a fost făcută identic cu o altă ofertă depusă în cadrul altei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește critica cu privire la tarifele de acționare/staționare, se arată faptul că toate cheltuielile directe cu utilajele ce urmează a fi închiriate se reflectă în tarifele de închiriere convenite, așa cum este menționat la punctul „3. Prețul contractului” din contractele de închiriere autoutilaje, adică tariful de acționare și tariful de staționare, care reprezintă toate cheltuielile directe cu acționarea, respectiv staționarea, evidențiate de către intervenient în Analiză tarif Acționare, respectiv Analiză tarif Staționare.

Autorității contractante i-au fost transmise toate justificările de prețuri, însoțite de documente din care să rezulte modul în care au fost efectuate calculele, cât și documente care au stat la baza acestor calcule, așa cum s-a menționat în cererea de intervenție, precum și toate contractele de închiriere autoutilaje, aceasta având toate informațiile pentru a evalua oferta financiară a intervenientului.

Contractele de închiriere între intervenient, în calitate de beneficiar, și prestator, sunt contracte ferme care au ca și obiect foarte clar închirierea autoutilajelor necesare prestării serviciilor de dezăpezire strict pentru acest acord-cadru.

Referitor la critica adusă de contestator cu privire la faptul că toată flota de autoutilaje necesară îndeplinirii contractului la prezenta procedură sunt autoutilaje închiriate conform contractelor de închiriere, intervenientul menționează faptul că prin fișa de date a achiziției s-a acceptat acest lucru.

În ceea ce privește critica cu privire la faptul că ..., nu are niciun angajat în anul 2020, intervenientul consideră că acest lucru este irelevant, deoarece depunerea ofertelor a fost în anul 2021, mai exact 24.08.2021.

Pentru toate aceste motive și împreună cu argumentele regăsite în cererea de intervenție, se solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... și menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă DRDP Timișoara: Lot 4 SDN Caransebeș pentru districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Nouă, Oravița și Bozovici”, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 44.683.427,04 fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 270/1881/25.08.2021 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc* s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 7 oferte, printre care și cea a asocierii contestatoare.

Conform celor precizate în *Raportul procedurii nr. 270/2156/11.10.2021*, oferta asocierii contestatoare ... - ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, iar oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, acumulând un număr de 95,61 puncte.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție ..., în

calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată, precum și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ... și menținerea deciziei autorității contractante o califică drept *cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 22.10.2021 contestația formulată de ... – ..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând asocierii ... – ..., la data de 28.10.2021 este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ..., împreună cu contestația formulată de asocierea contestatoare ... –

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare, cea depusă de ... –

Criticile formulate de ... SRL se bazează pe următoarele aspecte:

- *„desi prețul ofertat era neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu si-a indeplinit nici macar obligația de a solicita ofertantului clarificari cu privire la elementele prevăzute de disp.alin.2 ale art.210 din legea nr.98/2016, cu atat mai mult cu cat dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse;*

- *pentru determinarea ofertei clasate pe primul loc, am folosit prețuri unitare presupuse a fi fost utilizate de către asocierea SC ... & SC ..., rugând Onoratul Consiliu, ca urmare a analizării ofertei, să aprecieze dacă tarifele pentru orele de acționare/staționare arătate de noi sunt apropiate de cele utilizate de acesta;*

- *se poate observa ca SC ... & SC ... are cele mai mici tarife de acționare/staționare în comparație cu ceilalți ofertanți, tarife ce nu pot fi justificate și care sunt mult sub prețul pieții, ducând la întocmirea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut;*

- la o simpla analiza, utilizandu-se informațiile de referință, Comisia de evaluare ar fi trebuit sa constate ca tarifele ofertate nu respecta nici macar preturile de piața, fiind necesar ca acestea sa fie justificate prin documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar in lipsa unor dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din legea nr.98/2016 sa constate ca fiind neconforma oferta depusa;

- raportându-se la utilajele și mijloacele de transport de care dispune pentru realizarea acestui contract, ofertantul trebuia să justifice tarifele utilizate în cadrul propunerii financiare. În opinia petentei, simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului."

În replică la cele reclamate de ... SRL, Consiliul reține și argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost temeinică, respectiv faptul că, la nivelul caietului de sarcini a fost solicitată *detalierea/justificarea prețurilor unitare ofertate* de fiecare ofertant participant la procedura de atribuire, prin urmare autoritatea contractantă nu a fost nevoită să formuleze o astfel de solicitare ofertantului clasat pe primul loc, respectiv asocierea ..., deoarece acesta a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, depunând, în S.E.A.P., în cadrul propunerii financiare și justificările prețurilor unitare ofertate.

Referitor la acuzațiile contestatoarei potrivit căroră „în privința prețului unitar, respectiv ora de așteptare și ora de acționare, întrucât valoarea ofertei este de 64,68% din valoarea estimată pentru lotul ofertat, considerăm că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016" autoritatea contractantă susține netemeinicia acestora, având în vedere faptul că, justificările prețurilor unitare ofertate au fost solicitate prin cerințele caietului de sarcini tuturor ofertanților participanți la procedură. Prin urmare, deși comisia de evaluare nu a făcut, în perioada de evaluare a ofertelor, o solicitare de justificare a prețurilor unitare ofertate de ofertantul câștigător, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta a verificat ca prețul ofertat de ofertantul câștigător sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat pe baza detalierii prețului și a documentelor suport prezentate în vederea susținerii acestuia, astfel cum am menționat și mai sus.

Achizitoarea a adăugat că, contrar afirmațiilor contestatorului privind faptul că „autoritatea contractantă ar fi putut printr-o simplă verificare a documentelor depuse ... să constate că acest ofertant și-a subevaluat oferta prin ofertarea unor prețuri la care nu se justifică nici măcar cheltuiala cu combustibilul și manopera", autoritatea contractantă a făcut o analiză a detalierii prețurilor unitare ofertate de ofertantul câștigător și a documentelor justificative depuse de acesta în susținerea celor declarate, desemnarea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare făcându-se tocmai pe această evaluare a detalierii prețurilor unitare ofertate și a documentelor justificative depuse de către acesta.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cuprinsul documentației de atribuire, elemente din examinarea ofertei depuse de asocierea ... - ... precum și

aspecte care rezultă din modul de evaluare a ofertei realizat de autoritatea contractantă, menite să înlăesnească înțelegerea și să circumstanțieze soluționarea aspectelor reclamate.

Obiectul suspus procedurii de atribuire în cauză îl constituie încheierea acordului-cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă D.R.D.P. Timișoara: Lot 4 S.D.N. Caransebeș pentru districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Nouă, Oravița și Bozovici.

În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată Descrierii prestațiilor sunt precizate următoarele:

"Întretinerea curenta pe timp de iarna

Modul de pregătire și acționare pe timp de iarna se va efectua conform prevederilor „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativ AND 525/2013, Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Organizarea acțiunii de prevenire și combatere a înzăpezirii drumurilor naționale și autostrăzilor va fi în sarcina Beneficiarului.

În conformitate cu prevederile „Nomenclatorului privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice” nr.346 din 15 mai 2000 publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr.255/8.VI.2000 Anexa 1 și 2, Ind. 102.

Întretinere curenta pe timp de iarna, în cadrul acordului cadru/contractului subsecvent se vor executa următoarele:

► Montarea panourilor parazapezi (dupa caz)

-în baza ordinului emis de Beneficiar, Prestatorul, după caz, va prelua, cu proces verbal, va transporta și monta panouri parazapezi (m);

-zonele pe care urmează a fi montate panourile parazapezi, cât și numărul de rânduri pe care urmează a fi montate vor fi stabilite de către Beneficiar;

► Demontare panouri parazapezi, acestea se vor preda cu proces verbal Beneficiarului (dupa caz)

-în baza ordinului emis de Beneficiar, Prestatorul, după caz, va proceda la demontarea panourilor parazapezi, le va transporta în locațiile indicate și vor fi predate pe baza de proces verbal Beneficiarului.

► Deszăpezirea mecanică

Activitatea de deszăpezire a drumurilor naționale și a autostrăzilor se va efectua în conformitate cu prevederile „ Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - Indicativ AND nr. 525/2013 și constă în:

-raspandirea mecanică a materialelor antiderapante sau a substanțelor chimice în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, ghetii sau a zăpezii (ore);

-patrularea cu utilaje pentru informarea stării drumurilor naționale și a autostrăzilor sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau al viscolelor moderate (viteza vântului sub 30 km/h) (ore); -deszăpezirea mecanică cu autoutilaje specifice (ore);

-degajarea vehiculelor înzăpezite care împiedică acțiunea de deszăpezire de pe platforma drumurilor (ore).

Autoutilajele și numărul acestora pe baze este stabilit în Anexa 2A aferentă acordului cadru/contractului subsecvent".

Autoutilaje pentru deszăpezire pe Autostrazi/DN, după caz, din administrare vor respecta prevederile din Tabelul 2 Formația de autoutilaje specifice și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr.525/2013, astfel încât să fie respectat intervalul de timp maxim admis intervențiilor pe drumuri conform Tabelul 3 din același Normativ.

Combaterea lunecșului se face utilizând fondanți chimici cu respectarea „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013.

4. RESURSE TEHNICE NECESARE ÎNDEPLINIRII PRESTAȚIILOR

4.1. AUTOUTILAJE ȘI ECHIPAMENTE SPECIFICE NECESARE PENTRU ACTIVITATEA DE ÎNTRETINERE CURENTA PE TIMP DE IARNA, pentru Lot / S.I.A. / S.D.N. sunt:

a)Utilai multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent)-.

-vor fi dotate cu instalații de preumectare și posibilitatea folosirii pentru raspandirea de soluție de CaCl₂ / produs ecologic - rampe distribuitoare de duze (în funcție de cerințe după caz);

b) Incarcator frontal pe pneuri, având cupa de min.1,5 mJ (permanent):

c)ATB+lama+RSP (4x4. 6x4. 8x4) (permanent):

-vor fi dotate cu instalații de preumectare și posibilitatea folosirii pentru raspandirea de soluție de CaCl₂ / produs ecologic - rampe distribuitoare de duze (în funcție de cerințe după caz);

- d) Buldoexcavator cu tracțiune integrală, dotat cu cupa frontală de min.0.8 m³ (la cerere) -sa fie dotat cu GPS iar tariful să fie de tip acțiune;
- e)Autoremorcher cu masă maximă admisă de min.26 t (la cerere):
- 2 (două) bucăți - la SDN-urile cu zone de munte sau asimilate distanțe de deplasări mari;
 - sa fie dotat cu GPS iar tariful să fie de tip acțiune.
- f)Tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală, având min.250CP (la cerere);
- sa fie dotat cu GPS iar tariful să fie de tip acțiune.
- g)Stație preparare soluții chimice (la cerere >\
- sa fie manevrate de către deserventii Prestatorului la comandă;
 - tariful să fie de tip acțiune.
- h)Autoreder având putere motor min.160 CP (la cerere >:
- sa fie dotat cu GPS iar tariful să fie de tip acțiune.
- i) Automacara min.40t \ la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente);
- 2 (două) bucăți - la SDN-urile cu zone de munte sau asimilate distanțe de deplasări mari;
 - sa fie dotat cu GPS iar tariful pentru perioada determinată (la cerere) să fie de tip acțiune.

j) Trailer + remorcher / cap tractor (autotractor) cu semiremorcă (la cerere), min. 26 t (sarcina utilă) - pentru dislocare utilaje:

- sa fie dotat cu GPS.

k [Autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri, având caroserie mixtă pentru persoane și materiale pentru fiecare CIC în cazul sectoarelor de autostradă (permanent).

Nota: Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din formativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" - Indicativ AND 525/2013, cât și a cerințelor din prezentul Caietului de sarcini.

Asigurarea permanenței pe perioada contractului și/sau ordinelor emise, este în întregime în responsabilitatea Prestatorului și va fi conform legislației în vigoare, iar autoutilajul cu operatorul/conducatorul auto (deservent) va fi la dispoziția Beneficiarului,

Anexa 2B - Centralizatorul dezapezire pe DN/autostrăzi, după caz, stabilește numărul maxim de ore de funcționare/tehnologice pentru fiecare autoutilaj în parte, precum și modul de închiriere {permanent/cerere)." (...)

4.2 TARIFE, ELEMENTE CONSTITUTIVE ALE TARIFULUI

4.2.1 Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

*Tarif acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții S.I.A./S.D.N. și înregistrarea autoutilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de dezapezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a autoutilajului;

* Tarif staționare (tehnologic) = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

4.2.2 Tariful de staționare nu se va achita în situațiile și pe durata în care autoutilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție (sunt defecte sau lipsa carburant sau deserventi care nu sunt la dispoziția beneficiarului).

4.2.3 În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului.

4.2.4 Tarifele nu conțin TVA.

4.2.5 Tarifele vor fi exprimate în LEI.

4.2.6 Pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta acționarea/staționarea (după caz).

***Tarifele unitare de acționare-staționare, trebuie stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constructive, astfel:**

- Valoarea de înlocuire utilaj;
- Cheltuieli cu combustibilul;
- Cheltuieli cu lubrifiantii;
- Cheltuieli salarizare;
- Cheltuieli anvelope;
- Cheltuieli acumulatori;
- Cheltuieli cu amortismentul;
- Taxe;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit."

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate și în fișa de date, la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

"Propunerea Financiară va include:

a) Formularul nr. 10 „FORMULAR DE DEPUNERE A PROPUNERII FINANCIARE”, completat în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire, care cuprinde și Declarația(iile) ofertantului, semnate și stampilate de fiecare membru al asocierii participant la oferta, dacă este cazul (punctul 4 la Formularul nr. 10);

b) Anexa 2 Centralizatorul financiar al lucrarilor de întreținere curentă iarnă ANUL I – ANUL IV, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

c) Anexa 2A: Necesari autoutilaje pentru deszapezire ANUL I – ANUL IV, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

d) Anexa 2B: Centralizator deszapezire pe DN ANUL I, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

e) Anexa 2B:- Centralizator deszapezire pe DN ANUL II, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

f) Anexa 2B:- Centralizator deszapezire pe DN ANUL III, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

g) Anexa 2B:- Centralizator deszapezire pe DN ANUL IV, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

h) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL I, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

i) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL II, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

j) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL III, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta;

k) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL VI, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta.

Nota 1: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în S.E.A.P. în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 2: În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

Din economia celor anterior redată rezultă faptul că ofertanții aveau obligația respectării tuturor cerințelor din cuprinsul documentației, anterior redată, iar în ceea ce privește tarifele unitare de acționare-staționare, acestea trebuiau justificate pe elemente constructive, astfel cum au fost detaliate. Cu alte cuvinte ofertanții trebuiau **să detalieze tarifele unitare oferate** pe elemente componente expres indicate în caietul de sarcini, iar respectivele elemente de cost să fie **justificate/susținute** cu înscrisuri probante.

Din examinarea propunerii depuse de asocieria ... – ..., Consiliul reține că acesta a depus în cadrul propunerii financiare (paginile 16-96) următoarele înscrisuri, pentru toate autoutilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă solicitate:

- analiza tarif acționare, paginile 21-35;
- analiza tarif staționare, paginile 21-35;
- analiza tarif informări privind starea drumurilor, pagina 36;
- oferte de preț, paginile 37-52;
- factura fiscală pentru combustibil motorina Euro 5 pagina 37,
- oferta de preț pentru anvelope pagina 38,
- oferta de preț pentru lubrifianți pagina 39,
- oferta de preț pentru acumulatori pagina 40,
- oferta de preț pentru ITP și verificare tahograf pagina 41,
- ofertele de preț pentru asigurări paginile 42-52;

- contract colectiv de muncă + act adițional la contractul colectiv de muncă, paginile 53 - 96, din propunerea financiară.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare se regăsește consemnată în cuprinsul Procesului-verbal nr. 270/2025 din 21.09.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Procesului-verbal nr. 270/2076 din 29.09.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Procesului-verbal nr. 270/2108 din 01.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, aspectele care au făcut obiectul verificărilor membrilor comisiei de evaluare fiind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, existența erorilor aritmetice, încadrarea prețului ofertat în valoarea estimată și stabilirea dacă prețul ofertat sau componente ale acestuia sunt neobișnuit de scăzute.

O primă acuza adusă achizitoarei de autoarea contestației vizează faptul că faptul că, deși prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare era neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la elementele prevăzute de dispozițiile alin. 2 ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, *cu atât mai mult cu cât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*. Iar ca argument al criticii formulate, asocierea contestatoare întocmește un tabel în care face un **calcul propriu** al presupuselor tarife unitare de acționare/staționare oferite de asocierea câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației utilizează consumul propriilor utilaje și prețul combustibilului utilizat, de aceasta, în cadrul propriei oferte, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile depuse de asocierea ... -

În susținerea celor antemenționate fiind relevante și precizările achizitoarei, precum că *"(...) prețurile unitare de acționare/staționare determinate de contestator nu pot fi luate în calcul deoarece formula de calcul folosită de acesta este una total eronată. Nu putem impune un consum fix al utilajelor, valabil pentru toți ofertanții, deoarece aceștia nu au toți aceeași flotă de utilaje și totodată nu putem impune un preț fix sau minim al prețului combustibilului, valabil pentru toți ofertanții, deoarece fiecare ofertant își negociază prețul combustibilului/consumabilelor cu furnizorii, prin urmare acesta diferă de la ofertant la ofertant în funcție de ofertele primite de la furnizori."*

Pe de altă parte, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de societatea contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, alegațiile precum că *"La o simpla analiza, utilizandu-se informațiile de referință, Comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că tarifele oferite nu respecta nici macar prețurile de piață, fiind necesar ca acestea să fie justificate prin documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul*

procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar în lipsa unor dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din legea nr. 98/2016 sa constate ca fiind neconforma oferta depusa” nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

În ceea ce privește critica vizând faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere, pe de o parte faptul că, astfel cum reiese din precizările membrilor comisiei de evaluare consemnate în cuprinsul proceselor verbale de evaluare, achizitoarea nu s-a aflat în situația în care să sesizeze valori diminuate, mai mult respectivele prețuri au fost justificate prin depunerea înscrisurilor anterior preciate (oferte de preț, facturi, etc.)

Iar pe de altă parte, așa cum a fost anterior reținut, se are în vedere că au fost solicitate justificările prețurilor unitare ofertate prin cerințele caietului de sarcini tuturor ofertanților participanți la procedură, aspect avut în vedere de asocierea ... – ... care a depus în justificarea prețurilor utilizate în cuprinsul analizelor de preț tarif acționare/staționare/ analiza tarif informări privind starea drumurilor, înscrisuri justificative, respectiv oferte de prețuri de la furnizori, facturi, înscrisuri avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată. Astfel autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate elementele necesare stabilirii temeiniciei/netemeiniciei prețurilor ofertate de operatorii economici.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, cum a susținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie

probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini. Obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anume prag. În situația aflată în analiză, având în vedere că au fost solicitate justificările prețurilor unitare ofertate prin cerințele caietului de sarcini tuturor ofertanților participanți la procedură, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate elementele necesare stabilirii temeiniciei/netemeiniciei prețurilor ofertate de operatorii economici.

În contestația formulată, contestatoarea invocă suspiciuni vizavi de tarifele ofertate de asocierea ... - privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și la licitații organizate în anul 2020 semestrul IV, evidențiind majorările intervenite, pornind de la *"simularea unor prețuri unitare"* și utilizarea unor *"prețuri unitare presupuse a fi fost utilizate de către asocierea SC ... & SC"*

Așadar toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul de presupuneri.

Pentru ca susținerea autoarei contestației să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă a acuzelor la care face aceasta referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

Constată Consiliul că asocierea contestatoare nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

Autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate ale lor. În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă,

nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă, ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

Aceleași concluzii de netemeinice vor fi reținute de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei precum că *"oferta este fundamentată pe tarife care nu pot fi justificate" și "Raportându-se la utilajele și mijloacele de transport de care dispune pentru realizarea acestui contract, ofertantul trebuia să justifice tarifele utilizate în cadrul propunerii financiare, în opinia petentei, simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens (...)* întrucât toate aceste aspecte au fost avute în vedere în derularea procesului de analiză și evaluare a documentelor/înscrisurilor în justificarea tarifelor oferite depuse de asocieria câștigătoare

Raționamentul conturat de Consiliu se regăsește și în abordarea îmbrățișată de achizitoare, în considerarea acestuia fiind susținerile din cuprinsul punctului de vedere formulat ulterior, respectiv:

"Referitor la afirmațiile contestatorului cum că, „tariful de cca 54,00 lei/oră acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP șes/munte este nefondat, nu are nici o justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 64,04 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 64,04 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. De asemenea nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, turbofreză, RSP, instalație de preumectare, plug și alte echipamente ", menționăm că, acestea sunt eronate, deoarece se bazează pe simple presupuneri ale contestatorului și pe un calcul eronat al acestuia, după cum am explicat mai sus.

Din Analiza tarif acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP, depusă de ofertantul câștigător, reiese tară putere de tăgadă că, toate aceste cheltuieli au fost luate în calcul, astfel, pe lângă prețul combustibilului în calculul prețului unitar de acționare sunt cuprinse și următoarele cheltuieli:

valoare de înlocuire utilaj: 0,86 lei fără TVA/h acționare;

amortisment: 0,86 lei fără TVA/h acționare;

consum ulei motor: 0,70 lei fără TVA/h acționare;

consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare

consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;

acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;

anvelope: 0,23 lei fără TVA/h acționare;

cheltuieli salarizare: 18,70 lei fără TVA/h acționare;

taxe anuale (asigurare, rovineta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 0,65 lei fără TVA/h acționare;

indirecte: 0,52 lei fără TVA/h acționare;

profit: 0,53 lei fără TVA/h acționare.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător Asocieria ... a prezentat oferte de preț pentru toate reperiile folosite în calculul prețului unitar de acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP, respectiv oferte de preț pentru: motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări. (...)."

Așadar analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de obligația asocierii ... - de a depune toate înscrisurile doveditoare în justificarea prețului oferit (înscrisuri depuse la dosarul cauzei) și care au fost avute în vedere de membrii comisiei de evaluare, astfel cum a fost anterior reținut.

În continuare Consiliul va analiza punctual criticile, în ordinea în care acestea au fost formulate.

Referitor la tariful acționare pentru *Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP șes/munte*, autoarea contestației reclamă că *Tariful de cca 54,00 lei/oră acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lama si RSP șes/munte este nefondat, nu are nici o justificare fata de valoarea reala a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mica de 64,04 lei/ora, în condițiile în care în prețul unitar de 64,04 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte si profit. De*

asemenea nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, turbofreză, RSP, instalație de preumectare, plug și alte echipamente.

Criticile formulate vizavi de tariful acționare pentru *Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP șes/munte*, sunt neîntemeiate, potrivit *Analizei tarif acționare pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP*, depusă de asocierea ... - sunt cuprinse următoarele cheltuieli:

- prețul combustibilului: 29,10 l/oră;
- valoare de înlocuire utilaj: 0,86 lei fără TVA/h acționare;
- amortisment: 0,86 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei motor: 0,70 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare;
- consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- anvelope: 0,23 lei fără TVA/h acționare;
- cheltuieli salarizare: 18,70 lei fără TVA/h acționare;
- taxe anuale (asigurare, rovigneta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 0,65 lei fără TVA/h acționare;
- indirecte: 0,52 lei fără TVA/h acționare;
- profit: 0,53 lei fără TVA/h acționare.

Toate elementele avute în vedere în analiza tarifului sunt justificate prin prezentarea ofertelor de preț, respectiv oferte de preț pentru: motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

Așadar contrar celor susținute de ... SRL, asocierea reclamată a justificat cuprinderea tuturor elemntelor de cost solicitate de achizitoare a fi cuantificate la capitolul 4.2 tarife, elemente constitutive ale tarifului din caietul de sarcini.

Referitor la tariful acționare pentru pentru ATB +lama+RSP ses/munte, autoarea contestației reclamă că *Tariful de cca 61,00 lei/oră acționare pentru ATB +lama+RSP ses/munte este nefondat, nu are nici o justificare fata de valoarea reala a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mica de 76,10 lei/ora, în condițiile în care în prețul unitar de 76,10 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianți, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. De asemenea nu sunt incluse costuri cu amortizare pentru lamă, RSP/instalație de preumectare și alte echipamente.*

Criticile formulate vizavi de tariful acționare pentru ATB +lama+RSP ses/munte, sunt neîntemeiate, potrivit *Analizei tarif acționare pentru ATB +lama+RSP ses/munte*, depusă de asocierea ... - sunt cuprinse următoarele cheltuieli:

- prețul combustibilului: 33,95 l/oră;
- valoare de înlocuire utilaj: 2,28 lei fără TVA/h acționare;
- amortisment: 1,35 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei motor: 0,70 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare
- consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- anvelope: 0,70 lei fără TVA/h acționare;
- cheltuieli salarizare: 18,70 lei fără TVA/h acționare;
- taxe anuale (asigurare, rovigneta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 1,03 lei fără TVA/h acționare;

- indirecte: 0,59 lei fără TVA/h acționare;
- profit: 0,60 lei fără TVA/h acționare.

Toate elementele avute în vedere în analiza tarifului sunt justificate prin prezentarea ofertelor de preț, respectiv oferte de preț pentru: motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

Referitor la tariful acționare pentru autoremorcher, autoarea contestației reclamă „tariful de cca 58,00 lei/oră acționare pentru autoremorcher, nu are nici o justificare față de valoarea reală a tarifului de acționare pentru acest utilaj, ce nu poate fi mai mică de 65,43 lei/oră, în condițiile în care în prețul unitar de 65,43 lei/oră nu sunt incluse cheltuieli cu: lubrifianti, acumulatori, anvelope, indirecte și profit. ”

Criticile formulate vizavi de tariful acționare pentru autoremorcher, sunt neîntemeiate, potrivit *Analizei tarif acționare pentru autoremorcher*, depusă de asocierea ... – sunt cuprinse următoarele cheltuieli:

- prețul combustibilului: 26,68 l/oră;
- valoare de înlocuire utilaj: 3,57 lei fără TVA/h acționare;
- amortisment: 3,52 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei motor: 0,90 lei fără TVA/h acționare;
- consum ulei hidraulic: 0,54 lei fără TVA/h acționare
- consum lubrifiant/aditiv: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- acumulatori: 0,09 lei fără TVA/h acționare;
- anvelope: 0,71 lei fără TVA/h acționare;
- cheltuieli salarizare: 18,33 lei fără TVA/h acționare;
- taxe anuale (asigurare, rovineta, impozite și taxe, ITP, tahograf): 1,58 lei fără TVA/h acționare;
- indirecte: 0,56 lei fără TVA/h acționare;
- profit: 0,57 lei fără TVA/h acționare.

Toate elementele avute în vedere în analiza tarifului sunt justificate prin prezentarea ofertelor de preț, respectiv oferte de preț pentru: motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi avute în vedere de Consiliu și vizavi de celelalte elemente de preț reclamate, pentru ARD (Autoutilitara) 5-7 locuri și Automacara min 401.

În mod similar, se constată faptul că în analiza preț acționare pentru cele două echipamente/utilaje se regăsesc cuantificate toate elementele de cost solicitate (combustibilul, lubrifianti, salarizare, anvelope, acumulatori cheltuieli cu amortismentul, taxe, cheltuieli indirecte și profit), iar elementele de cost avute în vedere în analiza tarifului sunt justificate prin prezentarea ofertelor de preț, respectiv oferte de preț pentru: motorină Euro 5, anvelope, ulei motor, ulei hidraulic, lubrifiant/aditiv, acumulatori, ITP, verificare tahograf, asigurări.

O altă critică formulată de autoarea contestației vizează faptul că *având în vedere că societățile membre ale asocierii ofertante, își au sediile la distanță, respectiv județul Arad, iar angajații implicați în execuția contractului, sunt delegați, atunci conform Codului muncii art. 44 alin. (2), aceștia au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Quantumul minim al indemnizației de delegare conform art.1 alin. (2) lit. a din Hotărârea nr. 714/2018, este de 20 de lei/zi, adică 2,5*

lei/oră (la un program normal de 8 ore). La această sumă se adaugă cheltuielile cu transportul, cazarea, conform tarifelor practicate de autoritatea contractantă de:

- 1,81 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul rural;
- 2,66 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul urban;
- 0,96 euro/mp/lună parcare autoutilaje.

Practic, doar și numai pentru aceste exemple se confirmă diminuarea nejustificată a ofertei, cu valori substanțiale (cca 1.480.700,84 lei), fiind în prezenta unei oferte financiare ce are un preț neobișnuit de scăzut."

Potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că asocierea ... - a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte.

În soluționarea criticii, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante potrivit cărora:

"În ceea ce privește faptul că „societățile membre ale asocierii ofertante, își au sediile la distanță, respectiv județul Arad, iar angajații implicați în execuția contractului, sunt delegați, atunci conform Codului muncii art. 44 alin. 2, aceștia au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Cuantumul minim al indemnizației de delegare conform art. 1 alin. 2 lit. a din Hotărârea nr. 714/2018, este de 20 lei/zi, adică 2,5 lei/oră (la un program normal de 8 ore. La această sumă se adaugă cheltuieli cu transportul, cazarea, conform tarifelor practicate de autoritatea contractantă de: 1,81 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul rural; 2,66 euro/mp/lună pentru clădiri din mediul urban; 0,96 euro/mp/lună parcare autoutilaje. " facem următoarele precizări:

- având în vedere prevederile art. 1 alin. (6) din Anexa Hotărârii nr. 714/2018, respectiv „Numărul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare se calculează de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare.", putem observa faptul că, modul de calcul al contestatorului cu privire la indemnizația de delegare pe oră este total eronat, respectiv indemnizația de delenare nu se raportează la programul normal de lucru de 8ore/zi, ci la ziua de delegare. respectiv 24 de ore, reieșind astfel o indemnizație de delegare pe oră de 0.83 lei/oră (20 lei/zi: 24 ore/zi = 0,831lei/oră);

- pentru cazarea personalului deservent de pe autoutilajele folosite în activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă autoritatea contractantă închiriază un spațiu de cazare de maximum 30 mp, pentru care percepe un tarif de închiriere conform adresei ... S.A nr. 2/2020/13.07.2016 (anexată prezentului punct de vedere), rezultând astfel o cheltuială cu cazarea de:

0,34 lei/oră pentru clădiri din mediul rural, calculată astfel:

$30 \text{ mp} \times 1,81 \text{ euro/mp/lună} \times 12 \text{ luni} = 651,6 \text{ euro/an} : 8760 \text{ ore/an} = 0,07 \text{ euro/oră} \times 4,9472 \text{ lei/euro (curs BNR la 25.10.2021)} = 0,34 \text{ lei/oră};$

0,54 lei/oră pentru clădiri din mediul urban calculată astfel:

$30 \text{ mp} \times 2,66 \text{ euro/mp/lună} \times 12 \text{ luni} = 957,6 \text{ euro/an} : 8760 \text{ ore/an} = 0,11 \text{ euro/oră} \times 4,9472 \text{ lei/euro (curs BNR la 25.10.2021)} = 0,54 \text{ lei/oră}.$

- în ceea ce privește tariful perceput pentru parcare autoutilajelor, acesta este perceput de autoritatea contractantă în afara perioade în care se realizează serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă.

În concluzie, aceste cheltuieli sunt ale operatorului economic în afara acordului-cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Ținând cont de cele de mai sus, considerăm afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate, având în vedere faptul că, sumele minime ce trebuiau prevăzute de ofertantul câștigător peste salariu minim brut sunt de 1,17 lei/oră sau 1,37 lei/oră, iar acesta a prevăzut cheltuieli cu salarizarea în valoare de 18,33 lei fără TVA/h acționare, valoare ce acoperă salariu minim brut garantat în plată plus cheltuielile obligatorii conform Codului Muncii."

Așadar, în raport de cele mai sus reținute nu se poate reține în sarcina asocierii ... - vreo culpă în ceea ce privește cuantificarea respectivelor costuri reclamate.

Se are în vedere că ulterior, asocierea contestatoare formulează Concluzii scrise nr. 2502/01.11.2021 înregistrate la Consiliu sub nr. 57725/04.11.2021.

În cuprinsul documentului mai sus amintit, autoarea contestației argumentează pretinsul preț aparent neobișnuit de scăzut, procedând la întocmirea analizei de preț asupra ofertei depuse de Asocieria SC ... & SC ..., prin prima comparației pentru procedura de achiziția ce se află în desfășurare în prezent - august 2021 cu procedura derulată în anul 2020, derulată de aceeași autoritate contractantă cu un alt DRDP, pe considerentul că respectiva comparație a realizat-o *pe de o parte, conform datelor ce ne-au fost puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă prin punctul de vedere, iar pe de altă parte cu datele din urmă cu un an, când în luna octombrie 2020, SC ..., a participat la o procedura identică, inițiată de aceeași Autoritate Contractantă un alt DRDP, unde acesta a prezentat analiză de preț după cum urmează în exemplificări (...).*

Abordarea contestatoarei nu poate fi primită de Consiliu ca fiind relevantă în soluționarea criticilor, fiind indicată altă procedură de atribuire, iar modul de participare al ofertanților la procedură și documentele depuse sunt individualizate pentru fiecare procedură de atribuire.

În acest context, în care contestatorul nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

În considerarea celor antemenționate Consiliul apreciază ca fiind relevante precizările autoarei intervenției, respectiv:

- Comparația prețurilor făcută de contestatoare nu este una relevantă având în vedere, în primul rând, faptul că nu este vorba despre aceeași flotă de utilaje ca cea utilizată în cadrul altor proceduri și mai mult decât atât, prețurile comparate de aceasta nu sunt reale, cu cele oferite de noi în cadrul altor proceduri. Toată această comparație a prețurilor și consumurilor folosite de noi în cadrul altor proceduri s-a bazat pe așa zisele „informații deținute” de contestatoare fără a avea acces direct la oferta depusă de ... S.R.L..

- Având în vedere cele expuse anterior, faptul că, este vorba de o cu totul altă procedură, alte utilaje și de altă societate, este irelevantă o comparație cu alte oferte.

- Considerăm inoportun, ca veridicitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea „Acord cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă D.R.D.P. Timișoara: Lot 4 - S.D.N. Caransebeș pentru districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzeasca, Moldova Nouă, Oravița și BozoviciCN1033188/23.07.2021, să fie pusă la îndoială doar prin prisma faptului că, nu a fost făcută identic cu o altă ofertă depusă în cadrul altei proceduri.

Referitor la criticile formulate de autoarei contestației în cuprinsul concluziilor scrise, vizavi de faptul că *”De exemplu, a încheiat un contract de închiriere pentru Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP, cu SC ..., care potrivit datelor oficiale de pe site-ul mfinanțe.ro, nu are nici un angajat în anul 2020. Dacă firma care închiriaza nu are salariați, iar ofertantul închiriaza tocmai pentru că nu deține nici un autoutilaj din flota necesară, se creează convingerea că nu există nici capacitatea tehnică și nu se poate asigura necesarul de forță de muncă pentru deservirea celor 3 buc. de Utilaje multifuncționale, puse la dispoziția asocierii SC ... & SC ...”* Consiliul constată inadmisibilitatea acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care ... SRL, le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 04.11.2021, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Jurisprudenta Consiliului este constanta sub acest aspect al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

În ceea ce privește o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. *Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”*

28. *Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).*

29. *În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).*

30. *În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).*

31. *Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.*

Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1714 din 9 decembrie 2011: *Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de [...] % din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.*

Înșuși art. 210 din Legea nr. 98/2016, la alin. (2), recunoaște și dispune că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

În speța aflată în analiză, documentele justificative aduse de asocierea reclamată sunt concludente pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor esențiale ale ofertei. Cele de la furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de către societățile de la care provin. Autoritatea contractantă a acceptat aceste documente

justificative. Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse de asociere sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total oferat.

Pentru justificarea prețurilor elementelor componente, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizor de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că prețul ofertei era aparent neobișnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, *calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.*

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta.

În raport de cele mai sus reținute susținerile contestatoarei precum că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora sunt netemeinice.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocierea contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus precizate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată către ..., în calitate de lider al asocierii ... -

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.