



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data: .

Prin contestația nr. IE89/12.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20132/13.04.2023, înaintată de . sediul social în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. . având CUI .7, reprezentată legal de . – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere personale (PC + monitor + UPS + Win OEM)”, cod CPV 30213000-5 (Rev.2), organizată de ., cu sediul în .. în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 42891/06.04.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei . ca inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 20.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21244/20.04.2023, formulată de .O SRL, cu sediul în . și cu adresă de corespondență în .. înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ., CUI 1., reprezentată legal de . în calitate de administrator, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depuse de ..

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, . în calitate de ofertant clasat pe locul doi în cadrul procedurii, critică decizia entității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de UNION CO SRL, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, pe de o parte, pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice prevăzute în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, pentru incidența în cauză a prevederilor art. 180 din Legea nr. 99/2016, în contextul în care ofertantul declarat câștigător, deși a declarat existența unor documente constatatoare, măsurile de remediere declarate au fost doar cu titlu declarativ, acestea nefiind de natură a demonstra credibilitatea ofertantului.

Referitor la propunerea tehnică a ., contestatoarea formulează o serie de critici, după cum urmează:

1. ofertantul desemnat câștigător „nu menționează și, prin urmare, nu își asumă perioada de valabilitate a ofertei tehnice depuse”;

2. carcasa modelului ofertat de UNION CO SRL este „diferită de cea solicitată. UNION CO declară că depune ofertă pentru model Dell Vostro 3710 SFF (...), dar declară în fals în oferta tehnică că produsul PC DELL Vostro 3710 este model Mini Tower, când acesta este în fapt model SFF (Small Form Factor), mai mic din punct de vedere fizic decât cel solicitat”;

3. „ofertantul UNION CO nu declară și nu își asumă niciun model de periferice, lăsând la propria lui atitudine ce model o să livreze și dacă acestea vor fi sau nu conforme cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”.

În acest sens, contestatoarea susține că:

- nu este indicat modelul pentru mouse-ul ce urmează a fi livrat pentru a se verifica dacă este optic, USB, același brand cu sistemul PC;
- nu este indicat modelul livrat pentru tastatură, pentru a se verifica dacă este cu conector USB, US Layout, același brand cu sistemul PC.

Această situație ar putea duce la o livrare discreționară a unor produse ce nu pot fi identificate la momentul analizării ofertei de către entitatea contractantă.

4. modelul de rețea solicitat de entitatea contractantă - Intel WGI219V 10/100/1000 GbE, non-vPro), nu există pe modelul Dell Vostro 3710SFF ofertat de UNION CO, acesta declarând în fals că va livra un sistem PC cu placă video Intel WGI219V 10/100/1000 GbE, non-vPro;

5. modelul ofertat de UNION CO SRL nu are 3 sloturi SATA 3.0, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci numai un singur slot;

6. ofertantul UNION CO SRL nu menționează modelul de DVD-RW extern ofertat, încălcând cerințele documentației de atribuire;

7. modelul ofertat de UNION CO SRL nu deține sursa de alimentare declarată de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Cea reală, inferioară din punct de vedere tehnic, este „180 W internal Power Supply Unit (PSU), 85% Efficient, 80 PLUS Bronze (inferior celei cerute «Silver Mesh»)”. De asemenea, contestatoarea precizează că sursa care există pe sistemul Dell, Vostro 3710SFF, nu deține TPM;

8. modelul de monitor oferat și asumat în propunerea tehnică de UNION CO, DELL SE2723DS, este neconform întrucât distanța dintre puncte este mai mare decât cea solicitată și declarată (cea reală este 0,2331 mm x 0,2331, inferioară din punct de vedere tehnic), iar monitorul oferat Dell SE2723DS nu are pivot, nu are swivel și are un consum mai mare decât cel admis în caietul de sarcini și reconfirmat prin răspunsurile la clarificări de către entitatea contractantă. Consumul tipic al modelului oferat de UNION CO este de maxim 30 W, cu mult peste cel admis;

9. UNION CO SRL a oferat un sistem PC Dell Vostro 3710SFF fără sistem de operare preinstalat de producător. De asemenea, ofertantul nu își asumă cerința din caietul de sarcini și anume: «Cheia de activare va fi încorporată în BIOS pentru a permite reinstalarea sistemului de operare fără introducerea manuală a acestei chei», tocmai pentru că, fiind o licență cumpărată suplimentar, pe care ofertantul UNION CO urmează să o instaleze separat. Singura explicație pentru care nu își asumă această cerință este că licența nu este preinstaltată de producătorul DELL, deci cheia de activare nu este încorporată în BIOS și că livrează licențe refurbished pentru care nu poate garanta această cerință, licențele de tip refurbished fiind contrare cerinței minime din caietul de sarcini prin care se solicită ca toate produsele să fie noi, nefolosite;

10. modelul sistemului PC oferat de UNION CO SRL, și anume Dell Vostro 3710 SFF, nu deține 2 sloturi PCIe, ci doar unul singur. De asemenea, „sistemul nu are audio 5.1 Channel High Definition”;

11. lipsesc detaliile privind modelul de UPS oferat, astfel încât nu se poate compara compliancea acestuia cu cerințele din caietul de sarcini.

Pe lângă neconformitatea propunerii tehnice a UNION CO SRL, . invocă și incidența în speță a prevederilor art. 180 din Legea nr. 99/2016, în sensul că UNION CO SRL, deși a declarat existența unor documente constatatoare, măsurile de remediere declarate nu au fost de natură a demonstra credibilitatea ofertantului. Cu privire la acest aspect, solicită să nu se țină seama de măsurile de remediere declarate de ofertantul UNION CO SRL, cu atât mai mult cu cât ofertantul își continuă practica de a induce în eroare autoritățile contractante și de a oferi produse neconforme, declarând în fals niște caracteristici tehnice inexistente pe modelele oferate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20285/13.04.2023, . a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. înregistrată sub nr. 209060748/1 din 12.04.2023, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bucur Obor, în sumă de 6.500 RON.

Prin punctul de vedere nr. 49526/26.04.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 22502/26.04.2023, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .motivată de următoarele aspecte:

1. valabilitatea ofertei este declarată de UNION CO SRL În „Formularul de ofertă”;

2. ofertantul UNION CO SRL menționează în Formularul de prezentare a propunerii tehnice, în capul de tabel, un model de calculator

cu denumirea PC DELL Vostro 3710 SFF, iar în același formular, la punctul 1.1 Calculator personal, declară că tipul modelului este „Calculator personal tip Mini Tower, 4,52 kg”. Având în vedere că cerința entității contractante este „Mini Tower, maxim 5,1 kg” și ofertantul UNION CO S.R.L. a oferat: *„calculator personal Mini Tower 4,52”*, comisia de evaluare a constatat că cerința este îndeplinită; evaluarea ofertei nu a fost făcută în funcție de numele modelului, ci de caracteristicile acestuia, astfel că, indiferent de modelul prezentat, ofertantul este obligat să livreze un calculator care să respecte această cerință, verificarea respectării cerinței urmând a fi făcută la momentul livrării;

3. ofertantul UNION CO SRL menționează în formularul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1.7 Periferice *„Mouse USB OPTIC, același brand cu sistemul de calcul, negru” și „Tastatura USB, US Layout, același brand cu sistemul de calcul), negru”*, având în vedere faptul că nu s-a cerut prin caietul de sarcini un anume model, ci doar ca perifericele să fie același brand cu sistemul de calcul, în vederea asigurării compatibilității maxime cu PC-ul, comisia de evaluare a considerat că ofertantul UNION CO SRL respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

4. UNION CO SRL a menționat în formularul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1.8 Rețea : „Intel WG1219V 10/100/1000 GbE, nou-vPro ”, comisia de evaluare considerând că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt respectate. Evaluarea ofertei nu a fost făcută în funcție de numele modelului, ci de caracteristicile acestuia, astfel că, indiferent de modelul prezentat, ofertantul este obligat să livreze un calculator care să respecte această cerință, verificarea respectării cerinței urmând a fi făcută la momentul livrării;

5. UNION CO SRL a menționat în formularul de prezentare, la punctul 1.8 - Drive bay: „3 x SATA 3.0 slots”, comisia de evaluare considerând că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt respectate. Entitatea contractantă va verifica respectarea cerinței în momentul livrării, ofertantul fiind obligat să livreze un calculator Desktop PC Dell Vostro 3710 SFF tip Mini Tower cu un număr de 3 sloturi SATA 3.0, așa cum a declarat și și-a asumat în oferta tehnică. Mai mult, având în vedere faptul că produsele vor fi sigilate, numărul de sloturi va fi asigurat (încorporat sau cu adaptor) direct de către producător, în caz contrar beneficiarul va întocmi un raport de neconformitate și va refuza acceptarea echipamentelor livrate;

6. UNION CO SRL a menționat în formularul de prezentare, la punctul 1.9 - Drive bay: „DVD writer extern, același brand cu sistemul de calcul”, iar în capul de tabel a declarat producătorul DELL. Având în vedere faptul că nu s-a cerut prin caietul de sarcini un anume model, ci doar ca DVD-writerul să fie același brand cu sistemul de calcul, în vederea asigurării compatibilității maxime cu PC-ul, comisia de evaluare a considerat că sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

7. UNON CO SRL a menționat în formularul de prezentare, la punctul 1.10 Sursa de alimentare : „180W EPA Black chassis (Silver mesh) cu TPM”, comisia de evaluare considerând că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt respectate; evaluarea ofertei nu a fost făcută în funcție de numele modelului, ci de caracteristicile acestuia, astfel că ofertantul este obligat să livreze un calculator Desktop PC Dell Vostro 3710 SFF tip Mini Tower cu sursă de alimentare 180W EPA Black chassis (Silver mesh) cu TPM, așa cum a declarat și și-a asumat în oferta tehnică, în caz contrar beneficiarul va întocmi un raport de neconformitate și va refuza acceptarea echipamentelor livrate;

8. UNION CO SRL declară în formularul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1.11 Display : „Distanța dintre puncte 0,108 x 0,108 mm” și „Pivot 180°, Swivel: 60°, ajustare pe înălțime 100x100 mm”, comisia de evaluare considerând că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt respectate; evaluarea ofertei nu a fost făcută în funcție de numele modelului, ci de caracteristicile acestuia, astfel că, ofertantul este obligat să livreze un monitor LED DELL SE2723DS cu diagonală 27inch, widescreen 16:0, distanță dintre puncte 0,108 x 0,108 mm, pivot: 180°, swivel: 60°, consum tipic maxim 19 W, așa cum a declarat și-a asumat în oferta tehnică, în caz contrar, beneficiarul va întocmi un raport de neconformitate și va refuza acceptarea echipamentelor livrate;

9. UNION CO SRL declară în formularul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1.12 Sistem de operare : „Windows 11 PRO 64Bit, Engleza, preinstalat, OEM”. Având în vedere faptul că, în Caietul de sarcini, la pct. 11. Atribuțiile și responsabilitățile părților este menționat faptul că „Furnizorul se obligă să furnizeze produsul la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică și caietul de sarcini, produsul să fie nou nefolosit și să nu fie uzat moral”, cerință asumată de către ofertant, și ținând cont de faptul că UNION CO SRL oferă licențe OEM (Original Equipment Manufacturers) deci care poate fi preinstaltată doar de către producător pe echipamente noi, comisia de evaluare a considerat faptul că sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini; ofertantul este obligat să livreze o licență OEM Windows 11 PRO 64Bit, nouă (nefolosită), preinstaltată, încorporată în BIOS, așa cum a declarat și și-a asumat în oferta tehnică; în caz contrar beneficiarul va întocmi un raport de neconformitate și va refuza acceptarea echipamentelor livrate;

10. UNION CO SRL menționează în formularul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1.14 Cerințe suplimentare, următoarele: - Expansion slot: „1 x PCIe x 16, 2 x PCIe x 1, 1 x M.2 conector for WiFi, 1 x M2 connector for storage, 2 x DDR4 U-DIMM slot” și „Audio: Integrated 5.1 Channel High Definition audio”, comisia de evaluare considerând că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt respectate; entitatea contractantă va verifica respectarea cerinței în momentul livrării, ofertantul fiind obligat să livreze un calculator Desktop PC Dell Vostro 3710 SFF tip Mini Tower cu un număr de 3 sloturi PCIe,

precum și cu chipset audio: Integrated 5.1 Channel High Definition audio, așa cum a declarat și și-a asumat în oferta tehnică. Având în vedere faptul că produsele vor fi sigilate, numărul de sloturi (încorporat sau cu adaptor) sau de chipset-uri va fi asigurat direct de către producător, în caz contrar beneficiarul va întocmi un raport de neconformitate și va refuza acceptarea echipamentelor livrate.

11. UNION CO SRL menționează în formularul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1.13, corespondența tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, fără excepție, inclusiv compatibilitatea software Eaton UPS Companion, iar în capul de tabel a declarat producătorul DELL. Având în vedere faptul că nu s-a specificat în caietul de sarcini un anumit model, ci doar ca echipamentul oferit să respecte cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat ca sunt respectate specificațiile tehnice impuse. Astfel, ofertantul este obligat să livreze un UPS Dell care să respecte specificațiile oferite și asumate și care să fie compatibil cu software-ul Eaton UPS Companion existent în cadrul societății, în caz contrar beneficiarul va întocmi un raport de neconformitate și va refuza acceptarea echipamentelor livrate.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, legate de incidența prevederilor art. 180 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că, din analiza declarației privind măsurile întreprinse pentru corectarea deficiențelor și a documentelor justificative, comisia de evaluare a luat hotărârea de a nu exclude ofertantul UNION CO SRL din procedură.

Prin adresa nr. IE116/27.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 22592/27.04.2023, răspunzând punctului de vedere al entității contractante, .. a invocat tardivitatea depunerii punctului de vedere. În susținerea excepției, se arată că, raportat la data luării la cunoștință de contestație, respectiv 12.04.2023, în conformitate cu art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere putea fi formulat în termen legal cel mai târziu la data de 21.04.2023.

Pe fond, solicită respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă, susținând în continuare neconformitatea ofertei depuse de ofertantul UNION CO SRL și invocând un tratament preferențial al entității contractante în evaluarea ofertei acestuia.

Prin cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 20.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21244/20.04.2023, UNION CO SRL arată că entitatea contractantă este singura în măsură să evalueze dacă certificatele constatatoare negative deținute de un ofertant pot să aibă sau nu vreun impact asupra achiziției pe care o organizează, iar CNSC nu poate să se pronunțe asupra acestei decizii ca fiind una corectă sau greșită.

De asemenea, intervenienta răspunde punctual și criticilor contestatoarei ce vizează propunerea sa tehnică, arătând că:

- produsul pe care l-a oferit este de tip SFF, are dimensiuni mai mici față de cel solicitat, este superior și ocupă mai puțin spațiu pe birou, având aceeași funcționalitate ca și unul tower;

- produsul ce va fi livrat (realtek RTL8111HSD) este superior față de cel solicitat în caietul de sarcini, așa cum inclusiv Arlechin Total Distribution declară în cadrul ofertei sale tehnice;

- cele 3 porturi SATA solicitate în caietul de sarcini vor fi asigurate prin intermediul unui controller SATA suplimentar cu care va fi echipat produsul livrat;

- ... confundă culoarea plasei metalice posterioare care acoperă ventilatorul sursei (silver mesh) cu certificarea energetică a acesteia (80 plus bronze), astfel neconformitatea invocată nu există.

Produsul ce va fi livrat va fi echipat cu modul TPM, acesta fiind integrat pe placa de bază/în procesor, și nu în sursă, cum eronat menționează contestatoarea;

- distanța dintre puncte este cea normală pentru un monitor cu diagonala și rezoluția solicitate. Distanța mai mică din caietul de sarcini este trecută în mod eronat de la un model de monitor cu diagonala mai mică decât cea solicitată. Inclusiv contestatoarea a oferit un monitor care are aceeași distanță între puncte. În ceea ce privește monitorul oferit, în oferta depusă s-a produs o eroare de redactare, în sensul că, în cadrul ofertei, s-a menționat modelul SE2723DS, în loc de S2721DS. Cu toate acestea, a fost atașată fișa tehnică a produsului S2721DS, iar specificațiile din cadrul ofertei tehnice corespund pentru modelul S2721DS, care va oferi toate funcțiile solicitate de către entitatea contractantă, inclusiv pivot și swivel;

- livrarea licențelor refurbished este o prezumție nefondată din partea contestatoarei. Produsul va fi livrat în conformitate cu toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aspect asumat și menționat în cadrul ofertei tehnice depuse;

- produsul oferit este echipat cu 2 sloturi PCIe x 1 prin intermediul compatibilității slotului PCIe x 16 cu acestea, iar funcționalitatea 5.1 Channel High Definition va fi oferită prin intermediul unei plăci audio externe dedicate;

- produsul oferit vine cu mouse și tastatură incluse standard în pachet de către producător, conforme cu caietul de sarcini.

Prin adresa nr. IE114/26.04.2023, contestatoarea a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție formulată de UNION CO SRL și a făcut dovada comunicării acestui document către intervenientă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23312/02.05.2023, entitatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către intervenientă, iar prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23982/04.05.2023, contestatoarea a făcut dovada transmiterii către intervenientă a adreselor nr. IE114/26.04.2023 și nr. IE116/27.04.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 22451/26.04.2023 și, respectiv, sub nr. 22592/27.04.2023.

Entitatea contractantă a remis Consiliului dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 46069/18.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20859/19.04.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere personale (PC + monitor + UPS + Win OEM)”, cod CPV 30213000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1121143/01.03.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 14.03.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 325.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 34117/14.03.2023.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 42891/06.04.2023, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de UNION CO SRL.

Prin adresa nr. 43480/07.04.2023, entitatea contractantă a comunicat societății .. rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea, în clasamentul final a ofertei depuse de aceasta, pe locul 2 și declararea câștigătoare a ofertei depuse de UNION CO SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 42891/06.04.2023;
- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (...) cu respectarea legislației aplicabile, prin care oferta depusă de UNION CO să fie declarată inacceptabilă și neconformă”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii înregistrată sub nr. 209060748/1 din 12.04.2023, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bucur Obor în sumă de 6.500 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, UNION CO SRL a transmis Consiliului, entității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 20.04.2023, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21244/20.04.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă de UNION CO SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 20.04.2023, Consiliului,

entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat contestația formulată de ... la data de 13.04.2023, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.04.2023 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 20.04.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, societatea UNION CO SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de .., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocate de contestatoare în cadrul adresei nr. IE116/27.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22592/27.04.2023, privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către entitatea contractantă.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că în raport de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 *[(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.]*, nu există o sancțiune stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, astfel încât excepția invocată de contestatoare va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta depusă de UNION CO SRL, poziționată în clasamentul final pe locul 1, susținând că aceasta este neconformă deoarece nu respectă unele cerințe ale caietului de sarcini.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu menționează și, prin urmare, nu își asumă perioada de valabilitate a ofertei tehnice depuse”.

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul formularului nr. 9 (Formular de ofertă) este menționată obligația ofertanților de a menționa perioada de valabilitate a ofertei.

Procedând la verificarea formularului de ofertă depus de UNION CO SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că acest ofertant s-a angajat să mențină oferta valabilă pe o durată de 90 de zile, așa cum entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, nefiind necesar ca această informație să se regăsească și în propunerea tehnică, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează carcasa modelului ofertat de UNION CO SRL *„diferită de cea solicită. UNION CO declară că depune ofertă pentru model Dell Vostro 3710 SFF (...), dar declară în fals în oferta tehnică că produsul PC DELL Vostro 3710 este model Mini Tower, când acesta este în fapt model SFF (Small Form Factor), mai mic din punct de vedere fizic decât cel solicitat”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.1. – „Tip”, următoarea specificație tehnică *„Mini Tower, maxim 5,1 kg”*.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să conțină:

1. Un comentariu, articol cu articol al Caietului de Sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini. Se vor atașa orice alte detalii necesare pentru o analiză corectă și completă a ofertei cum ar fi pliante, prospecte, manual de utilizare, etc. emise de producător, cu indicarea paginii unde se regăsește detaliul respectiv. Documentația tehnică și documentele emise de instituții/ organisme oficiale din țara în care ofertanții străini sunt rezidenți vor fi prezentate în limba în care acestea au fost emise, cu condiția că acestea să fie însoțite de o traducere autorizată în limba română. Se va

prezenta specificația tehnică completată și semnată. Se va prezenta completat, semnat și stampilat formularul FT din Secțiunea III (...).

În Secțiunea „Formulare”, entitatea contractantă a inclus Formularul FT (Formular prezentare propunere tehnică), structurat în trei coloane, după cum urmează:

În coloana 1, sunt precizate toate „Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, iar coloanele 2 și 3 intitulate **„Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice cu indicarea paginii din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc parametri funcționali declarați”** și **„Producător”** ar fi trebuit completate de ofertanți.

Analizând modul în care ofertantul criticat a întocmit propunerea tehnică, Consiliul constată că UNION CO SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuite, respectiv, nu a completat, conform solicitărilor entității contractante, Formularul FT (parte integrantă a documentației de atribuire), respectiv a modificat denumirea coloanei 2 din **„Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice cu indicarea paginii din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc parametri funcționali declarați”** în **„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”**, această modificare având drept consecință neindicarea **„paginii din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc parametri funcționali declarați”**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, ofertantul criticat a prezentat, anexat formularului de propunere tehnică, documentația tehnică [respectiv, prospectul produsului „Vostro 3710” (18 pagini) și al monitorului DELL 27 S2721D/S2721DS (2 pagini)] doar în limba engleză, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea acestor documente în limba în care au fost emise, cu condiția ca acestea să fie însoțite de o traducere autorizată în limba română.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL, sub formă tabelară, ofertantul criticat a indicat în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, modelul „Desktop PC DELL Vostro 3710 **SFF**, Procesor Intel® Core™ i7-12700 2,1GHz Alder Lake, 8GB RAM, 1TB HDD, UHD 770, no OS, Windows 11 Pro + Monitor LED **Dell SE2723DS**, 27inch, 2560x1440, 4ms GTG, Black + UPS 850VA/510W 8 SHUKO”, iar în coloana intitulată „Producător” - „DELL”.

În dreptul specificației tehnice 1.1 - „Tip” - „Calculator personal **Tip Mini Tower**, maxim 5,1 kg”, UNION CO SRL a precizat următoarele: „Computer personal Tip Mini Tower 4,52 kg”.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură

cu **neconcordanța existentă** între tipul produsului oferat respectiv „SFF” (Small Form Factor)/„Mini Tower”, în cadrul anexei la *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023, precizând următoarele: *„Comentariu prezentat demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că „oferantul UNION CO nu declară și nu își asumă nici un model de periferice, lăsând la propria lui atitudine ce modele o să livreze și dacă acestea vor fi sau nu conforme cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”. În acest sens, contestatoarea susține că:

- nu este indicat modelul pentru mouse-ul ce urmează a fi livrat pentru a se verifica dacă este optic, USB, același brand cu sistemul PC;
- nu este indicat modelul livrat pentru tastatură, pentru a se verifica dacă este cu conector USB, US Layout, același brand cu sistemul PC.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.7 – „Periferice”, următoarele specificații tehnice:

***„Mouse USB optic, același brand cu sistemul de calcul, negru
Tastatura USB, US Layout, același brand cu sistemul de calcul), negru”***.

În cadrul formularului de propunere tehnică, prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a copiat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.7 – „Periferice”, în mod identic specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, fără a indica ***„pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc parametri funcționali declarați”***, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Analizând înscrisurile depuse de ofertant în propunerea tehnică, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente suport care să dovedească că perifericele oferate respectă cerințele din Caietul de sarcini, membrii Comisiei de evaluare constatând îndeplinirea acestor cerințe doar în baza declarației ofertantului, respectiv a „comentariului prezentat de acesta” (a se vedea în acest sens mențiunile din *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023), fără a avea la dispoziție ***„pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc***

parametri funcționali declarați”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această și critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că modelul de rețea solicitat de entitatea contractantă - Intel WGI219V 10/100/1000 GbE, non-vPro) nu există pe modelul Dell Vostro 3710SFF, ofertat de UNION CO, contestatorul considerând că acesta a declarat în fals că va livra un sistem PC cu „placă video” Intel WGI219V 10/100/1000 GbE, non-vPro.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.8 – Rețea”, următoarea specificație tehnică „Intel WGI219V 10/100/1000 GbE, non-vPro”.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a copiat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.8 – „Rețea”, în mod identic specificația tehnică a Caietului de sarcini, fără a indica pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsește aceasta.

Pe de altă parte, analizând documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantului UNION CO SRL, respectiv specificațiile tehnice ale produsului „Vostro 3710” (18 pagini), Consiliul constată că, la pag. 14, se regăsește informația conform căreia modelul ofertat este „Model number Realtek RTL8111HSD, Transfer rate 10/100/1000 Mbps”, **nu** „Intel WGI219V 10/100/1000 GbE, non-vPro”.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură cu **neconcordanța existentă** între modelul de rețea solicitat de entitatea contractantă și cel ofertat de UNION CO SRL, în cadrul anexei la *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023, precizând următoarele: *„Comentariu prezentat demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că modelul ofertat de UNION CO SRL nu are 3 sloturi SATA 3.0, ci numai un singur slot.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.9 – „Drive bay” următoarea specificație tehnică: „3 x SATA 3.0 slots”.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a copiat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.9 – „Drive bay”, în mod identic specificația tehnică a Caietului de sarcini „3 x SATA 3.0 slots”, fără a indica pagina din *pliantul/prospectul/documentul emis de producător* unde se regăsește aceasta.

Pe de altă parte, analizând documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantului UNION CO SRL, respectiv specificațiile tehnice ale produsului „Vostro 3710” (18 pagini), Consiliul constată că la pag. 14, se regăsește informația conform căreia modelul ofertat conține „**One** SATS 3.0 slot for 3.5-inch/2.5-inch hard drive”.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură cu **neconcordanța existentă** între numărul de loturi SATA 3.0 solicitat de entitatea contractantă și cel pe care îl conține modelul ofertat de UNION CO SRL, în cadrul anexei la *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023, precizând următoarele: „*Comentariu prezentat demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul UNION CO SRL nu menționează modelul de DVD-RW extern ofertat, încălcând cerințele documentației de atribuire.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.9 – „Drive bay” următoarea specificație tehnică: „DVD writer extern, același brand cu sistemul de calcul”.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a copiat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.9 – „Drive bay”, în mod identic specificația tehnică a Caietului de sarcini „DVD writer extern, același brand cu sistemul de calcul”, fără a indica pagina din *pliant/prospect/doc. emis de producător* unde se regăsește aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de ofertant în propunerea tehnică, Consiliul constată că nu a fost prezentat niciun document „**pliant/prospect/doc. emis de producător**” din care să rezulte că DVD writer-ul extern ofertat aparține producătorului Dell, ofertantul

limitându-se a menționa doar în cadrul denumirii coloanei 3, numele producătorului DELL.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură cu acest aspect, în cadrul anexei la *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023, precizând următoarele: „*Comentariu prezentat demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini*”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A șaptea critică a contestatoarei vizează faptul că modelul oferat de UNION CO SRL nu deține sursa de alimentare declarată de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Contestatorul arată că sursa reală, inferioară din punct de vedere tehnic, este „180 W internal Power Supply Unit (PSU), 85% Efficient, 80 PLUS Bronze (inferior celei cerute «Silver Mesh»)”. De asemenea, contestatoarea precizează că sursa care există pe sistemul Dell Vostro 3710SFF nu deține TPM.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.10 – „Sursa de alimentare”, următoarea specificație tehnică: „*Sursa de alimentare 180W EPA Black chassis (Silver mesh) cu TPM*”.

În cadrul formularului de propunere tehnică, prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a copiat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.10 – „Sursa de alimentare”, în mod identic specificația tehnică a Caietului de sarcini „Sursa de alimentare 180W EPA Black chassis (Silver mesh) cu TPM”, fără a indica pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsește aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de ofertant în propunerea tehnică, Consiliul constată că nu a fost prezentat niciun document „**pliant/prospect/doc. emis de producător**”, din care să rezulte specificațiile sursei de alimentare impuse prin documentația de atribuire, membrii Comisiei de evaluare constatând îndeplinirea acestor cerințe doar în baza declarației ofertantului, respectiv a „comentariului prezentat de acesta” (a se vedea în acest sens mențiunile din *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023), fără a avea la dispoziție documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A opta critică a contestatoarei vizează faptul că modelul de monitor, ofertat și asumat în propunerea tehnică de UNION CO, DELL SE2723DS este neconform, întrucât distanța dintre puncte este mai mare decât cea solicitată și declarată (cea reală este 0,2331 mm x 0,2331, inferioară din punct de vedere tehnic), iar monitorul ofertat Dell SE2723DS nu are pivot, nu are swivel și are un consum mai mare decât cel admis în caietul de sarcini și reconfirmat prin răspunsurile la clarificări de către entitatea contractantă. Consumul tipic al modelului ofertat de UNION CO este de maxim 30 W, cu mult peste cel admis.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.11 – „Display”, următoarele specificații tehnice:

„Distanța dintre puncte 0,108 x 0,108 mm

(...)

Pivot: 180°

Swivel 60°

(...)

Consum tipic maxim 19W”.

În cadrul formularului de propunere tehnică, prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a menționat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.11 – „Display” – „Monitor LED DELL **SE2723DS** Display” și a copiat în mod identic specificațiile din Caietul de sarcini, respectiv:

„Distanța dintre puncte 0,108 x 0,108 mm

(...)

Pivot: 180°

Swivel 60°

(...)

Consum tipic maxim 19W”, fără a indica pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc acestea.

Pe de altă parte, analizând înscrisurile depuse de ofertant în propunerea tehnică, Consiliul constată că a fost prezentată o fișă tehnică ce aparține unui alt model de monitor **S2721D/S2721DS**”.

Această **neconcordanță** între informațiile prezentate de ofertantul criticat nu a fost lămurită de către membrii Comisiei de evaluare care au constatat îndeplinirea acestor cerințe doar în baza declarației ofertantului, respectiv a „comentariului prezentat de acesta” (a se vedea în acest sens mențiunile din *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023), fără măcar a

cunoaște în mod exact modelul de monitor oferat și fără a verifica dacă acesta îndeplinește specificațiile tehnice impuse de entitatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

A noua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul UNION CO SRL a oferat un sistem PC Dell Vostro 3710SFF fără sistem de operare preinstalat de producător.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul nu își asumă cerința din caietul de sarcini și anume: „Cheia de activare va fi încorporată în BIOS pentru a permite reinstalarea sistemului de operare fără introducerea manuală a acestei chei”, tocmai pentru că, fiind o licență cumpărată suplimentar, pe care ofertantul UNION CO urmează să o instaleze separat, „singura explicație pentru care nu își asumă această cerință este că:

- licența nu este preinstaltată de producătorul DELL, deci cheia de activare nu este încorporată în BIOS;

- livrează licențe refurbished pentru care nu poate garanta această cerință. (...) licențele de tip refurbished contravin cerinței minime din caietul de sarcini prin care se solicită ca toate produsele să fie noi, nefolosite”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.12-„**Sistem de operare**”, următoarele specificații tehnice: „*Windows 11 PRO 64Bit, Engleza, **preinstalat**, Cheia de activare va fi încorporată în BIOS pentru a permite reinstalarea sistemului de operare fără introducerea manuală a acestei chei*”.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat a menționat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.12 - „Sistem de operare” – doar mențiunea „Windows 11 PRO 64Bit, Engleza, preinstalat, OEM”, fără a-și însuși și următoarea specificație tehnică impusă de entitatea contractantă: „*Cheia de activare va fi încorporată în BIOS pentru a permite reinstalarea sistemului de operare fără introducerea manuală a acestei chei*” și fără a indica pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc specificațiile tehnice aferente sistemului de operare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în cadrul coloanei „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, la prezentarea preliminară și generală a produsului, ofertantul criticat a menționat, în raport de cerința în analiză, „**no OS**, Windows 11 Pro” (Nota Consiliului: engleză – „Operating System”, prescurtat „OS”) iar din

fișa tehnică a produsului „Vostro 3710” (18 pagini), respectiv de la pag. 13, rezultă următoarele informații:

„Operating system

*Your Vostro 3710 **supports** the following operating systems:*

- *Windows 11 Home, 64-bit*
- ***Windows 11 Pro, 64-bit***
- *Windows 11 Pro National Academic, 64-bit*
- *Ubuntu 20.04 LTS, 64-bit”.*

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceste aspecte neconcordanțe referitoare la sistemul de operare și la neclaritate utilizării cheii de activare, în legătură cu modul de îndeplinire a specificației tehnice în discuție, nu au fost analizate de membrii acesteia, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

A zecea critică a contestatoarei vizează faptul că modelul sistemului PC oferit de UNION CO SRL, și anume Dell Vostro 3710SFF nu deține 2 sloturi PCIe, ci doar unul singur. De asemenea, „sistemul nu are audio 5.1 Channel High Definition”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.14 - „Cerințe suplimentare”, printre alte specificații tehnice, și pe următoarele:

*„ (...) Expansion slot: **1 x PCIe x 16,**
2 x PCIe x 1, (...)*

Audio: Integrated 5.1 Channel High Definition audio”.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat, în coloana intitulată „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.14 - „Cerințe suplimentare” a copiat în mod identic specificațiile din Caietul de sarcini, respectiv: *„ (...) Expansion slot: 1 x PCIe x 16, 2 x PCIe x 1, (...) Audio: Integrated 5.1 Channel High Definition audio”*, fără a indica pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc acestea.

Pe de altă parte, analizând documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantului UNION CO SRL, respectiv specificațiile tehnice ale produsului „Vostro 3710” (18 pagini), Consiliul constată că, la pag. 14, se regăsește informația conform căreia modelul oferit conține:

„One PCIe x16 half - height expansion card slot

*„**One** PCIe x1 half - height slot”.*

Această neconcordanță între informațiile prezentate de ofertantul criticat nu a fost lămurită de către membrii Comisiei de evaluare care au constatat îndeplinirea acestor cerințe doar în baza declarației ofertantului, respectiv a „comentariului prezentat de acesta” (a se vedea în acest sens mențiunile din *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023), motiv pentru

care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că lipsesc detaliile privind modelul de UPS oferat, astfel încât nu se poate compara complianța acestuia cu cerințele din caietul de sarcini.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat, la punctul 1.13 - „UPS”, următoarele specificații tehnice:

„Sistem de alimentare neîntreruptibilă cu protecție la supratensiune, 850VA/510W, posibilitate încărcare dispozitive mobile prin 2 porturi USB (max. 2A), posibilitate montaj pe perete, ieșiri: 8 prize Shuko din care 4 prize cu back-up și 4 prize cu protecție la supratensiune, Standard de protecție IEC 61643-11, Conexiune RJ11/xDSL, monitorizare și management prin port USB (cablu USB inclus). Tensiune intrare: 161-284 V, Frecvența: 50/60Hz, Toleranța 46-65Hz fără transfer pe baterie. Tensiune ieșire: 230V, ajustabilă la 220V/230V/240V. Indicator LED ce va furniza informații privind statusul UPS-ului și necesitatea înlocuirii bateriei, Alarmă acustică la trecerea pe baterie. Compatibilitate software Eaton UPS Companion, pentru integrarea cu software-ul existent în cadrul societății. Baterie detașabilă și înlocuibilă, Managementul bateriei: test automat al bateriei, protecție la descărcare, capabilitate de pornire la rece. Temperatura de operare: 0 - 40°C”.

În cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de UNION CO SRL sub formă tabelară, ofertantul criticat, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, în dreptul specificației tehnice 1.13 – „UPS”, a copiat în mod identic specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, și anume: *„Sistem de alimentare neîntreruptibilă cu protecție la supratensiune, 850VA/510W, posibilitate încărcare dispozitive mobile prin 2 porturi USB (max. 2A), posibilitate montaj pe perete, ieșiri: 8 prize Shuko din care 4 prize cu back-up și 4 prize cu protecție la supratensiune, Standard de protecție IEC 61643-11, Conexiune RJ11/xDSL, monitorizare și management prin port USB (cablu USB inclus). Tensiune intrare: 161-284 V, Frecvența: 50/60Hz, Toleranța 46-65Hz fără transfer pe baterie. Tensiune ieșire: 230V, ajustabilă la 220V/230V/240V. Indicator LED ce va furniza informații privind statusul UPS-ului și necesitatea înlocuirii bateriei, Alarmă acustică la trecerea pe baterie. Compatibilitate software Eaton UPS Companion, pentru integrarea cu software-ul existent în cadrul societății. Baterie detașabilă și înlocuibilă, Managementul bateriei: test automat al bateriei, protecție la descărcare, capabilitate de pornire la rece. Temperatura de operare: 0 - 40°C”*, fără a indica pagina din pliant/prospect/doc. emis de producător unde se regăsesc acestea.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în cadrul coloanei „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”, ofertantul criticat a menționat, în raport de critica în analiză, „UPS 850 VA/510W 8 SHUKO”, fără a atașa o fișă tehnică din care să reiasă detaliile privind modelul ofertat pentru a se putea verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse de entitatea contractantă pentru UPS.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare care au constatat îndeplinirea acestor cerințe doar în baza declarației ofertantului, respectiv a „comentariului prezentat de acesta” (a se vedea în acest sens mențiunile din *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 40003/30.03.2023), fără a cunoaște în mod exact modelul de UPS ofertat și fără a verifica dacă acesta îndeplinește specificațiile tehnice impuse de entitatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Concluzionând în legătură cu modul în care Comisia de evaluare a analizat îndeplinirea specificațiilor tehnice aferente produselor solicitate prin Caietul de sarcini, de către ofertantul UNION CO SRL, Consiliul constată că activitatea acesteia a înregistrat abateri de la dispozițiile legale în vigoare.

Unele din specificațiile tehnice, a căror nerespectare este reclamată de către contestatoare, au făcut obiectul unor solicitări de clarificări formulate de operatori economici interesați conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care stipulează că: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33041/10.03.2023*, acestea fiind reconfirmate (a se vedea în acest sens răspunsul 1 și răspunsul 5).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că toate specificațiile tehnice și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica acceptabilitatea/ conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 [*„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, (...).”*], precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016

[„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”].

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, evaluarea ofertelor fiind necesar să se realizeze în raport de specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod riguros obligația stipulată de art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, și anume aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile Caietului de sarcini. Aceștia au acceptat propunerea tehnică depusă de UNION CO SRL fără a verifica concordanța dintre declarațiile ofertantului și documentele prezentate de acesta, respectiv fără a clarifica informațiile necorelate existente în propunerea tehnică întocmită de acesta **și** fără a solicita depunerea de **„pliante/prospecte/doc. emise de producător unde se regăsesc parametri funcționali declarați”**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare și analiza modul în care intervenientul apreciază că a îndeplinit specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, deoarece nu este posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție.

O ofertă poate fi clarificată în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 alin. (1) – (3) din HG nr. 394/2016, revenindu-i Comisiei de evaluare obligația de a întocmi solicitările de clarificări și de a analiza cu responsabilitate răspunsurile primite.

În cadrul cererii de intervenție, ofertantul UNION CO SRL:

- susține că unele specificații tehnice ofertate de acesta sunt superioare specificațiilor tehnice impuse de entitatea contractantă, făcând în acest sens simple afirmații nedovedite;
- susține întocmirea eronată a unei specificații tehnice de către entitatea contractantă (distanța dintre puncte);
- face afirmații cu privire la îndeplinirea unor specificații tehnice în altă manieră decât cea solicitată de entitatea contractantă (de exp. folosirea unui controler SATA suplimentar cu care va fi echipat produsul livrat, în condițiile în care această informație nu se regăsește în propunerea tehnică etc.),

toate aceste afirmații impunându-se a fi analizate de membrii Comisiei de evaluare, care, așa cum rezultă din documentele înaintate la dosarul cauzei, au beneficiat și de sprijinul Serviciului Tehnologia Informației și a Comunicațiilor (a se vedea documentatul aflat la pag. 213 din dosarul achiziției publice, semnat de șeful Serviciului Tehnologia Informației și a Comunicațiilor).

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 394/2016: *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor sectoriale ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, entitatea contractantă*

poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”.

Consiliul nu poate reține susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că ofertantul criticat este obligat să livreze produsele așa cum a declarat și și-a asumat în oferta tehnică, în caz contrar se va întocmi un raport de neconformitate și se va refuza acceptarea echipamentelor livrate, deoarece acestea demonstrează o evaluare superficială, încălcarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației incidente, obligația Comisiei de evaluare fiind aceea de a analiza conformitatea ofertelor în raport de dispozițiile Caietului de sarcini, neputând fi declarată admisibilă și câștigătoare o ofertă în legătură cu care există suspiciuni serioase că nu respectă prevederile Caietului de sarcini.

Consiliul constată că preluarea prin copiere a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat și depunerea de **„pliante/prospecte/doc. emise de producător unde se regăsesc parametri funcționali declarați”.**

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile și documentele solicitate prin documentația de atribuire. Obligația stabilită în sarcina autorității contractante, cu privire la verificarea conformității propunerii tehnice, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, anterior încheierii contractului de achiziție publică, tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Dacă s-ar aplica raționamentul entității contractante, întocmirea propunerilor tehnice și evaluarea acestora ar deveni redundantă, fiind suficient ca ofertanții să declare că vor respecta prevederile caietului de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei, care vizează faptul că oferta societății UNION CO SRL intră sub incidența art. 180 din Legea nr. 99/2016 deoarece are cinci documente constatatoare negative publicate în SEAP. Contestatorul susține că măsurile de remediere luate de intervenientă sunt doar cu titlu declarativ deoarece continuă practica prin care induce în eroare contractantă declarând în fals caracteristici tehnice inexistente pe modelele ofertate.

Verificând DUAЕ-ul completat de UNION CO SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că în Partea III – Motive de excludere, punctul C) Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, ofertantul în discuție a menționat următoarele: *„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” – „Răspunsul dumneavoastră: Conform atașament. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare)? – Da. Descriere: Conform atașament”.*

Anexat DUAЕ-ului, ofertantul criticat a prezentat un document în cadrul căruia a menționat următoarele informații:

„ (...)

Referitor la documentele constatatoare dorim să facem următoarele mențiuni. Conform art. 171, în cazurile în care ofertantul se regăsește în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege 98/2016, acesta are posibilitatea de a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la acel motiv de excludere. O dovada în acest sens este adoptarea măsurilor reparatorii impuse în respectiva situație.

Societatea noastră a achitat penalitățile de întârziere calculate de către achizitor. Dacă se consideră necesar putem să vă transmitem extrase din contabilitate din care reies sumele compensate respectiv achitate și menționate de beneficiari în documentele constatatoare. Mai mult decât atât, au fost adoptate și măsuri interne generale pentru a nu se repeta astfel de întârzieri (angajarea de personal pentru monitorizarea contractelor în derulare și lărgirea portofoliului de furnizori pentru a evita pe cât posibil întârzierea livrărilor, implementarea unui sistem software CRM pentru urmărirea mai eficientă a contractelor și comenzilor în derulare etc). Facem dovada în acest sens prin anexarea dovezii că am desemnat un angajat care monitorizează derularea contractelor de achiziție publică precum și o captură de ecran cu sistemul software implementat.

În baza celor expuse mai sus, considerăm că situația reclamată nu intra sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 și nu poate reprezenta un motiv de excludere din procedura.

a. Referitor la documentul constatator nr. CV 19/PI/1 I0/16.04.2020 emis de către Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători «CFR Călători» - Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători Craiova invocam faptul că ne-am aflat în imposibilitate obiectivă de îndeplinire a obligațiilor asumate inițial prin contract.

Astfel, la data de 13.03.2020 am trimis o adresă prin care am semnalat faptul că în contextul pandemiei am întâmpinat dificultăți în a livra toate produsele ce fac obiectul contractului nr. 06/17.02.2020. Mai exact nu am găsit toate produsele pe stoc la producător motiv pentru care am încercat să identificăm un produs înlocuitor. Produsele marca MyOffice sunt comercializate de un singur operator economic, astfel că din moment ce acesta nu le-a avut pe stoc (pe motivul încetării producției în contextul pandemiei) nu am avut decât opțiunea de a achiziționa produse înlocuitoare. În plus mai dorim să precizăm că această situație nu a vizat toată marfa livrată. Cartușele pe care le-am găsit pe stoc la producător le-am livrat în perfectă stare. Până la urmă era o situație imprevizibilă și independentă de voința noastră. O situație de imposibilitate fortuită de livrare a anumitor produse din ofertă.

Atașăm declarația furnizorului în acest sens. Situația creată a fost una atipică, similară unei forțe majore și nu credeam că ne vom mai întâlni cu așa ceva.

b. Referitor la documentul constatator AD101401814018 emis de către ... După cum reiese din document ne-au fost solicitate documentele justificative DUAЕ, am răspuns la acea clarificare însă ulterior am constatat că suntem în imposibilitate de a mai finaliza livrarea, motiv pentru care nu am mai constituit garanția de bună-execuție și a fost desemnat câștigător operatorul economic clasat pe locul 2, care ar fi câștigat și în ipoteza în care societatea noastră nu ar fi răspuns la clarificarea cu transmiterea documentelor doveditoare DUAЕ. Notabil în acest sens e faptul că autoritatea contractantă ne-a executat garanția de participare însă a desemnat câștigător operatorul economic clasat pe locul 2. Așadar aceasta nu a suferit niciun prejudiciu așa cum reiese și din certificatul constatator, fiind vorba doar despre un decalaj de câteva zile.

c. Referitor la documentul constatator AD1011306 emis de către AGENȚIA PENTRU DEZVOLTARE REGIONALĂ CENTRU s-a întârziat cu livrarea însă se poate observa că a fost o întârziere minoră, dat fiind faptul că ni s-au aplicat penalități în valoare totală de 390 lei care s-au compensat cu factura noastră de furnizare, conform dovezilor atașate.

d. Referitor la documentul constatator AD 1007590 emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE «TRANSELECTRICA» CONSTANȚA s-a întârziat cu livrarea și s-au aplicat penalități în valoare de 1.587,72 lei însă menționăm faptul că am mai avut un contract similar (777/02.04.2020), având că obiect tot echipamente IT. După cum se poate observa această autoritate ne-a permis să participăm la încă o achiziție publică ulterior emiterii certificatului constatator negativ, ceea ce presupune faptul că neîndeplinirea obligației contractuale constatată prin documentul constatator AD1007590 nu a fost atât de gravă din moment ce ne-au desemnat câștigători la interval de un an.

Vă solicitam să țineți cont că procentul certificatelor constatatoare negative este foarte mic în comparație cu procentul constatatoarelor pozitive (dacă considerați necesar vă putem transmite toate certificatele constatatoare pozitive) sau pot fi verificate direct pe SICAP. Mai precizăm că valoarea contractelor încheiate de către societatea noastră pe parcursul activității noastre este foarte mare în comparație cu valorile penalităților aplicate conform constatatoarelor negative. În concluzie, având în vedere argumentele și dovezile aduse în acest sens, se poate observa că ne-am dovedit credibilitatea în sensul prevederilor de mai jos:

ART. 171 din Legea 98/2016 (...)".

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 36026/20.03.2023, membrii Comisiei de evaluare au reținut că ofertantul criticat are documente constatatoare negative dar au apreciat că cerința este îndeplinită.

Anexat acestui document, ofertantul criticat a atașat un set de documente despre care se face vorbire în cuprinsul adresei.

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliu apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2018:

(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile; (...)

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

- Art. 184 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește

eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”;

- **Art. 57 din Directiva nr. 24/2014/UE**, transpusă în legislația națională:

„(4) Autoritățile contractante **pot exclude** sau statele membre le **pot** solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(...)

(b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație

similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale;

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(...)

(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...) În pofida literei (b) de la primul paragraf, statele membre pot solicita sau pot dispune posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a nu exclude un operator economic care se află într-una dintre situațiile menționate la litera respectivă **atunci când autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic în cauză va fi capabil să execute contractul**, ținând cont de normele naționale aplicabile și de măsurile privind continuarea activității în cazul situațiilor menționate la litera (b).

(...)

(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție”.

În cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, **CJUE s-a pronunțat astfel:**

„25 Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de

la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-

41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101)

al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C- 41/18,

EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C- 41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și

32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să

ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante”.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că entitatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate sau nu să convingă entitatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.**

Prin urmare, entitatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al entității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea entității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 989/2016, Comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală și juridică a dispozițiilor art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cu care: **„În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.**

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de

excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul entității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

În speță, din actele depuse, rezultă că, ofertantului criticat i-au fost emise documente constatatoare negative, în legătură cu care entitatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură.

În prezenta procedură de atribuire, entitatea contractantă și-a asumat decizia de a păstra ofertantul criticat în procedură, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 42891/06.04.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de UNION CO SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de UNION CO SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de UNION CO SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de contestatoare privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către entitatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 42891/06.04.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de UNION CO SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de UNION CO SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de UNION CO SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 de pagini.