

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul social în împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente procedurii;

- În subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice aferente procedurii prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia.

Prin acest comportament, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a impus o restrângere a accesului, în mod egal, a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Totodată, învederează că legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeurilor infectioase prevede, în mod expres și clar, care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acesteia.

- La punctul 3.1 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Sistem neutralizare deșeurilor infectioase compus din: unitate inactivare deșeurilor, concasor deșeurilor, sistem de trasabilitate*, menționând următoarele:

Prin această cerință, se impune o anumită soluție constructivă, descriind în detaliu componentele produsului pe care intenționează să-l achiziționeze autoritatea contractantă - respectiv, să aibă o unitate de inactivare deșeurilor, concasor deșeurilor și un sistem de trasabilitate.

Cerința este neclară și reia soluția constructivă a unui echipament specific din piață, respectiv, CISA MWT - echipament care are exact componența solicitată de autoritatea contractantă, respectiv unitate de inactivare deșeurilor, concasor deșeurilor și un sistem de trasabilitate.

Față de componenta fixă solicitată prin caietul de sarcini, în mod nejustificat, atât echipamentul ..., cât și alte echipamente din piața de profil sunt excluse de la ofertare, în mod nejustificat, deși acestea asigură nevoile reale ale autorității contractante în aceleași condiții de calitate și performanță.

Având în vedere faptul că o asemenea componentă fixă nu răspunde niciunei necesități obiective a autorității contractante, ci doar conduce la impunerea unei anumite soluții constructive, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea ... la clarificarea conținutului acestei cerințe și la remedierea ei, prin acceptarea oricăror configurații/componente ale echipamentelor ce îi asigură necesitățile obiective, reale, în acord cu Ordinul nr. 1279/2012.

Atrage contestatorul atenția și asupra deciziei CNSC nr., aferentă primei proceduri derulate de autoritatea contractantă, având același obiect.

- La punctul 3.2 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Echipamentul trebuie să fie complet automat, să poată neutraliza deșeurile infectioase din cadrul spitalului, inclusiv obiecte metalice, din aluminiu și oțel inoxidabil (ace, bisturie etc.)*, precizând următoarele:

Cerința impune tipurile de deșeurile pe care să le poată trata echipamentul, printre care autoritatea contractantă solicită ca

echipamentul să poată neutraliza și „obiecte metalice, din aluminiu și oțel inoxidabil (ace, bisturie etc.)”, formulând cerința printr-o enumerare care nu este limitativă și poate genera interpretări largi ale acesteia, ce excedează reglementării imperative din art. 2 al Ordinului nr. 1279/2016.

Tipurile de deșeuri ce pot fi neutralizate de către echipamentul ce face obiectul procedurii sunt expres reglementate de legislația specifică în materie.

Autoritatea contractantă nu poate solicita ca echipamentul să neutralizeze și alte tipuri de deșeuri în afara celor expres prevăzute de art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012.

Pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și cu Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul apreciază că o formulare care ar respecta prevederile legislației în vigoare este următoarea: *Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03**.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței în linie cu prevederile exprese și imperative ale art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012.

- La punctul 3.3 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Echipamentul trebuie să aibă capacitatea de a neutraliza deșeuri solide și lichide în aceeași cameră de neutralizare*, arătând că:

Cerința este neclară, imprecisă și încalcă principiul transparenței, creând premisele depunerii de oferte neunitare și eludării principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Echipamentele de decontaminare termică la temperaturi scăzute nu sunt destinate neutralizării și tratării deșeurilor medicale lichide provenite din activitatea medicală a unității sanitare, potrivit art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012 neincluzând și deșeurile lichide.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei solicitări și la remedierea ei în linie cu art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012.

Ca și exemplu, contestatorul arată că cerința poate fi formulată astfel: *Echipamentul trebuie să aibă capacitatea de a neutraliza următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03* și lichidele conținute de acestea în aceeași cameră de neutralizare.*

Atrage contestatorul atenția și asupra celor reținute prin deciziei CNSC nr.

- La punctul 3.4 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *„Eficiența neutralizării să poate fi confirmată cu test extern la fiecare ciclu pentru siguranța personalului”*, menționând următoarele:

Prin această cerință, autoritatea contractantă impune nejustificat caracteristici de construcție care nu au nicio relevanță pentru necesitatea

obiectivă a acesteia, ci, dimpotrivă, limitează nejustificat ofertarea de echipamente performante.

Impunerea monitorizării ciclului de neutralizare după fiecare ciclu este o solicitare disproporționată și nejustificată în raport de specificul acestor echipamente, având în vedere că Ordinul nr. 1279/2012 - care are ca scop selectarea celor mai performante astfel de echipamente - reglementează expres faptul că monitorizarea săptămânală și, după 6 luni, lunară, este suficientă.

Fiecare echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase poate fi testat printr-un test, chiar și zilnic, dar acestea vor mări considerabil costurile de utilizare a echipamentului.

Întrucât cerința în discuție nu răspunde niciunei necesități obiective a autorității contractante, ci doar conduce la impunerea unei anumite soluții constructive, fiind contrară prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe în linie cu prevederile art. 10 și 38 ale Ordinului nr. 1279/2012 și la eliminarea solicitării unor teste externe la fiecare ciclu.

- La punctul 3.5 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *„Pentru eficacitate și eficientizarea consumului de energie electrică, tocarea automată a deșeurilor să poată fi folosită independent de programele de inactivare”*, învederând următoarele:

Cerința este neclară - nu se poate distinge din formularea acesteia care este nevoia/obiectivul urmărit de autoritatea contractantă prin impunerea acesteia, respectiv dacă aceasta urmărește doar să toace deșeurile, fără a le neutraliza.

Autoritatea contractantă nu poate elimina și preda către depozitele regionale de deșeuri, deșeuri care au fost doar tocate, fără a fi inactivate, pentru că astfel ar contamina și crea un focar de infecții, contaminând și celelalte deșeuri municipale pe care le preda în vederea eliminării.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei cerințe și expunerea nevoii sale obiective, documentate. În măsura în care autoritatea contractantă urmărește tocarea deșeurilor fără inactivarea acestora, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

- La punctul 3.6 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Să fie prevăzut cu sistem de management și trasabilitate dedicate acestui tip de activitate care să conțină: cântar, sistem cod de bare și imprimantă (integrată sau externă)*, precizând că:

Prin această cerință, autoritatea contractantă impune din nou caracteristici pur constructive care nu pot face obiectul specificațiilor tehnice, conform art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită un sistem de management și de trasabilitate care să dispună de o imprimantă, un cântar și un cititor cod de bare.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la „sistem de management”, aceasta este nejustificată și contrară prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, restricționând concurența.

Potrivit legislației speciale aplicabile acestui tip de echipament, acesta nu trebuie să dețină un soft special dedicat pentru managementul deșeurilor, ci trebuie doar să transmită la sfârșitul fiecărui ciclu parametrii parcurși în timpul procesului de tratare: temperatură, presiune, dată, oră.

Elementele constructive impuse de autoritatea contractantă „cititor cod de bare”, „imprimantă” și „cântar” nu au nicio utilitate și nicio utilizare după ciclul de tratare efectuat de echipament, având în vedere că echipamentul trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor pentru a fi eliminate definitiv.

În măsura în care autoritatea contractantă dorește să realizeze și managementul deșeurilor, aceasta poate să achiziționeze separat un asemenea software, fiind excesivă și disproporționată impunerea acestei cerințe în cadrul licitației de achiziționare a echipamentului de decontaminare a deșeurilor medicale infecțioase.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe disproporționate și excesive prin raportare la obiectul achiziției.

- La punctul 3.7 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Consumul energetic maxim per ciclu să fie sub 30kW*, subliniind următoarele:

Faptul că celelalte sisteme avansate de neutralizare a deșeurilor existente pe piață ar putea avea un consum diferit de curent electric, sensibil mai mare, nu constituie un dezavantaj al acestora, ci reflectă doar diferența de soluție tehnică adoptată pentru decontaminarea deșeurilor medicale.

Astfel, impunerea unei cerințe privind consumul de energie electrică este lăudabilă, însă sub forma unei cerințe minime obligatorii, aceasta devine restrictivă și disproporționată.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe excesive, disproporționate și care nu reflectă o necesitate reală obiectivă a

- La punctul 3.8 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Să fie prevăzut cu sistem UV-C LED de dezinfecție a echipamentului de lucru fără Mercur sau substanțe toxice*, evidențiind că:

Produsul solicitat - un sistem de dezinfecție cu UV-C LED pentru echipamentul de lucru - este un dispozitiv care nu are niciun rol și niciun

impact în ceea ce privește performanța echipamentului de neutralizare a deșeurilor, astfel că această solicitare contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012. Potrivit art. 31 din Ordinul nr. 1279/2012, singurul produs auxiliar ce poate fi solicitat odată cu echipamentul de neutralizare a deșeurilor este captatorul de miros (solicitat deja de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini).

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerinței din caietul de sarcini în linie cu cele de mai sus - pentru a respecta principiul transparenței, pentru conformare cu Ordinul nr. 1279/2012 și pentru a nu crea premisele unei evaluări neunitare a ofertelor.

Totodată, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe care contravine Ordinului nr. 1279/2012 și nu are nicio legătură cu echipamentul de neutralizare a deșeurilor periculoase, neputând fi solicitat ca accesoriu al acestuia.

Redă contestatorul în susținere considerente regăsite în cadrul deciziei CNSC nr.

- La punctul 3.9 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *„Se va face dovada ca exista un service autorizat pentru acest tip de aparat cu aviz de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății și autorizații ale producătorului/certificate training, pentru acest tip de aparat emise de producătorul produsului oferat. Se vor anexa copii conform cu originalul ale avizelor și documentelor în termen de valabilitate”*, arătând că, prin această solicitare, autoritatea contractantă cere, în mod imperativ, prezentarea unui „aviz de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății”. Conform art. 926 din Legea nr. 95/2006, aceste avize sunt necesare exclusiv în cazul dispozitivelor medicale.

Acest aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății prin A.N.M.D.M.R. nu este aplicabil în cazul de față pentru că echipamentele de neutralizare a deșeurilor infecțioase nu constituie dispozitive medicale.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, inaplicabile echipamentelor de neutralizare a deșeurilor infecțioase.

- La punctul 3.10 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Sistemul neutralizare deșeuri infecțioase se va monta într-un container relocabil, care să aibă toate racordurile pentru apă, canal și electricitate incluse, fără să fie nevoie de lucrări suplimentare din partea autorității contractante*, precizând că:

Cerința este restrictivă și disproporționată pentru că solicită *„fără să fie nevoie de lucrări suplimentare din partea autorității contractante”*. Această solicitare nu este justificată în mod obiectiv.

Prin urmare, față de faptul că aceste lucrări mai sus expuse - care sunt absolut necesare funcționării echipamentului de neutralizare - nu au

fost menționate în caietul de sarcini, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei cerințe, prin expunerea nevoii sale obiective, reale, documentate și la eliminarea sintagmei „fără să fie nevoie de lucrări suplimentare din partea autorității contractante”.

- La punctul 3.11 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Platforma și Sistemul neutralizare deșeuri infecțioase trebuie să se încadreze în spațiul pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție, care are următoarele dimensiuni: lungime max.6.500 mm, lățime max.2.500 mm și înălțime max.3.000 mm*, subliniind că:

Acest spațiu este generos, nefiind limitat la amprenta unui container de dimensiunile maxime impuse prin caietul de sarcini de lungime max. 6.500 mm, lățime max. 2.500 mm și înălțime max. 3.000 mm.

Astfel, este excesivă impunerea unor dimensiuni, chiar și maxime, autoritatea contractantă trebuind să pună la dispoziția operatorilor economici interesați informații privind spațiul disponibil, urmând ca aceștia să-și elaboreze oferta astfel încât să răspundă necesității de încadrare în acest spațiu.

Nu există nicio fundamentare obiectivă pentru impunerea acestor dimensiuni în condițiile în care spațiul nu este limitat în mod real.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție către operatorii economici de schițe, dimensiuni ale spațiului și toate informațiile necesare referitoare la acesta, fără a impune anumite dimensiuni maxime care conduc la restrângerea concurenței.

- La punctul 3.12 din cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la cerința *Sistemul neutralizare deșeuri infecțioase trebuie să respecte: 2006/42/EC - DIRECTIVA 2006/42/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 17 mai 2006 privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 95/16/CE (reformare); 2014/35/EU - DIRECTIVA 2014/35/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune; 2014/30/EU - DIRECTIVA 2014/30/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare); 2014/68/EU - DIRECTIVA 2014/68/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune*, menționează următoarele:

Această cerință impune conformitatea echipamentului cu 4 directive UE cu obiecte diferite de reglementare.

Având în vedere că toate cele 4 directive reglementează caracteristici de construcție ale echipamentelor, care pot fi regăsite sau nu în cazul echipamentelor de neutralizare a deșeurilor infecțioase și ținând cont de faptul că nu toate echipamentele de acest gen necesită conformitatea cu toate directivele impuse prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că această cerință este restrictivă și nu urmărește asigurarea vreunei nevoi obiective, documentate a autorității contractante.

Pentru motivele mai sus expuse, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe disproporționate și care limitează, în mod nejustificat, concurența.

În ceea ce privește factorii de evaluare, contestatorul afirmă că, potrivit art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aceștia nu reflectă avantaje reale, fiind contradictorii prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

În acest sens, învederează că factorul de evaluare *captator de miros* este neclar pentru că nu se distinge care este diferența dintre un captator de miros manual și unul automatizat. Nu se poate distinge, în concret, dacă modul de funcționare al celor două este diferit când realizează operațiunea de captare a mirosului.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la clarificarea acestui factor de evaluare prin expunerea, în concret, a diferențelor dintre cele două tipuri de captatoare de miros, cu prezentarea avantajelor celui automatizat față de cel manual.

Totodată, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea acestui factor de evaluare, astfel încât acesta să elimine specificațiile tehnice impuse pentru captatorul de miros, ce nu reflectă avantaje reale pentru ... și prin expunerea nevoii obiective a acestuia.

În drept, se invocă prevederile art. 8, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4854/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18039/25.03.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, menționează următoarele:

- Referitor la punctul 3.1 din cuprinsul contestației:

Organizatoarea procedurii arată că, înainte de elaborarea documentației de atribuire, a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg, o serie de proceduri similare inițiate de către alte autorități contractante și a studiat multiple soluții tehnice și constructive.

Din datele pe care le deține, de pe piața medicală din România sunt cunoscuți top 5 producători de astfel de echipamente.

Nu a impus nici un fel de soluție constructivă, ci este expusă o nevoie a instituției medicale, care este obligată, conform Ordinului nr. 1279/2012, să mărunțească, toace, piseze, compacteze - aceste activități fiind sinonime cu concasarea, respectând întocmai prevederile acestui ordin.

Autoritatea contractantă afirmă că dorește să achiziționeze un echipament care să respecte criteriile Ordinului nr. 1279/2012, astfel încât să reducă riscul de infecții nosocomiale, respectiv un echipament prin care să se realizeze procesarea mecanică a deșeurilor medicale periculoase, indiferent de varianta constructivă. La alegerea acestei specificații, a avut în vedere art. 45 din prezentul Ordin, articol care permite stabilirea lanțului de neutralizare a deșeurilor, de la intrarea în unitate până la eliminarea reziduurilor rezultate, fapt ce ajută autoritatea contractantă să asigure o trasabilitate.

Apreciind că ... face o interpretare proprie a deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă solicită să se păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.2 din cuprinsul contestației:

Ordinul nr. 1279/2012 este privit de contestator doar în litera acestuia nu și în spiritul acestuia. În ceea ce privește managementul deșeurilor, apreciază că expertiza contestatorului se poate interpreta a fi limitată, singurul în măsură să stabilească fiind Consiliul printr-o decizie.

Per ansamblu: „Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03*” din punctul de vedere al autorității include, conform anexei nr. 2 a HG nr. 856/2002: "deșeurile infecțioase din cadrul spitalului, inclusiv obiecte metalice, din aluminiu și oțel inoxidabil (ace, bisturie, orice obiect ascuțit)".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.3 din cuprinsul contestației:

Autoritatea contractantă subliniază că nu a inclus nicio specificație tehnică constructivă restrictivă referitoare la posibilitatea de a neutraliza lichide, ci doar își dorește să achiziționeze un echipament modern, de ultimă generație care să o ajute în lupta cu infecțiile nosocomiale. De la emiterea Ordinului nr. 1279/2012, tehnologia a avansat, iar autoritatea dorește să dețină în unitate un echipament de ultimă generație care să poată procesa și neutraliza deșeurile solide și lichide rezultate din cadrul activității medicale. Faptul că Ordinul nr. 1279/2012 nu prevede neutralizarea deșeurilor lichide din cadrul spitalului, nu exclude nevoia autorității de a deține un echipament care să satisfacă nevoile acesteia în materie de reducere a infecțiilor nosocomiale.

Autoritatea Contractantă consideră că cerința nu încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, deoarece se solicită un echipament care să facă față nevoilor instituției medicale.

Operatorul economic, în fapt, dorește să inducă în eroare și să impună caracteristici tehnice pe care doar echipamentele pe care le distribuie pot îndeplini aceste cerințe.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.4 din cuprinsul contestației:

Această cerință are la bază, respectarea legislației, trasabilitatea și nu în ultimul rând siguranța personalului care operează echipamentul și a mediului înconjurător.

Echipamentele care utilizează căldură umedă sau uscată nu sunt excluse, existând teste pentru ambele tipuri de procedee.

Siguranța personalului și a mediului nu este o cerință restrictivă, iar verificările nu ar trebui să fie făcute doar săptămânal sau lunar, ci la fiecare ciclu și cu un test independent de echipament.

În situația probabilă a unei disfuncționalități, pe care echipamentul nu o sesizează, pot fi eliberate în mediu materiale contaminate pe o perioadă nedeterminată, până la sesizarea autorității contractante. Pentru a preveni astfel de situații, autoritatea a solicitat un echipament care prin utilizarea unui test să confirme faptul că echipamentul a neutralizat corespunzător deșeurile.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.5 din cuprinsul contestației:

Un echipament ce poate toca deșeurile independent de faza de inactivare, crește productivitatea și scade costurile. Practic după prima serie de deșeuri inactivate se dorește ca mărunțirea să se poată face independent. Astfel pe parcursul timpului alocat mărunțirii primei încărcări, o a doua încărcare poate fi neutralizată scurtând astfel semnificativ timpii de lucru.

Tocmai pentru a nu exista interpretări ca cele ale contestatarului, își dorește un sistem de trasabilitate împreună cu echipamentul.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.6 din cuprinsul contestației:

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat soluții constructive, ci doar a enumerat o serie de facilități de care are nevoie pentru realizarea trasabilității. În acest sens orice operator economic care deține un astfel de echipament, cu facilitățile enumerate poate să participe la procedură deoarece nu au fost impuse „caracteristici pur constructive”, așa cum eronat susține operatorul economic.

De asemenea, Ordinul nr. 1279/2012, nu are cum să cuprindă toate modificările tehnologice pe care producătorii le-au făcut în ultimii 12 ani de la lansarea acestuia, astfel că o cerință care are la bază trasabilitatea deșeurii și care înlătură orice urmă de dubiu cu privire la

parcursul acestuia, precum cea din punctul de mai sus, consideră că este mai mult decât binevenită, este necesară.

Mai mult aceste echipamente se găsesc liber pe piața de consum. Autoritatea contractantă nu a solicitat ca acestea să fie parte integrată din echipament, ci doar să fie prezente pentru a putea fi realizată trasabilitatea.

Autorități precum Direcția de Sănătate Publică și Garda de Mediu, solicită instituțiilor medicale registrele cu cantitățile de deșeuri procesate, astfel încât un sistem cu cod de bare, cântar și imprimantă asigure doar o clară trasabilitate pentru organele de control.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.7 din cuprinsul contestației:

Orice operator economic are posibilitatea să depună o cerere de clarificare prin care să solicite un interval altul decât cel stabilit de către autoritatea contractantă.

Dacă contestatarul consideră că echipamentul din portofoliul acestuia are un „consum diferit de curent electric, sensibil mai mare” putea depune o cerere de clarificare prin care să solicite un interval.

Numai că din fișa tehnică a echipamentului Newster, pe care contestatorul îl deține în portofoliu rezultă că acea valoare „sensibil mai mare” este de 90 Kw, adică de trei ori mai mare, așa cum rezultă din fișa tehnică a echipamentului pe care acesta îl deține în portofoliu.

Consumul energetic este un factor important, deoarece se estimează că echipamentul va rula 8 cicluri/zi, ceea ce la un consum de aproximativ 30kw/ciclu ar duce la un consum de 240 kw/zi, 7200 kw/luna, 86.400 kw/an.

În condițiile în care prețul energiei electrice fluctuează de la o lună la alta, autoritatea contractantă a considerat necesar să țină cont de acest criteriu, stabilind în acest sens criterii tehnice, lăsând posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să poată participa la procedură.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.8 din cuprinsul contestației:

Autoritatea contractantă a avut în vedere siguranța operatorului. Un astfel de sistem de dezinfecție UV-C neutralizează virusurile și bacteriile de pe echipamentul de lucru, astfel încât personalul este protejat împotriva posibilelor boli pe care le-ar putea contacta. Siguranța umană este în spiritul Ordinului nr. 1279/2012, chiar dacă acest accesoriu nu era prevăzut în cadrul acestuia.

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea acestei cerințe.

- Referitor la punctul 3.9 din cuprinsul contestației:

Această cerință este menită să asigure autoritatea contractantă că operatorii economici au capacitatea de a oferi service echipamentului oferat în condiții optime, fără întârzieri nejustificate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.10 din cuprinsul contestației:

Autoritatea contractantă a formulat această cerere, învederând, în mod clar, faptul că dorește un echipament care să aibă toate racordurile pentru apă, canal și electricitate incluse, fără să fie nevoie de lucrări suplimentare din partea autorității contractante referitoare la aceste racorduri și nu la lucrările la care face referire contestatorul.

- Referitor la punctul 3.11 din cuprinsul contestației:

Operatorul economic se substituie autorității și consideră că publicarea dimensiunilor spațiului pe care aceasta îl are la dispoziție, așa cum a fost obligată prin Decizia CNSC nr. 2933/C8/3025/13.12.2023, este restrictivă și excesivă, ca și cum ar cunoaște nevoile reale pe care autoritatea le are.

De asemenea autoritatea a permis tuturor operatorilor economici interesați accesul neîngrădit la spațiul pe care aceasta îl are la dispoziție pentru instalarea echipamentului.

Autoritatea contractantă subliniază că este singura în măsură să își cunoască nevoile de aceea a publicat informațiile privind spațiul în care poate fi amplasat echipamentul pentru ca operatorii economici să poată să își stabilească oferta și în funcție de acest criteriu.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze cerința neschimbată.

- Referitor la punctul 3.12 din cuprinsul contestației:

În urma analizei autorității contractante, cel puțin 5 companii respectă Directivele în cauză.

Referitor la factorul de evaluare *captator de miros*, ... precizează că a solicitat, în caietul de sarcini, un captator simplu de mirosuri, așa cum este prevăzut în Ordinul nr. 1279/2012, fără a impune nicio specificație tehnică.

În același timp autoritatea contractantă a considerat că este necesar să stabilească un criteriu tehnic care să respecte nevoia sa. Pe de o parte a permis tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura, iar pe de altă parte a stabilit un criteriu tehnic de care să o ajute să elimine mirosurile într-un mod controlat. Acest criteriu o ajută să capteze mirosurile și grăsimile într-un mod controlat, în funcție de ciclurile de neutralizare a deșeurilor și în același timp să economisească energie. În viitor, dorește ca mirosul și grăsimile rezultate în urma activității să poate fi eliminate și prin difuzia în instalație a unor produse care să acționeze în mod natural asupra mirosurilor înainte de evacuarea acestora în exterior. Acestea au ca scop neutralizarea mirosurilor înainte

de evacuarea lor în exterior sau neutralizarea depunerilor de grăsimi din tubulatura de evacuare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să păstreze criteriul tehnic neschimbat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21062/05.04.2024, ... formulează concluzii scrise, reiterând cele anterior expuse și solicitând Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate.

... a constituit cautiunea, în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Considerând nelegale anumite cerințe regăsite în cadrul caietului de sarcini, ... a depus contestația de față.

Preliminar analizei contestației, în raport cu natura criticilor formulate, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă Cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, dar și a dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul constată:

1. Contestatorul critică cerința caietului de sarcini având forma:

Sistem neutralizare deșeuri infecțioase compus din: unitate **inactivare deșeuri, concasor deșeuri, sistem de trasabilitate**.

susținând că autoritatea contractantă impune o soluție constructivă, prin descrierea în detaliu a componentelor produsului pe care intenționează să-l achiziționeze (unitate de inactivare deșeuri, concasor deșeuri și sistem de trasabilitate), dar și că cerința este neclară prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012, sub aspectul operațiunii de concasare, neregăsită în ordin, și a scopului sistemului de trasabilitate.

Arată contestatorul, de asemenea, că cerința reia soluția constructivă a echipamentului CISA MWT, atrăgând atenția asupra celor decise de CNSC în cadrul Deciziei nr. pronunțată în procedura anterioară având același obiect.

Consiliul constată că, prin decizia menționată, a admis contestația ... cu privire la procedura cu obiect similar organizată anterior de autoritatea contractantă, cu consecința obligării acesteia la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Printre cerințele criticate în precedent se regăsește și cerința având conținutul de mai sus, cu privire la care Consiliul a reținut, în raport cu prevederile Ordinul nr. 1279/2012 *privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, că nu trebuie eliminată.

A plecat Consiliul în argumentarea sa, de la prevederile actului normativ menționat, *SECȚIUNEA 1 - Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase*, având conținutul:

Art. 3. - Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C - 177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).

Art. 4. - Procesele de tratare termică la temperaturi scăzute utilizează energia termică pentru decontaminarea deșeurilor periculoase fără să producă modificări chimice, neavând loc procese de piroliză sau de combustie.

Art. 5. - Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează fie la temperaturi scăzute, fie prin incinerare, în conformitate cu legislația națională în vigoare.

și SECȚIUNEA a 2-a Procesarea mecanică a deșeurilor medicale periculoase, având conținutul:

Art. 6. - Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare.,

dar și de la cele declarate la pct. 2.3 – *Informațiile despre beneficiile anticipate de către autoritatea/entitatea contractantă* din caietul de sarcini, stabilind că autoritatea contractantă trebuie să achiziționeze un echipament care să respecte criteriile din Ordinul nr. 1279/2021, astfel încât să reducă riscul de infecții asociate, respectiv un echipament prin care să se realizeze operațiunile de procesare termică la temperaturi scăzute și procesarea mecanică a deșeurilor medicale periculoase, indiferent de varianta constructivă.

În plus, s-a reținut că orice echipament trebuie să permită stabilirea lanțului de neutralizare a deșeurilor (de la intrarea în unitate, până la eliminarea reziduurilor rezultate, conform art. 45 din Ordin), respectiv să poată fi stabilită trasabilitatea lor.

A concluzionat Consiliul explicit în sensul în care eliminarea cerinței *Unitate de inactivare deșeuri; Concasor deșeuri; Sistem de trasabilitate* ar constitui o nerespectare a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 a cărui introducere în documentația de atribuire a fost solicitată de chiar contestatorul însuși.

În cadrul procedurii de față, autoritatea contractantă a preluat ca atare cerința în discuție, pe care contestatorul înțelege să o critice, din nou, prin prezentul demers.

Constatând că rațiunile care au condus la concluzia anterioară se mențin și în prezent, Ordinul nr. 1279/2012 fiind în vigoare la data depunerii contestației anterioare dar și a celei prezente, Consiliul va menține cerința criticată.

2. Cu privire la cerința *Echipamentul trebuie să fie complet automat, să poată neutraliza deșeurile infecțioase din cadrul spitalului, inclusiv obiecte metalice, din aluminiu și oțel inoxidabil (ace, bisturie etc)*, constată Consiliul, în acord cu opinia contestatorului, că încalcă reglementarea imperativă de la art. 2 al Ordinului nr. 1279/2016, potrivit cu care:

Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1.226/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție doar următoarele categorii:

a) deșeuri infectioase conform codului 18 01 03*.

b) deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01.

Fiind în prezența unei enumerări limitative iar nu a uneia exemplificative, Consiliul apreciază că se impune remedierea cerinței criticate în acord cu prevederile enunțate, astfel încât să se înlăture oricare echivoc asupra naturii deșeurilor care vor fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

3. Referitor la cerința *Echipamentul trebuie să aibă capacitatea de a neutraliza deșeuri solide și lichide în aceeași cameră de neutralizare*, Consiliul constată că, prin apărările sale, autoritatea contractantă confirmă încălcarea Ordinului nr. 1279/2012.

Astfel, arată spitalul că *de la emiterea Ordinului nr. 1279/2012, tehnologia a avansat, iar autoritatea dorește să dețină în unitate un echipament de ultimă generație care să poată procesa și neutraliza deșeuri solide și lichide rezultate din cadrul activității medicale.*

Acest argument nu poate fi primit însă în soluționare câtă vreme ordinul în discuție se află în vigoare și precizează explicit și limitativ, așa cum s-a arătat și în precedent, la art. 2, categoriile de deșeuri care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, categorii care nu includ și lichidele, cum corect arată și contestatorul.

În acest context, se impune remedierea cerinței în sensul punerii ei în acord cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012.

4. Cu privire la cerința *Eficiența neutralizării să poată fi confirmată cu test extern la fiecare ciclu pentru siguranța personalului*, Consiliul constată că, în justificarea cerinței, autoritatea contractantă invocă considerente legate de respectarea legislației, trasabilitate și siguranța personalului.

Aceste argumente nu vor fi reținute în soluționare, deoarece sunt lipsite de suport prin prisma Ordinului nr. 1279/2012 care face vorbire la art. 38 despre monitorizarea ciclului de funcționare al echipamentului din punctul de vedere al eficacității microbiologice, după cum urmează:

a) în primele 6 luni de la punerea în funcțiune – săptămânal;

b) după primele 6 luni de la punerea în funcțiune – lunar,

dar și la repunerea în funcțiune a echipamentului după o defecțiune, până de curent sau reparație, în timp ce art. 45 vorbește despre obligația deținătorului echipamentului de a deține toate datele despre desfășurarea fiecărui ciclu (cantitatea de deșeuri tratată – cantitatea de deșeuri rezultată din echipament).

În concluzie, fiind de natura unei caracteristici constructive, care limitează participarea la procedură, autoritatea contractantă va proceda la remedierea cerinței în acord cu Ordinul nr. 1279/2012.

5. Cu privire la cerința *Pentru eficacitate și eficientizarea consumului de energie electrică, tocarea automată a deșeurilor să poată fi folosită independent de programele de inactivare*, Consiliul constată că,

în justificare, autoritatea contractantă invocă creșterea productivității și scăderea costurilor.

Plecând de la scopul achiziționării echipamentului obiect al procedurii, anume inactivarea microbiană a deșeurilor medicale periculoase, coroborat cu lipsa unei demonstrații din partea autorității contractante care să dovedească realitatea susținerilor sale, sens în care o obligă art. 249 C.proc.civ. (Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă impune restricții nejustificate.

Amintește Consiliul că dreptul beneficiarului de a stabili caracteristicile produselor este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a fost aleasă, pentru atribuirea contractului, o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Prin urmare, critica contestatorului va fi admisă, cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței.

6. Cu privire la cerința *Să fie prevăzut cu sistem de management și trasabilitate dedicată acestui tip de activitate care să conțină: cântar, sistem cod de bare și imprimantă (internă sau externă)*, contestatorul susține că autoritatea contractantă impune caracteristici pur constructive care nu pot face obiectul specificațiilor tehnice conform art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În replică, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat soluții constructive, ci doar a enumerat o serie de facilități de care are nevoie pentru realizarea trasabilității.

Văzând prevederile art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012, potrivit cu care: Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să dețină toate datele privind desfășurarea fiecărui ciclu: **cantitatea de deșuri tratate, cantitatea de deșuri rezultă din echipament, parametri de funcționare (temperatură, presiune, durata ciclului)**, precum și (...), Consiliul apreciază, contrar opiniei autorității contractante, că se impune o soluție constructivă, de interes fiind ca echipamentul ofertat să furnizeze informațiile indicate de textul legal arătat.

Prin urmare, autoritatea contractantă va remedia cerința criticată în sensul înlăturării caracterului restrictiv.

7. Privitor la cerința *Consumul energetic maxim per ciclu să fie sub 30kW*, susține că este irelevantă în raport cu obiectul procedurii, restricționând accesul la procedură.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că ... avea dreptul de a depune o cerere de clarificare prin care să solicite un alt interval decât cel stabilit, dar și că echipamentul aflat în portofoliul acestui operator economic are un consum de 90Kw.

În acord cu contestatorul, Consiliul apreciază că, prin impunerea specificației tehnice menționate, autoritatea contractantă restricționează

nejustificat participarea la procedură, comportament prohibit de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de observat fiind și faptul că în procedura anterior derulată, autoritatea contractantă nu a inclus printre specificațiile tehnice și pe cea în discuție.

Totodată, nu poate fi negat faptul că un consum mai mic de energie constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă pe care, de altfel, l-a și punctat în cadrul factorului de evaluare *consum energetic*.

Prin urmare, autoritatea contractantă va proceda la eliminarea cerinței.

8. Cu privire la cerința *Să fie prevăzut cu sistem UV-C LED de dezinfecție a echipamentului de lucru fără Mercur sau substanțe toxice*, contestatorul arată că nu respectă Ordinul nr. 1279/2012 și nu are niciun rol și niciun impact în ceea ce privește performanța echipamentului de neutralizare a deșeurilor, argumente pe care autoritatea contractantă le combate susținând că, deși acest accesoriu nu este prevăzut de ordinul menționat, este solicitat pentru protecția personalului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că este de acord cu eliminarea cerinței.

În acest context, al achiesării la critica contestatorului, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la postarea măsurii de remediere în SEAP, astfel încât să se asigure respectarea principiului transparenței.

9. Cerința având conținutul *Se va face dovada că există un service autorizat pentru acest tip de aparat cu aviz de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății și autorizații ale producătorului/certificate trening, pentru acest tip de aparat emise de producătorul produsului oferat. Se vor anexa copii CONFORM CU ORIGINALUL ale avizelor și documentelor în termen de valabilitate* este criticată de contestator din considerentul că *avizul de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății* se solicită, conform art. 926 din Legea nr. 95/2006, exclusiv în cazul dispozitivelor medicale, ceea ce nu este cazul echipamentului de față.

În justificare, autoritatea contractantă arată că cerința este menită să demonstreze că operatorii economici au capacitatea de a oferi service echipamentului oferat, în condiții optime, fără întârzieri nejustificate.

Consiliul apreciază că justificarea prezentată de autoritatea contractantă nu este una pertinentă, ținând seama și de prevederile Legii nr. 95/2006, în conformitate cu care, așa cum corect susține contestatorul, avizul de funcționare cerut se emite în cazul dispozitivelor medicale, ceea ce nu este cazul echipamentului de față.

Prin urmare, critica va fi admisă, cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea ei.

10. Cu privire la cerința *Sistemul neutralizare deșeuri infecțioase se va monta într-un container relocabil, care să aibă toate racordurile pentru apă, canal și electricitate incluse, fără să fie nevoie de lucrări*

suplimentare din partea autorității contractante, contestatorul susține că sunt necesare lucrări suplimentare din partea autorității contractante pentru a aduce utilitățile până la locul de instalare a containerului, în timp ce autoritatea contractantă arată că a cerut fără să fie nevoie de lucrări suplimentare din partea sa la aceste racorduri și nu la lucrările la care face referire contestatorul.

Analizând cerința în forma redactată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, pare că autoritatea contractantă se referă la racordurile containerului, anume cu privire la acestea să nu fie nevoie de lucrări suplimentare din partea sa, însă, pentru înlăturarea oricărui dubiu este necesară, în opinia Consiliului, publicarea unei clarificări în acest sens, aplicabile fiind dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

11. Privitor la cerința *Platforma și Sistemul neutralizare deșeuri infecțioase trebuie să se încadreze în spațiul pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție, care are următoarele dimensiuni: lungime max. 6.500 mm, lățime max. 2.500 mm și înălțime max. 3.000 mm*, contestatorul arată că i-a fost prezentat spațiu destinat instalării echipamentului care este unul generos, nefiind limitat la amprenta unui container de dimensiunile maxime impuse prin caietul de sarcini, astfel că solicită să fie puse la dispoziție *schițe, dimensiuni ale spațiului și toate informațiile necesare referitoare la acesta, fără a impune anumite dimensiuni maxime.*

Autoritatea contractantă, la rândul ei, arată că a procedat cu respectarea Deciziei nr. 2933/C8/3025/13.12.2023, din conținutul căreia înțelege să citeze, adăugând că operatorul economic i se substituie ca și când ar cunoaște nevoile sale reale, precum și că a permis accesul neîngrădit la spațiul pe care îl are la dispoziție.

În analiza temeiniciei acestei critici, se observă că, deși contestă realitatea dimensiunilor spațiului, contestatorul nu arată nicăieri care ar fi cele reale mai cu seamă că susține că a și vizitat amplasamentul. Or, așa cum s-a arătat și mai sus, sarcina probei îi incumbă celui care afirmă ceva, în conformitate cu art. 249 C.proc.civ.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea deciziei invocată în susținere, în care s-a conchis:

Astfel, revine autorității contractante obligația eliminării acestor cerințe constructive și publicarea informațiilor privind spațiul în care trebuie amplasat echipamentul.

În concluzie, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă.

12. Cu privire la cerința *Sistemul neutralizare deșeuri infecțioase trebuie să respecte:*

-2006/42/EC – DIRECTIVA 2006/42 /CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 17 mai 2006 privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 95/16/CE (reformare)

-2014/35/EU - DIRECTIVA 2014/35/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune

-2014/30/EU - DIRECTIVA 2014/30/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare)

-2014/68/EU - DIRECTIVA 2014/68/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune,

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu demonstrează nicăieri că pe piața de profil există echipamente care respectă toate cele 4 directive menționate, cumulativ cu toate celelalte specificații tehnice impuse.

Așadar, nu este suficient ca cele 5 companii indicate de autoritatea contractantă să respecte o singură cerință sau două dintre cele impuse pentru a se considera că este asigurat un nivel satisfăcător de concurență în cadrul procedurii.

În lipsa unei asemenea dovezi, cerința criticată apare excesivă și de natură a conduce la restrângerea concurenței.

Mai mult, este de observat că în procedura precedentă o atare cerință nu s-a regăsit în caietul de sarcini, ceea ce demonstrează că nu are rol de acoperire a unei nevoi identificate a autorității contractante, context în care critica contestatorului va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea ei.

13. Următoarea critică vizează factorul de evaluare *captator de miros*, despre care contestatorul susține, prin raportare la art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din HG nr. 925/2016, că nu reflectă avantajele reale, este contrar Ordinului nr. 1279/2012 și, de asemenea, este neclar pentru că nu se distinge diferența dintre un captator de miros manual și unul automatizat.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, stabilind printre factorii de evaluare tehnici și pe cel aflat în discuție, cu o pondere de 10%.

Potrivit strategiei de contractare factorul de evaluare a fost justificat după cum urmează:

Captator de miros: Autoritatea contractantă a respectat ordinul 1297/2012 prin introducerea acestui criteriu și dorește să minimizeze mirosurile rezultate din activitatea echipamentului solicitat. Acest factor deosebit de important este stabilit în vederea ameliorării condițiilor de muncă și a respectării legislației în vigoare.

Raportat la critica în analiză, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor norme:

- Legea nr. 98/2016: art. 187 - (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic (...) autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) prețul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preț;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

(4) În sensul alin. (3) lit. **c)** și d), cel mai bun raport calitate - preț/calitate-cost se determină **pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale**, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. **c)**, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției;

- art. 189 - (1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), **factorii de evaluare** utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală** între operatorii economici și **să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți**, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

- HG nr. 395/2016: art. 32 - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, **precum și algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și **vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**

(...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) **nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține** prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Din economia textelor de lege evocate rezultă că instituția factorilor de evaluare are drept unică finalitate punctarea acelor elemente ale ofertei de natură să aducă beneficii tehnice sau economice în executarea ulterioară a obiectului contractului.

Analizând justificarea factorului de evaluare în discuție așa cum apare aceasta în strategia de contractare, se observă că autoritatea contractantă a indicat explicit avantajul urmărit prin utilizarea respectivului factor de evaluare, acesta constând în minimizarea mirosurilor rezultate din activitatea echipamentului și ameliorarea condițiilor de muncă.

Nu se poate reține în cauză nici că factorul de evaluare nu ar avea legătură cu obiectul contractului, câtă vreme se referă la o componentă a echipamentului ce se dorește a fi achiziționat, menționată în Ordinul nr. 1297/2012.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a prevederilor legale enunțate, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel, justificarea autorității contractante este una pertinentă în contextul în care factorii de evaluare sunt prin esența lor în favoarea autorităților contractante, pentru a le procura acestora un avantaj, avantaj identificat explicit în actele procedurii de față, iar nu în favoarea ofertanților spre a asigura o anumită poziție în clasament. Cu alte cuvinte, utilitatea unui factor de evaluare nu poate fi pusă la îndoială doar pentru că un ofertant apreciază că nu poate obține punctajul necesar pentru ai asigura clasarea pe primul loc în clasament, rațiune din care pare să fi acționat contestatorul.

În consecință, critica va fi respinsă.

Fiind epuizată analiza tuturor criticilor, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința

operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire va fi respins, deoarece procedura de atribuire, potrivit informațiilor regăsite în SEAP, este suspendată situație în care adoptarea măsurilor de remediere este posibilă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor evocate în motivare, dar și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu stabilirea unei nou termen limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.