C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată ..... - Administrator, formulată împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice din 14.12....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... din 12.11.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice din 14.12....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea reclamă modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, considerând că oferta sa financiară nu este inacceptabilă deoarece nu prezintă vicii de formă, necuprinzând nici erori și nici omisiuni astfel cum sunt definite de dispozițiile art. 135 din Norme, fiind clară și corespunzând cerințelor caietului de sarcini și solicitărilor de clarificări ulterioare.

Totodată, apreciază contestatoarea că procedura derulată prin solicitarea în mod repetat a unei oferte pentru un acord-cadru de 60 de luni, în dezacord

cu cele 48 de luni menționate în caietul de sarcini a avut drept consecință încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, societatea sa fiind dezavantajată prin raportare la ofertele financiare a celorlalți participanți.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 53504/..... ...../28.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, precum și opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat și data înaintării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 22479/28.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 315/04.01.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă menționează că termenul de decădere, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost depășit de contestatoare, având în vedere că aceasta a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale, ca inacceptabile, în data de 14.12....., prin publicarea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în SICAP, iar înaintarea contestației, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, a fost făcută la data de 20.12.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 478/**07.01.2019** autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Urmare a solicitării contestatoarei din adresa nr. 4/08.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 660/08.01.2019, Consiliul a retransmis către aceasta adresa Consiliului nr. 53504/..... ...../28.12.....

Prin adresa 06/09.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 918/09.01.2019, SC ..... SRL a transmis Consiliului dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmițând Recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 8.688,64 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 9 ....., sub nr. 205156628/1 din data de 09.01.2019, precum și dovada comunicării contestației, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă (facturile emise de poștă în data de 20.12.....).

Referitor la tardivitatea formulării contestației sus-menționate, excepție invocată de Consiliu, contestatoarea precizează că, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice din data de 14.12..... a fost adus la cunoștința societății sale prin intermediul SICAP, fiind incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației fiind cel mult data de 20.12....., dată la care a și expediat prin poștă înscrisurile.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunț de participare simplificat nr. ..... din 12.11.....

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, potrivit procesului-verbal din 14.12....., SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, ...

Consiliul a luat act de faptul că, ulterior solicitării CNSC, SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmițând Recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 8.688,64 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 9 ....., sub nr. 205156628/1 din data de 09.01.2019.

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuție contestatoarei cu adresa nr. 53504/..... ...../28.12....., Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a transmis contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... și documentele care o însoțesc, către CNSC, prin CN POȘTA ROMÂNĂ SA la data de 20.12....., conform Facturii fiscale nr. DIV00034101, precum și a ștampilei poștei inscripționată pe plic.

Luând în considerare faptul că actul atacat este procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, din data de 14.12..... și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca procesul-verbal în discuție, era data de 19.12..... și nu 20.12....., data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 06/09.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 918/09.01.2019, potrivit căreia termenul de formulare a contestației este cel mult data de 20.12.....

În fapt, regulile privind termenele procedurale sunt stabilite la art. 5 din Legea nr. 101/2016: *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă, fără a face analiza cauzei pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

…