

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 974/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., și sediul procesual ales în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3, elaborată de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „ACHIZIȚIA DE DISPOZITIVE ȘI PRODUSE DEZINFECTANTE PENTRU CONTROLUL RĂSPÂNDIRII SARS-COV 2, 3 LOTURI din cadrul proiectului «Dotarea Liceului Teoretic "... din comuna ..., cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV - 2», Cod proiect 149718”, cod CPV 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- să obligați autoritatea contractantă să modifice specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu nr. 73338/31.10.2022, pentru loturile 1 și 3 conform celor solicitate în motivare

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 1 și 3”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 974/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3, elaborată de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect

„ACHIZIȚIA DE DISPOZITIVE ȘI PRODUSE DEZINFECTANTE PENTRU CONTROLUL RĂSPÂNDIRII SARS-COV 2, 3 LOTURI din cadrul proiectului «Dotarea Liceului Teoretic "...» din comuna ..., cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV - 2», Cod proiect 149718", cod CPV 33191000-5 Aparare de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele redade în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației indică numărul anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire și susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, a constatat existența mai multor aspecte nelegale.

În acest sens, prezintă următoarele critici:

I. Pentru lotul 1 - *„Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare”,* menționează că autoritatea contractantă a solicitat:

- *Aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor;*

- *Lampă cu ultraviolete pentru dezinfecția sălilor de clasă;*

- *Dispenser.*

Precizează că, în cadrul specificațiilor tehnice, formularea referitoare la dezinfecția și sterilizarea aerului descrie o activitate inexistentă, fără nici o bază legală, dezinfecția și sterilizarea aerului nefiind definită de nici o prevedere legală sau standard european, singurul standard care se aplică dezinfecției prin nebulizare fiind EN 17272, ce descrie dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor prin nebulizare.

Astfel, solicită înlocuirea acestei „formulări nelegale” cu sintagma *„Aparatură destinată dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare”.*

De asemenea, referindu-se la specificațiile tehnice destinate aparatelor pentru dezinfecția și sterilizarea aerului, pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca nebulizatoarele *„Să aibă un consum cât mai redus 1-2 ml produs/m³ aer și suprafețe”,* contestatoarea susține că cerința este nelegală, deoarece rata de consum este dată de produsul cu care se folosește aparatul, respectiv un dezinfectant de nivel înalt, ce a fost folosit și testat împreună cu aparatele de nebulizare.

Precizează că rapoartele de testare stabilesc rata de consum la care produsul trebuie să fie folosit pentru a avea efect pentru o anumită activitatea microbiană, rată de consum ce este înscrisă în avizul de produs biocid, aparatul de nebulizare neavând proprietăți dezinfectante.

Cu privire la aceste aspecte, în opinia sa, autoritatea contractantă obligă la ofertarea celor două loturi din cadrul procedurii, respectiv aparatură și dezinfectanți, condiționând nelegal și indisolubil participarea la lotul 1 de ofertarea de la lotul 3, *„practică total nelegală”,* potrivit fișei de date loturile fiind independente.

În acest sens, menționează că un aparat de nebulizare nu poate fi cel care stabilește cantitatea necesară dezinfectiei unui m³, întrucât este doar instrumentul fizic al procedurii de dezinfectie, iar în legislație nu este prevăzut niciun standard în acest sens, și nici autoritatea contractantă nu a menționat vreunul, astfel că solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerinței.

Referindu-se la cel de-al treilea produs din cadrul lotului – *dispenser*, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „3. *Compatibilitatea demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfectie și echipament*”, deoarece scopul dispenserului este acela de a doza cantitatea de produs ce trebuie să asigure dezinfectia mâinilor, iar compatibilitatea produselor biocide cu acesta nu are nicio standardizare.

Precizează că această specificația a fost întocmită în lipsa unei baze legale.

II. Cu referire la lotul 3 – „*Dezinfectanți*”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat următoarele produse:

- dezinfectant pentru aparate;
- dezinfectanți mâini pentru dispenser;
- săpun lichid antibacterian utilizat în grupurile școlare;
- dezinfectanți suprafețe.

În ceea ce privește produsul *dezinfectant pentru aparate*, contestatoarea precizează că se solicită un produs biocid, iar referitor la dezinfectia suprafețelor, acesta trebuie să se „*raporteze*” la prevederile Ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă cere un produs care să fie „*avizat pentru dezinfectia prin nebulizare*”, care se va utiliza cu aparatele de nebulizare solicitate la lotul 1, atunci este necesară reformularea obiectului achiziției acestui produs conform art. 9 din anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, cu privire la metodele de dezinfectie aplicate produselor încadrate ca biocide, grupa principală 2, sens în care redă fragmentul relevant.

Astfel, precizează că este necesară reformularea în „*Dezinfectant pentru suprafețe pe cale aeriană prin nebulizare*”, iar la acest lot se vor accepta doar produse dezinfectante încadrate în categoria biocidelor. În acest sens invocă și practica Consiliului.

Tot cu referire la lotul 3, în ceea ce privește *spectrul de activitate*, contestatoarea solicită completarea caietului de sarcini cu activitatea contra microorganismelor patogene raportată la definiția legală a dezinfectantului de nivel înalt și la standardul european SR EN 14885/2022, conform căruia produsele biocide trebuie să fie testate pentru a dovedi o anumită eficacitate, sens în care redă dispozițiile art. 1 lit. d) din Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Pentru un produs al cărui scop este asigurarea dezinfectiei de nivel înalt, fără acțiune mecanică, consideră că nu este suficientă dovedirea doar a activității bactericide și virucide, solicitând completarea caietului

de sarcini așa cum prevede Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății și condițiile de testare din SR EN 14885/2022, după cum urmează: „*Bactericid conform EN 13727 și EN 13697, fungicid conform EN 13624 și EN 13697, micobactericid conform EN 14348, virucid conform EN 14476 și sporicid conform EN 17126*”.

Precizând că standardul EN 17272 este singurul care specifică exact metodele de testare a dezinfectanților utilizați pentru dezinfecția prin procedee automate, anume, prin nebulizare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractantă „să îl menționeze în integralitatea sa”, prin testarea împotriva bacteriilor, fungilor, micobacteriilor, virușilor și a sporilor, nu doar trunchiat pe o tulpină nestandard, „*Coronavirus*”.

Totodată, solicită eliminarea din caietul de sarcini a testării împotriva tulpinii Coronavirus, având în vedere că efectul virucid conform EN 14476, demonstrat prin testarea pe toate tulpinile de referință ale standardului (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), se consideră a avea eficacitate virucidă completă (inclusiv pe virusurile anvelopate - Coronavirus).

Cu referire la produsul destinat dezinfecției mâinilor, contestatoarea arată că organizatoarea procedurii a solicitat prin caietul de sarcini să fie „*Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de Etinol min. 70%*”, dar nu există activitatea virusocidă, termenul corect fiind virucid, iar substanța etinol nu există, ci etanol.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestor specificații, indicând formele corecte ale activităților ce trebuie îndeplinite de produse și la cele corecte ale substanțelor active admise de Regulamentul European 528/2012.

După ce precizează că se solicită un produs care să fie avizat de Comisia Națională pentru produse Biocide, autoarea contestației susține că produsul, care va fi achiziționat pentru acest lot, trebuie să respecte legislația aplicabilă acestor tipuri de produse dezinfectante, anume să demonstreze eficacitatea prin testări conform condițiilor descrise de standardul european SR EN 14885/2022, ultima variantă actualizată din august 2022. De asemenea, consideră că nu este suficientă solicitarea doar a efectului bactericid, deoarece pentru dezinfecția igienică a mâinilor SR EN 14885/2022 prevede îndeplinirea următorului spectru de activitate: „*Bactericid conform EN 13727 și EN 1500, levuricid conform EN 13624, micobactericid conform EN 14348 și virucid conform 14476*”.

Produsele oferite la acest lot vor dovedi eficacitatea virucidă conform EN 14476, prin testarea pe tulpinile obligatorii de referință ale standardului (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), produsul având astfel eficacitate virucidă completă, inclusiv pe virușii anvelopanți, motiv pentru care este neîntemeiată solicitarea demonstrării efectului pe o tulpină nestandard, apreciază contestatoarea.

În acest context, solicită modificarea caietului de sarcini cu privire la spectrul de activitate și substanța activă conținută de produsele ce se vor oferta la acest lot pentru dezinfectantul de mâini.

Referindu-se la specificațiile tehnice pentru *dezinfectantul de suprafețe*, contestatoarea susține că sunt nelegale.

Menționează că, din modul de condiționare solicitat de autoritatea contractantă (recipient de 1 litru cu pulverizator și care să fie soluție gata de utilizare), rezultă că se dorește achiziționarea unui produs dezinfectant rapid, de nivel mediu, având în vedere că produsul va fi utilizat în instituțiile de învățământ din comuna

De asemenea, se solicită un produs biocid, respectiv prezentarea avizului BIO eliberat de către Comisia Națională Pentru Produse Biocide, arată contestatoarea, considerând că este nelegală solicitarea autorității contractante ca acesta să prezinte doar eficacitate bactericidă, fără a menționa vreun standard anume, sens în care invocă și redă definiția dezinfecției de nivel mediu (intermediar), conform ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

În opinia sa, produsul nu trebuie să prezinte doar efect bactericid, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci și efect fungicid, micobactericid și virucid, efecte ce trebuie demonstrate în cazul produselor biocide prin raportarea la standardele și condițiile de testare prevăzute în SR EN 14885/2022. Prin urmare, pentru dezinfecția suprafețelor trebuie îndeplinite următoarele standarde: bactericid EN 13727 și bactericid EN 13697, fungicid și levuricid EN 13624, fungicid și levuricid EN 13697, micobactericid EN 14348 și virucid conform EN 14476.

Tot cu referire la lotul 3, consideră că este nelegală solicitarea prezentării certificatului de garanție și a declarației de conformitate, deoarece lotul vizează un produs biocid, iar certificatul de garanție se solicită pentru aparatură și dispozitive.

Mai precizează că solicitarea prezentării declarației de conformitate este caracteristică produselor încadrate în categoria dispozitivelor medicale, sens în care redă art. 6 alin. (3) din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Un produs care este biocid și deține aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu poate fi și dispozitiv medical în același timp iar dacă autoritatea contractantă dorea să solicite declarația de conformitate a lotului din care face parte produsul, ar fi trebuit să indice clar acest lucru în caietul de sarcini, susține contestatoarea.

În concluzie, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3, astfel încât să fie respectată, în totalitate, legislația în vigoare, sens în care punctează:

- eliminarea cerinței cu privire la rata de consum stabilită de aparatul de nebulizare;

- eliminarea cerinței cu privire la compatibilitatea dispenserului cu substanța biocidă demonstrată prin teste;

- redenumirea produsului solicitat pentru dezinfectia prin nebulizare, conform „OMS 1761/2021” și completarea spectrului de activitate conform definiției din „OMS 1761/2021” și SR EN 14885/2022, privind dezinfectantul pentru suprafețe destinat a fi utilizat prin nebulizare;

- corectarea erorilor din punct de vedere al spectrului de activitate și al substanței active privind dezinfectantul de mâini și completarea spectrului de activitate conform legislației în vigoare;

- eliminarea cerinței cu privire la demonstrarea eficacității pe tulpina nestandard Coronavirus;

- completarea spectrului de activitate conform definiției „OMS 1761/2021” pentru dezinfectantul de suprafețe de nivel mediu și eliminarea solicitării certificatului de garanție și a declarației de conformitate, nespecifice acestui tip de produs.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016. În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.308,90 lei.

Prin adresa nr. 78008/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., COMUNA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL pentru loturile 1 și 3, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

După ce menționează criticile formulate de către contestatoare, organizatoarea procedurii arată că documentația de atribuire conține cerințe generale, clare, formulate în acord cu cele necesare instituției, și pe înțelesul tuturor posibililor ofertanți.

Raportându-se la motivarea contestației, autoritatea contractantă susține că se dorește introducerea unor noi criterii, deoarece contestatoarea apreciază că „*nu este îndeajuns solicitarea doar a efectului bactericid*” a dezinfectantului de mâini sau a dezinfectantului de suprafețe, sens în care a fost invocat Ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru a dezinfecta mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii arată că produsele incluse în loturile 1 și 3 au specificații alese după nevoile sale și potrivit standardelor aplicabile în materie, având caracter general, dar permit realizarea scopului achiziției, nefiind necesar ca acestea să aibă

caracteristicile suplimentare aplicabile unităților sanitare/sistemului medical, conform ordinului invocat.

În acest sens, subliniază că, dacă *„ar fi restricționat în asemenea măsură produsele care se doresc a fi achiziționate”*, atunci ar fi realizat o restrângere nejustificată a concurenței, or, potrivit documentației de atribuire, alegerea caracteristicilor și specificațiilor produselor au un caracter general, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, așa cum sunt formulate specificațiile produselor, ce urmează a fi procurate, *„nu tind să restrângă în vreun fel piața concurențială ori să aducă vreo ingerință în sfera principiilor achizițiilor publice”*.

În concluzie, autoritatea contractantă COMUNA ... susține că întreaga documentație de atribuire este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, iar procedura de atribuire respectă întru totul principiile de bază stabilite în legislația specială, *„fiind la adăpost juridic de toate criticile nefondate ale contestatoarei”*.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în document.

Dovada comunicării documentului către autoarea contestației a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1024/28.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor organizatoarei procedurii, societatea contestatoare prezintă următoarele apărări și detalii:

1. Cu referire la lotul 1 - *„Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare”* arată că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument contrar criticilor sale, afirmând că aceasta din urmă a introdus în caietul de sarcini specificații tehnice care nu sunt susținute de nici o bază legală, sens în care punctează că:

- standardul EN 17272 este singurul care se aplică dezinfecției prin nebulizare, motiv pentru care a solicitat reformularea obiectului achiziției cu privire la aparatura destinată dezinfecției aerului;

- nu există standarde care să impună ca rata de consum pentru un produs destinat dezinfecției prin nebulizare să fie dată de aparatul în sine, nu de produsul cu care se va face nebulizarea – dezinfecția;

- nu există standarde care să prevadă compatibilitatea echipamentului destinat utilizării cu produsele dezinfectante pentru mâini.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă totală de cunoștințe cu privire la aspectele criticate de societatea sa pentru

acest lot și le-a tratat cu „superficialitate prin lipsa unor contraargumente”, precizând că își menține solicitările.

2. În ceea ce privește lotul 3 - „*Dezinfectanți*”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate, deoarece, prin caietul de sarcini, a solicitat produse dezinfectante care să fie avizate ca produse biocide, iar achiziția acestora este reglementată de standarde și norme legislative regăsite doar în domeniul medical. Acesta este motivul pentru care a solicitat ca aceste produse să respecte prevederile „Ordinului 1761/2021” privind normele de dezinfecția și sterilizare în unitățile sanitare publice și private, precum și cele ale standardul EN 14885/2022, conform căruia în funcție de scopul dorit, produsul trebuie să îndeplinească eficacitatea împotriva organismelor patogene prin testări standardizate.

Atât timp cât autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui biocid care să fie „avizat pentru dezinfecția prin nebulizare” atunci acel produs trebuie să îndeplinească normele prevăzute de Ordinul 1761/2021, anexa 1 art. 9 lit. d) și ale unicului standard european privind nebulizarea, „EN 17272 tabelul 12 pagina 48 din EN 14885/2022 domeniul alimentar, industrial, casnic și instituțional, cu testări care să demonstreze eficacitatea bactericidă, fungică, micobacterică, virucidă și sporică în cazul unui biocid”, precizează autoarea contestației.

„Conform EN 17272, la pagina 53 din EN 14885:2022 unde sunt descrise tulpinile pentru activitatea virucidă minimă avem testări pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus”, afirmă petenta, susținând că tulpina solicitată de autoritatea contractantă nu există la acest capitol.

Totodată, consideră că sintagma „dezinfectant pentru aparate” este ambiguă, indicând în primă instanță intenția achiziționării unui produs destinat dezinfecției unor dispozitive, în neconcordanță cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Din acest motiv a solicitat reformularea obiectului achiziției acestui produs în conformitate cu prevederile legale, și care să dovedească eficacitatea împotriva organismelor patogene, „solicitate prin definiția legală a produsului menit să realizeze dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, în speță, dezinfecția de nivel înalt”.

Arată că a solicitat întocmirea unor specificații tehnice legale, reiterând faptul că produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt produse biocide care se comercializează pe baza unui aviz BIO emis de CNPB, în funcție de standardele caracteristice.

Exemplificând, susține că produsul ce se va utiliza împreună cu aparatele de nebulizare va realiza o dezinfecție de nivel înalt, iar produsul trebuie să prezinte eficiență împotriva bacteriilor, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a sporilor. Acesta este motivul pentru care a solicitat completarea caietului de sarcini cu standardele specifice pentru îndeplinirea acestui spectru ce sunt prevăzute în EN 14885/2022: bactericid conform EN 13727 și EN 13697, fungicid conform EN 13624 și

EN 13697, micobactericid conform EN 14348, virucid conform EN 14476, sporicid conform BN 17126, iar în ceea ce privește eficacitatea produsului prin procedee automate de nebulizare, standardul EN 17272.

Susține că un alt exemplu este antisepticul destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, pentru care standardele impuse prin EN 14885/2022 se regăsesc în tabelul 1 de la pagina 20 și anume: bactericid EN 13727, EN 1500, levuricid EN 13624, micobactericid EN 14348 și virucid EN 14476.

Precizând că organizatoarea procedurii solicită conformitatea produselor cu „OMS 1761/2021”, apreciază că instituția ar trebui să acorde mai multă atenție normelor pe care le invocă, deoarece acest ordin specifică cum se utilizează un produs antiseptic, în anexa 3, art. 2 lit. b), iar la lit. e) a fost prevăzut modul de utilizare împreună cu un dozator. Din aceste motive a solicitat introducerea spectrului microbian conform EN 14885/2022 și eliminarea „compatibilității dispenserului cu produsul dezinfectant”, compatibilitate inexistentă în legislația și standardizarea actuală.

Cu privire la solicitarea de eliminare a certificatului de garanție, contestatoarea arată că a solicitat eliminarea acestuia la lotul destinat dezinfectanților, neavând legătură cu lotul destinat aparatelor.

În ceea ce privește eliminarea solicitării declarației de conformitate CE, specifică produselor încadrate în categoria dispozitivelor medicale, contestatoarea susține că, atât timp cât autoritatea contractantă solicită prezentarea avizului de produs biocid, este evidentă încadrarea.

Precizează că un produs dezinfectant este avizat fie ca produs biocid, și deține „aviBIO” emis de CNPB, fie ca dispozitiv medical înregistrat în baza de date a ANMDMR, și prezintă declarație de conformitate CE și marcaj CE.

Prin urmare, acesta nu poate deține, în același timp și declarația de conformitate și avizul de produs biocid, subliniază autoarea contestației.

Combătând apărarea autorității contractante privind introducerea de noi criterii în caietul de sarcini, autoarea contestației arată că aplicarea standardelor pentru specificațiile tehnice ale unei achiziții nu restrânge concurența, ci este obligatorie, sens în care invocă și citează art. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că nici o definiție din „OMS 1761/2021 Anexa 1 cap I art. 1 literele d), e), f)”, ce vizează un produs biocid cu efect dezinfectant, nu se referă la un efect bactericid, levuricid și virucid pe Coronavirus, desi actul normativ a fost elaborat în plină pandemie. Efectul virucid nu este modificat doar la Coronavirus, așa cum autoritatea contractantă dorește modificarea EN 14476 și a EN 17272.

Achiziția unor produse care nu respectă standardele și normele legislative impuse pentru aceste produse nu conduce decât la defavorizarea atât a cadrelor didactice, cât și a elevilor din cadrul Liceului Teoretic "... din comuna ..., subliniază autoarea contestației.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 988/22.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208595193/1 din data de 21.11.2022, eliberată de ..., a cauțiunii în valoare de 20.309,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIA DE DISPOZITIVE ȘI PRODUSE DEZINFECTANTE PENTRU CONTROLUL RĂSPÂNDIRII SARS-COV 2, 3 LOTURI din cadrul proiectului «Dotarea Liceului Teoretic „...” din comuna ..., cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV - 2», Cod proiect 149718”, cod CPV 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare*

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează 1.174.245 lei, fără TVA, procedura fiind divizată în 3 loturi, cele două loturi contestate fiind:

- lotul 1 – *„Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare” – având o valoare estimată de 771.740,00 lei, fără TVA;*

- lotul 3 – *„Dezinfectanți” – având o valoare estimată de 243.705,00 lei, fără TVA.*

Criteriul de atribuire prevăzut la secțiunea II.2.5 din cadrul anunțului, pentru fiecare lot contestat (1 și 3), a fost *„cel mai bun raport calitate - preț”*, având următorii factori de evaluare: *„prețul ofertei” – pondere 70% și „durata de livrare” – pondere 30%.*

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3 până la soluționarea contestației a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin Încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 24.11.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează anumite cerințe din documentația de atribuire, pe care le consideră nelegale, pentru loturile 1 și 3.

Astfel, pentru Lotul 1 - „*Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare*”, din analiza caietului de sarcini, Consiliul constată că acest lot este format din următoarele produse:

- 3.4.1.1 *Aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor;*
- 3.4.1.2 *Lampă cu ultraviolete pentru dezinfecția sălilor de clasă;*
- 3.4.1.3 *Dispenser.*

Prima critică a societății contestatoare vizează modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința 3.4.1.1 *Aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor*, afirmând că, așa cum este enunțată cerința în cauză, se descrie o activitate inexistentă, fără nici o bază legală, dezinfecția și sterilizarea aerului nefiind definite de nici o prevedere legală sau standard european, singurul standard care se aplică dezinfecției prin nebulizare fiind EN 17272, ce descrie dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor prin nebulizare.

Prin urmare, solicită reformularea acesteia, astfel: „*Aparatură destinată dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare*”, invocând standardul EN 17272.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 78008/22.11.2022, înregistrata la CNSC cu nr. ..., nu prezintă niciun argument care să combată solicitarea contestatoarei.

Însă, din informațiile existente, la acest moment, Consiliul reține că prin standardul EN 17272 a fost reglementată, la nivel european în mai 2020, dezinfecția prin nebulizare pe cale aeriană, fiind stabilite metode de dezinfecție a camerelor pe cale aeriană prin procedee automate.

Prin urmare, va respinge, ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de reformulare a cerinței în discuție prin introducerea sintagmei „*dezinfecției suprafețelor*”, întrucât standardul de mai sus nu face trimitere la „suprafețe, pe de o parte, iar, pe de altă parte, din cadrul documentelor depuse de către SC ... SRL nu au fost identificate informații care să conducă la necesitatea reformulării de mai sus, contestatoarea avea posibilitatea să prezinte chiar extrase din respectivul standard astfel încât să susțină critica sa.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu a justificat, în mod concret, nevoia de a fi reformulată cerința în cauză, Consiliul nu poate lua în considerare doar simpla solicitare a acesteia de a fi reformulată cerința în cauză, pe motiv că nu ar fi avut nici o bază legală, întrucât, neprezentând probe în acest sens, este contrară prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Următoarea observație (a doua) se referă tot acest tip de aparat, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca nebulizatoarele „*Să aibă*

un consum cât mai redus 1-2 ml produs/m³ aer și suprafețe”, în opinia contestatoarei, cerința este nelegală deoarece „rata de consum este dată de produsul cu care se folosește aparatul, respectiv un dezinfectant de nivel înalt, ce a fost folosit și testat împreună cu aparatele de nebulizare”.

Potrivit definiției de specialitate, nebulizatorul sau aparatul cu aerosoli este un dispozitiv medical care generează aerosoli pentru îmbunătățirea respirației, folosit în terapiile respiratorii.

Din studiul efectuat asupra diverselor tipuri de asemenea dispozitive medicale, Consiliul constată că, printre specificațiile tehnice aferente acestora, nu a identificat un asemenea parametru, astfel că va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe.

De altfel, relevant este și de faptul că autoritatea contractantă, în același punct de vedere asupra contestației, nu a prezentat nicio o explicație care să conducă la necesitatea menținerii cerinței în cauză.

A treia critică a societății contestatoare, vizează tot lotul 1, dar produsul de la poziția - 3.4.1.3 *Dispenser*, respectiv cerința tehnică, de la pct. 3 din tabelul aferent, respectiv: *„Compatibilitatea demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfecție și echipament”*, SC ... SRL solicitând eliminarea acesteia, întrucât, în opinia ei, scopul dispenserului este acela de a doza cantitatea de produs ce trebuie să asigure dezinfecția mâinilor, iar compatibilitatea produselor biocide cu acesta nu are nicio standardizare, cerința fiind emisă în lipsa unei baze legale.

Consiliul va admite solicitarea contestatoarea de eliminare a acestei specificații tehnice motivat de faptul că dispenserul este un dispozitiv care are rolul de a distribui, în cazul de față, o substanță biocidă, nefiind nevoie de existența compatibilității între acest dispozitiv și respectiva substanță. Relevante, pe acest aspect, sunt următoarele cerințe aferente acestui produs, menționate în caietul de sarcini: *„Dozator dezinfectant cu funcționare pe bază de senzor, fabricat dintr-un material rezistent, prevăzut cu sistem antifurt și antipicurare cu posibilitate de prindere pe perete. Sistemul de alimentare cu baterii (...). Produsul prezentat va fi însoțit de kitul de instalare care să cuprindă toate materialele necesare pentru instalare și o schiță de montaj și va fi însoțit de o poză a produsului oferat.”*

În ceea ce privește această critică, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, susține, în mod eronat, că societatea contestatoare ar fi solicitat eliminarea întregului aparat, respectiv a dispenser-ului, deoarece solicitarea SC ... SRL este foarte clară, aceasta din urmă dorind eliminarea doar a cerinței de mai sus, așa cum se regăsește în caietul de sarcini, în tabel, la pct. 3 de la poziția 3.4.1.3 *Dispenser*. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această afirmație.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor SC ... SRL aferente Lotului 3 - „Dezinfectanți”.

Potrivit tabelului din caietului de sarcini, acest lot este compus din:

- 3.4.3.1 Dezinfectant pentru aparate;
- 3.4.3.2 Dezinfectanți mâini pentru dispenser;
- 3.4.3.3 Săpun lichid antibacterian utilizat în grupurile școlare;
- 3.4.3.4 Dezinfectanți suprafețe.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei acesteia se referă la pozițiile - 3.4.3.1 Dezinfectant pentru aparate; - 3.4.3.2 Dezinfectanți mâini pentru dispenser și 3.4.3.4 Dezinfectanți suprafețe.

Astfel, a patra observație, din conținutul contestației, se referă la poziția- 3.4.3.1 Dezinfectant pentru aparate, contestatoarea susținând că, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită un produs biocid trebuia să se raporteze la Ordinul nr. 1761/2021. În acest sens, SC ... SRL menționează că, dacă autoritatea dorește achiziționarea unui produs care să fie „avizat pentru dezinfecția prin nebulizare” și se vor utiliza aparatele de nebulizare solicitate la lotul I, atunci este necesară reformularea în: „Dezinfectant pentru suprafețe pe cale aeriană prin nebulizare”,

În caietul de sarcini, în tabelul aferent acestui produs, se solicită, printre altele: „Dezinfectant avizat pentru dezinfecția prin nebulizare uscată, cu spectru de activitate bactericid (EN 13727), bactericid/levuricid (EN13697), virucid (EN 14476), și Coronavirus (EN 17272) avizate de Comisia Națională de Produse Biocide”.

În ceea ce privește Ordinul nr. 1761/2021, invocat de către contestatoare, Consiliul constată că a fost emis *pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*, cum, de altfel și Anexa nr. 1 a acestuia cuprinde *Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021.*

Față de cele evocate, Consiliul nu va admite solicitarea contestatoarei în acest sens, nefiind necesară trimiterea la Ordinul nr. 1761/2021 și implicit la Anexa 1 a acestuia, întrucât ordinul în cauză, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII se referă strict la aplicarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea **în unitățile sanitare publice și private** și nu în aria instituțională, în cazul de față Liceul Teoretic “...” din comuna

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, toate criticile societății contestatoare care au referință la Ordinul nr. 1761/2021.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și a cincea critică, aferentă acestui lot, conform contestației, prin care SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea testării împotriva tulpinii Coronavirus, întrucât, din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat o asemenea cerință, existând doar formulări de genul: „cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV – 2”; „împotriva contaminării cu virusul SARS CoV-2”; „în vederea prevenirii răspândirii virusului SARS CoV-2”; *dezinfecțant pentru mâini (...) eficient împotriva infectării cu Virus ul SARS -CoV-2*”.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că societatea contestatoare nu a indicat/citat unde anume în caietul de sarcini se regăsește cerința în discuție.

Următoarea observație (a șasea), din contestație, asupra Lotului 3, vizează poz. 3.4.3.2. - *Dezinfecțanți mâini pentru dispenser*, respectiv cerința „*Dezinfecțant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de Etinol min. 70%*”, contestatoarea fiind nemulțumită de sintagma „*virusocid pe bază de Etinol*”, menționând că nu există activitatea virusocidă, termenul corect fiind virucid și, de asemenea, nu există nicio substanță activă cu denumirea etinol, invocând în acest sens, Regulamentul European 528/2002, care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, corect fiind etanol.

Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de corectare de mai sus, astfel că cerința în discuție se va formula: „*Dezinfecțant pentru mâini de tip bactericid, virucid pe bază de Etanol min. 70*”.

A șaptea critică din contestație, se referă tot la poz. 3.4.3.2., contestatoarea considerând că produsul aferent trebuie să demonstreze eficacitatea prin testări conform standardului SR EN 14885/2022, în ceea ce privește spectrul de activitate: *Bactericid conform EN 13727 și EN 13697, levuricid conform EN13624, micobactericid conform EN 14348 și virucid conform EN 14476*”, solicitând obligarea autorității contractantă la modificarea caietului de sarcini cu privire la spectrul de activitate.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că în caietul de sarcini, pentru acest tip de produs, s-a solicitat ca produsul în cauză „*să fie însoțit de „Avizat biocid eliberat de ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide*”.

În conținutul Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, la art. 4 alin. (1) sunt precizate documentele necesare întocmirii dosarului tehnic al produsului biocid pentru obținerea avizului emis de către Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Comisia Națională pentru Produse Biocide, astfel:

Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la [Regulamentul \(UE\) nr. 528/2012](#) al [Parlamentului European](#) și al [Consiliului](#) din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, [nr. CAS](#), [nr. CE](#)) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare [CAS](#), [CE](#), precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din [Regulamentul \(CE\) nr. 1.907/2006](#) al [Parlamentului European](#) și al [Consiliului](#) din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice ([REACH](#)), de înființare a [Agenției Europene pentru Produse Chimice](#), de modificare a [Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE](#) și de abrogare a [Regulamentului \(CEE\) nr. 793/93](#) al [Consiliului](#) și a [Regulamentului \(CE\) nr. 1.488/94](#) al [Comisiei](#), precum și a [Directivei nr. 76/769/ CEE](#) a [Consiliului](#) și a directivelor [91/155/CEE](#), [93/67/CEE](#), [93/105/CEE](#) și [nr.2000/21/CE](#) ale [Comisiei](#), cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

d) eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

(...) d.9. perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele

și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs;

d.10. categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;(...)

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de [Organizația Internațională de Standardizare \(ISO\)](#), de [Comitetul European de Standardizare \(CEN\)](#). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum [VAH \(anterior DGHM\)](#), [DVG](#), [AFNOR](#), [US-EPA](#), [AOAC](#), [ASTM](#) sau [OECD](#)], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

g1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs [TP 1](#) cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și [TP 4](#) cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică [EN 14885:2015](#) sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru [tipurile de produse 1-5, dezinfectanți](#), cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul [Agenției Europene pentru Produse Chimice \(ECHA\)](#), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în [TP 4](#) pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs [TP 5](#) cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru [tipurile de produse 1-5, dezinfectanți](#), cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul [Agenției Europene pentru Produse Chimice \(ECHA\)](#); (...)"

Prin urmare, Comisia Națională pentru Produse Biocide va emite respectivul aviz, care potrivit art. 2 lit. a) din Ordinului nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, este definit: „act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în

domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere, raportat la destinația acestuia. Or, în cazul față, conform documentației de atribuire, produsele biocide sunt destinate Liceului Teoretic "...".

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, întrucât autoritatea contractantă a solicitat ca produsul aferent să dețină **avizul biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide**, din care să rezulte spectrul de activitate, nu mai este necesară introducerea standardului 14885, așa cum solicită contestatoarea, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația din domeniu, evident și a standardelor aferente, la destinația produsului etc.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de mai sus a contestatoarei.

În acest sens este și Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 442/28.04.2022, în conținutul căreia se menționează:

«(...) În acord cu CNSC apreciem că, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul aferent lotului 1 să dețină avizul biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care să rezulte spectrul de activitate bactericid, levuricid, fungicid, microbactericid, teberculocid, nu mai era necesară introducerea standardului 14885, întrucât emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația din domeniu și a standardelor aferente la destinația produsului.

Legislația în domeniu reglementează în detaliu și cu caracter imperativ procedura de obținere a avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, aviz care se eliberează doar după depunerea și analiza unui dosar tehnic deosebit de complex, bazat inclusiv pe rapoarte de testare care să ateste conformarea cu standardele/reglementările naționale/europene.

Prin urmare, dacă s-ar fi dat curs solicitărilor contestatarului de modificare a documentației de atribuire, acest lucru ar însemna că Autoritatea Contractanta se substituie Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB), având în vedere faptul că toate documentele / informațiile reclamate de contestator ca lipsind din cadrul documentației de atribuire sunt parte componentă a dosarului tehnic ce trebuie depus în mod obligatoriu la CNPB pentru obținerea avizului necesar pentru piața din România.

După cum rezulta foarte clar din specificațiile tehnice pentru lotul 1 - Achiziție dezinfectant mâini și lotul 2 - Achiziție dezinfectant suprafețe, Autoritatea contractanta a solicitat ca produsele oferite să fie avizate de Ministerul Sănătății "(produs cu aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide)", ceea ce implică în mod obligatoriu ca pentru produsele respective să fi fost depuse dosare tehnice cu toate informațiile relevante solicitate de legislația în domeniu, care au fost deja verificate de către Comisia Națională pentru Produse Biologice și care a emis avizul doar după ce a constatat că aceste produse sunt conforme standardelor europene/naționale și respecta toate cerințele legale în domeniu.

În mod corect nu a fost dat curs solicitării privind dovedirea activității fungicide prin testare conform standardului E 13624, fiind incidente prevederile art. 4 alineat 1 litera g din Ordinul nr. 10/368/11/2010. (...)».

A opta observație a contestatoarei vizează poz. - 3.4.3.4 Dezinfectanți suprafețe și se referă la cerințele privind modul de ambalare al produsului, respectiv „recipient de 1 litru cu pulverizator” și „gata de utilizat”, SC ... SRL consideră că se dorește achiziționarea unui dezinfectant rapid, de nivel mediu, precum și faptul că „este nelegală” solicitarea autorității ca respectivul produs să prezinte doar eficacitatea bactericidă, fără a menționa vreun standard anume”. În opinia ei, produsul trebuie să aibă și efect fungicid, micobactericid și virucid, conform standardului SR EN 14885/2022 invocând, în acest sens Ordinul nr. 1731/ 2022.

Pe baza raționamentului expus mai sus, cu privire la aplicabilitatea Ordinul nr. 1731/2022, în sensul respingerii tuturor afirmațiilor ce au la baza acest ordin, motivarea, în acest sens, fiind dezvoltată mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată aceasta critică.

Ultima observație din contestație (a noua), se referă tot la poz. - 3.4.3.4 Dezinfectanți suprafețe, respectiv la cerința ca produsul să fie însoțit de : „*Certificat de garanție și Declarație de conformitate*”, SC ... SRL afirmând că acest tip de documente se solicită „în practică, aparaturii și dispozitivelor”.

Consiliul va admite solicitarea contestatoarei dar în sensul reformulării acestei cerințe, astfel: „declarație de conformitate a lotului din care face parte produsul”, așa cum, de altfel, chiar SC ... SRL a propus.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- la eliminarea cerinței „Să aibă un consum cât mai redus 1-2 ml produs/m³ aer și suprafețe”;

- la eliminarea cerinței: „Compatibilitatea demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfecție și echipament”,

- la reformularea cerinței: „Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de Etinol min. 70%”, în: „Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virucid pe bază de Etanol min. 70”;

- la reformularea cerinței: „Certificat de garanție și Declarație de conformitate”, în „Declarație de conformitate a lotului din care face parte produsul”,

conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În cazul în care,

după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- la eliminarea cerinței *„Să aibă un consum cât mai redus 1-2 ml produs/m³ aer și suprafețe”*;

- la eliminarea cerinței: *„Compatibilitatea demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfecție și echipament”*,

- la reformularea cerinței: *„Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de Etinol min. 70%”, în: „Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virucid pe bază de Etanol min. 70%”*;

- la reformularea cerinței: *„Certificat de garanție și Declarație de conformitate”, în „Declarație de conformitate a lotului din care face parte produsul”*, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la comunicare.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.