

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 516/20.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8405/20.02.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, structurată pe loturi, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect, pentru lotul 1, „*Furnizare uree granulată și azotat de amoniu*”, cod CPV 24410000-1 Îngrășăminte azotate (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat Consiliului anularea Raportului procedurii nr. 125/14.02.2023 prin care a fost desemnat câștigătoare oferta ... SRL, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 134/15.02.2023, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a factorilor de evaluare cu obligarea acesteia de a solicita clarificări ofertantului ... SRL prin care sa prezinte documente doveditoare din care să reiasă că produsul oferat îndeplinește caracteristicile tehnice menționate în ofertă, respectiv certificate de calitate, buletine de analiza, orice alt document care să ateste concentrația de biuret la nivelul de 0,8%.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 516/20.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8405/20.02.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 125/14.02.2023, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 134/15.02.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antementionată, în ce privește Lotul

nr. 1 *"Furnizare uree granulată"*, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea expune succint procedura în cauză, precizând că a depus oferta pentru Lot 1 - *uree granulată*.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru acest lot a fost *„cel mai bun raport calitate - preț"*, având ca factori de evaluare:

- *Componenta financiară, respectiv prețul ofertei cu un procent de 95% (...)*

- *Componenta tehnică, respectiv compoziția chimică - Biuret max 1%*

Punctajul se acordă astfel:

- a) Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic procent de biuret din compoziția produsului ofertat se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 5 puncte

- b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula conform formulei:

$$P(n) = (B(\min) / B(n)) \times 5 \text{ puncte}$$

Unde: $P(n)$ - punctaj obținut de oferta admisibilă aflată sub evaluare

$B(\min)$ - cel mai mic procent de biuret din produsul ofertat al ofertelor admisibile,

$B(n)$ - procentul de biuret din produsul ofertat în oferta admisibilă aflată sub evaluare.

Contestatoarea apreciază că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere documentele depuse în cadrul ofertei de către fiecare ofertant, dar, în opinia sa, fără a verifica dacă acestea reflectă, în totalitate, veridicitatea înscrisurilor în raport cu posibilitățile tehnice de realizare a caracteristicilor produsului.

Susține că, prin simpla aplicare matematică a algoritmului de calcul, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de către societatea ... SRL primește punctajul maxim, ceea ce arată că procentul maxim de biuret în substanța, care face obiectul achiziției, este de 0,8%, procent care, cel mai probabil, a fost precizat în documentele ofertei depuse de acest ofertant.

Contestatoarea menționează că, în urma documentării efectuate, nici un producător de uree granulată nu poate produce acest produs cu o concentrație mai mică de 0,87%, întemeindu-și afirmația pe documente emise de producători actuali ai substanței lotului 1- *uree granulată*, care atestă că procentul de biuret nu este mai mic de 0,87%, sens în care le atașează.

Astfel, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare atunci când a evaluat ofertele depuse și a calculat punctajul aferent pentru fiecare ofertant, afirmând că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de

„superficialitate și lipsă de profesionalism”, fără a verifica „înscrierile în scopul demonstrării valabilității acestora”.

Invocând și citând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 autoarea contestației susține că simpla acceptare a unor înscrieri, doar pe baza declarațiilor ofertantului, fără a solicita documente doveditoare ale acestora, mai ales în cazul factorilor de evaluare, este inacceptabilă, afirmând că se consideră prejudiciată și discriminată, întrucât autoritatea, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile care stau la baza procedurilor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, înscrierile anexate și cele aflate la dosarul cauzei.

Pin adresa nr. 828/419/C6/21.02.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 16.632,00 lei, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9764/27.02.2023, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare "- „Anexa 1 Recipisă de consemnare” din data de 23.02.2023, în sumă de 16.632,00 RON, document emis de Banca Comercială Română SA.

Prin adresa cu nr. 10229/419/C6/01.03.2023, în considerarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 168/24.02.2023.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9468/24.02.2023, ... transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că a adus la cunoștință, prin erata publicată în SEAP în data de 02.10.2022, asupra schimbării denumirii din fosta ... în

În continuare, autoritatea arată că procedura în cauză a fost selectată în vederea realizării controlului ex ante de către ANAP și menționează că a fost împărțită în două loturi și anume lot 1 - *uree granulat* și lotul 2 - *azotat de amoniu*. La această procedura au participat și s-au înscris un număr de trei ofertanți, la fiecare lot.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse pentru ambele loturi, în fiecare etapa de evaluare, iar procesele-verbale finale au fost avizate necondiționat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, care sunt publicate în SEAP.

Referitor la obiectul contestației, respectiv la procentajul de biuret declarat de ofertantul câștigător (0,8%) la uree granulat (lot 1) și faptul că nu ar fi verificat veridicitatea înscrierilor în raport cu posibilitățile tehnice de realizare a caracteristicilor produsului, autoritatea

contractantă afirmă că documentația de atribuire a fost verificată de ANAP și a fost publicată în urma implementării măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 21790/15.09.2022, precizând că măsurile de remediere au fost preluate în totalitate, așa cum reiese din adresa nr. 21790/22968/28.09.2022 emisa de ANAP.

În continuare, autoritatea face trimitere la art. 8 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pe care le citează, susținând că, întrucât contestatoarea s-a înscris și a participat la procedura de achiziție publică în cauză, rezultă că aceasta a luat la cunoștință de documentația de atribuire unde este prevăzut, atât în caietul de sarcini, cât și în modelul de contract de achiziție publică, faptul că: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului oferat, la momentul livrării, prin prezentarea declarației de conformitate pentru produsul livrat, prin care un producător sau un reprezentant autorizat al acestuia dă o asigurare scrisă că produsul satisface cerințele din fișa tehnică a produsului. Declarația de conformitate furnizează informații cu privire la indicatorii de calitate pe care trebuie să le aibă produsul oferat. Ofertantul are obligația, ca prin propunerea tehnică, să realizeze o corespondență între cerințele documentației și specificațiile tehnice ale produsului oferat, specificații care sunt emise de producător la punerea în circuitul comercial al produsului” (potrivit Caiet de sarcini, pct. 3.1)” și „Contractantul este obligat să prezinte, la livrare, declarația de conformitate pentru produsul livrat.”*

În opinia sa, conform prevederilor legale menționate mai sus, societatea ... SRL putea să conteste documentația de atribuire sau să solicite clarificări, dacă considera că se impune, aceasta menționând în contestație, că autoritatea contractantă nu a solicitat documentele care reflectă în totalitate veridicitatea înscrisurilor în raport cu posibilitățile tehnice de realizare a caracteristicilor produsului, lucru pe care nu l-a făcut.

Conform modelului de contract de achiziție publică, la art. 17.5. se prevede: *„Autoritatea Contractantă se obligă să recepționeze produsele furnizate și să certifice conformitatea astfel cum este prevăzut în Caietul sarcini”, iar la art. 17.10 „În cazul în care produsul livrat nu va corespunde specificațiilor tehnice, pe baza constatărilor, contractantul va suporta plata daunelor cauzate, fiind obligat de a prelua cantitatea de îngerășăminte găsită necorespunzătoare pe cheltuiala proprie și de a o înlocui imediat și gratuit cu o cantitate de îngerășăminte corespunzătoare, ocazie cu care se va încheia un proces-verbal de constatare, refuz și returnare a mărfii”.*

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat declarația de conformitate pentru produsul oferat la depunerea ofertei, deoarece orice certificat de testare al unui produs *„este emis pentru un anumit lot realizat de producător într-o anumită perioadă, iar caracteristicile tehnice ale produsului finit diferă (cu încadrarea într-o toleranță maximă), astfel*

că un certificat de testare realizat în luna octombrie a anului 2022, când a fost termenul de depunere a ofertelor, în mod cert va fi diferit de unul realizat în februarie 2023, la finalizarea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, respinge considerentele contestatoarei potrivit căroră comisia de evaluare a dat dovada de superficialitate și lipsa de profesionalism și a considerat că simpla vizualizare a unor documente reprezintă o însușire de factori a acestora fără o verificare suplimentară a înscrisurilor în scopul demonstrării valabilității acestora, atâta timp cât documentația de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor realizată de comisia de evaluare a fost verificată de ANAP și avizată necondiționat.

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare, precizează că oferta contestatoarei fost clasată pe locul II, deoarece *„la componenta tehnică a declarat procentul de biuret de maxim 1%, exact cum a fost solicitat în caietul de sarcini”*. Legat de acest aspect, susține că, societatea contestatoare, în urma studierii documentației de atribuire pentru lotul I, a văzut că factorul de evaluare este componenta tehnică privind compoziția chimică de biuret și putea oferta produsul cu un procentaj mai mic de biuret.

Astfel, menționează că, după evaluarea propunerilor tehnice, a aplicat formula pentru factorul de evaluare solicitat, în mod legal, neîncălcând niciun principiu prevăzut la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, arătând că, *„față de cele precizate de către contestatoare privind procentajul de biuret în uree granulat ca fiind de minim 0,87%, achizitoarea precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorului de evaluare, cu procentajul acesta minim (0,87%)”, clasamentul nu s-ar modifica, contestatoarea fiind clasată tot pe locul II.”*

Autoritatea precizează că societatea ... SRL a anexat contestației sale *„3 (trei) buletine de analiza pentru produsul «uree granulată» și menționează că în urma documentarii efectuate, niciun producător de uree granulată nu poate produce acest produs cu o concentrație mai mică de 0,87%”,* susținând că, din cele 3 buletine de analiză, contestatoarea nu poate demonstra că producătorii respectivi sunt singurii producători ai ureei granulate.

Astfel, în opinia autorității, afirmațiile contestatoarei nu sunt întemeiate, deoarece producători de uree granulată sunt pe plan mondial și nu a putut obține informații de la toți producătorii.

Ca și contraargument, depune certificate de analiză pentru uree granulată de la alți producători prin care dovedește că procentajul de biuret ofertat de ofertantul clasat pe primul loc este întemeiat (0,8%), afirmând că pe piața există producători de uree granulată) cu compoziția chimică biuret mai mică de 0,87%, atașând buletine de analiza pentru a demonstra că procentajul de biuret din ureea granulată poate fi și de 0,68%.

Autoritatea contractantă precizează că perioada optimă pentru administrarea ureei în solul culturilor este primăvara timpuriu (sfârșitul lunii februarie - începutul lunii martie), când temperaturile sunt sub 16 grade Celsius, dar nu mai mici de 6 grade Celsius, factor care, de asemenea, limitează pierderile cauzate de vaporizarea azotului. Acest proces de volatilizare trebuie prevenit, deoarece poate reduce semnificativ calitatea și cantitatea producției, implicit impactează negativ câștigurile economice ale autorității contractante.

În acest sens, consideră contestația neîntemeiată, fiind un factor ce prelungește perioada de finalizare a procedurii de achiziție publică și semnarea contractului, ceea ce duce la pagube semnificative în procesul de producție a culturilor agricole.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Probe, înscrisuri: Certificate de analiză pentru uree granulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura de licitație deschisă, structurată pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare uree granulată și azotat de amoniu”, cod CPV 24410000-1 Îngrășămintă azotate (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 2 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, fiind contestat rezultatul lotului nr. 1 - “Furnizare uree granulată”.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare aferent Lotului nr. 1, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, precizând la pct. II.2.6 că valoarea estimată lotului în cauză este între 756.000,00 lei și 831.600,00 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 15972 din 04.11.2022, în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul nr. 1, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, fiind declarate admisibile ofertele depuse de către societățile ... SRL și ... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, pentru Lotul nr. 1, a rezultat următorul clasament:

Locul 1: ... SRL cu un preț ofertat de 730.632 lei, fără TVA și un punctaj total de 99,39 puncte și

Locul II: ... SRL cu un preț ofertat de 725.928 lei, fără TVA și un punctaj total de 99 puncte.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 134/15.02.2023, către societatea ... SRL, care, nemulțumită

fiind, a formulat, în termenul legal, contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă, pentru lotul 2, a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL și afirmă că autoritatea „a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 1 din HGR nr. 395/2016”, solicitând obligarea ... „de a solicita clarificări ofertantului SC ... SRL prin care să prezinte documente doveditoare din care să reiasă că produsul oferat îndeplinește caracteristicile tehnice menționate în ofertă, respectiv: certificate de calitate, buletine de analiză, orice alt document care să ateste concentrația de biuret la nivelul 0,8%”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul are în vedere cap.II.2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret*, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei - 95% și

- compoziția chimică (componenta tehnică) – „Biuret max 1%” - apreciat cu 5%.

Pentru factorul de evaluare tehnic se regăsesc următoarele mențiuni: „În cazul în care concentrația de biuret depășește 1%, oferta va fi declarată neconformă”, algoritmul de calcul fiind precizat astfel: „Punctajul se acorda astfel:

- a) Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic procent de biuret din compoziția produsului oferat se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 5 puncte

- b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula conform formulei: $P(n) = (B(\min) / B(n)) \times 5$ puncte

Unde: $P(n)$ – punctaj obținut de oferta admisibilă aflată sub evaluare

$B(\min)$ – cel mai mic procent de biuret din produsul oferat al ofertelor admisibile.

B(n) – procentul de biuret din produsul oferat în oferta admisibilă aflată sub evaluare”

De asemenea, aceleași informații se regăsesc și în caietul de sarcini, la cap. 3.1 – Produse solicitate – *Uree granulată*.

Critica societății contestatoare se referă la faptul că societatea desemnată câștigătoare a primit punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic, ceea ce, în opinia sa, *„arată că procentul maxim de biuret în substanța care face obiectul achiziției este 0,8%”*. Legat de acest aspect, susține că niciun producător de uree granulată nu ar produce acest produs *„cu o concentrație mai mică de 0,87%”*.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând societății criticate, respectiv ... SRL, Consiliul constată că, pentru Lotul 1 – *Uree granulată*, printre caracteristicile tehnice precizate, se regăsește și *„BIURET % - 0,8”* (fila 426).

Prin urmare, față de cerința din fișa de date, prin care s-a impus limita maximă de **1% Biuret**, precum și raportat la precizarea clară (din aceeași fișă de date), potrivit căreia **„În cazul în care conținutul de biuret din produs nu depășește 1% oferitorul va fi disqualificat”**.

Consiliul constată că ofertantul criticat s-a conformat acestora, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SRL să prezinte documente doveditoare, respectiv certificate de calitate, buletine de analiză, orice alt document care să ateste concentrația de biuret la nivelul de 0,8%, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece, niciunde în conținutul documentației de atribuire nu s-a solicitat acest lucru, or, ofertanții sunt obligați ca, la întocmirea ofertei, să respecte art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus citat.

Mai mult, în condițiile în care autoarea contestației ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, considerând că sunt necesare documentele pe care pretinde că ar fi trebuit prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, (certificate de calitate, buletine de analiză etc.), se putea prevala, fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării*

documentației de atribuire". Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv referitoare la cele criticate, astfel că orice critică asupra conținutului documentației de atribuire, la acest moment, va fi respinsă ca tardivă, de către Consiliu.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica societății contestatoare referitoare la faptul că prin simpla aplicare matematică a algoritmului de calcul, autoritatea contractant a stabilit punctajul maxim pentru oferta societății ... SRL, întrucât, autoritatea a respectat propriul algoritm de calcul, menționat în fișa de date, începând cu „lit. a) Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic procent de biuret din compoziția produsului oferat se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 5 puncte".

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, analizând și propunerea tehnică a societății contestatoare, respectiv Anexa la propunerea tehnică (Formularul 4a) pe baza celor afirmate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 168/ 24.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 9468/24.02.2023, conform cărora contestatoarea, pentru componenta tehnică, „a declarat procentul de biuret maxim 1%", raportat la principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, constată că, se regăsește următoarea specificație tehnică: „Ureea se prezintă sub formă de granule (...) Biuret max. 1%".

Față de această precizare, Consiliul constată că societatea contestatoare a preluat întocmai cerința din documentația de atribuire: „Biuret max 1%", astfel că neindicând o valoare/concentrație exactă a acestui parametru, autoritatea a considerat, în mod corect, valoarea/concentrația de 1%, aplicând algoritmul de calcul aferent acesteia.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, în urma documentării pe care a efectuat-o, nu ar exista niciun producător de uree granulată care să producă uree granulată „cu o concentrația mai mică de 0,87%", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, simpla susținere în acest sens, fără a aduce probe care să o susțină, este contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

De altfel, contestatoarea nu a demonstrat nici faptul că ar deține informații despre toți producătorii din lume ai ureei granulate, astfel încât să aibă specificațiile tehnice ale produsului în cauză, din partea tuturor acestor producători.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...