



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 47 din 24.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Drăghici Mircea Florian, împotriva declarării ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1259 din 23.02.2017, emisă de către SC ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, se solicită admiterea contestației, revocarea respectivei măsuri și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de evaluare a documentelor de calificare și a propunerii tehnice *”astfel cum a fost modificată”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ...SRL critică măsura de declarare neconformă a ofertei sale, pe care o consideră nelegală, abuzivă și necorespunzătoare situației de fapt, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în calcul precizările transmise prin adresa nr. 36 din 18.02.2017, ca o modificare a ofertei tehnice inițiale și, eventual, trebuia să solicite lămuriri/precizări

suplimentare, drept pentru care solicită admiterea contestației, revocarea măsurii dispusă prin adresa nr. 1259 din 23.02.2017 precum și reluarea procedurii de evaluare a documentelor de calificare și a propunerii tehnice astfel cum a fost modificată.

Pin adresa nr. 36 din 18.02.2017, precizează contestatorul, a precizat că, în urma discuțiilor pe care le-a avut cu producătorul al cărui reprezentant este, *"termenul de livrare se poate reduce la limita celui solicitat"*.

Prin adresa nr. 5706 din 17.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL, prin neparcurgerea etapei notificării prealabile, procedură instituită în mod imperativ la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului putându-se face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, cu obligația atașării, la contestație, a dovezii parcurgerii etapei respective și a copiei răspunsului autorității contractante, dacă există.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocată și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru neparcurgerea notificării prealabile.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor sale, ca temeinice și legale, având în vedere neîndeplinirea, de către SC ... SRL, a cerinței din documentația de atribuire privind termenul de livrare, confirmată chiar de către contestator, în adresa nr. 36 din 18.02.2017, în sensul ca a oferat un termen de livrare mai lung decât cel solicitat (17 săptămâni față de 3 luni).

În ceea ce privește adresa nr. 36 din 18.02.2017, în care contestatorul informează Sucursala ... că a reușit să convină cu producătorul ... reducerea termenului de livrare și încadrarea lui în cel solicitat inițial, autoritatea contractantă o consideră lipsită de relevanță, întrucât respectiva adresă a fost transmisă beneficiarului produselor ce fac obiectul procedurii și nu comisiei de evaluare care este singura competentă pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura de atribuire este o procedură online, unde, conform prevederilor în vigoare, toată corespondența se poartă sub semnătură electronică extinsă, furnizată de un furnizor de servicii autorizat.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția contestatorului excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 57 din 02.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., SC ... SRL a transmis faptul că renunță la contestația nr. 47 din

24.02.2017, prin care a solicitat revocarea măsurii dispusă prin adresa nr. 1259 din 23.02.2017, referitoare la respingerea, ca neconformă, a ofertei sale.

Analizând adresa susmenționată, Consiliul înțelege că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Lgerea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către SC ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către SC SC ... SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu SC ... SA, cu sediul în

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.