

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2361/C1/2591

Data: 21.08.2024

Prin contestația nr. 152/25.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47506/26.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin & - SCA, cu sediul în, str. nr., et. .., sector .., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. nr., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată pentru încheierea contractului având ca obiect „Furnizare, amplasare și punere în funcțiune dotări din cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Pediatrie” - reluare Lot 4 LOT 1, LOT 2, LOT 3” cod CPV: 33191000-5, s-a solicitat admiterea contestației:

- în principal: remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 2;

- în subsidiar: anularea lotului 2 al procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care Consiliul apreciază că nu sunt posibile măsuri de remediere.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul formulează contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, respectiv, împotriva caietului de sarcini aferent lotului 2, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, în data de 15.07.2024, prin anunțul de participare nr. CN1071047, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru „Furnizare, amplasare

si punere în funcțiune dotări din cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Pediatrie” – reluare Lot 4 LOT 1, LOT 2, LOT 3”, pentru un număr de 3 loturi, având o valoare totală estimată de 14.766.139,34 lei.

De asemenea, susține că beneficiarul a încălcat, în mod evident, principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 18, art. 141, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Își susține interesul în formularea contestației, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 32 și art. 33 alin. (1) C.pr.civ.

În ceea ce privește caracterul determinat, precizează că această condiție reprezintă, în esență, trăsătura interesului de a consta într-un folos concret, iar, nu de a fi doar un interes de principiu. Or, în cauza de față, interesul său este unul determinat, acesta urmărind un folos procesual concret și anume, eliminarea cerințelor/restricțiilor impuse, în mod nejustificat, în ceea ce privește echipamentele ce compun lotul 2, sub forma unor specificații tehnice restrictive sau caracteristici pur constructive și participarea la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și, desigur, transparență.

În ceea ce privește condiția caracterului legitim, menționează că interesul său de a acționa este legitim, subliniind că această condiție a interesului constă, practic, în necesitatea ca interesul să nu contravină legii, prezentând astfel, un interes legitim de a promova contestația de față și urmărind o finalitate permisă de lege, respectiv, adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere, astfel încât, să se asigure premisele participării la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență.

În ceea ce privește condiția ca interesul să fie născut și actual, iar nu eventual, precizează că este necesar ca acesta să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în acest sens considerând că interesul său este unul actual, aflându-se în termenul procedural de a formula contestația de față și având intenția de a participa la respectiva procedură de achiziție.

Ca atare, față de cele de mai sus, apreciază că are un interes determinat, legitim, născut și actual de formulare a contestației.

Contestatorul susține că documentația de atribuire cu privire la lotul 2 este nelegală:

Astfel, critică documentația de atribuire în ceea ce privește robotul cu funcție dublă de dezinfecție, precizând că cerința „robot de dezinfecție nosocomială cu lumină pulsată lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm pentru reducerea timpului de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului să permită dezinfecția atât a spațiului, cât și a

echipamentelor mobile” reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă.

Apreciază că autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu lumină UVC care nu prevăzuți cu o lungime de undă, pe tot spectrul, între 200-315 nm; autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că lămpile cu lumina UV, în spectru larg de lungimi de undă, între 200-315 nm generează ozon, acesta fiind periculos pentru personalul Spitalului Municipal, ce urmează să utilizeze robotul cu funcție dublă de dezinfecție.

Precizează că autoritatea contractantă impune o cerință tehnică restrictivă care nu aduce vreun beneficiu, mai ales că, prin formularea specificațiilor, beneficiarul nu a avut în vedere faptul că echipamentul solicitat poate să producă afecțiuni grave personalului, fiind cunoscut faptul că ozonul, în cantități mari (ce ar fi generate în urma folosirii zilnice a echipamentului) dăunează omului.

Consideră că prin impunerea cerințelor restrictive, autoritatea contractantă îngrădește dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție, mai ales că există roboți de dezinfecție care utilizează lungimea de undă de 254 nm, fără a genera ozon, iar, în consecință, fără a exista riscul de producere a afecțiunilor grave personalului Spitalului Municipal

Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă solicită un echipament prevăzut cu lungime de undă între 200-315 nm care generează ozon, acesta fiind periculos pentru personalul Spitalului Municipal, iar, pe de altă parte, solicită în caietul de sarcini privind lotul 2, prin alte cerințe, ca echipamentul să fie prevăzut cu elemente de siguranță, cum ar fi: senzori cu ultrasunet pentru a detecta intrarea în camera, minim trei senzori de detecție a mișcării.

Apreciază că, în acest sens, cu toate că autoritatea contractantă solicită ca robotul de dezinfecție să fie prevăzut cu mai multe elemente de siguranță, prin emiterea unei cantități semnificative de ozon, dotările echipamentului privind siguranța personalul sunt inefficiente.

Mai mult, roboții de dezinfecție care sunt prevăzuți cu o lungime de undă de 254 nm au o eficiență de inactivare microbiologică mult mai mare decât a echipamentului pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze.

Menționează că, prin folosirea unui robot de dezinfecție, care utilizează un domeniu de lungime de undă atât de larg (i.e., 200-315 nm), fără doar și poate, apare problema compatibilității materialelor, instrumentelor supuse acțiunii de dezinfectare, cu lungimea de undă folosită.

În acest sens, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că un robot de dezinfecție, care este prevăzut cu o lungime de undă între

200 - 315 nm, va deteriora materialele și instrumentele care se doresc a fi dezinfectate, producând un prejudiciu beneficiarului, care nu a fost avut în vedere.

Consideră că, prin specificația ca lungimea de undă să fie pe tot spectrul între 200 -315 nm, autoritatea contractantă impune o cerință tehnică restrictivă, pur constructivă, mascată sub un nivel de performanță, neexistând vreo justificare pentru impunerea cerinței restrictive.

Ca atare, față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți de dezinfecție ce sunt prevăzuți cu o lungime de undă, pe tot spectrul, între 200-315 nm, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, astfel încât, să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot oferta roboți de dezinfecție cu o lungime de undă de 254 nm, mai exact reformularea cerinței restrictive prin eliminarea domeniului de lungimi de undă cuprins între 200-315 nm și înlocuirea cu valoarea de 254 nm.

Cu privire la cerința „Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor gram negative rezistente (klebsiella spp, acinetobacter/spp), c diff. spores, mrsa, hiv, precum și mai multe alte mucegaiuri, virusuri. Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice”, contestatorul apreciază că reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

Face trimitere la solicitarea autorității contractante potrivit caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire cu privire la lotul 2.

Consideră că autoritatea contractantă a limitat procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfecție, a căror eficiență să fie dovedită prin alte prezentarea altor documente/ standarde. Subliniază că cerințele impuse de către autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, caracteristici constructive ce restricționează în mod fundamental nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Menționează că pentru roboții de dezinfecție cu lumina UV-C, în ceea ce privește dovedirea eficienței, există Standardul european BS 8628/2022 - Dezinfectarea cu radiații ultraviolete. Metode de testare

cantitativă a activităților automate de dezinfecție cu ultraviolete prin iluminare directă. Determinarea activităților bactericide, micobactericide, sporicide, drojdicide, fungicide, virucide și fagocide, care are la bază un standard britanic, prin care se poate proba, cu ușurință, eficiența echipamentului robot de dezinfecție.

Mai mult, precizează că, atâta timp cât există un standard european în vigoare, i.e., BS 8628/2022, autoritatea contractantă ar trebui să permită operatorilor economici dovedirea eficienței echipamentului, pe care intenționează să îl oferteze, prin prezentarea Standardului european BS 8628/2022 și nu doar prin publicații științifice sau studii de specialitate de pe diferite website-uri, ce ar putea favoriza un anumit echipament sau producător.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament modern și performant (așa cum se menționează în caietul de sarcini), apreciază că cerința tehnică trebuie să fie formulată în așa manieră încât operatorul economic, interesat să participe la procedura de achiziție, să aibă obligația de a dovedi faptul că echipamentul a fost testat în conformitate cu Standardul european BS 8628/2022, într-un laborator certificat.

Însă, în cazul de față, susține că autoritatea contractantă a decis să ignore toți acești factori și să solicite în schimb specificații restrictive, care nu dovedesc, în realitate, gradul de performanță al unui robot de dezinfecție, fiind îngrădit dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți de dezinfecție, a căror eficiență poate fi dovedită doar prin studii de specialitate sau publicații științifice, concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, susținând că, în aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, mai exact, reformularea cerinței restrictive în sensul solicitării unui document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfecție cu standardul european BS 8628/2022.

Față de cerința „Să dispună de soft care se actualizează automat adăugând noi caracteristici. Să asigure o dezinfecție pe tot spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5 min./sesiune, cu rata de eficiență de până la 99.9%. Să prezinte minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celulei bacteriene”, contestatorul susține că reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Face trimitere la solicitarea autorității contractante potrivit caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 2,

precizând că, deși, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui robot de dezinfectie modern și performant, prin solicitarea unei rate de eficiență de până la 99,9%, nu se atinge gradul de performanță ce se dorește a fi atins de către beneficiar, întrucât, valoarea de 99,9% este prevăzută ca un maxim solicitat de autoritatea contractantă, fiind permisă ofertarea unui echipament care atinge o rată de dezinfectie mult mai mică față de 99,9%.

Astfel, menționează că, în conformitate cu Standardul european BS 8628/2022, o rată de eficiență de până la 99,9% nu este suficientă pentru asigurarea unei dezinfectii pe tot Spectrul UV-C, fiind necesară o eficiență de 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi, aspecte care nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în formularea specificației tehnice.

Mai mult, susține că, un echipament care nu este conform cu standardul european BS 8628/2022, nu ar trebui folosit într-un spital dintr-un stat european, așa cum intenționează autoritatea contractantă, una dintre cele mai importante caracteristici ale robotului de dezinfectie, care contează în evaluarea echipamentului, fiind gradul de eficiență.

Menționează că, în acest sens, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament care nu este certificat potrivit standardelor europene în vigoare, existând un risc enorm asumat de către beneficiar, mai ales că există posibilitatea de a nu îl putea utiliza.

Susține că autoritatea contractantă solicită ca fiecare ciclu de dezinfectie să fie de 5 minute, cu toate că, așa cum cunoaște și beneficiarul, există diferite tipuri de microorganisme care necesită un ciclu de dezinfectie mai mare de 5 minute, față cum a solicitat autoritatea contractantă.

Potrivit broșurii echipamentului XENEX, al producătorului Sanimed, acesta folosește lumina pulsată 5 minute/sesiune, cerința restrictivă fiind formulată potrivit specificațiilor produsului precizat mai sus.

Astfel: **REZULTATE RAPIDE** - Robotul XENEX distruge sporii *Clostridium difficile*, MRSA și VRE în maximum 5 minute.

Mai mult, subliniază că, deși, anterior, autoritatea contractantă a desfășurat procedura de achiziție privind „Dotări echipamente medicale „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Pediatrie” LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4” [Anunț de participare CN1062465/10.12.2023], iar, Consiliul a dispus admiterea contestației formulate de și anularea procedurii de achiziție publică, din nou, autoritatea contractantă a reorganizat procedura de achiziție, fiind formulate și de această dată specificații tehnice restrictive, de natură să favorizeze echipamentul XENEX, al producătorului Sanimed.

Precizează că, sub forma unui nivel de performanță, autoritatea contractantă a formulat o specificație tehnică restrictivă, fiind favorizat, în mod nelegal, echipamentul Xenex, cu toate că, prin achiziționarea

unui astfel de echipament, nu se poate atinge nivelul de performanță urmărit de către beneficiar.

Apreciază că preocuparea autorității contractante nu ar trebui îndreptată către soluțiile constructive ale unui echipament, ci, către eficacitate, ușurința în folosire etc. În cazul de față, însă, prin impunerea unor atare cerințe, autoritatea contractantă îngrădește dreptul operatorilor economici de a oferi echipamente care pot să asigure o rată de eficiență mult mai mare față de cea solicitată de beneficiar și care sunt net superioare, față de cele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferi roboți de dezinfecție, ce asigură o rată de dezinfecție de până la 99,9%, concluzionează că, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se astfel remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, mai exact reformularea cerinței restrictive, în sensul asigurării unei rate de eficiență de până la 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi.

Apreciază că cerința „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră” reprezintă specificații tehnice restrictive și caracteristici pur constructive

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire cu privire la lotul 2, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință privind robotul de dezinfecție: „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră”, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare, specificațiile tehnice fiind restrictive, deoarece, sunt caracteristici pur constructive și nu reprezintă o necesitate a autorității contractante.

Arată că echipamentul pe care îl poate oferi este dotat cu senzori infraroșu (IR), ce sunt mai sensibili decât senzorii cu ultrasunete, astfel, având posibilitatea să ofere un echipament superior din acest punct de vedere, față de cel impus de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cerința autorității contractante privind dotarea echipamentului robot de dezinfecție cu senzori pentru a detecta intrarea în cameră, menționează că, pentru detectarea mișcării este nevoie de senzori de înaltă sensibilitate, iar senzorii cu IR sunt superiori față de cei cu ultrasunete, deoarece, majoritatea radiației termice emise de către obiectele/persoanele aflate la temperatura camerei este în infraroșu, sens în care, o astfel de tehnologie este superioară față de cea solicitată de autoritatea contractantă.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot ofera un echipament ce deține „senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră”, concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, solicitând modificarea și înlocuirea cerinței privind senzorii cu ultrasunete cu senzori performanți, de tip LIDAR, cu infraroșu.

În ceea ce privește cerința „Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată): certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau declarație de conformitate CE; certificat ISO 9001 sau ISO 13485 (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată)”, contestatorul apreciază că reprezintă o solicitare nelegală, atât timp cât pentru acest tip de echipament este necesară prezentarea unui certificat de conformitate CE emis de un organism notificat și nu doar o declarație de conformitate CE, această declarație fiind doar un document emis de producător, pe propria răspundere, ce nu are capacitatea de a dovedi că echipamentul îndeplinește condițiile necesare, precum este cazul certificatului CE emis de un organism notificat.

Menționează că aceste certificate de conformitate CE emise de organisme notificate sunt eliberate în baza testelor efectuate de către o companie europeană, terță, acreditată, în mod expres, pentru analiza și certificarea echipamentelor.

Precizează că, certificatul de conformitate CE, emis de un organism notificat, acoperă cel puțin următoarele:

- Directiva 2014/35/UE A Parlamentului European Și A Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune;

- Certificarea privind compatibilitatea electromagnetică pentru a demonstra că echipamentul care conține componente electrice, mecanice sau electronice au fost configurate cu nivelul corect de imunitate electromagnetică pentru a funcționa satisfăcător, fără a introduce perturbări electromagnetice intolerabile în mediul său de funcționare;

- **Certificarea privind spectrul de frecvențe radio, care demonstrează că echipamentul nu interferează cu alte echipamente din zona de utilizare a aparatului.**

Apreciază că echipamentele oferite în cadrul procedurii trebuie să prezinte aceste certificări efectuate de către un organism acreditat.

Menționează că aparatele de dezinfecție cu UV-C, precum este cel solicitat de către autoritatea contractantă, nu necesită Certificate ISO

13485. Or, acest tip de certificat (i.e., ISO 13485) este un tip de certificare ce se eliberează doar pentru echipamentele medicale, iar, în acest sens, producătorii de sisteme de dezinfecție UV-C nu îl pot obține. Ca atare, niciun producător din cadrul Uniunii Europene nu poate avea acest Certificat ISO 13485, atât timp cât aceste echipamente nu sunt considerate ca fiind echipamente medicale.

Față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție pentru operatorii economici ce pot ofera un echipament ce deține „Certificat ISO 13485”, concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, solicitând eliminarea cerinței privind prezentarea unui certificat ISO 13485 și a declarației de conformitate, fiind necesar certificatul CE emise de organisme notificate.

Concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, precizează că prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, respectiv a unor caracteristici pur constructive, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, invocă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, invocă Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, ce reglementează principiul egalității de tratament și nediscriminării ca fiind unul dintre principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv:

- Par. 1: „Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența (...).”;
- Art. 18: „(1) Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.”

Apreciază că principiul egalității de tratament între ofertanți are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de atribuire a unui

contract de achiziție publică, ceea ce, înseamnă că toți ofertanții dispun de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și de același tratament în evaluarea acestora. În mod evident, aceste principii au fost nesocotite, câtă vreme autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice restrictive, respectiv, a unor caracteristici pur constructive, blocând accesul egal al operatorilor economici la Procedura de achiziție.

Subliniază că prevederile caietului de sarcini sunt specificații tehnice, fiind obligatorie cuprinderea lor în propunerea tehnică, de aceea, se impune a fi formulate, astfel încât, toți operatorii economici să aibă șanse egale în participarea la o procedură de achiziție publică, fără favorizarea nejustificată a vreunuia dintre aceștia.

În acest sens, invocă prevederile art. 155, art. 156 alin. (1) și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Menționează că introducerea în documentația de atribuire a unor specificații tehnice restrictive, respectiv, a unor caracteristici pur constructive a fost sancționată în jurisprudența CNSC, Consiliul dispunând adoptarea unor măsuri de remediere, în susținere, invocând considerentele Deciziei nr. 516/C9/346/2022 din 10.03.2022 și ale Deciziei nr. 2602/C7/2598/2018 din 02.10.2018.

Prin adresa nr. 13675/31.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 48824/31.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea demersului operatorului economic, ca nefondat și continuarea procedurii de atribuire, în vederea încheierii contractului de achiziție publică.

Sușține că întreaga acțiune întreprinsă de operatorul economic este generată de rațiunea imposibilității acestuia de a depune o ofertă admisibilă pentru lotul vizat de contestație.

Menționează că demersul în speță este înaintat exclusiv din considerentul neîncadrării produselor furnizate de contestator în parametrii descriși în caietul de sarcini și nicidecum de caracterul restrictiv imprimat procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, așa cum în mod eronat și absolut tendențios afirmă acesta.

Arată că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Precizează că legislația permite, astfel, ca, stabilirea specificațiilor tehnice să se facă în raport cu necesitățile autorității contractante, aceasta având dreptul a pretinde un anumit nivel de performanță, cu condiția ca introducerea acestora să nu aibă ca efect crearea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Apreciază că orice specificație tehnică presupune existența unui obstacol pentru cel care nu o respectă. Legislația nu trebuie interpretată astfel încât să nu permită autorității achiziționarea unui produs competitiv, pentru simplul motiv că o specificație ar restricționa un anumit operator economic.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la cerința: „Robot de dezinfecție nosocomială cu lumină pulsată lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm pentru a reduce timpul de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului a permită dezinfecția atât a spațiului, cât și a echipamentelor mobile”, susține că acestea sunt nefondate.

Astfel, susține că intenția sa este de a achiziționa echipamente care să asigure eliminarea bacteriilor, virusurilor, fungilor și altor agenți patogeni în proporție de 100%, folosind minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celulei bacteriene, protejând astfel pacienții, aparținătorii și, nu în ultimul rând, personalul medical împotriva infecțiilor nosocomiale, acești agenți patogeni reacționând la mecanisme de distrugere diferite și distrugându-se la lungimi de undă diferite, aceasta fiind rațiunea pentru care a fost solicitat întregul spectru (de exemplu: fotohidrația, prin care lumina UV atrage moleculele de apă către ADN, ceea ce perturbă procesul de replicare. Procesul de distrugere prin fotohidrație se întâmplă în zona de 260-270 nanometrii).

Referitor la afirmația că „echipamentul solicitat poate să producă afecțiuni grave personalului, fiind cunoscut faptul că ozonul, în cantități mari (ce ar fi generate în urma folosirii zilnice a echipamentului) dăunează omului”, apreciază că autorul contestației nu cunoaște cantitățile de ozon generate de un astfel de echipament. De asemenea, apreciază că lungimea de undă de 254 nm, solicitată de contestator a fi introdusă în caietul de sarcini, este aferentă unui echipament ce utilizează mercurul, element care este unanim recunoscut că este nociv omului și nu este un gaz inert, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, consideră că și afirmația privind „deteriorarea materialelor și instrumentelor” este pur speculativă, contestatorul neaducând nicio dovadă în acest sens, făcând trimitere la art. 249 C.pr.civ.

Reiterează faptul că SRL a formulat contestația, exclusiv, din considerentul neîncadrării produselor furnizate de acesta în parametrii descriși în caietul de sarcini, având în vedere că acesta solicită eliminarea întregului spectru de lungimi de undă și înlocuirea cu lungimea de undă de 254 nm, ce corespunde, probabil, echipamentului comercializat de acesta.

Apreciază că „înlocuirea cu lungimea de undă de 254 nm”, așa cum solicita contestatorul, ar reprezenta o cerință restrictivă.

Referitor la criticile contestatorului față de cerința „Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter*/spp) , *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri. Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice.

Menționează că, așa cum precizează și contestatorul, standardul BS 8628/2022 se aplică echipamentelor de dezinfecție cu lumina UV-C continuă, și nu echipamentului solicitat de autoritatea contractantă, care dispune de o tehnologie nouă, aceasta fiind rațiunea pentru care s-au solicitat studii de specialitate efectuate de organisme independente, pentru a asigura autoritatea contractantă de eficiența acestor echipamente împotriva atât a celor mai comuni, cât și a celor mai rari și mai agresivi agenți patogeni.

Precizează că standardul la care face referire contestatorul este un standard britanic, fără aplicare în spațiul Uniunii Europene, având în vedere că Marea Britanie a ieșit din aceasta uniune.

Referitor la criticile contestatorului față de cerința „Să dispună de soft care se actualizează automat adăugând noi caracteristici. Să asigure o dezinfecție pe tot Spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5 min/sesiune, cu rata de eficiență de până la 99.9%. Să prezinte minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celei bacteriene”, menționează că din nou se face referire la performanțele echipamentului prin trimitere la Standardul BS 8628/2022, care standard este unul britanic, nefiind opozabil comercianților din Uniunea Europeană.

Referitor la afirmația contestatorului că există diferite tipuri de microorganisme care necesită un ciclu de dezinfecție mai mare de 5 minute, precizează că există diferite modalități de dezinfecție (clasică cu dezinfectanți, cu UVC cu lămpi cu mercur, cu lumina pulsată folosind un gaz inert) care produc rezultate diferite, pe același tip de agent patogen.

Susține că cerința sa privind asigurarea unei rate de dezinfecție de până la 99,9% este una orientativă, fiind o cerință minimală, iar ofertarea unui echipament cu o rată de dezinfecție mai mare de 99.9% se încadrează la cerințe tehnice superioare.

Referitor la criticile contestatorului față de cerința „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră, afirmă că a adoptat măsura de remediere ce a fost publicată în SEAP în data de 30.07.2024, redând-o în continuare sub formă tabelară.

Referitor la criticile contestatorului față de cerința: „Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată): Certificat de conformitate CE, emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE; Certificat

ISO 9001 sau ISO 13485 (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată), susține că are dreptul (și nu obligația), conform art. 158 din Legea nr. 98/2016, de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Consideră că, potrivit art. 159 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care, astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Având în vedere prevederile legale precizate, a solicitat posibilităților ofertanți oricare dintre cele două documente aferente - Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE.

Apreciază că, referitor la cerința privind standardele de calitate, contestatorul se află într-o eroare de înțelegere a cerinței, aceasta fiind Certificat ISO 9001 sau ISO 13485, operatorii economici putând prezenta oricare dintre aceste două standarde sau pe amândouă.

Concluzionează că, ..., prin spitalele aflate în coordonarea sa, conform art. 2 din Lege nr. 46/2003, are obligația să ofere pacienților acces la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale pe care le deține, în conformitate cu legislația în vigoare.

În aceste circumstanțe, ... are obligația de a continua furnizarea unor servicii medicale de înaltă calitate, competitive, echitabile și eficiente, pentru a contribui la îmbunătățirea stării de sănătate și a asigura un nivel ridicat de satisfacție al pacienților din municipiu și din regiune. Această obligație este în conformitate cu obiectivul de a îmbunătăți calitatea actului medical și de a dezvolta o unitate medicală conformă cu prevederile Legii nr. 46/2003 privind drepturile pacientului.

Prin urmare, susține că cererea contestatorului nu este justificată, nefiind întemeiată pe un interes legitim. Contestatorul urmărește obținerea unui avantaj personal, în ciuda incapacității sale tehnice de a furniza echipamentul medical conform parametrilor specificați în fișa tehnică (anexă la caietul de sarcini). Echipamentul în cauză face parte

dintr-o investiție finanțată din fonduri externe nerambursabile și este subiectul unui contract de finanțare.

Apreciază că solicitarea modificării specificațiilor tehnice ale echipamentului, de către contestator, au ca scop adaptarea acestora pentru a corespunde produselor aflate în portofoliul acestuia, situație care creează un avantaj competitiv nejustificat pentru contestator și generează obstacole nejustificate în calea asigurării unei concurențe loiale între operatorii economici, având ca scop favorizarea acestuia.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, așa cum a fost elaborată și publicată în SEAP de autoritatea contractantă.

În susținere, invocă dispozițiile legale la care s-a referit anterior și transmite o serie de documente.

Prin adresa nr. 13675/31.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49368/02.08.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50439/07.08.2024, contestatorul solicită Consiliului acces la dosarul cauzei.

La data de 14.08.2024, contestatorul se prezintă la sediul Consiliului, iar, ca urmare a consultării dosarului nr. 2591/2024, acesta formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52691/20.08.2024, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației față de argumentele expuse în contestație, precum și față de următoarele aspecte:

Cu privire la cerința „Robot de dezinfecție nosocomială cu lumină pulsată lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm pentru reducerea timpului de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului să permită dezinfecția atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile”, reiterează susținerile din contestație, insistând asupra faptului că autoritatea contractantă nu a precizat un motiv care să justifice impunerea unei cerințe tehnice restrictive, fiind formulate simple apărări generale, care nu pot fi avute în vedere, autoritatea contractantă impune o cerință tehnică restrictivă, care nu aduce vreun beneficiu.

Așadar, evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel care este beneficiul sau necesitatea autorității contractante privind această cerință tehnică restrictivă, respectiv care este motivul pentru care înțelege să expună personalul sanitar riscurilor arătate prin contestație.

Evidențiază faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractată precizează, în mod eronat, faptul că echipamentul cu o lungime de undă de 250 nm folosește mercur în acțiunea de dezinfecție, motiv pentru care, și prin utilizarea acestuia, personalul medical ar fi supus unor asemenea riscuri, cu toate că există o diferență majoră între un echipament care utilizează o anumită substanță (ex. mercur) și un robot

cu funcție dublă de dezinfecție care generează o altă substanță, ulterior finalizării procesului de dezinfecție.

În opinia sa, faptul că un echipament utilizează o anumită substanță în acțiunea de dezinfecție nu înseamnă că respectiva substanță este generată automat în mediul/camera unde este instalat, pentru ca, ulterior, personalul să între în contact cu respectiva substanță.

De asemenea, precizează că, autoritatea contractantă, deși, susține că echipamentul dotat cu o lungime de undă de 254 nm utilizează mercur, care este nociv omului, nu depune vreo dovadă în acest sens, mai ales că, se presupune că anterior începerii procedurii de achiziție, beneficiarul a cercetat echipamentele existente pe piață și a ales cea mai bună variantă pentru scopul ce se dorește a fi atins.

În legătură cu cerința „Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor gram negative rezistente (*klebsiella* spp, *acinetobacter*/spp), c diff. spores, mrsa, hiv, precum și mai multe alte mucegaiuri, virusuri. Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice”, consideră că reprezintă o specificație tehnică restrictivă și o caracteristică constructivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

Apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă susține faptul că standardul european BS 8628/2022 este un standard britanic, fără aplicabilitate în Uniunea Europeană din cauza faptului că Marea Britanie nu mai face partea din aceasta. Standardul european BS 8628/2022 se aplica la nivelul întregii Uniunii Europene, având la origine un standard britanic și nefiind realizat de către Marea Britanie, așa cum afirmă autoritatea contractată.

Mai mult, consideră că beneficiarul nu face dovada tipului de echipament pe care îl solicită, acest tip de „tehnologie nouă” nefiind probat de către autoritatea contractantă și nu detaliază ce anume are în vedere, sens în care, în realitate, standardul european BS 8628/2022 este cel ce trebuie avut în vedere pentru dovedirea eficienței echipamentului.

Menționează că, pentru roboții de dezinfecție cu lumina UV-C, se utilizează standardul european BS 8628/2022 - Dezinfectarea cu radiații ultraviolete - pentru a dovedi eficiența acestora, prin care se poate proba, cu ușurință, eficiența echipamentului, neexistând alt standard în materie.

Astfel, în opinia sa, cerința tehnică trebuie să fie formulată în așa manieră încât operatorul economic, interesat să participe la procedura de achiziție, să aibă obligația de a dovedi faptul că echipamentul a fost

testat în conformitate cu standardul european BS 8628/2022, într-un laborator certificat.

În legătură cu cerința „Să dispună de soft care se actualizează automat adăugând noi caracteristici. Să asigure o dezinfecție pe tot spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5 min/sesiune, cu rata de eficiență de până la 99.9%. Să prezinte minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celulei bacteriene.”, reiterează susținerile din contestație, în ceea ce privește necesitatea conformității echipamentelor cu standardul european BS 8628/2022, considerând superficial argumentul autorității contractante potrivit căruia acest standard nu mai este aplicabil operatorilor economici din UE.

În ceea ce privește cerința „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră”, contestatorul reiterează cele din contestație, referitor la faptul că aceasta reprezintă o specificație tehnică restrictivă, fiind o caracteristică pur constructivă, explicațiile autorității contractante fiind pur formale și lipsite de orice fundamente, neputând reprezenta o justificare reală pentru impunerea unei asemenea cerințe.

În referire la celelalte critici, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

Prin adresa nr. 4412/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48731/31.07.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210423576/1, din 26.07.2024, tranzacția nr. 1481281864/297456794, în cuantum de 109.539,24 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online organizată pentru încheierea contractului având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Furnizare, amplasare și punere în funcțiune dotări din cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Pediatrie” - reluare Lot 4 LOT 1, LOT 2, LOT 3” cod CPV: 33191000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071047/15.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.423.637,61 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite cerințe din cuprinsul caietului de sarcini aferent lotului 2, despre care susține că ar restricționa în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin adresa nr. 13633/30.07.2024, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1071047/00014] MASURI DE

REMEDIERE PEDIATRIE SEAP.pdf.p7s", în sensul înlocuirii cerinței „senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră” cu cerința „senzori pentru a detecta intrarea în cameră”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței privind tehnologia de detecție a senzorilor de prezență, astfel cum a solicitat SRL, criticile acestuia de la capitolul IV, punctul A.4 au rămas fără obiect, urmând a fi respinse, ca atare.

Procedând la analiza, pe fond, a criticilor SRL privind cerințele care nu au fost remediate, Consiliul reține că, la capitolul IV punctul C din contestație, acesta este nemulțumit de cerința „Robot de dezinfecție nosocomială cu lumină pulsată – lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm pentru a reduce timpul de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe”, sub aspectul spectrului între 200-315 nm, despre care solicită a fi înlocuit cu o singură lungime de undă, respectiv cea de 254 nm.

În analiza criticilor SRL privind spectrul 200 nm -315 nm solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că ar fi împiedicată să participe la procedură deoarece, pe de o parte, nu deține în portofoliu un aparat al cărui spectru de lumină să conțină intervalul 200-315 nm solicitat cu titlu minimal prin caietul de sarcini iar, pe de altă parte, autorității contractante i-ar fi suficient un aparat care să emită lumină cu lungimea de unde 254 nm.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră, încât, să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Totodată, din analiza punctului de vedere transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, urmare a contestației formulată de SRL, se reține că aceasta justifică spectrul larg de lumină ultraviolet 200 nm - 315 nm prin faptul că agenții patogeni reacționează diferit la lungimi de undă diferite, aceasta fiind rațiunea pentru care, susține aceasta, a fost solicitat întregul spectru.

Totodată, Consiliul reține că, prin același punct de vedere, autoritatea contractantă a menționat faptul că diferite mecanisme de distrugere a germenilor funcționează la anumite tipuri de lumină, caracterizate prin lungimi de undă, exemplificând faptul că fotohidrația,

prin care lumina UV atrage moleculele de apă, către ADN, ceea ce perturbă procesul de replicare, se întâmplă în zona lungimilor de undă 260 nm – 270 nm, aspect care nu este combătut de către contestator.

Verificând, la rândul său, justificările autorității contractante, Consiliul le apreciază ca fiind pertinente ,deoarece, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, aparatele de dezinfecție urmează a fi utilizate într-o unitate sanitară cu adresabilitate mare, fiind un spital de pediatrie care deservește un întreg județ, ceea ce, implică, automat, existența unui risc de infecții nosocomiale și a unor măsuri destinate prevenirii acestora.

Rezultă că autoritatea contractantă a invocat, în justificarea utilizării spectrului larg de lumină UV, profilul unității spitalicești (de urgență) și activitatea particulară desfășurată, care presupun eficiență ridicată pe agenți patogeni variați și timpi de reacție, în procedurile medicale, cât mai scurți.

În acest sens, Consiliul reține că, în cauza C-413/17, CJUE a subliniat că *„această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite (par. 30)”*.

Totodată, pentru a stabili în ce măsură autoritatea contractantă poate solicita prin specificațiile tehnice un anumit spectru de lumină UV, trebuie analizat dacă s-au invocat, de către aceasta, motive justificate. Cu alte cuvinte, marja de apreciere de care se poate prevala autoritatea contractantă trebuie să fie una fundamentată, doar într-o astfel de situație, putându-se aprecia dacă a fost sau nu restricționată participarea potențialilor ofertanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, se impune a se cerceta în ce măsură cerința privind spectrul de activitate ar respecta principiul proporționalității.

Cu privire la acest din urmă aspect, CJUE a reținut, în aceeași cauză, că *„principiul proporționalității se aplică în mod special în domeniul sensibil al sănătății publice. Astfel, rezultă dintr-o jurisprudență constantă a Curții că, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în acest domeniu, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins” (par. 42).*

Principiul proporționalității presupune corelarea necesităților autorității contractante prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică și cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească în acest sens.

În interpretarea dată de jurisprudență comunitară, principiul proporționalității presupune ca măsurile luate de instituții să nu

depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a justificat stabilirea unui spectru larg de lumină UV prin faptul că necesitatea de distrugere a agenților patogeni, indiferent de lungimea de undă la care reacționează mai bine, este dat de profilul regional al spitalului de pediatrie, activitatea desfășurată în cadrul acesteia fiind de natură să o expună la diverși agenți patogeni care trebuie combătuți.

Consiliul apreciază drept pertinentă și va reține această justificare, apreciind că specificul unității spitalicești (de pediatrie, la nivel județean) impune capacitatea distrugerii agenților patogeni de diverse tipuri, cu rezistențe sau vulnerabilități variate, cunoscut fiind faptul că intervențiile în cadrul acestor spitale nu sunt programate, ci unele imediate, eficiența dezinfectării fiind esențială din perspectiva scopului urmărit.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 178/R, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș la data 05.04.2022 în dosarul nr. 84/43/2022.

Sușinerile contestatorului privind produsele secundare toxice ale aparatelor de dezinfecție cu spectru larg (în speță ozonul pe care susține acesta că l-ar produce) nu pot fi reținute, deoarece, pe de o parte, acest aspect nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, acesta având libertatea să oferteze produse care produc în timpul funcționării ozon, câtă vreme „autoritatea contractantă nu a formulat vreo specificație tehnică prin care să interzică acest aspect, iar, pe de altă parte, contestatorul nu a transmis la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte că aparatele de dezinfecție cu lumină UV spectru larg, cum este cel din cadrul lotului 2 al prezentei proceduri, ar produce ozon în cantități periculos de mari, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 c.p.c potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În fine, se reține că așa-zisa grijă a contestatorului privind ozonul care ar putea periclita sănătatea personalului apar ca neîntemeiată, deoarece, printr-o altă specificație tehnică, autoritatea contractantă a solicitat echiparea robotului de dezinfecție cu sistem de protecție (senzori care să determine oprirea la detecția unor persoane).

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate în cadrul unui lot.

Altfel spus, scopul organizării lotului contestat este achiziționarea unui robot de dezinfecție destinat satisfacerii unei necesități medicale, respectiv, distrugerea agenților patogeni prin cât mai multe lungimi de undă din spectrul UV și nu comercializarea unor anumite aparate din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația, care funcționează la o anumită lungime de undă.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări componenței lotului sau cerințelor tehnice ale acestora, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Criticile privind cerința *„Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor gram negative rezistente (klebsiella spp, acinetobacter/spp), c diff. spores, mrsa, hiv, precum și mai multe alte mucegaiuri, virusuri. Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice”*, și solicitarea de înlocuire a acesteia în sensul *dovedirii eficienței antibacteriene doar printr-un document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfecție cu Standardul european BS 8628/2022 - Dezinfectarea cu radiații ultraviolete. Metode de testare cantitativă a activităților automate de dezinfecție cu ultraviolete prin iluminare directă. Determinarea activităților bactericide, micobactericida, sporicide, drojdiile, fungicide, virucide și fagocite, care are la bază un standard britanic, prin care se poate proba, cu ușurință, eficiența echipamentului robot de dezinfecție* – urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, reținând, pe de o parte, faptul că standardul BS 8628/2022 nu este un standard aplicabil statelor membre UE, ci, doar Regatului Marii Britanii, iar, pe de altă parte, având în vedere caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al aplicării standardelor, atât în legislația națională, cât și în cea europeană.

În acest sens, Consiliul reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), stabilește, în mod clar, că:

*„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor*

clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întrepătrunderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...); „document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard

europăan, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**".

Critica contestatorului privind durata de 5 minute/sesiune urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, specificațiile din anexele caietului de sarcini nu trebuie citite și interpretate distinct/izolat și nici nu trebuie rupte din contextul în care au fost formulate, ci, trebuie să țină cont de toate informațiile și instrucțiunile din documentația de atribuire, cum ar fi „cele din preambulul caietului de sarcini, în care se menționează, explicit, că „*cerințele impuse se consideră minimale*” și că „*orice ofertă prezentată, care conține elemente suplimentare față de cele solicitate prin caietul de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini*”.

Rezultă că timpul de 5 minute nu este fix, ci, este maximal, iar, autoritatea contractantă va accepta orice produse care îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini, în sensul că produc efectul dezinfectant descris în acesta, în timpul de maxim 5 minute/sesiune.

Pretenția contestatorului de obligare a autorității contractante să accepte aparate care dezinfectează și în timp mai îndelungat urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, dat fiind lipsa caracterului restrictiv al cerinței, astfel cum a fost formulată prin documentația de atribuire.

Faptul că SRL ar deține în portofoliu un produs care nu se încadrează în limita de 5 min/sesiune de dezinfecție nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să accepte acest produs, câtă vreme necesitatea sa a fost descrisă, în mod obiectiv, prin cerința criticată, iar, societatea contestatoare nu a probat caracterul restrictiv al limitei de 5 min./sesiune, impusă de autoritatea contractantă, limitându-se la susțineri generice, potrivit cărora, ar exista pe piață și produse care își produc efectul în timp mai lung sau că nu toate microorganismele patogene ar fi distruse în timpul de 5 minute.

În ceea ce privește critica contestatorului privind eficiența de până la 99,9%, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, modalitatea în care este formulată nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta dorind, de fapt, modificarea, în sensul solicitării unei eficiențe mai mari, de 99,9999% pentru baterii și 99,99% pentru fungi.

Or, ... SRL poate oferta, în forma actuală a documentației de atribuire, produse cu eficiența 99,9999% sau 99,99%, motivat de faptul că, astfel cum a fost reținut anterior, prin preambulul caietului de sarcini s-a menționat explicit faptul că cerințele caietului de sarcini sunt minimale iar autoritatea va accepta produse superioare celor descrise prin specificațiile tehnice.

Critica privind dovada certificării CE urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, prin anexa caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat că acceptă atât certificat de conformitate CE cât și declarație de conformitate CE, societatea contestatoare având

posibilitatea de a depune oricare din cele 2 documente, în funcție de cum i-a fost acesta pus la dispoziție de către fabricant.

În ceea ce privește certificatele ISO 9001 și ISO 13485, solicitate de către autoritatea contractantă drept specificații tehnice în anexa caietului de sarcini, Consiliul a procedat la identificarea celor 2 standarde pe pagina internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), constatând că niciunul din acesta nu standardizează aspecte tehnice care să poată caracteriza în mod obiectiv produsele care urmează a fi achiziționate, ci, au ca obiect cerințele pentru anumite sisteme de management al calității, cu alte cuvinte nu descriu un produs, ci, caracterizează sistemul de asigurare a calității din cadrul unui ofertant sau fabricant, situație reglementată la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare”*.

Având în vedere faptul că, prin natura lor, certificatele ISO în cauză reprezintă înregistrări de natura celor prevăzute la art. 179 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care reglementează înregistrările prin care se poate face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la sistemul calității (parte a capacității tehnice și profesionale) din cadrul operatorului economic ofertant, Consiliul reține incidența prevederilor art. 172 alin. (1) lit. c) din același act normativ, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) **capacitatea tehnică și profesională**”*.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante în soluționare prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”*, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume

certificări ale sistemului calității, rezultă că operatorii economici nu au obligația demonstrării deținerii acestor certificate, iar autoritatea contractată nu va avea obligația verificării acestui aspect în etapa de evaluare a ofertelor și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita

arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de

tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”**.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** demonstrarea deținerii certificărilor aferente sistemului calității implementat în cadrul societății comerciale ofertante, **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii ISO 9001 sau ISO 13485 și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Pe de altă parte, Consiliul reține prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora **„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul**

contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, atribute incompatibile cu cerințele referitoare la certificările ISO 9001 și ISO 13485, prevăzute doar în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că menționarea certificatelor ISO 9001 și ISO 13485 în caietul de sarcini, ar putea să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în sensul că anumiți operatori economici ar putea să nu depună ofertă pentru că nu dețin astfel de certificări, cu toate că, cerințele sunt clauze nescrise, iar, lipsa lor nu ar putea conduce, în mod legal, la respingerea vreunei oferte.

Prin urmare, luând în considerare obligația stabilită la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în sarcina autorității contractante, respectiv de a asigura, prin documentația de atribuire, „(...) o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției (...)”, Consiliul, cu respectarea principiului disponibilității, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmează a obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor privind certificatele ISO 9001 și ISO 13485, din caietul de sarcini aferent lotului 2.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește certificările ISO 9001 sau ISO 13485, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica referitoare la senzorii pentru detectarea intrării în cameră și va respinge, în rest, ca neîntemeiate, restul criticilor din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește certificările ISO 9001 sau ISO 13485, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă lotului 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la senzorii pentru detectarea intrării în cameră și respinge, ca neîntemeiate, restul criticilor din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.