



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 438/C1/388

Data: 02.03.2021

Prin contestația nr. 1339/23.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9219/24.02.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul București, bd. Libertății, nr. 1, sector 4, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3167/15.02.2021, a raportului procedurii nr. 3163/15.02.2021 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către SA, cu sediul în str. Gării, nr. 5, localitatea, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Servicii de dezinfecție COVID – 19”, cod 90921000-9, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3167/15.02.2021, a raportului procedurii nr. 3163/15.02.2021 și a actelor subsecvente acestuia;

2. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă;

3. obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În subsidiar,

- acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice,

- pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosar și a depunerii concluziilor scrise,

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 3167/15.02.2021 și raportul procedurii nr. 3163/15.02.2021 potrivit căroră, oferta depusă de SC SRL în prezenta procedură a fost declarată câștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul al doilea în clasament.

Acesta consideră că oferta SC SRL este neconformă, întrucât oferta tehnică depusă de aceasta nu respectă cerințele anunțului de participare, a fișei de date și a caietului de sarcini, dat fiind faptul că nu sunt precizate expres produsele biocide propuse pentru prestarea serviciilor de dezinfecție, pentru prevenire și combatere COVID 19, în cele 66 de locații, expres prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la declararea ofertelor (propunerilor tehnice și propunerilor financiare) ca fiind confidențiale, de către o parte dintre ofertanți, așa cum menționează autoritatea contractantă în adresa nr. 9969/1/23.09.2020, contestatorul precizează faptul că din parcurgerea Secțiunii 3.2.7 din raportul procedurii nr. 9969/18.09.2020, rezultă că: a) nu s-au regăsit dovezi justificative din care să rezulte susținerea declarării în totalitate a informațiilor din propunerile tehnice și propunerile financiare ca fiind confidențiale.

Totodată arată că oferta SC SRL sub aspectul spectrului de combatere a virusului COVID 19, nu a îndeplinit cerințele exprese din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

SC SRL mai susține faptul că oferta SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat, considerând că prețul ofertat nu include toate cheltuielile aferente serviciului de dezinfecție, pe unitatea de suprafață, cheltuieli cu: munca vie, combustibil, reparații, amortizări, alte servicii executate de terți, etc.

Contestatorul mai arată că oferta financiară SC SRL nu respectă cerințele de formă și de fond din caietul de sarcini, precizând că entitatea contractantă a menționat expres forma centralizatorului de prețuri (anexă la formularul de ofertă), cu tariful eferent pe fiecare loc de muncă și costul serviciului pe locație.

Prin adresa nr. 1377/24.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9509/25.02.2021, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206854613/1, tranzacția nr. 1060561054/1847755739, din data de 24.02.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 240,00 lei.

Prin adresa nr. 3900/26.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9808/26.02.2021, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulate de SC SRL , respectiv:

„(...) anularea tuturor actelor întocmite începând cu procesul verbal de evaluare tehnică până la raportul procedurii și comunicările transmise participanților în procedura de artrinuire și întoarcerea la etapa de evaluare tehnică, respectiv reevaluarea ofertei prezentată de SC SRL”.

Totodată, autoritatea contractantă transmite print-screen din SEAP ce face dovada comunicării remedierilor către participanții la procedură.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Servicii de dezinfecție COVID – 19”, cod 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. CN1026370/18.11.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 169.564,90lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 3167/15.02.2021 și raportul procedurii nr. 3163/15.02.2021 solicitând reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare. Prin adresa nr. 3900/26.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9808/26.02.2021, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere luate ca urmare a contestației formulate de SC SRL , respectiv:

„(...) anularea tuturor actelor întocmite începând cu procesul verbal de evaluare tehnică până la raportul procedurii și comunicările transmise participanților în procedura de artrinuire și întoarcerea la etapa de evaluare tehnică, respectiv reevaluarea ofertei prezentată de SC SRL”.

Totodată, entitatea contractantă transmite print-screen din SEAP ce face dovada comunicării remedierilor către participanții la procedură.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și*

Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect entitatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 99/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului măsurile de remediere, respectiv anularea tuturor actelor întocmite începând cu procesul verbal de evaluare tehnică până la raportul procedurii și comunicările transmise participanților în procedura de atribuire și întoarcerea la etapa de evaluare tehnică, respectiv reevaluarea ofertei prezentată de SC SRL.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de entitatea contractantă constau în anularea tuturor actelor întocmite începând cu procesul verbal de evaluare tehnică până la raportul procedurii și comunicările transmise participanților în procedura de atribuire și întoarcerea la etapa de evaluare tehnică, respectiv reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.