



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 982/03.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39382/04.10.2019, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva actelor „Comunicare Rezultat Evaluare Tehnică” nr. 25356/25.09.2019, „Comunicare Rezultat Procedură” nr. 25761/30.09.2019 și „Raportul Procedurii” nr. 25760/30.09.2019, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Set complet pat medical”, se solicită admiterea contestației, anularea actului autorității contractante „Comunicare Rezultat Evaluare Tehnică” nr. 25356/25.09.2019 prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anularea actului autorității contractante „Comunicare Rezultat Procedură” nr. 25761/30.09.2019 prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, anularea „Raportului Procedurii” nr. 25760/30.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, ținând cont de declararea acceptabilă și conformă a ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică decizia autorității contractante contractante de descalificare a ofertei sale, ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că la data de 02.09.2019 a depus oferta în SICAP pentru procedura de atribuire în cauză, iar la data de 03.09.2019, autoritatea contractantă a publicat prin intermediul SICAP documentul „Proces Verbal Set Complet Pat Medical”, precum și Declarația de participare, prin intermediul căroră a aflat că alături de ... a mai depus ofertă în această procedură și ...

... precizează că pe parcursul perioadei de evaluare tehnică a primit trei solicitări de clarificări cu privire la aspectele tehnice cuprinse în ofertă și a procedat la întocmirea răspunsurilor aferente fiecărei solicitări în parte în termenul impus de autoritatea contractantă, răspunzând punctual și dataliat fiecărei solicitări.

Se arată că, după finalizarea evaluării tehnice, prin adresa intitulată „Comunicare Rezultat Evaluare Tehnică” nr. 25356/25.09.2019, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul redă motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de a declara oferta sa neconformă, precum și argumentația sa cu privire la aceste motive, astfel:

Referitor la primul motiv de respingere, potrivit căruia *„S-a optat pentru achiziționarea unui pat rezistent și cu intervenții minime de service având în vedere numărul mare de paturi existente în spital. Platforma este unul dintre segmentele cele mai solicitate ale patului (...)”*, contestatorul învederează că produsul pe care l-a oferit este un pat rezistent, iar referitor la platforma care este unul din segmentele cele mai solicitate ale patului, acest aspect nu îi este străin ofertantului și, tocmai de aceea, a oferit un produs care să îndeplinească aceste exigențe, iar afirmația autorității contractante are un caracter pur tendențios, menită să inducă în eroare, deoarece aceasta nu poate nici măcar presupune faptul că produsul oferit nu este unul rezistent sau că ar necesita intervenții multiple de service.

Se arată că invocarea faptului că *„s-a optat pentru platforma cu 3 secțiuni metalice”* este contradictorie tocmai cu răspunsul oferit de autoritatea contractantă la solicitări de clarificări nr. 21272 din 12.08.2019, pag. 2, punctul 3, prin care aceasta a acceptat varianta cu 4 secțiuni - după ce au fost convinși de importanța medicală a abordării poziției pacientului cu genunchii flexați, poziție care nu poate fi posibilă în cazul platformei cu 3 secțiuni.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire coroborate cu Răspunsul la solicitări de clarificări nr. 21272/12.08.2019, deși conținutul documentației de

atribuire, așa cum aceasta este întocmită, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Referitor la alegația potrivit căreia *„s-a optat pentru platforma cu 3 secțiuni metalice: „profile de platformă din oțel tratat” și „platforma pentru saltea cu profile din oțel rotunjite”, nefiind menționată în caietul de sarcini o componentă a platformei din: 1. parte inferioară, cadru suport saltea și 2. parte superioară.”*, contestatorul precizează că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 24899 din 19.09.2019, punctul 1, prin care autoritatea contractantă cerea lămurirea existenței *„profilelor din oțel rotunjite”* și a *„profilelor de platformă din oțel tratat”*, a considerat necesar să explice analitic și în detaliu existența acestora, adică să arate faptul că prin platformă saltea se înțelege ansamblul format din cadrul platformei și suprafața platformei, partea superioară; din punctul de vedere al utilizatorului și din punct de vedere practic, cadrul platformei și suprafața platformei sunt un tot unitar - fiind o asamblare nedemontabilă (prin sudură), având 4 secțiuni care pot fi poziționate relativ una față de alta; deci, platforma saltea nu poate fi demontată în cele două componente ale sale, ele având importanță doar în procesul de fabricație în urma căruia rezultă un întreg: platforma saltea. De aceea, contestatorul consideră logic că orice caracteristică referitoare la una din cele două componente se transferă automat la platforma saltea și devine o caracteristică a platformei saltea ca întreg.

Referitor la motivul de respingere 2, contestatorul subliniază că se invocă faptul că *„s-a optat prin caietul de sarcini tocmai evitarea în construcția patului a platformei din diferite materiale cum ar fi: „platforma saltea metalică vopsită în câmp electrostatic ...” și perforată, dorindu-se o construcție compactă a platformei”*, însă, așa cum rezultă din Specificația tehnică *„Set complet pat medical”*, pag. 2; Fișa tehnică pat electric Vigorous 11SS, pag. 1 și 3, platforma salteii este confecționată din oțel tratat și vopsit în câmp electrostatic - deci nu este confecționată *„din diverse materiale”* așa cum se afirmă; perforațiile de formă hexagonală practicate pe suprafața platformei sunt niște goluri care au rolul de a asigura ventilația salteii și nicidecum nu pot fi considerate *„diferite materiale”*; de asemenea, așa cum s-a arătat și în paragraful anterior, platforma saltea are o construcție compactă, nedemontabilă, suprafața platformei fiind sudată de cadrul platformei, îndeplinindu-se astfel dorința autorității contractante de *„construcție compactă a platformei”*. Procedul de asamblare nedemontabilă prin sudură este soluția tehnică aplicată de către toți producătorii de paturi pentru platforma saltea atunci când se dorește o construcție rigidă și compactă, în alte condiții platforma putând fi realizată din panouri metalice sau din materiale plastice detașabile, soluții tehnice care nu au fost adoptate tocmai pentru a respecta caietul de sarcini.

Contestatorul semnalează o nouă contradicție, respectiv: *„... s-a optat prin caietul de sarcini tocmai evitarea în construcția patului a platformei din „diferite materiale” cum ar fi: „platforma saltea metalică vopsită în câmp electrostatic ...”*, în timp ce însăși autoritatea

contractantă, prin intermediul caietului de sarcini a solicitat „platformă cu 3 secțiuni metalice vopsite în câmp electrostatic ...”.

Referitor la motivul de respingere 3, contestatorul arată că se menționează faptul că „din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări nu reiese că patul ofertat de dumneavoastră are în construcția sa „profile din oțel”, ci doar țevi obținute prin profilare, ceea ce nu poate fi considerat din punct de vedere tehnic, ca „echivalent””.

Se precizează că, așa cum rezultă din Specificația tehnică „Set complet pat medical” - pag. 2, Fișa tehnică pat electric Vigorous 11SS - pag. 1 și 3, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23609/05.09.2019 - pct. 5.2, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24101/12.09.2019 - pct. 2, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24899/19.09.2019 - pct. 1, patul ofertat are în construcția sa „profile din oțel”, „profile de platformă din oțel tratat” și „platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite”.

Contestatorul consideră că în evaluarea tehnică, comisia a făcut grave confuzii și nu stăpânește terminologia tehnică elementară, cu toate că, o consultare a dicționarului limbii române era de natură de a lămuri aspectele referitoare la „Profil”, „Profila” și „Oțel”, „Oțel profilat”, rezultând că țeava rectangulară din oțel utilizată în construcția platformei saltelei este un „profil din oțel” cav cu secțiune dreptunghiulară, altfel spus profil tubular dreptunghiular, având profilul, conturul dreptunghiular în secțiune (planul transversal), cu simbolizarea europeană RHS, așa cum rezultă din EN10210-2:2006 care reglementează condițiile tehnice de livrare, toleranțele, dimensiunile și proprietățile secționale. De asemenea, din acest standard rezultă că, din punct de vedere al proprietăților secționale, secțiunea transversală prezintă o rază de curbură (R) - detaliul A, gradul de curbură fiind dat și de dimensiunile c1, c2, ceea ce conferă proprietatea de rotunjire a muchiilor longitudinale.

... precizează că, în plus, din rațiuni de siguranță (a pacientului și a personalului medical), cadrul platformei este îndoit pe axa longitudinală la colțuri, rezultând astfel profile din oțel rotunjite ale platformei saltelei la cele 4 colțuri și în plan longitudinal și concluzionează că patul ofertat are în construcția sa „profile din oțel”, „profile de platformă din oțel tratat” și „platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite” și corespunde întru totul cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că, în evaluarea tehnică s-a făcut următoarea confuzie: s-a considerat că, din punct de vedere tehnic, expresia „profil din oțel” este sinonimă cu expresia „oțel profilat”, însă din punct de vedere strict ingineresc, „oțelul profilat” este un oțel laminat, având diferite forme de secțiuni (pătrat, triunghi, cerc, L, T, I, U, Z etc.) și diferă de profilele tubulare, în timp ce expresia „profil din oțel” definește orice piesă, semifabricat din oțel care are un anumit profil, contur, formă în secțiune transversală. Deoarece în caietul de sarcini nu se regăsește cerința „oțel profilat” sau „oțel laminat”, ci doar expresia „profile din oțel”, soluția constructivă pentru platforma saltea oferită respectă cerințele caietului de sarcini și nu poate fi considerată nici măcar „echivalentă” din moment ce corespunde solicitărilor cerute.

Se arată că obligația autorității contractante este de a furniza, prin documentația de atribuire, informații precise și cerințe, caracteristici de

natură tehnică descrise în mod obiectiv așa cum prevăd art. 83 alin. (1), (2), (3) și art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 referitoare la conținutul Caietului de sarcini și învederează că, se desprinde obligația autorității contractante de a se asigura, la momentul inițierii procesului de achiziție publică, că documentele achiziției reflectă necesitatea reală, completă, corectă și actuală a acesteia, pentru acoperirea căreia se impune achiziționarea produsului/serviciului sau lucrării în cauză.

... precizează că și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini, clauzelor contractuale, răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, motiv pentru care a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției coroborată cu caietul de sarcini, precum și celelalte documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul Anunțului de participare ... publicat în SICAP la data de 02.08.2019.

Se învederează că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări nr. 23609/05.09.2019 - pct. 5.2, nr. 24101/12.09.2019 - pct. 2, nr. 24899/19.09.2019 - pct. 1, referitoare la „*platforma saltea*” au utilizat aceleași întrebări și expresii, respectiv: „5.2 Cum răspunde produsul oferat de dumneavoastră la următoarele cerințe ale caietului de sarcini: Platformă din 3 secțiuni metalice, profile de platformă din oțel tratat; platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite”; „2. Vă rugăm să clarificați cum răspunde produsul oferat de dumneavoastră la următoarea cerință din caietul de sarcini: - platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite ... întrucât nu reiese că platforma este constituită în totalitate din profile de oțel rotunjite”; „1. Vă rugăm să lămuriți cum răspunde patul dumneavoastră la cerința caietului de sarcini conform căreia platforma să fie construită din: profile din oțel rotunjite, profile de platformă din oțel tratat ...”.

Contestatorul subliniază că, deși de fiecare dată s-au dat răspunsurile adecvate, autoritatea contractantă nu a încercat, nici de această dată, să clarifice sau să descrie suficient de precis caracteristicile dorite, rezultând în mod vădit tertipul de a „*fabrica*” motive de descalificare.

... precizează că, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.I privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres: „*Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini.*” și invocă prevederile art. 155 alin (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „*Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*”, coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) „*Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*”, precizând că orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de autoritatea contractantă, iar orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare

temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Contestatorul reiterează faptul că fișa tehnică a produsului este înscrisul prin care se face dovada conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini și prezintă extras din preambulul caietului de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă.

Se arată că oferta depusă de ... cuprinde informații/înscrisuri certe din care rezultă conformitatea produselor oferite cu cerințele exprese ale caietului de sarcini.

... reclamă *„modul discreționar al autorității contractante de a cere în mod artificial clarificări asupra unor aspecte descrise în mod clar în fișa tehnică a produsului pat electric Vigorous 11SS”* și precizează că, în contextul celor antemenționate, s-au „fabricat” motive de descalificare a ofertei sale și favorizarea ofertantului declarat câștigător – ...

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 26584/07.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40189/09.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece, în opinia sa, motivele invocate de contestatoare nu pot fi însușite de Consiliu, deoarece:

Prin Caietul de sarcini nr. 19952/29.07.2019 s-a solicitat îndeplinirea următoarelor specificații tehnice minime pentru setul complet pat medical: pat pentru bolnavi acționat electric cu 2 servomotoare clasa de protecție II, a cărui platformă trebuie să aibă următoarele caracteristici: 3 secțiuni metalice, vopsite în câmp electrostatic; platforma realizată din profile de platformă din oțel tratat; profilele trebuie să fie din oțel, rotunjite.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, ale ... și ..., iar în urma analizării ofertelor tehnice depuse, a formulat o serie de solicitări de clarificări, respectiv:

- către ...: nr. 23609/05.09.2019 - răspuns fără nr. din data de 10.09.2019; nr. 24101/12.09.2019 - răspuns fără nr. din data de 16.09.2019; nr. 24899/19.09.2019 - răspuns fără nr. din data de 23.09.2019;
- către ...: nr. 23609/05.09.2019 - răspuns fără nr. din 09.09.2019; nr. 24899/19.09.2019 - răspuns fără nr. din data de 23.09.2019.

Se arată că, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, doar oferta ... a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, iar oferta ... a fost declarată neconformă și a fost respinsă. S-a întocmit în acest sens Procesul-verbal nr. 25355/25.09.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că motivele de respingere a ofertei depusă de ... au fost următoarele:

- *„s-a optat pentru achiziționarea unui pat rezistent și cu intervenții minime de service având în vedere numărul mare de paturi existente într-un spital. Platforma este unul din segmentele cele mai solicitate ale patului și s-a optat pentru platforma cu 3 secțiuni metalice: profile de*

platformă din oțel tratat și platformă pentru saltea cu pro file rotunjite, nefiind menționată în caietul de sarcini o componentă a platformei din: parte inferioară, cadru suport saltea și parte superioară, peste care se pune salteaua, care poate fi din diferite materiale (oțel vopsit, plasă, bare transversale ... etc.)”;

- „menționăm că s-a optat prin caietul de sarcini tocmai evitarea în construcția patului a platformei din „diferite materiale” cum ar fi oțel vopsit - lamele, plasă etc sau platformă saltea metalică vopsită în câmp electrostatic ... și perforată, așa cum reiese din imaginile/specificațiile tehnice din răspunsurile la solicitările de clarificări pentru patul ofertat, dorindu-se o construcție compactă a platformei”;

- „în plus, din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări nu reiese că patul ofertat de dumneavoastră are în construcția sa „profile din oțel” ci doar țevi obținute prin profilare, ceea ce nu poate fi considerat din punct de vedere tehnic, ca „echivalent”. ”

Se arată că rezultatul evaluării tehnice (nr. 25356/25.09.2019) a fost comunicat către ... în data de 25.09.2019.

Prin Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, nr. 25427/25.09.2019, s-a declarat oferta financiară a ... ca fiind acceptabilă, iar în data de 30.09.2019, s-a elaborat Raportul procedurii nr. 25760, prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, cea a ..., la prețul total de 3.167.085,00 lei, fără TVA, Raport comunicat ambilor ofertanți, cu adresa nr. 25761/30.09.2019.

Autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și precizează că motivul pentru care a fost declarat neconform patul ofertat este faptul că platforma pe care se așază salteaua, conform caietului de sarcini și inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, trebuie să fie realizată integral din profile de platformă din oțel tratat, rotunjite, potrivit Caietului de sarcini - Specificații tehnice solicitate, Cap. II.

Se precizează că platforma patului respins ca necorespunzător este realizată din tablă perforată, sudată pe un cadru de profile rotunjite, diferența fiind substanțială, deoarece o platformă realizată din profile, nu din tablă cu perforații, permite o ventilare optimă a saltelei și o curățire mai ușoară. Pe platforma de tablă, salteaua mucegăiește în timp, deoarece suprafața de contact este mult mai mare și nu permite o ventilare corespunzătoare a saltelei.

Autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare ajunge la o concluzie falsă referitoare la ce se înțelege prin platforma saltelei, deoarece platforma în sine este o tablă perforată, nu profile (bare transversale) care permit circulația nestingherită a aerului, pentru o bună ventilație. Platforma patului ofertat de ... nu este realizată din profile, ci din tablă care are sudat doar perimetral un profil de rigidizare, această îmbinare nepermițând nici curățarea/ dezinfectia platformei în partea inferioară, fapt care conduce la posibilitatea contaminării cu germeni care o fac improprie utilizării spitalicești. Nici specificațiile caietului de sarcini, nici măcar oferta (mai puțin imaginile prezentate după trei insistente solicitări de clarificări) nu permit realizarea platformei pe care este așezată salteaua din altceva decât profile din oțel tratat, rotunjite.

Panourile la care se face referire în continuare, în caietul de sarcini, sunt panourile de la capetele patului (cap și picioare), nelăsând loc la interpretarea eventuală că platforma saltelei poate fi compusă dintr-o îmbinare, chiar prin sudură, a profilelor de oțel cu panouri de tablă.

Autoritatea contractantă concluzionează că platforma patului ofertat de ... este necorespunzătoare, deoarece nu este realizată conform specificațiilor Caietului de sarcini, nu permite o bună ventilare a saltelei și nu poate fi dezinfectată și curățată integral, punându-se în pericol sănătatea pacienților care utilizează patul.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că această cerință obligatorie a caietului de sarcini nu este îndeplinită de patul ofertat de ..., declararea produsului ca neconform fiind întemeiată.

Pentru toate aceste motive, se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Prin adresa nr. 1046/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41546/17.10.2019, contestatorul ... a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea tuturor argumentelor autorității contractante și admiterea cererilor sale.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă introduce în punctul său de vedere elemente neadevărate, prin care vrea să distragă atenția de la faptul că produsul oferit corespunde întru totul cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul reiterează prevederile caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări, precizând că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține caracterul neîntemeiat al contestației cu următoarele argumente:

1. *„platforma pe care se așează salteaua, conform caietului de sarcini și a Răspunsurilor la solicitările de clarificări (platforma saltelei) trebuie să fie realizată integral din profile de platformă din oțel tratat, rotunjite”.*

Contestatorul subliniază că nicăieri în documentația de atribuire - caietul de sarcini - Specificații tehnice solicitate - nu se cere ca „platforma pe care se așează salteaua” să fie realizată „integral” din profile de platformă din oțel.

2. *„.... platforma în sine este o tablă perforată, NU profile (bare transversale) care permit circulația ...”.*

Contestatorul arată că platforma saltea a oricărui pat este alcătuită din două elemente: cadrul platformei și suprafața platformei care formează o construcție compactă și consideră că abia acum, autoritatea contractantă își însușește alcătuirea platformei saltea din cele două elemente, explicând și clarificând modul în care dorește să fie construită suprafața platformei saltelei: „platforma în sine” (adică suprafața platformei) din „bare transversale”, fără ca această cerință să fie precizată inițial în cerințele caietului de sarcini.

Se precizează că, de asemenea, în cele trei solicitări de clarificări nr. 23609/05.09.2019, pct. 5.2; nr. 24101/12.09.2019, pct. 2; nr. 24899/19.09.2019, pct. 1 referitoare la platforma saltea, autoritatea contractantă s-a rezumat să întrebe cu insistență, folosind aceleași sintagme: *„Vă rugăm să lămuriți cum răspunde patul ofertat de dvs. la cerințele caietului de sarcini conform căreia platforma ...”.*

Contestatorul subliniază că are suspiciuni că nu s-a detaliat această modalitate constructivă pentru platforma saltea, tocmai pentru a putea „crea” ulterior un motiv de respingere în evaluarea tehnică.

Se arată că orice producător de paturi are în portofoliu diverse variante constructive pentru suprafața platformei saltea, respectiv din oțel: bare transversale (cu diferite profile transversale: cave (cilindrice, rectangulare, ovale), profile tip U etc., bare de oțel pline cu aspect de grilaj, plasă de sârmă, tablă perforată care se fixează pe cadrul platformei (de regulă prin sudură); din plastic (PE, PP, ABS etc.), sub forma unor panouri detașabile care se atașează direct pe cadrul platformei.

Contestatorul precizează că și producătorul său are în portofoliu varianta platformei saltelei cu suprafața platformei alcătuită din bare transversale, la fel de ușor de realizat tehnic ca și varianta ofertată și care nu presupunea un efort financiar suplimentar și, prin urmare, explicațiile autorității contractante despre cum ar trebui să arate din punct de vedere constructiv platforma saltea sunt tardive. Aceste descrieri trebuiau precizate inițial în caietul de sarcini sau ulterior printr-o clarificare din oficiu înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, fără a lăsa loc la interpretări. Completarea cerințelor caietului de sarcini sau reinterpretarea acestora de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare induc suspiciuni de favorizare a anumitor produse, producători, ofertanți.

Se arată că cele două descrieri nu pot fi considerate echivalente și nicăieri în caietul de sarcini/documentația de atribuire nu se precizează că suprafața platformei - suprafața de contact dintre saltea și platforma saltea - să fie alcătuită din „bare transversale”.

Contestatorul precizează că afirmația autorității contractante că „Platforma patului ofertat de ... nu este realizată din profile, ci din tablă care are sudat doar perimetral un profil de rigidizare” este falsă deoarece descrierea exactă este următoarea: Platforma patului ofertat de ... este realizată dintr-un cadru cu profile din oțel rotunjit (atât în secțiune transversală, cât și în secțiune longitudinală - la cele 4 colțuri), iar suprafața platformei este executată din oțel, fiind vopsită în câmp electrostatic, cu orificii hexagonale, care se sprijină pe cadrul platformei și se fixează pe acesta prin sudură, rezultând o platformă saltea compactă, ceea ce corespunde întru totul cerințelor din caietul de sarcini.

Se învederează că ventilația optimă a saltelei este realizată în principal prin construcția saltelei și nu prin micșorarea suprafeței de contact dintre saltea și suprafața platformei saltelei: astfel, așa cum rezultă din Fișa tehnică saltea Visco 90104103S, salteaua are practicate canale pe lățimea saltelei tocmai pentru asigurarea ventilației și flexibilității saltelei: Suplimentar, suprafața platformei saltelei are practicate decupaje hexagonale. Micșorarea suprafeței de contact dintre saltea și suprafața platformei saltelei (de exemplu, prin adoptarea variantei cu bare transversale la care distanța (golul) dintre barele transversale este mare, duce la creșterea presiunii de contact între saltea și suprafața platformei saltea, care în timp uzează prematur salteaua în

zonele de contact cu barele transversale, în detrimentul fiabilității acesteia, cu atât mai mult cu cât salteaua nu poate fi întoarsă pe partea cealaltă deoarece stratul superior din spumă cu memorie elastică trebuie să rămână întodeauna în contact cu corpul pacientului. Deci, micșorarea suprafeței de contact, doar de dragul „închipuiei” ventilației și a curățirii mai ușoare, poate să aibă implicații negative asupra rezistenței în timp a saltelei.

Contestatorul precizează că, având acces la „Broșura pat Olympia – Haelvoet” prezentată de către ofertantul ..., a constatat că la începutul broșurii, pag. 3, este prezentată o imagine de ansamblu a patului, din care rezultă clar că suprafața platformei saltelei prezintă câteva perforații, ceea ce nu înseamnă că *„salteaua mucegăiește în timp, deoarece suprafața de contact este mult mai mare și nu permite o ventilație corespunzătoare a saltelei”*. Dacă și producătorul Haelvoet a găsit de cuviință să prezinte această variantă de platformă saltea într-o imagine de prim-plan, rezultă că varianta specificată în caietul de sarcini este o variantă alternativă, iar observația autorității contractante cum că *„Ventilația nu este corespunzătoare”* în cazul suprafețelor cu perforații, nu se susține, fiind irelevantă din acest punct de vedere și este menită să producă false argumente în demersul spitalului de a-și justifica decizia de respingere din punct de vedere tehnic a soluției prezentate de către ... Mai mult, varianta constructivă a platformei saltea prezentată de către ... este una care se regăsește la majoritatea producătorilor de paturi, chiar și în componența paturilor de terapie intensivă (pat ATI), unde condițiile de mediu sunt mult mai ostile în ceea ce privește ventilația saltelei.

Se arată că, în ceea ce privește curățarea corectă a suprafeței platformei saltelei, ea se face la fel atât în cazul suprafețelor din tablă perforată, al suprafețelor din bare transversale sau alte variante constructive cu platforma saltea compactă, iar în ceea ce privește afirmația că *„Pe platforma de tablă, salteaua mucegăiește în timp”*, acest lucru este imposibil dacă se respectă procedurile cuprinse în Regulamentele de Organizare și Funcționare, precum și în Regulamentul de Ordine Interioară care trebuie să prevadă, conform OMS, schimbarea lenjeriei, curățirea patului ori de câte ori este nevoie, la externarea pacientului, săptămânal. Curățarea și igienizarea se face prin ridicarea platformei saltea la o înălțime ergonomică pentru personalul care efectuează aceste operații și ridicarea pe rând a secțiunilor spate și picioare pentru a avea acces atât la partea inferioară a suprafeței și cadrului platformei saltea, cât și la celelalte elemente constructive ale patului. În caietul de sarcini s-a cerut: *„Platforma: - cu 3 secțiuni metalice vopsite în câmp electrostatic rezistent la uzură și dezinfectie”*, nu există niciun fel de alte precizări referitoare la cum să se facă curățirea sau dezinfectia.

Contestatorul concluzionează că platforma patului oferit este corespunzătoare, deoarece este realizată conform specificațiilor Caietului de sarcini, dar nu corespunde interpretării date tardiv de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 26584/07.10.2019.

... reclamă „comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, favorizarea cu obstinație a

ofertantului declarat câștigător – ...”, situație constatată cu ocazie studierii dosarului la sediul autorității contractante.

Se precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

„- Societatea distribuitoare a aparatelor/echipamentelor medicale să fie autorizată de Ministerul Sănătății;

(...)

- Furnizorul va menționa în clar numele firmei (adresa, telefon, fax) ce urmează să asigure service-ul pe perioada de garanție a produsului. Serviceul va fi asigurat printr-o unitate de service autorizată de Ministerul Sănătății Publice pentru această categorie de aparate. În cazul în care aceasta este o persoană juridică diferită de Furnizor, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care să rezulte că a luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și tehnic și serviceul în perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor defecte) fără a solicita vreo plată de la posesorul aparaturii, indiferent de evoluția relațiilor sale contractuale ai Furnizorul.”

Contestatorul subliniază că economia textului celor două cerințe coroborate impunea operatorilor economici participanți în această procedură să prezinte Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, în conformitate cu H.G. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, Ordinul nr. 1008/2016 și Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale (legislația în vigoare în ceea ce privește autorizarea operatorilor economici de către Ministerul Sănătății cu privire la activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune/instalare a dispozitivelor medicale). Cerințele autorității contractante sunt absolut legale având în vedere specificul contractului ce urmează a fi atribuit, aceste cerințe nefiind contestate de niciun operator economic.

Se arată că ... a depus aviz de funcționare valabil la data depunerii ofertelor, în speță 02.09.2019, pentru activitatea de import, distribuție și depozitare dispozitive medicale, iar pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a depus avizul de funcționare al terțului susținător Operatorul economic ... a depus o Cerere/Notificare pentru eliberarea unui aviz de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale cu număr de înregistrare la emitent nr. 640/23.08.2019. ... nu este autorizat de Ministerul Sănătății pentru activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri la data depunerii ofertelor, această autorizare urmând a se realiza ulterior atribuirii contractului, poate chiar după îndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale, dat fiind faptul că avizarea presupune un proces îndelungat.

Contestatorul precizează că acceptarea de către comisia de evaluare a documentului Cerere/Notificare pentru eliberarea unui aviz de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale cu număr de înregistrare la emitent 640/23.08.2019 este nelegală, deoarece

conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, rezultând că ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la autorizarea sa de către Ministerul Sănătății pentru activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat castigator comercializează dispozitive medicale, nu poate invoca necunoașterea dispozițiilor legale aplicabile activității pe care o desfășoară, pe de o parte, iar pe de altă parte, cerințele autorității contractante au fost formulate clar și fără ambiguități, cu atât mai mult cu cât aceste cerințe nu au fost contestate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 02.09.2019 și nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte.

Se arată că în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este statuat că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri.

Urmare celor antemenționate, contestatorul critică încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament între ofertanți, favorizand ofertantul declarat câștigător – ...

Referitor la activitatea comisiei de evaluare, se menționează faptul că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate fără să țină seama de propriile cerințe menționate în documentația de atribuire. Raportat la prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, ... aduce detalii suplimentare criticilor cuprinse în contestație cu privire la modul autorității contractante de a evalua ofertele.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

... solicită, în principal, admiterea contestației și a petitelor cuprinse în aceasta și în prezentele concluzii scrise, iar în subsidiar, împiedicarea atribuirii contractului către un operator economic care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini - nu este autorizat de Ministerul Sănătății pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale, precum și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele cu respectarea prevederilor legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Set complet pat medical”, cod CPV 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../02.08.2019.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 3.921.846 lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 25761/30.09.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în vederea încheierii unui contract de furnizare (...) - în baza criteriului de atribuire specificat în fișa de date - "cel mai bun raport calitate-preț", oferta dumneavoastră a fost declarată ofertă neconformă, conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), pentru următoarele motive:

1. S-a optat pentru achiziționarea unui pat rezistent și cu intervenții minime de service având în vedere numărul mare de paturi existente într-un spital. Platforma este unul dintre segmentele cele mai solicitate ale patului și s-a optat pentru platforma cu 3 secțiuni metalice :-"profile de platforma din oțel tratat" și "platforma pentru saltea cu profile din oțel rotunjite" , nefiind menționată în caietul de sarcini o componenta a platformei din: 1. "parte inferioara "-cadru suport saltea" si 2. "parte superioara" peste care se pune salteaua, care poate fi din diferite materiale [otel vopsit- lamele, plasa, placi etc)";
2. Mentionăm ca s-a optat prin caietul de sarcini tocmai evitarea în construcția patului a platformei din "diferite materiale" cum ar fi:" platforma saltea metalica vopsită în câmp electrostatic..." și perforată , așa cum reiese din imaginile /specificatiile tehnice din răspunsurile la solicitările de clarificări pentru patul ofertat, dorindu-se o construcție compactă a platformei;
3. În plus, din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări nu reiese că patul ofertat de dumneavoastră are în construcția sa profile de oțel ci doar țevi obținute prin profilare, ceea ce nu poate fi considerat din punct de vedere tehnic ca echivalent".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile referitoare la platformă din cuprinsul secțiunii „Specificații Tehnice” din caietul de sarcini potrivit cărora aceasta este cu „- 3-sectiuni metalice vopsite în câmp electrostatic rezistent la uzura și dezinfecție;

-profile de platformă din oțel tratat;

-platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 21272/12.08.2019, postată în SICAP în data de 19.08.2019, că „Se admite și varianta cu 4 secțiuni, spate, șezut (fixă), coapse și gambe”.

În același timp se reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate în Caietul de sarcini”.

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a

furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, specificațiile tehnice ale platformei pentru produsele ce urmează să fie furnizate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv formată din 4 secțiuni metalice vopsite în câmp electrostatic rezistent la uzura și dezinfecție, profile de platformă din oțel tratat și platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire și clarificările la acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care proponerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și

decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la motivele de respingere, reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că platforma patului ofertat trebuie să fie din profile de oțel tratat, iar platforma pentru saltea să fie din profile din oțel rotunjite.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că din cuprinsul acesteia nu rezultă că patul ofertat are platforma din profile de oțel tratat și că platforma pentru saltea este din profile din oțel rotunjite.

Astfel, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul propunerii tehnice că platforma este din „profile din oțel tratate cu fosfat și vopsite în câmp electrostatic”, din fotografiile prezentate rezultă că platforma este din tablă perforată din oțel, care se sprijină pe cadrul platformei și se fixează de aceasta prin sudură și nu din profile de oțel, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că aceste aspecte au constituit obiectul mai multor solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, după cum urmează:

Astfel, prin adresa nr. 23609/05.09.2019, referitor la secțiunea „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ..., între altele, prezentarea imaginii reale a patului ofertat/manualul producătorului sau broșura întrucât imaginea din propunerea tehnică nu corespunde cu solicitarea noastră și cu descrierile din propunerea tehnică și precizări cu privire la modul în care produsul ofertat răspunde la cerințele *„platforma din 3 secțiuni metalice, profile de platformă din oțel tratat, platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite”*, solicitându-se imaginea reală sau broșura de la producător, iar ofertantul în cauză a răspuns prin prezentarea unei imagini reale a unui

pat cu configurația asemănătoare și imagini reale ale platformei saltea și a profilelor rotunjite.

Prin adresa nr. 24101/12.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice cum răspunde produsul oferat la cerința din caietul de sarcini: *„platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite”* întrucât din clarificarea dvs. de la punctul 5.2 nu reiese că platforma este construită în totalitate din profile de oțel rotunjite, iar ... a răspuns astfel: *„Din specificația tehnică și fișa tehnică depuse în ofertă și coroborate cu imaginile din răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară reiese fără putere de tăgadă îndeplinirea cerinței «platformă pentru saltea cu profile din oțel rotunjite»”, fiind transmise mai multe imagini considerate a fi relevante.*

Prin adresa nr. 24899/19.09.2019, autoritatea contractantă solicită ... să lămurească în ce fel patul oferat de acest ofertant răspunde la cerința din caietul de sarcini conform căreia platforma să fie construită din profile din oțel rotunjite și profile de platformă din oțel tratat întrucât din răspunsul anterior, din imagini și din fișa tehnică aceste profile nu sunt vizibile, iar ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns: *„Platforma pentru saltea poate fi din 1, 2, 3, 4 secțiuni, în funcție de reglajele posibile ale patului. Cea cu 4 secțiuni, de exemplu, permite reglarea secțiunii spate și a unghiului dintre coapse și gambe. platforma pentru saltea, în părți componente, conține următoarele:*

- 1. Partea inferioară, care este conectată de cadrul patului și de motoare (dacă este cazul) și se numește cadru suport saltea, de exemplu secțiunea spate a platformei saltea are cadru suport saltea (care este ridicat/încălinat de motor) și suportul saltea (pe care se pune saltea);*
- 2. Partea superioară, peste care se pune saltea, care poate fi din diferite materiale (oțel vopsit – lamele, plasă, bare transversale, oțel inox, HPL sau plăci din plastic (ABS, PE, PP) și poate fi fixă/detașabilă și se numește suport saltea. Acest suport saltea este așezat pe cadrul suport saltea.*

Cadrul pentru suportul saltea este confecționat din țevi metalice rectangulare, rotunjite, tratate și vopsite, conform fișă tehnică, făcând parte din structura patului și cadru suport saltea (component inferioară a platformei saltea) este din profile din oțel rotunjite (țevi rectangulare din oțel, cu muchiile rotunjite, obținute prin profilare la cald – care reprezintă în fapt «profilele din oțel rotunjite»”.

Analizând modul în care ... a răspuns la solicitările de clarificări succesive formulate de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere pe de o parte faptul că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este precizat că platforma va fi construită din tablă perforată, nefiind lăsat la aprecierea ofertanților din ce material va fi construită platforma pentru saltele.

Pe de altă parte, este avut în vedere că profilurile din oțel (materialul prevăzut în caietul de sarcini) sunt diferite de tabla perforată din oțel din care este alcătuită platforma pentru saltea oferată.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în măsura în care a avut neclarități cu privire la materialul din care trebuie să fie confecționată

platforma saltelei pentru paturile oferate, ofertantul în cauză a avut posibilitatea solicitării de clarificări sau a formulării unei contestații referitoare la aceste prevederi ale documentației de atribuire.

Or, în situația în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... avea obligația de a prezenta o ofertă care să respecte în totalitate prevederile documentației de atribuire, obligație prevăzută la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, desi prin propunerea tehnică prezentată, ... a precizat că îndeplinește cerințele în discuție din caietul de sarcini, în fapt, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a imaginilor prezentate, acest ofertant nu a demonstrat că îndeplinește aceste cerințe.

În ceea ce privește sintagma „diferite materiale”, Consiliul reține că aceasta a fost precizarea ofertantului ... din cuprinsul unuia dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv din răspunsul la adresa nr. 24899/19.09.2019, acesta afirmând că *„Partea superioară, peste care se pune salteaua, care poate fi din diferite materiale (oțel vopsit – lamele, plasă, bare transversale, oțel inox, HPL sau plăci din plastic (ABS, PE, PP) și poate fi fixă/detașabilă și se numește suport saltea”*.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod, clar, ca platforma să fie construită din profile de oțel, nu din „diferite materiale”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante că *„din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări nu reiese că patul ofertat de dumneavoastră are în construcția sa profile de oțel ci doar țevi obținute prin profilare, ceea ce nu poate fi considerat din punct de vedere tehnic ca echivalent”*, Consiliul are în vedere că acestea au fost afirmațiile ofertantului în cauză, exprimate în cuprinsul unuia dintre răspunsurile la solicitările de clarificări care a precizat că *„Cadrul pentru suportul saltea este confecționat din țevi metalice rectangulare, rotunjite, tratate și vopsite, conform fișă tehnică, făcând parte din structura patului și cadru suport saltea (component inferioară a platformei saltea) este din profile din oțel rotunjite (țevi rectangulare din oțel, cu muchiile rotunjite, obținute prin profilare la cald)”*, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-au solicitat profile din oțel și nu țevi rectangulare din oțel, astfel că, în mod întemeiat, a reținut acest motiv de respingere a ofertei ...

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ..., formulate prin intermediul documentului intitulat „Concluzii scrise”, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, motiv pentru care respinge, ca inadmisibile, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulate de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...