



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1542/C5/1710

Data: 04.06.2025

Prin contestația nr. 866/13.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30932/13.05.2025, formulată de ... SA, cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin director general .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a solicitării de clarificări nr. 3170/06.05.2025, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Execuție lucrări pentru obiectivul „DEZVOLTAREA REȚELEI INTELIGENTE DE DISTRIBUȚIE A GAZELOR NATURALE ÎN VEDEREA CREȘTERII NIVELULUI DE FLEXIBILITATE, SIGURANȚĂ, EFICIENȚĂ ÎN OPERARE, PRECUM ȘI DE INTEGRARE A ACTIVITĂȚILOR DE TRANSPORT, DISTRIBUȚIE ȘI CONSUM FINAL, PE TERITORIUL COMUNEI ..., JUDEȚUL DÂMBOVIȚA”»*, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 3170/06.05.2025;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese;
- în considerarea art. 227 din Legea nr. 98/2016 constatarea încălcării de către membrii comisiei de evaluare, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a atribuțiilor ce le revin în procesul de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

866/13.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30932/13.05.2025, prin care ... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. Contestatoarea prezintă contextul cauzei.

Contestatoarea arată că în cauză Consiliul a emis trei decizii definitive, ultima emisă este Decizia nr. 440/C11/304/21.02.2025.

Cu toate acestea, ignorând trei decizii CNSC și o decizie pronunțată de instanța de judecată, prin care s-a constatat modul nelegal de evaluare a ofertei contestatoarei și, în același timp, încălcarea în mod evident a principiului tratamentului egal prin favorizarea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC 440/C11/304/21.02.2025, respinsă de Curtea de Ploiești prin Decizia nr. 307/15.04.2025.

Ulterior pronunțării acestor decizii prin care s-a reținut explicit faptul că lipsa unor informații referitoare la Metodologia de execuție pentru montajului răsuflătorilor și inclusiv cu privire la lucrările de subtraversări cursuri de apă se încadrează în categoria excepțiilor prevăzute de legiuitor la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, oferta ... SA fiind admisibilă din această perspectivă, și critică faptul că autoritatea contractantă în aceeași manieră abuzivă de evaluarea a ofertei ... SA, a transmis solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 pe care o citează.

Critică faptul că solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în tot, deoarece nu respectă exigențele art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 întrucât:

(i) Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări numai în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

(ii) În speță de față, autoritatea contractantă solicită clarificări asupra unor aspecte soluționate definitiv, în condițiile în care, atât Consiliu, cât și Curtea de Apel Ploiești au reținut că lipsa metodologiei de execuție pentru subtraversări cursuri de apă se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta ... SA fiind admisibilă din această perspectivă;

(iii) Solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 este nelegală și se impune a fi anulată, deoarece aceasta încalcă principiul egalității de tratament din moment ce nu au fost solicitate clarificări similare tuturor ofertanților;

(iv) Solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în considerarea Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de ÎCCJ;

(v) Solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 este expresia abuzului unei comisii de evaluare, care începând cu data de 05.03.2024 (prima comunicare de respingere a ofertei ... SA), privează comunitatea de accesul la servicii publice privind dezvoltarea rețelei de distribuție a gazelor naturale, respingând sistematic oferta ... SA, mult mai avantajoasă din punct de vedere economic, în favoarea operatorului economic ...SRL susținut în mod flagrant/evident de comisia de evaluare/autoritatea contractantă.

I. Susține motivele în susținerea anulării solicitării de clarificări nr. 3170/06.05.2025.

Considerații prealabile, prin care învederează faptul că, deși ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025, aceasta nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei acesteia.

Solicită să se observe că, solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 a fost întemeiată pe următoarele decizii/prevederi legale:

- Decizia CNSC nr. 440/C11/304/21.02.2025 – ultima decizie CNSC;

- Decizia nr. 307/15.04.2025 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești;

- prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă reprezintă cadrul general normativ care conferă comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări.

Practic clarificările solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă la bază o justificare pertinentă care să-i confere autorității dreptul de a iniția un astfel de demers.

Or, în speța de față, având în vedere deciziile pronunțate de CNSC și Curtea de Apel Ploiești prin care s-a constatat admisibilitatea ofertei ... SA din perspectiva motivelor invocate de autoritatea contractantă privind lipsa metodologiei de execuție pentru activitatea subtraversări cursuri de apă, inclusiv din perspectiva cuantificării în valoare monetară a abaterii, solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025 este apreciată ca vădit nelegală în condițiile în care nu se mai poate reveni asupra unor motive deja soluționate în mod definitiv de CNSC/instanța de judecată.

Prin Decizia nr. 307/15.04.2025 Curtea de Apel Ploiești a reținut următoarele:

„În prezenta cauză, chiar petenta recunoaște că omisiunea de a descrie procesul tehnologic, metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă reprezintă 0,95% din prețul total al ofertei ... SA, procent inferior celui de 1% din prețul total al ofertei, astfel că această modificare a ofertei intimatelor reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor menționate, contrar criticilor petentei. Pentru considerentele expuse, în temeiul prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge plângerea formulată

de petenta COMUNA ..., împotriva Deciziei nr. 440/C11/304 din data de 21.02.2025 a CNSC, în contradictoriu cu intimata ... SA, ca nefondată".

Prin urmare, în considerarea prevederilor legale anterior referite și a deciziilor pronunțate de CNSC și instanța de judecată, comisia de evaluare nu are dreptul de a mai solicita clarificări cu privire la un aspect soluționat deja în mod definitiv.

Mai mult, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal".

De asemenea, în condițiile art. 49 Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 440/C11/304 din data de 21.02.2025, autoritatea contractantă a susținut următoarele: „prin Decizia nr. 2550/10.09.2024, cu privire la oferta tehnică a ...SRL, Consiliul constată că s-a stabilit că această ofertantă a prezentat în cuprinsul ofertei sale acele elemente care să particularizeze modalitatea de îndeplinire a obiectului achiziției, alături de respectarea normativelor tehnice, răspunsul dat prin adresa nr. 112 din 23.04.2024 făcând trimitere la cuprinsul ofertei, în sensul lămuririi acesteia".

Prin urmare, în ceea ce privește ofertantul ...SRL, raportat la criticile formulate de ..., SA autoritatea a invocat de fiecare dată autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2550/10.09.2024, declarând succesiv oferta admisibilă, fără solicitarea unor clarificări suplimentare.

Contrar acestei conduite aplicată în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a ignorat constant deciziile pronunțate de CNSC/instanța de judecată, inclusiv deciziile prin care s-a soluționat definitiv chestiunea care face obiectul solicitării de clarificări contestată de contestatoare.

Mai mult, față de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări nelegale, inadmisibile și nejustificate față de oferta ... SA arată faptul că acest demers este de natură a încălca inclusiv Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept:

„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Arată că, în speța de față, nu numai că aspectele care fac obiectul solicitării de clarificări au făcut obiectul evaluării ci acestea au fost soluționate definitiv de CNSC/instanța de judecată.

Subliniază că, în acest context, rezultă cu evidență nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 3170/06.05.2025, care reprezintă un demers abuziv prin care comisia de evaluare demonstrează o dată în plus culpa gravă în exercitarea atribuțiilor, manifestată prin refuzul de a finaliza procedura de atribuire prin declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă.

Solicită să se dispună admiterea contestației și anularea actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 3448/19.05.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 32460/19.05.2025, la care autoritatea contractantă a atașat și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA) a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Așa cum lesne se poate observa din contestație, deși invocă autoritatea de lucru judecat, ... SA nu poate preciza unde în cadrul deciziilor CNSC/Curții de Apel Ploiești invocate există metoda de calcul solicitată de autoritatea contractantă prin clarificări.

Contestatoarea consideră, în mod neîntemeiat, că prin reținerile Curții de Apel Ploiești, din Decizia nr. 307/15.04.2025, „în prezenta cauză, chiar petenta recunoaște că omisiunea de a descrie procesul tehnologic, metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă reprezintă 0,95% din prețul total al ofertei ... SA, procent inferior celui de 1% din prețul total al ofertei, astfel că această modificare a ofertei intimatei reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor menționate, contrar criticilor petentei, s-ar fi stabilit cu putere de lucru judecat calculul aritmetic prin care ... SA a cunțificat teoretic în valoare monetară abaterea în discuție de la modul de prezentare a propunerii tehnice. Or, în textul invocat, Curtea de Apel reține cunatumul calculat și prezentat de autoritatea contractantă cu privire la omisiunea ofertantei, în niciun caz modalitatea de calcul a ... SA cu privire la respectiva abatere.

Precizează că atât CNSC, prin Decizia nr. 440/C11/304/21.02.2025, cât și Curtea de Apel, prin Decizia nr. 307/15.04.2025, au reținut că ... SA apreciază că abaterea respectivă de la modul de prezentare a propunerii tehnice reprezintă procentual aproximativ 0,3% din ansamblul ofertei.

Învederează că nu poate să existe autoritate de lucru judecat cu privire la calculul aritmetic solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile în care ... SA nu a prezentat în niciun document metoda de calcul prin care a ajuns la valoarea pe care o afirmă pentru respectivele omisiuni.

De asemenea, solicită să se constate că nu există autoritate de lucru judecat cu privire la conformitatea propunerii tehnice a ... SA, așa cum încearcă să inducă contestatoarea.

Arată că, în condițiile în care, prin Decizia nr. 440/C11/304/21.02.2025, CNSC respinse ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă și conformă, este neîntemeiată critica contestatoarei la adresa autorității contractante privind așa-zisul refuz de a finaliza procedura de atribuire prin declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă.

Având în vedere cele prezentate anterior, solicitam CNSC să constate netemeinicia contestației ... SA și, în consecință, să o respingă.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35550/29.05.2025, ... SA formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora:

Reluând procedura de evaluare a propunerii tehnice a societății ... SA, autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a formulat solicitarea de clarificări nr. 3170/06.05.2025. Prin aceasta adresă, comisia de evaluare a cerut ofertantei ... SA să prezinte calculul minim respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii de la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a omisiunii de a descrie procesul tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă, raportat la prețul total al ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a reluat evaluarea propunerii tehnice a ... SA, prin solicitarea de clarificări cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă în considerarea următoarelor texte de lege:

- Articolul 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente; autoritatea contractantă are dreptul de

a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

- articolul 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Raportat la aceste texte de lege și în considerarea susținerilor autorității privind reluarea evaluării propunerii tehnice prezentată de ... SA, arată următoarele:

(i) în dosarul achiziției nu a identificat niciun Proces-verbal prin care comisia de evaluare să consemneze necesitatea transmiterii unor clarificări suplimentare către ... SA; Adresa prin care s-au solicitat clarificări este semnată exclusiv de președintele comisiei de evaluare și nu este susținută de niciun alt document, asumat de comisia de evaluare, prin care să se rețină necesitatea de reluare a evaluării ofertei ... SA și de transmitere a unor solicitări de clarificări suplimentare;

(ii) conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări numai în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

(iii) în speță de față, președinta comisiei de evaluare a solicitat clarificări asupra unor aspecte soluționate definitiv, în condițiile în care atât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și Curtea de Apel Ploiești au reținut că lipsa metodologiei de execuție pentru subtraversări cursuri de apă se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 134 alin. din HG nr. 395/2016, oferta ... SA fiind admisibilă din această perspectivă;

(iv) Demersul autorității contractante de reluare a evaluării ofertei ... SA încalcă inclusiv decizia nr. 66/2018 pronunțată de ÎCCJ, în condițiile în care autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară;

(v) în speța de față, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei ... SA cu privire la aspecte soluționate definitiv de CNSC/Curtea de Apel Ploiești.

2. Cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora: „așa cum lesne se poate observa din contestație, deși invocă autoritatea

de lucru judecat, ... SA nu poate preciza unde în cadrul deciziilor CNSC, Curții de Apel Ploiești invocate există metoda de calcul solicitată de autoritatea contractantă prin clarificări.

Contestatoarea consideră, în mod neîntemeiat că prin reținerile Curții de Apel Ploiești, din Decizia nr. 307/15.04.2025, în prezenta cauză, chiar petenta recunoaște că omisiunea de a descrie procesul tehnologic, metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă reprezintă 0,95% din prețul total al ofertei ... SA, procent inferior celui de 1% din prețul total al ofertei, astfel că această modificare a ofertei intimitei reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor menționate, contrar criticilor petentei, s-ar fi stabilit cu putere de lucru judecat calculul aritmetic prin care ... SA a cuantificat teoretic în valoare monetară abaterea în discuție de la modul de prezentare a propunerii tehnice.”

Arată că, din contra, în textul invocat Curtea de Apel se reține quantumul calculat și prezentat de autoritatea contractantă cu privire la omisiunea ofertantei, în niciun caz modalitatea de calcul a ... SA, cu privire la respectiva abatere.

Precizăm că atât CNSC, prin Decizia nr. 440/C11/304/21.02.2025, cât și Curtea de Apel prin Decizia nr. 307/15.04.2025, au reținut că ... SA apreciază că abaterea respectiva de la modul de prezentare a propunerii tehnice reprezintă procentual aproximativ 0,3% din ansamblul ofertei.

Învederează că nu poate să existe autoritate de lucru judecat cu privire la calculul, aritmetic solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile în care ... SA nu a prezentat în niciun document metoda de calcul, prin care a ajuns la valoarea pe care o afirmă pentru respectivele omisiuni.

Sușinerile autorității contractante sunt în contradicție vădită cu deciziile pronunțate până la acest moment de către CNSC/instanța de judecată prin care s-a reținut cu autoritatea de lucru judecat că lipsa metodologiei de execuție pentru activitatea lucrări de subtraversări cursuri de apă reprezintă o abatere tehnică minoră.

Prin urmare, acest aspect nu mai poate face obiectul unor clarificări suplimentare. Calculul solicitat de autoritatea contractantă tinde la reluarea analizării motivului privind lipsa informațiilor referitoare la metodologia de execuție.

Citează prevederile art. 430 alin. (1)-(2) și art. 431 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă.

3. Cu privire la sușinerile autorității contractante potrivit cărora: „de asemenea, solicită CNSC să constate ca nu există, autoritate de lucru judecat cu privire la conformitatea propunerii tehnice a ... SA, așa cum încearcă să inducă contestatoarea. În condițiile în care, prin Decizia nr. 440/C11/304/21.02.2025, CNSC respinge ca inadmisibil capătul de

cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă și conformă, este neîntemeiată critica contestatoarei la adresa autorității contractante privind așa-zisul refuz de a finaliza procedura de atribuire prin declararea ofertei ... ca fiind admisibilă.”

Contestatoarea arată că, chiar dacă Consiliul nu a dispus admiterea capătului de cerere privind admisibilitatea ofertei ... SA, acest fapt nu echivalează cu dreptul autorității contractante de a abuza de poziția pe care o deține și de a dispune la nesfârșit reevaluarea ofertei ... SA din simplul motiv că nu se dorește finalizare procedurii de atribuire în condiții de legalitate.

Astfel apreciază că, având în vedere deciziile pronunțate de CNSC și Curtea de Apel Ploiești prin care s-a constatat admisibilitatea ofertei ... SA din perspectiva motivelor invocate de autoritatea contractantă privind lipsa metodologiei de execuție pentru activitatea subtraversări cursuri de apă, inclusiv din perspectiva cuantificării în valoare monetară a abaterii, solicitarea de clarificări 3170/06.05.2025 este vădit nelegală în condițiile în care nu se mai poate reveni asupra unor motive deja soluționate în mod definitiv de CNSC/instanța de judecată.

Mai mult, persistența abuzului săvârșit de autoritatea contractantă, se manifestă inclusiv din perspectiva modului în care sunt tratați cei doi ofertanți participanți la procedura de atribuire.

Dacă în cazul ofertei ... SA au fost ignorate în fiecare etapă de evaluare deciziile pronunțate de CNSC/instanța de judecată, nu aceeași a fost abordarea autorității cu privire la ofertantul declarat câștigător cu privire la care autoritatea a invocat de fiecare dată autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2550/10.09.2024, declarând succesiv oferta admisibilă, fără solicitarea unor clarificări suplimentare.

Subliniază că, rezultă cu evidență nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 3170/06.05.2025, care reprezintă un demers abuziv prin care autoritatea contractantă demonstrează o dată în plus culpa gravă în exercitarea atribuțiilor, manifestată prin refuzul de a finaliza procedura de atribuire prin declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă.

... SA a constituit cauțiunea în sumă de 601.113,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211313757/1 din 16.05.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Ploiești.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... (PRIMARIA) a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «*Execuție lucrări pentru obiectivul „DEZVOLTAREA REȚELEI INTELIGENTE DE DISTRIBUȚIE A GAZELOR NATURALE ÎN VEDEREA CREȘTERII NIVELULUI DE FLEXIBILITATE, SIGURANȚĂ, EFICIENȚĂ ÎN OPERARE, PRECUM ȘI DE INTEGRARE A ACTIVITĂȚILOR DE TRANSPORT, DISTRIBUȚIE ȘI CONSUM FINAL, PE TERITORIUL COMUNEI ..., JUDEȚUL DÂMBOVIȚA”*»,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1059151 din 02.09.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 30.055.615,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1836 din 05.03.2024, ... SA a formulat contestația nr. 1184/14.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15723/14.03.2024 și soluționată prin decizia nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMARIA).

Anulează actele autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de ... SA și de ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SA și de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii de atribuire.”

Activitatea ulterioara a autorității contractante a fost finalizata prin emiterea raportului procedurii nr. 5778 din 18.07.2024, potrivit căruia oferta ... SA a fost respinsa ca inacceptabila, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În raportul procedurii, autoritatea contractanta a expus pe larg motivele deciziei de respingere. Potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta ...SRL a fost desemnata câștigătoare.

Împotriva acestui al doilea rezultat al procedurii, ... SA a depus contestația nr. 3063/29.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 48042/29.07.2024, și soluționată prin decizia nr. 2550/C11/2627 din data de 10.09.2024, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Anulează raportul procedurii nr. 5778 din 18.07.2024 și orice alte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusa de ... SA și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând oferta ...SRL, precum și capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL, în partea vizând oferta ... SA, și o admite în partea ce privește oferta proprie. Ia act de renunțarea ...SRL la solicitarea de a se constata că autoritatea contractantă a remediat toate măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024 la prezenta procedură.”

Autoritatea contractanta a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 2550/C11/2627 din data de 10.09.2024, ce a fost respinsa ca nefondata de către Curtea de Apel Ploiești prin decizia nr. 810 din 24.10.2024.

Ulterior, autoritatea contractanta si-a finalizat activitatea prin emiterea raportului procedurii nr. 325 din 17.01.2025, potrivit căruia oferta ... SA a fost respinsa ca inacceptabila, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, și în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile de clarificare a ofertei au modificat oferta, precum și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În raportul procedurii nr. 325 din 17.01.2025, autoritatea contractanta a expus pe larg motivele deciziei de respingere. Potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta ...SRL a fost desemnata câștigătoare.

Aceasta decizie privind noul rezultat al procedurii a fost comunicata ... SA prin adresa nr. 471 din 23.01.2025.

Împotriva acestui al treilea rezultat al procedurii, ... SA a depus contestația nr. 195/03.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6344/03.02.2025, și soluționată prin decizia nr. 440/C11/304 din data de 21.02.2025, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Anulează raportul procedurii nr. 325 din 17.01.2025 și orice alte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusa de ... SA și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă și conformă.”

Autoritatea contractanta a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 440/C11/304 din data de 21.02.2025, ce a fost respinsa ca nefondata de către Curtea de Apel Ploiești prin decizia nr. 307 din 15.04.2025.

Ulterior, autoritatea contractanta a transmis ... SA adresa nr. 3170 din 06.05.2025, prin care ii solicita sa prezinte calculul aritmetic, respectiv cuantificarea teoretica în valoare monetara a abaterii de la

modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a omisiunii de a descrie procesul tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apa, raportat la prețul total al ofertei depuse în procedura.

... SA a răspuns solicitării prin adresa nr. 849 din 09.05.2025, astfel:

«Prin Adresa nr. 3170/06.05.2025, arătați faptul că, solicitarea de clarificări este transmisă:

„In contextul reluării evaluării ofertei ... S.A., conform Decizie CNSC nr. 440/C11/304 din data de 21.02.2025, precum și a Hotărârii Civile nr. 307 din data de 15 aprilie, a Curtii de Apel Ploiești și în baza prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2036 [...], autoritatea contractantă, Comuna Contesti, formulează următoarele...”

De precizat faptul că, prin deciziile pe care le menționați, s-a reținut cu **autoritate de lucru judecat** faptul că, motivele invocate de autoritatea contractantă privind lipsa unor informații referitoare la metodologiile de execuție aferente montajului răsuflătorilor și lucrărilor de subtraversări cursuri ape, care au stat la baza respingerii ofertei ... sunt nelegale, situațiile constatate de autoritatea contractantă încadrându-se în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore.

Prin urmare, nici Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și nici Curtea de Apel Ploiești NU au dispus reevaluarea ofertei ... prin solicitarea unor clarificări suplimentare cu privire la motivele care se refereau la Metodologia de execuție privind montajului răsuflătorilor și inclusiv cu privire la lucrările de subtraversări cursuri ape, **deciziile fiind foarte clare și explicite în sensul că situațiile constatate de autoritatea contractantă se încadrează în categoria excepțiilor prevăzute de legiuitor la art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016.**

Astfel, apreciem că **Solicitarea de Clarificări transmisă prin Adresa nr. 3170/06.05.2025 reprezintă un nou abuz al autorității contractante** care a încălcat în mod flagrant Decizia definitivă pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, faptă ce constituie contravenție potrivit art. 224 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

In acest context, **deși ... va răspunde la Solicitarea de Clarificări nr. 3170/06.05.2025, aceasta nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei acestui act pe care îl vom contesta în conformitate cu Legea nr. 101/2016.**

Solicitarea de Clarificări nr. 3170/06.05.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în tot, inclusiv din perspectiva încălcării principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Prin Adresa nr. 3170/06.05.2025 ne solicitați următoarele clarificări:

Prezentati calculul aritmetic, respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii de la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a omisiunii de a descrie procesul tehnologic, a metodologiei de execuție a

lucrărilor de subtraversări cursuri de apă, raportat la prețul total al ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Așa cum rezultă explicit din Decizia nr. 307/15.04.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești:

„În ceea ce privește activitatea de subtraversări cursuri de apă, Curtea constată ca s-a reținut în mod greșit de către Consiliu, prin decizia atacată, că și aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă, în condițiile în care, prin adresa de răspuns la clarificări nr. 4436/26.11.2024, intimata ... SA a arătat că neprezentarea unei metodologii de execuție pentru o subactivitate care reprezintă procentual aproximativ 0,3% din ansamblul ofertei nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, ci o veritabilă abatere tehnică minoră, iar autoritatea contractantă a reținut, cu privire la cuantificarea teoretică, în valoare monetară, a abaterii de la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a omisiunii de a descrie procesul tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă reprezintă 0.95% din prețul total al ofertei ... SA.”

Cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii se încadrează sub procentul de 1%. De altfel, evaluarea abaterii a fost realizată inclusiv în etapa de evaluare anterioară, fiind confirmată deja de Curtea de Apel Ploiești prin decizia definitivă pronunțată.»

Împotriva solicitării achizitoarei din adresa acesteia nr. 3170 din 06.05.2025, ... SA a depus contestația prezenta, solicitând:

- anularea solicitării de clarificări nr. 3170/06.05.2025;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese;
- în considerarea art. 227 din Legea nr. 98/2016 constatarea încălcării de către membrii comisiei de evaluare, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a atribuțiilor ce le revin în procesul de evaluare.

Verificând legalitatea demersului autorității contractante din adresa acesteia nr. 3170 din 06.05.2025, Consiliul reține considerentele sale din decizia nr. 440/C11/304 din data de 21.02.2025, referitoare la contestația formulată anterior de către ... SA:

«Parcursând considerentele achizitoarei în respingerea ofertei ... SA, așa cum sunt înscrise în raportul procedurii nr. 325 din 17.01.2025 și au fost comunicate societății prin adresa nr. 471 din 23.01.2025, Consiliul notează ca singurul motiv pentru care aceasta oferta a fost respinsă consta în faptul că, prin răspunsul de clarificare a ofertei, din adresa nr. 4436 din 26.11.2024, si-ar fi modificat propunerea tehnică prin completarea ei cu detalierea procesului tehnologic referitor la montajul răsuflătorilor și la subtraversări cursuri de apă, iar aceasta modificare a ofertei reprezintă mai mult de 1% din valoarea ofertată, context în care nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, potrivit îndrumărilor ANAP publicate la data de 14.07.2023. Consiliul notează ca, potrivit propriilor consemnări ale autorității contractante, în ceea ce privește montajul răsuflătorilor, ... SA si-a adăugat ofertei pe calea clarificării ei, următorul paragraf:

„Răsuflătorile vor fi montate după montarea conductelor și a stratului drenant de nisip, calota răsuflătorii fiind montată la 15 cm distanță față de generatoarea superioară a conductei pe un strat de piatră cu granulația de 5-8 mm, în grosime de 15 cm, pe o lungime de 50 cm.”

Văzând atât argumentele ... SA, înscrise atât în răspunsul de clarificare a ofertei, cât și în contestația prezentă, considerentele deciziilor sale anterioare, cât și motivarea pe care autoritatea contractantă a dat-o deciziei de respingere contestată în prezent, Consiliul reține ca, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

În acord cu prevederea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Or, în contextul în care în oferta ... SA se regăsesc atât trimiteri la executarea montajului răsuflătorilor, chiar și secțiuni nededicate expres acestui subiect, cât și la normative vizând acest tip de lucrare, și în contextul în care acest tip de lucrare a fost cuantificat în prețul propus de societate pentru execuția contractului, Consiliul stabilește ca lămuririle prezentate achizitoarei ca urmare a întregului set de clarificări cerute în procedura acestei societăți, inclusiv prin adresa nr. 4436 din 26.11.2024, nu reprezintă altceva decât completări de confirmare a informațiilor din oferta, respectiv corectarea unor vicii de formă, așa cum acest incident privind oferta este reglementat la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Situația este similară și în ceea ce privește activitatea de subtraversări cursuri de apă, referitor la care i se reproșează societății contestatoare ca nu a cuprins în oferta procesul tehnologic.

Consiliul notează ca important de subliniat este faptul ca autoritatea contractantă nu a stabilit ca ... SA ar fi omis să ofereze cele două tipuri de activități (montaj răsuflători și subtraversări cursuri de apă), ci doar ca în propunerea tehnică nu ar fi fost prezentate informații privind procesul tehnologic în realizarea lor.

Or, descrierea viziunii personale a ofertantului cu privire la modul de executare a unor tipuri minore de lucrări, reprezintă în mod evident un aspect a cărui lipsă reprezintă viciu de formă, a cărui completare pe calea clarificării ofertei este permis, în baza dispoziției 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

De altfel, Consiliul stabilește ca primirea de către achizitoare a unei astfel de completări formale a ofertei ... SA se impunea și din perspectiva respectării principiului tratamentului egal, data fiind conduita achizitoarei cu privire la oferta câștigătoare, aparținând ...SRL, conduita apreciată de Consiliu drept legală, așa cum rezulta din urmatoarele considerente ale deciziei Consiliului nr. 2550/C11/2627 din data de 10.09.2024:

««În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, de asemenea criticată prin contestația prezentă, Consiliul reține considerentele avute în

vedere în pronunțarea deciziei sale nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024, referitoare la aceasta:

«În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată ca aspectul invocat de contestatoare, respectiv acela al preluării în conținutul acestei oferte a prevederilor unui normativ tehnic, nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei, câtă vreme, în cuprinsul acesteia se regăsesc și considerente personale ale autoarei ofertei cu referire la modalitatea de îndeplinire a scopului achiziției, respectiv modalitatea de realizare a obiectului contractului de achiziție publică. Or, în contextul în care, prin punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată ca „Ofertantul declarant castigator, în metodologia de execuție de la pag 106-pag 458 ,a prezentat la fiecare activitate și prescripțiile tehnice impuse prin Ordinul 89/2018 pe care le va respecta în execuție așa cum sunt stipulate în NTPEE din mai 2018, astfel încât în oferta castigatoare ,în metodologia de execuție, la fiecare activitate în parte sunt prezentate prescripțiile tehnice, așa cum sunt impuse prin Ordinul 89/2018, contribuind la detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin Fisa de date a achiziției.”, Consiliul stabilește ca se impune și reanalizarea acestei oferte, în contextul în care, prezentarea exclusiv a prescripțiilor tehnice regăsite în Ordinul nr. 89/2018 nu poate conduce la conformitatea ofertei. Pentru a stabili aceasta, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”, iar conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Prin urmare, oferta reprezintă viziunea proprie a operatorului economic asupra modalității în care este în măsură să aducă la îndeplinire obiectul achiziției, cu respectarea tuturor regulilor și cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. În acest context, urmează ca autoritatea contractantă să verifice dacă oferta pe care a declarat-o câștigătoare cuprinde informații ce emana de la operatorul economic cu privire la modalitatea în care acesta înțelege să îndeplinească obiectul viitorului contract de achiziție publică.»

În punerea în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a cerut ...SRL, prin adresa nr. 3367 din 19.04.2024, să prezinte modalitatea în care urmează să aducă la îndeplinire obiectul achiziției cu respectarea regulilor și cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv viziunea proprie a societății în realizarea activităților prezentei investiții.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 112 din 23.04.2024, invocând conținutul ofertei sale în care menționează că este descrisă, alături de respectarea normativelor tehnice, și concepția proprie privind modalitatea de executare a obiectului contractului. În finalul răspunsului, societatea a arătat că acesta se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, privind clarificările și completările formale sau de confirmare a ofertei.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4422 din 30.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma deciziei nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024 pronunțată de Consiliu, comisia de evaluare a reținut ca

ofertanta a prezentat în răspunsul său modalitatea în care urmează sa aducă la îndeplinire obiectul achiziției, respectiv viziunea proprie în realizarea activităților investiției, metodologia de execuție prezentata de ofertant respectând cerințele caietului de sarcini și fiind întocmită atât cu respectarea Ordinului nr. 89/2018, dar și prin detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, într-o maniera organizată.

Coroborând toate informațiile înscrise în procesul-verbal de evaluare nr. 4422 din 30.05.2024, referitoare la analiza efectuată de comisia de evaluare atât ofertei ...SRL, cât și răspunsului de clarificare amintit, Consiliul constată că s-a stabilit că această ofertantă a prezentat în cuprinsul ofertei sale acele elemente care să particularizeze modalitatea de îndeplinire a obiectului achiziției, alături de respectarea normativelor tehnice, răspunsul dat prin adresa nr. 112 din 23.04.2024 făcând trimitere la cuprinsul ofertei, în sensul lămuririi acesteia. În acest context, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticilor din contestație referitoare la oferta ...SRL.»»

Or, raportat la actele achizitoare vizând oferta desemnata câștigătoare, clarificările cerute și răspunsurile care au vizat-o, Consiliul stabilește ca alături de a încălca principiul tratamentului egal, achizitoarea a încălcat și principiul proporționalității în modul în care a decis asupra ofertei contestatoarei.

Consiliul stabilește ca legiuitorul a reglementat doua categorii de excepții cu privire la intervențiile acceptabile asupra ofertei pe calea clarificării ei, respectiv corectarea viciilor de formă și corectarea abaterii tehnice minore.

Or, așa cum Consiliul reținea mai înainte, din oferta ... SA nu au lipsit cele doua categorii de lucrări, ci doar nu ar fi fost prezentat, în maniera dorita de achizitoare, procesul tehnologic de realizare a lor, situație care se încadrează în mod evident în categoria viciilor de forma, independent de cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei lipse.

Dincolo de aspectul corectei calificări a prezentării pe calea clarificării ofertei a lămuririlor privind procesul tehnologic de realizare a montajului răsuflătorilor și a subtraversărilor cursurilor de apa, este important de analizat și modul în care, considerând eronat ca aceasta intervenție asupra ofertei reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore și nu a unui viciu de forma, autoritatea contractanta a procedat la cuantificarea acestei lipse. Astfel, rezulta din raportul procedurii, ca autoritatea contractanta a luat în considerare, în realizarea calculului sau, toate sumele pe care societatea le-a indicat în propunerea financiara ca făcând parte din realizarea activităților de montaj răsuflători și subtraversări cursuri de apa, deși, așa cum s-a stabilit deja, ceea ce autoritatea contractanta a stabilit ca ar lipsi din propunerea tehnica nu era cuprinderea acestor activități, ci doar faptul ca nu s-ar fi prezentat procesul tehnologic/metodologia de realizare a lor.

De altfel, observa Consiliul, ar fi fost și dificil pentru achizitoare sa valorizeze monetar descrierea unor activități.

Prin urmare, date fiind aspectele evocate, Consiliul stabilește nelegala respingerea ofertei ... SA, bazata pe aplicarea gresita a dispozițiilor legale incidente în mod real situației juridice a acestei oferte.»

De asemenea, incidente cauzei prezente sunt și considerentele Curții de Apel Ploiești din decizia nr. 307 din 15.04.2025, prin care

curtea a judecat plângerea împotriva deciziei anterioare a Consiliului, astfel:

«Curtea constată că s-a reținut în mod corect, de către CNSC, că în oferta ... SA, se regăsesc atât trimiteri la executarea montajului răsuflătorilor, chiar și secțiuni nededicate expres acestui subiect, cât și la normative vizând acest tip de lucrare, în condițiile în care, chiar în adresa de solicitare clarificări nr. 10436/22.11.2024 petenta s-a referit la mai multe secțiuni din ofertă referitoare la montaj răsuflători [Anexa 1, Partea scrisă, pag. 23 - „In lungul traseului conductei de distribuție din polietilenă se vor monta răsuflători (...)" ; Anexa 3 - Planșa nr. 5 (Detalii de execuție - Răsuflători); Anexa 2.1 - Liste de cantități - Deviz rețea, pag. 6-7, (1227 buc răsuflători); Anexa 2.1 - Liste de Cantități - Deviz bransamente, pag. 2 (3291 buc răsuflători)].

In aceste condiții, Consiliul a reținut în mod corect că lămuririle prezentate achizitoarei ca urmare a întregului set de clarificări cerute în procedura acestei societăți, inclusiv prin adresa nr. 4436 din 26.11.2024, nu reprezintă altceva decât completări de confirmare a informațiilor din ofertă, respectiv corectarea unor vicii de formă, așa cum acest incident privind oferta este reglementat la art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiind neîntemeiate criticile petentei conform căroră, prin răspunsul la clarificări, intimata ... SA a completat Propunerea tehnică cu paragraful de mai sus privind montajul răsuflătorilor și cu prescripțiile tehnice din Ordinul ANRE nr. 89/10.05.2018.

Mai mult, cu privire la prevederile acestui ordin, Curtea reține că ordinul menționat reprezintă un act administrativ cu caracter normativ obligatoriu oricărui ofertant în privința montajului răsuflătorilor, neputându-se reține că referirea, de către intimată, la normativul reglementat prin ordinul menționat, prin adresa nr. 4436 din 26.11.2024, ar reprezenta o completare a ofertei acesteia, cum în mod greșit susține petenta, referirile la ordinul menționat reprezentând doar angajamentul intimatei ... SA că va respecta normativul respectiv la montajul răsuflătorilor.

In ceea ce privește activitatea de subtraversări cursuri de apă, Curtea constată că s-a reținut în mod greșit de către Consiliu, prin decizia atacată, că și aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă, în condițiile în care, prin adresa de răspuns la clarificări nr. 4436/26.11.2024, intimata ... SA a arătat că neprezentarea unei metodologii de execuție pentru o subactivitate care reprezintă procentual aproximativ 0,3% din ansamblul ofertei nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, ci o veritabilă abatere tehnică minoră, iar autoritatea contractantă a reținut, cu privire la cuantificarea teoretică, în valoare monetară, a abaterii de la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a omisiunii de a descrie procesul tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă reprezintă 0,95% din prețul total al ofertei ... SA.

Conform art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, „ (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;"

In prezenta cauză, chiar petenta recunoaște că omisiunea de a descrie procesul tehnologic, metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apă reprezintă 0,95% din prețul total al ofertei ... SA, procent inferior celui de 1% din prețul total al ofertei, astfel că această modificare a

ofertei intimatei reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor menționate, contrar criticilor petentei.»

Din considerentele Curții de Apel Ploiești, rezulta fără dubiu faptul ca însăși autoritatea contractanta recunoaște ca omisiunea de a descrie procesul tehnologic, metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări cursuri de apa reprezintă 0,95% din prețul total al ofertei ... SA, procent inferior celui de 1% din prețul total al ofertei, astfel ca aceasta modificare a ofertei reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, ceea ce autoritatea contractanta era chemata sa întreprindă, în aplicarea deciziei obligatorii a instanței, era sa constate ca ofertei ... SA ii sunt aplicabile cele decise de instanță în ceea ce privește intervențiile asupra ofertei sale, respectiv sa constate ca modificările aduse ofertei pe calea clarificării ei reprezintă corectarea unor vicii de formă (în cazul montajului răsuflătorilor), respectiv o abatere tehnică minoră (în cazul lucrărilor de subtraversări cursuri de apă), intervenții asupra ofertei admisibile potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul notează ca nici motivarea deciziei sale anterioare și nici considerentele din decizia nr. 307 din 15.04.2025 a Curții de Apel Ploiești nu determina și nici nu justifica măsura autorității contractante de a cere ... SA o informație pe care ea însăși a stabilit-o anterior, așa cum a reținut Curtea.

Decizia citata a instanței de judecata este definitiva și obligatorie pentru părți, context în care solicitarea achizitoare din adresa nr. 3170 din 06.05.2025 are un profund caracter nelegal, ce ignora atât autoritatea de lucru judecat a celor stabilite de către instanța judecătorească, cat și obligația de punere în executare a celor decise de Consiliu și de către Curtea de Apel Ploiești.

Prin urmare, Consiliul va anula actul contestat și va dispune autorității contractante punerea în executare a celor decise prin deciziile Consiliului și ale Curții de Apel Ploiești.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SA și să anuleze adresa autorității contractante nr. 3170 din 06.05.2025, precum și orice alte acte subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună

În executare cele decise de Curtea de Apel Ploiești prin decizia nr. 307 din 15.04.2025 și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea, în considerarea art. 227 din Legea nr. 98/2016, încălcării de către membrii comisiei de evaluare, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a atribuțiilor ce le revin în procesul de evaluare, deoarece, potrivit art. 226 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.”* Așadar, o astfel de solicitare nu poate fi soluționată de către Consiliu, competența materială în acest sens aparținând Curții de Conturi a României, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Anulează adresa autorității contractante nr. 3170 din 06.05.2025, precum și orice alte acte subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună în executare cele decise de Curtea de Apel Ploiești prin decizia nr. 307 din 15.04.2025 și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea, în considerarea art. 227 din Legea nr. 98/2016, încălcării de către membrii comisiei de evaluare, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a atribuțiilor ce le revin în procesul de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...