



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 07.12.2022

Prin contestația nr. 109/5474/16.11.2022, transmisă, inițial, de două ori prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 56458/16.11.2022, nr. 56485/17.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56547/17.11.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – director general, a contestat raportul procedurii nr. 69224/09.11.2022 emis în cadrul procedurii „simplificate” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii poștale de distribuire a corespondenței – facturi, notificări și alte documente”, cod CPV 64112000-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 69224/09.11.2022;
- obligarea entității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că, potrivit informațiilor din cadrul raportului procedurii, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire și a verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUA.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a solicitat accesul la documentele aferente dosarului de achiziție sectorială, iar reprezentantului societății sale i s-a pus în vedere că accesul va fi strict vizual, entitatea contractantă nepermițând efectuarea de copii de pe documentele din dosarul achiziției. Ori, din informațiile obținute a rezultat faptul că reprezentanții ofertantului ... au declarat pe propria răspundere că vor distribui corespondența cu maxim o zi întârziere, la un standard de maxim o trimitere livrată eronat la 5000 de bucăți și maxim o trimitere înapoiată la 10000 de bucăți și au declarat, în mai multe pasaje că nu vor subcontracta servicii poștale.

... susține că deși în cadrul solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii, reprezentanții societății sale au ridicat problematica modului în care entitatea contractantă s-a asigurat că participanții la procedură vor deține resursele umane necesare îndeplinirii obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială și respectiv dețin o rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimiterilor poștale aparținând entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale, entitatea contractantă a comunicat în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 65496/26.10.2022 că nu există solicitări în cadrul documentației de atribuire cu privire la un număr minim de salariați dedicați pentru prestarea serviciilor, nu se solicită un număr minim de puncte de lucru deservite de personal cu precizarea că se solicită un grad de livrare de 100% al trimiterilor și că ofertanților nu li se solicită furnizarea de dovezi privind experiența similară în prestarea de servicii poștale.

Totodată, contestatoare subliniază că în raport de solicitarea atingerii unui grad de livrare de 100% (răspunsul 2 la solicitarea de clarificări nr. 2), declarația ofertantului ... cu privire la distribuirea corespondenței cu maxim o zi întârziere, la un standard de maxim o trimitere livrată eronat la 5000 de bucăți și cu un maxim o trimitere înapoiată la 10000 de bucăți nu respectă cerința formulată de entitatea contractantă în cadrul clarificărilor.

Mai mult decât atât, ... menționează că un efort minimal de documentare în ceea ce privește posibilitatea ofertantului ... de a asigura livrarea trimiterilor poștale în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv o medie lunară de 44.000 de trimiteri simple și un număr de 5.500 trimiteri cu confirmare de primire pe un areal geografic care include județul Iași, o serie de comune din județul Neamț pe o cheie de alocare indicată în cadrul secțiunii 2.2 din caietul de sarcini de 25% din trimiteri sunt destinate reședinței de județ, 70% în restul județului și 5% în alte localități și județe din România, relevă că acest ofertant își propune să își onoreze obligațiile contractuale cu un număr mediu de 20 de salariați, astfel cum rezultă din informațiile furnizate în cadrul situațiilor financiare anuale aferente exercițiului financiar 2021.

Ori, pornind de la o ipoteza în care toți cei 20 de salariați declarați ai ofertantului ... se vor implica în activitatea de distribuire a trimiterilor

de corespondență aparținând entității contractante, fiecăruia dintre aceștia i-ar reveni un număr de cca. 2500 de trimiteri, în contextul în care dispunerea teritorială a acestor salariați s-ar limita doar la arealul geografic constituit de județele Iași și Neamț, pierzându-se din vedere că ofertantul ... deține o autorizare generală de furnizare de servicii poștale la nivel național.

În plus, contestatoarea opinează că ... a ignorat faptul că impunerea unor cerințe minime, în ceea ce privește deținerea de către ofertanți a unei rețele de puncte de acces deservite de personal este obligatorie în contextul în care se solicită servicii cu confirmare de primire, pentru aceste servicii nefiind posibilă livrarea trimiterilor poștale prin simpla depunere la cutia poștală.

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la admisibilitatea contestației în contextul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

Față de împrejurarea că oferta depusă de contestatoarea a fost respinsă de entitatea contractantă ca fiind inacceptabilă, ... opinează că în speța trebuie avute în vedere și considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama.

În raport de raționamentul CJUE, ... apreciază ca o soluție de respingere *de plano* a contestației sale ca urmare a unei eventuale ridicări din oficiu a unei excepții de lipsa de interes în cauza nu este admisibilă în raport de elementele reglementate de dispozițiile art.33 C. Pr. Civilă, sens în care urmează a se reține că interesul societății sale este unul determinat, folosul practic urmărit prin promovarea căii de atac în fața CNSC fiind reluarea procedurii de achiziție în condițiile depunerii exclusiv a unor oferte neconforme.

Contestatoarea mai arată că interesul societății sale este personal, rezultat în mod evident din calitatea de ofertant deținută de Caracterul născut și actual al interesului societății sale rezultă cu evidență din momentul formulării contestației raportat la derularea procedurii de achiziție, fiind formulat la momentul emiterii de către entitatea contractantă a raportului procedurii și a formulării solicitării de acces a societății sale la documentația din care poate rezulta neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerințelor caietului de sarcini.

... consideră că trebuie avut în vedere că legislația privind achizițiile publice și achizițiile sectoriale impune entităților și autorităților contractante eficiență în cheltuirea resurselor publice și revine CNSC misiunea de a cenzura la modul cel mai riguros modalitatea în care entitățile sau autoritățile contractante favorizează anumiți ofertanți în disprețul prevederilor legale incidente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.442 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de

procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia, precum și dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 109/5507/18.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57022/21.11.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208587593/1, în sumă de 23.442 RON, eliberată la data de 17.11.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 71747/21.11.2022, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 57218/21.11.2022 și, respectiv, sub nr. 57300/ 22.11.2022, entitatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

- În data de 04.10.2022, entitatea contractantă a procedat la publicarea documentației de atribuire în sistemul electronic SEAP, stabilind termenul necesar potențialilor ofertanți pentru a putea solicita clarificări în intervalul 04.10.2022 - 24.10.2022, respectiv 8 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor care a fost în data de 31.10.2022.

- În interiorul acestui interval au fost primite de către entitatea contractantă două adrese ce conțineau solicitări de clarificări din partea unor operatori economici printre care și contestatoarea (3 solicitări de clarificare), cu următorul conținut:

- Solicitarea 1: *„dacă există solicitare privind un număr minim de salariați dedicați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție?”* - Răspuns nr. 1: *„Nu există această solicitare, conform caietului de sarcini: Prestatorul este răspunzător de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, precum și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului”.*
- Solicitarea 2: *„dacă se solicită un număr minim de puncte de lucru deservite de personal, astfel încât obiectivul achiziției și anume gradul de livrare de 100% al trimiterilor, să fie atins de către entitatea contractantă?”* - Răspuns nr. 2: *„Nu se solicită un număr minim de puncte de lucru, gradul de livrare de 100% al trimiterilor este în sarcina prestatorului”.*
- Solicitarea 3: *„dacă se solicită, experiență similară privind prestarea serviciilor similare cu cele ce fac obiectul contractului (valoare minimă impusă)?”* - Răspuns nr. 3: *„Nu se solicită experiență similară privind prestarea serviciilor”.*

- ... menționează că a finalizat procesul de evaluare a solicitărilor de clarificări depuse în cadrul procedurii, procedând la întocmirea și semnarea răspunsului consolidat nr. 65496, care a fost postat în SEAP la data de 26.10.2022.

- Conform prevederilor Hotărârii nr. 394/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 154 lit. k), *„solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de entitatea contractantă”*, fac parte din dosarul achiziției sectoriale și trebuie publicate prin intermediul platformei SEAP.

- De asemenea, entitatea contractantă invocă și redă art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, susținând că în aceste condiții, raportat la obiectul solicitărilor, respectiv, solicitarea de a se proceda la reevaluarea ofertelor raportat la elemente care nu au fost stabilite prin caietul de sarcini, (elemente care au fost solicitate prin solicitarea de clarificări nr. 64842/24.10.2022 transmisă prin intermediul platformei SEAP la data de 21.10.2022 ora 15:47, dar care au fost respinse fără echivoc prin răspunsul consolidat nr. 65496/26.10.2022), este tardivă cu privire la solicitarea de modificare a prevederilor caietului de sarcini prin introducerea criteriilor: nr. minim de salariați; existența unor puncte de lucru deservite de personal și procentul minim de 100% pentru realizarea serviciilor de livrare.

- ... arată că autoarea contestației - ..., pe de o parte, introduce cerințe care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, dacă autoarea contestației nu a fost satisfăcută de aceste cerințe pe care le considera insuficiente la data publicării anunțului de participare nr. ..., avea posibilitatea de a solicita suplimentarea acestora pe calea clarificărilor. Însă aceste completări trebuiau propuse/cerute anterior stabilirii formei definitive a răspunsului consolidat și a deschiderii procedurii și nu ulterior închiderii procedurii și atribuirii contractului, pe calea contestației, când raportat la introducerea acestor cerințe, demersul este tardiv. Astfel, ulterior publicării răspunsului consolidat nr. 65496/26.10.2022, este tardivă și ilegală solicitarea de a se introduce noi cerințe în documentația de atribuire de către entitatea contractantă, interdicție legală care operează inclusiv pentru ofertanți, cerințele enunțate în documentație, în forma ei consolidată, fiind obligatorii, atât pentru autoritate, cât și pentru toți ofertanții, inclusiv cei plasați pe locul doi.

- În altă ordine de idei, entitatea contractantă subliniază că motivele invocate prin contestație sunt pur speculative și au rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție, ele nefiind reale, atâta timp cât invocă inexistente nelegalități *„în conformitate cu dispozițiile în materie de achiziții, precum și celelalte cerințe generale și eliminatorii impuse prin caietul de sarcini”* iar în susținerea acestor nelegalități se invocă cerințe inexistente în documentația de atribuire. Astfel, cu privire la critica ..., raportată la clarificările prin care s-a *„ridicat problematica modului în care entitatea contractantă s-a asigurat că participanții vor deține resurse umane necesare îndeplinirii obligațiilor ce fac obiectul contractului”*, prin care se afirmă: *„cu precizarea că se solicită un grad*

de livrare de 100% al trimiterilor”, ... consideră că este total neadevărată.

- În cele ce urmează, entitatea contractantă redă cerințele formulate prin caietul de sarcini Cap. 3. Cantități estimate și Cap. 6. Standarde de calitate, criterii de acceptare, verificări și penalități, subliniind că nu rezultă din nici un paragraf că ar fi stabilit/impus ofertanților prin documentația de atribuire: *„un grad de livrare de 100% al trimiterilor”*.

- Mai mult, ... subliniază că toate cele trei solicitări de clarificări ale contestatoarei, formulate prin adresa nr. 64842/24.10.2022, au fost respinse, de unde rezultă faptul că prevederile caietului de sarcini au rămas neschimbate, în forma în care au fost publicate pe platforma SEAP la data publicării anunțului, respectiv 04.10.2022. Ori, faptul că prin, răspunsul la solicitarea nr. 2: *„dacă se solicită un număr minim de puncte de lucru deservite de personal, astfel încât obiectivul achiziției și anume gradul de livrare de 100% al trimiterilor, să fie atins de către entitatea contractantă”* s-a răspuns : *„nu se solicită un număr minim de puncte de lucru, gradul de livrare de 100% al trimiterilor este în sarcina prestatorului”*, reprezintă clar un refuz cu privire la solicitarea de clarificare în totalitatea ei, care solicită doar introducerea unei cerințe privind puncte de lucru deservite de personal. Așadar, prin argumentația acestei solicitări, contestatoarea invocă o cerință inexistentă în caietul de sarcini: asigurarea unui grad de livrare de 100%. Ori, argumentația adusă unei solicitări nu poate fi reținută ca o solicitare distinctă privind adăugarea unei noi cerințe la prevederile caietului de sarcini. Pe cale de consecință, răspunsul entității, conform căruia aducerea la îndeplinire a contractului este responsabilitatea prestatorului, nu poate fi reținut ca un răspuns clar și fără echivoc de tipul: *„Se acceptă solicitarea privind introducerea/stabilirea unui grad minim de 100% pentru serviciile de trimitere a corespondenței”* - așa cum ar fi trebuit să fie formulat un răspuns în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din Lege, referitoare la modalitatea de formulare a documentelor achiziției: *„(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.”*

- Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că o cerință referitoare la un procent de livrări de 100% ar fi fost în mod absolut nerealizabilă, în mod concret, și, pe cale de consecință abuzivă, având în vedere că se estimează un volum de livrări standard pentru un număr de 530.000 facturi/plicuri pe an și livrări cu confirmare de primire pentru un număr de 65.000 notificări/plicuri pe an. Este absurdă introducerea unei cerințe privind *„un grad de livrare de 100% al trimiterilor”* pentru cei aproximativ 113.372 de utilizatori/beneficiari ai serviciului de alimentare cu apă.

- ... precizează că trebuie avute în vedere condițiile reale, respectiv baza sa de date cu adresele utilizatorilor nu poate fi actualizată în procent de 100%, funcție de mobilitatea/fluctuația utilizatorilor/beneficiari ai serviciului de alimentare. Aceste fluctuații apar de fiecare dată când utilizatorii se mută/vânzări de imobile, iar entitățile contractante nu îi sunt notificate aceste modificări sau adresele au fost actualizate - în unele contracte au fost încheiate doar cu menționarea nr. cadastrale pentru că nu au fost alocate nume și numere de străzi, ulterior prin HCL locațiile acestor imobile dobândind și nume pentru străzi. Astfel, în condițiile în care entitatea contractantă, nu poate deține o bază de date actualizată în timp real într-un procent de 100%, apare ca absurdă o solicitare privind impunerea unui grad de livrare de 100%.

- De asemenea, cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit căroră: *„Deși în cadrul solicitărilor de clarificări formulate de reprezentanții societății noastre au ridicat problematica modului în care entitatea contractantă s-a asigurat că participanții la procedură vor deține resursele umane necesare îndeplinirii obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială și, respectiv, dețin o rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimiterilor poștale aparținând entităților contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale, entitatea a comunicat în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 65496/26.10.2022 că (...) nu se solicită un număr minim de puncte de lucru deservite de personal cu precizarea că se solicită un grad de livrare de 100% al trimiterilor (...)”*, entitatea contractantă subliniază că nu există o cerință privitoare la deținerea unei rețele de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii pot intra în posesia trimiterilor poștale, întrucât în conformitate cu clauzele contractului tip/de adeziune privind de furnizarea/prestarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul se obligă să transmită facturile și notificările astfel:

„Art. 16

Facturile și documentele de plată se transmit de operator funcție de opțiunea utilizatorului (se bifează una din variantele) astfel:

la casieria furnizorului situată în ...

la sediul băncii care deservește utilizatorul și este prevăzut în prezentul contract în cazul în care între operator și respectiva unitate bancară este încheiat un contract în acest sens;

prin serviciul poștal sau de curierat la adresa din contract a utilizatorului sau la adresa: ...

prin intermediul poștei electronice la adresa: ...

În cazul expedierii facturii la adresa utilizatorului prin poștă, curierat sau poștă electronică, operatorul nu-și asumă nici o răspundere dacă acesta nu primește factura din motive independente de voința expeditorului. În această situație utilizatorul se obligă să se intereseze despre sumele de plată la sediul operatorului, termenul legal de achitare a facturii rămânând cel prevăzut de lege.”

- Astfel, atât timp cât entitatea contractantă, în calitate de operator furnizare servicii de alimentare cu apă potabilă și prestare servicii de canalizare, are obligația de a distribui facturile și notificările la cutia poștală de la adresa utilizatorului, o cerință cu privire la existența unor puncte de lucru/ghișee la care utilizatorii să se deplaseze în vederea ridicării facturilor apare ca inutilă și inefficientă.

- În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „*cu precizarea că se solicită un grad de livrare de 100% al trimiterilor*”, ... subliniază că nu există o asemenea formulare: „*precizăm că suntem de acord cu solicitarea privind introducerea unei cerințe prin care operatorii economici se obligă să asigure un grad de livrare de 100% al trimiterilor*”. Răspunsul a fost: „*Nu se solicită un număr minim de puncte de lucru, gradul de livrare de 100% al trimiterilor este în sarcina Prestatorului*”, prin care se refuză cerința, și raportat la argumentarea cerinței, doar se informează că prestatorul este responsabil de îndeplinirea obiectului contractului pe întreaga durată de un an a acestuia. De altfel nu există nicio legătură între solicitarea contestatoarei și argumentație. Solicitarea se referă la existența unor puncte de ridicare a corespondenței, iar argumentația, dar și obiectul contractului se referă la livrarea la cutia poștală de la adresa utilizatorilor.

- Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia: „*declarația ofertantului ... cu privire la distribuirea corespondenței cu maxim o zi întârziere, la un standard de maxim o trimitere livrată eronat la 5.000 de bucăți și cu un maxim o trimitere înapoiată la 10.000 de bucăți nu respectă cerința formulată de entitatea contractantă în cadrul clarificărilor*”, entitatea contractantă arată că autoarea contestației - ... - indică încălcări ale cerințelor documentației de atribuire invocând cerințe introduse de la sine putere, pe care entitatea contractantă nu le-a solicitat.

- În ceea ce privește aprecierile contestatoarei conform căroră: „*la un efort minimal de documentare (...) relevă că acest ofertant își propune să onoreze obligațiile contractuale cu un număr mediu de 20 de angajați, astfel cum rezultă din informațiile furnizate în cadrul situațiilor financiare anuale aferente exercițiului financiar 2021*”, entitatea contractantă opinează că sunt nerelevante, în condițiile în care ulterior derulării procedurii de achiziție, pe parcursul derulării contractului orice contractant are posibilitatea legală de a introduce subcontractanți.

- ... reiterează că prin contestația formulată, ... practic, invocă/introduce cerințe noi în documentația de atribuire ulterior publicării răspunsului consolidat nr. 65496/26.10.2022, într-un demers tardiv și nelegal atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți, cerințele enunțate în documentația de atribuire în forma ei consolidată fiind obligatorii atât pentru entitatea contractantă cât și pentru toți ofertanții, inclusiv cei plasați pe locul doi.

- De asemenea, entitatea contractantă precizează că cerințele stipulate în documentația de atribuire au fost redactate în acord cu specificul individual al obiectivelor la care urmează să se presteze

serviciile poștale, dar mai ales raportat la obligațiile impuse ... de către legislația incidentă Ordinul nr. 90 din 20 martie 2007, pentru aprobarea contractului-cadru de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, cerințe cu caracter obligatoriu pentru entitatea contractantă.

- Pe de altă parte, ..., în calitate de operator de servicii de furnizare apă potabilă și prestare servicii de canalizare a avut în ultimii 3 ani pentru serviciile poștale încheiate contracte prin achiziție directă după cum urmează:

- pentru anul 2020 contract de prestări servicii poștale încheiat cu ...;
- pentru anul 2021 contract de prestări servicii poștale încheiat cu ...;
- pentru anul 2022 contract de prestări servicii poștale încheiat cu ...,

toate contractele s-au derulat cu respectarea tuturor prevederilor contractuale, nefiind necesară emiterea niciunui document constatator negativ, cel aferent anului 2022 fiind încă în derulare, având data de finalizare 31.12.2022.

- Astfel, se arată că cerințele caietului de sarcini au fost formulate în acord cu:

- experiența dobândită în derularea contractelor anterioare;
- prospectarea pieței/verificarea operatorilor care activează pe piața serviciilor poștale;
- prevederile art. 165 alin. (6): *„Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*
- Ordinul nr. 90/2007, pentru aprobarea contractului-cadru de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

Prin adresa nr. 109/5507/18.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57248/21.11.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208587593/1, în sumă de 23.442 RON, eliberată la data de 17.11.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 71756/21.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57300/22.11.2022, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii poștale de distribuire a corespondenței – facturi, notificări și alte documente”, cod CPV 64112000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea

ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 31.10.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 1.172.100 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 66643/31.10.2022 al ședinței de vizualizare a ofertelor și analiză a garanțiilor de participare, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... SA și

Prin Raportul procedurii nr. 69224/09.11.2022, Comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă, oferta depusă de ... SA și a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Nemulțumită de acest rezultat, ... SA a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 69224/09.11.2022;
- obligarea entității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, **respectiv reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul ...**

... SA a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208587593/1 din data de 17.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 23.442 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată:

- Oferta depusă de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, deoarece depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului;

- în cadrul contestației, ... SA nu formulează critici cu privire la decizia entității contractante de a-i respinge oferta ci doar în legătură cu oferta desemnată câștigătoare (depusă de societatea ...), obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului în legătură cu actul atacat vizând doar oferta desemnată câștigătoare, relevant în acest sens fiind următorul capăt de cerere formulat de contestatoare: *„obligarea entității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, **respectiv reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul ...**”*.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte:

- Ofertantul desemnat câștigător nu deține resursele necesare îndeplinirii obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială (resurse umane, rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimiterilor poștale aparținând

entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale);

- Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința formulată de entitatea contractantă în cadrul clarificărilor de a asigura un grad de livrare al corespondenței de 100%.

Verificând prevederile documentației de atribuire, care conform art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016, *„cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de anumite resurse umane sau că au o anumită rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimitărilor poștale aparținând entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale.

Articolul 191 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 stipulează **dreptul** entității contractante *„de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin **resursele umane și tehnice** și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”*, prin urmare nu obligația acesteia, astfel încât în prezenta procedură entitatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire permisivă.

Faptul că entitatea contractantă nu a dorit să impună ofertanților să facă dovada că dispun de anumite resurse umane sau că au o anumită rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimitărilor poștale aparținând entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale, rezultă în mod clar din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 65496/26.10.2022, publicat în SEAP la data de 26.10.2022 ora 08:32.

Astfel, răspunzând următoarelor solicitări de clarificări adresate de un operator economic interesat, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Întrebare 1: Având în vedere, volumul de trimiteri estimat, precum și faptul că aria de distribuire a trimitărilor cuprinde atât zona de urban, cât și de rural, vă rugăm să clarificați următoarele:

- *dacă există solicitare privind un număr minim de salariați dedicați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție?*

*Răspuns 1: **Nu există această solicitare**, conform caietului de sarcini.*

Prestatorul este răspunzător de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, precum și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Întrebare 2: - dacă se solicită un număr minim de puncte de lucru deservite de personal, astfel încât obiectivul achiziției și anume gradul de livrare de 100% al trimiterilor, să fie atins de către entitatea contractantă;

*Răspuns 2: **Nu se solicită un număr minim de puncte de lucru**, gradul de livrare de 100% al trimiterilor este în sarcina Prestatorului”.*

Față de modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, precum și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 65496/26.10.2022, Consiliul apreciază că voința ... a fost clară, neechivocă și explicită în sensul neînstituirii în sarcina ofertanților a obligației de a face dovada că dispun de anumite resurse umane sau că au o anumită rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimiterilor poștale aparținând entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Prevederile documentației de atribuire/ale Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 65496/26.10.2022 nu au fost contestate de niciun operator economic (prin urmare nici de către contestatoare), drept pentru care și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, criticarea dispozițiilor acesteia în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și entitatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În consecință, din documentația de atribuire lipsesc cerințe în sensul ca ofertanții să facă dovada că dispun de anumite resurse umane sau că au o anumită rețea de puncte de acces deservite de personal în care destinatarii trimiterilor poștale aparținând entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale, iar potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (1) și art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica modul în care fiecare ofertant îndeplinește

cerințele/ criteriile, prevăzute în fișa de date a achiziției, prin analizarea conținutului DUA. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. b) din același act normativ, prevede obligația comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

Astfel, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina entităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că verificarea ofertei desemnată câștigătoare ar fi trebuit să vizeze și evaluarea resurselor umane de care dispune societatea ... pentru realizarea contractului, precum și existența unei anumite rețele de puncte de acces deservite de personalul ofertantului în care destinatarii trimiterilor poștale aparținând entității contractante pot intra în posesia respectivelor trimiteri poștale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de a asigura un

grad de livrare al corespondenței de 100%, Consiliul apreciază că și aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la Cap. 6 - Standarde de calitate, criterii de acceptare, verificări și penalități, se regăsesc următoarele cerințe:

„(...) Prestatorul este răspunzător de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, precum și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului. (...)

Criteriile de acceptare sunt:

- *Zile întârziere în distribuirea seturilor de trimiteri - maxim 1 zi,*
- *Zile de întârziere în trimiterea rapoartelor - maxim 1 zi,*
- *Număr de reclamații întemeiate legate de neprimirea facturilor și distribuirea eronată a facturilor/număr total de facturi distribuite - maxim 1/10.000,*
- *Număr de plicuri nelivate/număr de plicuri primite spre livrare - 1/5000*

În cazul în care, din vina sa exclusivă, Prestatorul nu își îndeplinește obligația de prestare a serviciilor în termenele asumate prin contract, atunci Entitatea contractantă are dreptul de a calcula ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,15%/zi de întârziere aplicată la valoarea obligației executată cu întârziere”.

Astfel, Consiliul constată că prin Caietul de sarcini nu s-a impus ofertanților un grad de livrare al corespondenței de 100%.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin următorul răspuns la clarificări *„Nu se solicită un număr minim de puncte de lucru, gradul de livrare de 100% al trimiterilor este în sarcina Prestatorului”*, entitatea contractantă ar fi impus ofertanților un grad de livrare al corespondenței de 100% pentru următoarele considerente:

- Răspunsul la clarificări se interpretează în strictă legătură cu solicitarea de clarificări care viza existența unui număr minim de puncte de lucru [*Întrebare 2: - dacă se solicită un număr minim de puncte de lucru deservite de personal, astfel încât obiectivul achiziției și anume gradul de livrare de 100% al trimiterilor, să fie atins de către entitatea contractantă*] și nu gradul de livrare al corespondenței de 100%;

- Răspunsul entității contractante a fost unul negativ, prevederile Caietului de sarcini nefiind modificate;

- În soluționarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că nu deține o bază de date actualizată în timp real într-un procent de 100%, astfel încât nu putea impune ofertanților un grad de livrare de 100%.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, apreciind că în mod corect entitatea contractantă a evaluat ofertele primite în procedură în raport de dispozițiile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestația formulată de ... apare și ca lipsită de interes pentru următoarele motive:

- Oferta depusă de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, deoarece depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului;

- În cadrul contestației, ... SA nu formulează critici cu privire la decizia entității contractante de a-i respinge oferta ci doar în legătură cu oferta desemnată câștigătoare (depusă de societatea ...) obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului în legătură cu actul atacat vizând doar oferta desemnată câștigătoare, relevant în acest sens fiind următorul capăt de cerere formulat de contestatoare: *„obligarea entității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv **reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul ...**”*;

- Contestatoarea nu a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire;

- la data emiterii prezentei decizii oferta depusă de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost respinsă, **în mod definitiv**, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

- „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a***

fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. La momentul soluționării contestațiilor în cauză, interesul contestatoarei nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a entității contractante rămasă definitivă, prin necontestarea acesteia în cadrul termenului legal.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în mod definitiv, iar în prezent aceasta nu mai poate face obiectul unei căi de atac, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentei contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității

de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în speță ar fi incidente considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, deoarece instanța de trimitere fusese sesizată de ofertantul respins, cu o cale de atac formulată **împotriva celor două decizii adoptate simultan**, respectiv decizia de respingere a unui ofertant și decizia de atribuire a contractului în favoarea celui alt ofertant [„54. Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care **autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se

recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte

legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12,

EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a opta) declară:

(...)

2) Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie să fie

interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt –, ofertantul exclus, **care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii**, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”, ceea ce în prezenta cauză nu s-a întâmplat deoarece contestatoarea ... a sesizat CNSC doar în legătură cu decizia de atribuire a contractului în favoarea ..., nu și în legătură cu decizia de respingere a ofertei depusă de societatea sa, dovedind astfel achiesarea la aceasta.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.