



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. / 27.01.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., Codul Unic de înregistrare, reprezentată legal de dna. și convențional de, cu sediul procesual ales în, ... unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva procesului-verbal nr. / 18.01.2023, emis de, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare materiale de curățenie”, anunț de participare nr. / 01.07.2022, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. anularea în parte a Minutei de testare a mostrelor la lotul 16 „Detergenți de rufe” nr. / 18.01.2023 („Minuta testare”), anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă;

2. obligarea autorității contractante la modificarea Minutei de testare, în sensul de a nu se lua în considerare petele care nu provin cert din produse biologice, cu consecința constatării faptului că rufele spălate necorespunzător reprezintă mai puțin de 5% din rufele spălate;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, petenta prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele:

- în data de 01.07.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr. cu privire la procedura de atribuire având ca obiect încheierea unui acord-cadru furnizare materiale de curățenie.

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a acordului-cadru (fără TVA) este cuprinsă între 1.821.068 și 2.952.563,79 lei;

- obiectul procedurii de atribuire este divizat în 16 loturi. Lotul 16 al procedurii are ca obiect „*Detergenți de rufe*”.

- la pagina 20 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat prevederea potrivit căreia produsele oferite urmau a fi testate de spital, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului, în baza rețetei stabilite și prezentate de ofertant în propunerea tehnică. Tot la pagina 20 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat că „*Vor fi considerate admisibile, în vederea evaluării ofertele respectiv mostrele care, după spălare, dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă, în urma testării cantitatea de rufe spălate necorespunzător este mai mare de 5% (care trebuie returnate pentru spălare) oferta va fi considerată neconformă*”.

Contestatoarea susține că a inclus rețeta de testare a produselor oferite de societatea sa la paginile 138-139 din propunerea tehnică prezentată.

Menționează că, ulterior, prin adresa nr./12.01.2023 a fost invitată la testarea mostrelor la sediul autorității contractante în data de 18.01.2023.

În acest sens, arată petenta, în data de 18.01.2023, reprezentanții săi împuterniciți s-au prezentat la sediul autorității contractante, testarea având loc în prezența membrilor comisiei de evaluare, SC SRL fiind singurul ofertant participant.

În urma testării mostrelor s-a întocmit procesul-verbal intitulat „Minuta de testare a mostrelor la lotul 16 «Detergenți de rufe»” nr./18.01.2023, în care s-au consemnat următoarele concluzii:

„Rezultatul testării: Rezulta 12 kg rufe spălate, uscate.

Dintre acestea:

- *Un câmp mare alb, cu greutatea de 450 gr, prezintă particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice;*

- *Două câmpuri mici, cu greutatea 200 gr. fiecare, și un altul cu greutatea de 350 gr. cu pete vizibile, rămase, care nu au fost îndepărtate în timpul procesului de spălare;*

- Alte câmpuri cu greutate totală de 850 gr. cu pete (presupus de ulei de parafină) vizibile după spălare. Cum în caietul de sarcini nu s-a specificat că tipul de textile care se testează ar putea fi și cele impregnate cu alte produse decât cele biologice (ex. medicamente, uleiuri, ulei de parafină), câmpurile în greutate de 850 gr. nu se iau în calcul la rezultatul testării.

Cantitatea de rufe spălate, constatate necorespunzătoare este de 1,2 kg., reprezentând 10% din cantitatea de rufe spălate”.

Contestatoarea învederează faptul că față de cele consemnate în Minuta testării, reprezentanții săi au ridicat obiecțiuni consemnate și în Minuta testării, după cum urmează:

„Mențiuni ofertant:

1. Cele două câmpuri de 200 gr., respectiv 350 gr. rămase «cu pete vizibile» cu o proveniență de altă natură, mai precis pete vechi sau de natură chimică (produse folosite pe secții).

2. Câmpurile de 850 gr.(pete cu ulei de parafină) nu fac obiectul caietului de sarcini, mai precis nu au reziduri biologice (sânge, cheaguri de sânge, puroi, urină, fecale, vărsături etc.)”.

SC SRL precizează că prezenta contestație vizează rezultatul consemnat în Minuta de testare privind cea de-a doua concluzie a raportului de testare (cu privire la care a ridicat și prima obiecție citată mai sus) mai exact următoarea concluzie: „Două câmpuri mici, cu greutatea 200 gr. fiecare, și un altul cu greutatea de 350 gr. cu pete vizibile, rămase, care nu au fost îndepărtate în timpul procesului de spălare”.

În ceea ce privește ultima concluzie a comisiei de evaluare privind câmpul de 800 gr., petenta arată că acesta nu a fost în considerare de către comisia de evaluare, dat fiind că acestea nu conțineau cert urme de produse biologice, ci de altă natură (ex. ulei de parafină) ce nu făceau obiectul procedurii.

Susținând că, în Minuta de testare s-a consemnat constatarea netemeinică a anumitor pete care nu provin din probe biologice, iar procentul de rufe spălate necorespunzător este de doar 3,75%, contestatoarea apreciază că produsul pe care l-a oferit este conform.

În susținere, arată că, pentru lotul 16 al procedurii de atribuire, specificațiile tehnice sunt incluse la paginile 16-21 din caietul de sarcini, iar modalitatea de testare a produselor oferite este prevăzută la paginile 20 și 21 din caietul de sarcini.

La pagina 21 se arată tipul textilelor care urmează să fie spălate: „a. rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G. -sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi, etc.;

b. rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, neurologie, chirurgie etc.- sunt rufe în general cu sânge, foarte murdare/impregnate cu fluide biologice (urină, fecale, vărsături);

c. paturi, cuverturi puțin murdare;

d. ținute personal, halate, costume, perdele albe și colorate cu grad redus de murdărie.

Informații privind testarea mostrelor

Ofertantul va stabili, în propunerea tehnică, rețetele utilizate la toate categoriile de tipuri textile enumerate mai sus. Se va indica cantitatea de detergent utilizată la 1 kg rufe uscate la toate etapele spălării.

În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică (pentru rufele de la punctul a + b) se va face testarea produselor oferite, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite operatorul va întocmi oferta economică.

Ofertantul va trimite, până la data limita de depunere a ofertei, un set de mostre pentru testare. Mostrele trebuie să fie sigilate. Mostrele pentru testare trebuie să fie suficiente pentru spălarea a 10 kg. de rufe murdare (1 ciclu de spălare). Rufe pentru testare vor fi rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G. - sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc.

Pentru această testare, ciclul de spălare va cuprinde următoarele etape: prespălare, spălare principală, limpezire, scurgere.

Data și ora efectuării testelor de spălare va fi comunicată fiecărui ofertant care îndeplinește cerințele minime de calificare.

Ziua în care se va face testarea mostrelor se va stabili numai după calificarea ofertanților și va fi comunicată, în scris, fiecărui ofertant care îndeplinește cerințele de calificare.

Testarea se va efectua într-o singură zi pentru toți ofertanții. Ordinea testării se va face în ordinea depunerii ofertelor (numai ofertele care au îndeplinit cerințele minime de calificare).

Participarea oricărui ofertant este permisă la orice testare. Vor fi testate numai mostrele depuse de către ofertanții care îndeplinesc cerințele minime de calificare.

În urma testării se va analiza lenjeria spălată, în vederea stabilirii cantității de produse necorespunzătoare și care trebuie returnate pentru spălare. Lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.

Rezultatele spălării se vor consemna în fisa de testare, care va cuprinde elementele esențiale ale testării: cantitatea de lenjerie spălată care trebuie respălată, semnătură participantului la testare.

Vor fi considerate admisibile, în vederea evoluării ofertelor respectiv mostrele care, după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă, în urma testării, cantitatea de rufe spălate necorespunzător este mai mare de 5% (care trebuie returnate pentru spălare) oferta va fi considerată neconformă. Stabilirea ofertei câștigătoare se va face numai dintre ofertele admisibile în urma testării, pe baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut».

Petenta subliniază faptul că, astfel cum rezultă din cele de mai sus, testarea mostrelor urma a se realiza pentru rufe de la punctele a și b. respectiv:

a. rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G. - sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc.

b. rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, neurologie, chirurgie etc. - sunt rufe, în general cu sânge, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice (urină, fecale, vărsături).

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a arătat expres, bolduit chiar, că rufe pentru testare vor fi rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sală de operație O.G. - sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc.

Prin urmare, arată contestatoarea, testarea mostrelor a vizat curățarea rufelor de probe biologice menționate, respectiv sânge, puroi, alte fluide biologice, rufe care proveneau din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G., iar, în Minuta de testare, se arată expres faptul că rufe pe care se face testare sunt rufe cu probe biologice care ar fi provenit din blocul operator:

„Desfășurarea testării:

1. Se folosesc, pentru testare, 13 kg de rufe provenind dintr-un bloc operator – sunt rufe foarte murdare, cu produse biologice;

2. Testarea se face pe mașina de spălat Electrolux, cu capacitatea de 13 kg;

3. Se alege programul de testare ALBE 90 SÂNGE”.

Menționând că, în urma analizării rezultatelor, în mod corect, comisia de testare nu a luat în calcul câmpul de 850 gr., comisia constatând că respectivul câmp era impregnat cu alte produse decât cele biologice, petele fiind presupuse a fi cu ulei parafină, petenta afirmă: *„se arată prin urmare, expres, în Minuta testării, că în analiza testării nu se iau în calcul alte tipuri de pete decât cele formate de produsele biologice (cum ar fi cele cauzate de medicamente, uleiuri, parafină etc).*

Cu toate acestea, arată că, în Minuta testării, comisia a consemnat următoarele pete rămase în urma spălării: *„Două câmpuri mici cu greutatea 200 gr. fiecare și un altul cu greutatea de 350 gr. cu pete vizibile, rămase, care nu au fost îndepărtate în timpul procesului de spălare”.*

Reclamă faptul că, în Minuta de testare, nu s-a consemnat care era tipul petelor, astfel cum comisia de testare a consemnat la celelalte două puncte. La primul punct, de exemplu, se arată expres că este vorba de pete generate de produse biologice, iar, la ultimul punct se arată că nu erau pete generate de probe biologice (și se elimină din calcul pata respectivă).

De asemenea, susține că în Minuta de testare nu s-a menționat faptul că respectivele pete ar fi provenit din blocul operator sau, de fapt, aveau o alta proveniență (din alte secții).

SC SRL învederează faptul că, astfel după cum au consemnat în Minuta testării și delegații săi, care au participat la testare,

petele în cauză aveau, o altă proveniență decât probe biologice, fiind „de altă natură”. Delegații societății au arătat astfel expres, în Minută, că petele respective erau „pete vechi sau de natură chimică (produse folosite pe secții)”.

În orice caz, arată petenta, natura acestora drept probe biologice nu a putut fi identificată și, prin urmare, nu s-au făcut precizări de către autoritatea contractantă cu privire la tipul acestor pete și proveniența lor nici în Minuta de testare.

Învederează faptul că, deși au văzut obiecțiunile reprezentanților săi, membrii comisiei de evaluare nu au formulat niciun răspuns și nu au făcut niciun fel de precizări, nici în scris, nici altfel cu privire la natura petelor constatate.

În opinia sa, lipsa unui răspuns din partea autorității contractante este cauzată de faptul că petele respective nu au putut fi identificate de către comisia de evaluare ca fiind pete determinate de probe biologice.

Mai mult, susține contestatoarea, din moment ce elementele constatate sunt de natură a determina respingerea ofertei ca fiind neconformă, faptele constatate trebuie consemnate în procesul-verbal în mod concret, detaliat și clar, astfel încât să se poată stabili cu exactitate tipul de pete, secțiile din care provin rufele și să se poată exercita complet și corect dreptul la apărare al ofertantului. În caz contrar, procesul-verbal devine lipsit de temeinicie.

Învederează, de asemenea că, în procedura de testare, de obicei ofertanților li se prezintă prezintă textilele/ rufele ce urmează a fi spălate și natura petelor, însă, în testarea menționată nu s-a făcut o astfel de prezentare a rufelor și petelor, pentru a se putea identifica dacă acestea conțin numai probe biologice sau și de altă natură.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 157 din Normele privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital aprobate prin Ordinul nr. 914/2006, potrivit cărora *„De regulă, spălătoria se organizează ca un serviciu unic pe spital pentru următoarele activități: primire, dezinfecție, spălare, călcare, reparare, depozitare rufe. La organizarea spațial-funcțională a spălătoriei se vor respecta următoarele cerințe:...b) separarea șarjelor de rufe pe categorii de proveniență”*.

Susține că o astfel de separare a rufelor pe categorii de proveniență nu s-a efectuat. De altfel, arată că, dacă petele menționate la a doua concluzie ar fi fost cert de natură biologică provenind din blocul operator, s-ar fi făcut mențiune despre acestea la primul punct al concluziilor. Dat fiind însă că nu se cunoștea proveniența acestora, ele au fost menționate la un punct distinct.

Petenta afirmă că, în orice caz, societății sale nu i se poate imputa faptul că produsul ofertat nu a eliminat pete de altă natură decât petele

biologice - în condițiile în care anumite pete chimice de exemplu, nici nu pot fi eliminate de detergenți de tipul celor ce fac obiectul lotului 16.

De asemenea, arată că este de notorietate faptul că petele foarte vechi nu ies, deoarece, în spitale, rufe se spală numai la 60-90 de grade, după care se pun în uscătoare cu temperatură înaltă; prin urmare, dacă anumite pete nu sunt scoase, în urma ciclului de spălare, uscarea la temperaturi înalte fixează și, practic, nu se mai pot scoate doar într-o singură spălare (în speță testarea).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în cadrul testării, în mod netemeinic, au fost luate în considerare drept rufe spălate necorespunzător, pete care nu derivă cert din produse biologice, cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Învederează că, în cazul în care se elimină de la analiză cele două câmpuri mici de 200 de grame și câmpul cu greutate de 350 grame pete neidentificate, ca fiind derivate din probe biologice din secțiile indicate în caietul de sarcini, rezultă că, în urma spălării, au rămas doar 450 grame pete (determinate de probe biologice) din 12 kg rufe, adică 3,75% rufe spălate necorespunzător, iar, conform caietului de sarcini o ofertă este considerată neconformă dacă rufe spălate necorespunzător reprezintă mai mult de 5% din rufe spălate.

În sprijinul susținerii sale, redă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și ale 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, arată petenta, prin Minuta de testare s-a constatat, în mod netemeinic, faptul că produsul nu ar fi spălat corespunzător o serie de pete care nu derivă din produse biologice.

Apreciază că, în aceste împrejurări, se impune obligarea autorității contractante la anularea parțială a Minutei de testare și modificarea acesteia în sensul de a nu se lua în considerare petele care nu provin cert din produse biologice, cu consecința constatării faptului că rufe spălate necorespunzător reprezintă mai puțin de 5% din rufe spălate.

De asemenea, precizează că, având în vedere modul în care autoritatea contractantă consemnat rezultatul procedurii de testare, societatea sa a trebuit să formuleze contestația pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, motiv pentru care solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu ale art. 453 Cod Procedură Civilă și art. 68 din Legea 101/2016, să dispună obligarea spitalului la plata de cheltuieli de judecată către SC SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și pe orice alte prevederile legale relevante, inclusiv dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /30.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. /31.01.2023, formulat cu privire la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă, a solicitat respingerea celor trei capete de cerere :

1. Anularea în parte a Minutei de testare a mostrelor de la lotul 16 „Detergent de rufe” nr. /18.01.2023, anularea tuturor actelor juridice subsecvente, emise de către autoritatea contractantă;

2. Obligarea autorității contractante la modificarea Minutei de testare în sensul de a nu se lua în considerare petele care nu provin cert din produse biologice, cu consecința constatării faptului ca rufele spălate necorespunzător reprezintă mai puțin de 5% din rufele spălate.

3. Cu privire la plata cheltuielilor conform art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, „lăsăm la apreciere”.

În fapt, spitalul arată că, în data de 01.07.2022, a publicat în SICAP anunțul de participare nr. /01.07.2022, cu privire la procedura de atribuire având ca obiect *„Acord-cadru de furnizare materiale de curățenie”*, având o valoare estimată cuprinsă între și lei, fără TVA. Procedura de atribuire a fost divizată în 16 loturi, iar, la pag 20 din caietul de sarcini, s-a stipulat faptul că, produsele oferite urmau să fie testate de autoritatea contractantă în prezența delegatului împuternicit al ofertantului, în baza rețetei stabilite și prezentate de către ofertant în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că rețeta de testare a produselor oferite de către SC SRL a fost inclusă în propunerea tehnică, la pagina 138-139.

Astfel, arată că, prin adresa nr. /12.01.2023, reprezentanții contestatoarei SC SRL au fost invitați pentru testarea mostrelor în data de 18.01.2023. SC SRL s-a prezentat la testarea mostrelor, fiind singurul ofertant participant, testarea având loc în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți de către ofertant.

Spitalul menționează că, în urma testării, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal intitulat *„Minuta de testare a mostrelor la lotul 16 „Detergenți de rufe” nr. /18.01.2023, proces-verbal încheiat în mod legal, respectând toate prevederile din caietul de sarcini, respectiv punctul 20, în care se precizează, în mod concret, faptul că „vor fi considerate admisibile în vederea evaluării ofertelor respective mostrele care, după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă în urma testării cantitatea de rufe spălate necorespunzător este mai mare de 5 % oferta va fi considerată neconformă”.*

Autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care, cantitatea de rufe spălate constatate necorespunzător este de 1,2 kg reprezentând 10%, consideră că oferta operatorului economic SC SRL este neconformă, în accepțiunea art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât *„Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

De asemenea, opinează că, în cei 10%, nu a intrat câmpul de greutate de 850 grame.

În ceea ce privește solicitarea petentei de anulare în parte a minutei de testare a mostrelor la lotul 16, achizitoarea subliniază următoarele aspecte pe care le consideră incorect în cadrul „adresei” către CNSC.

Caietul de sarcini ce stă la baza procedurii în cauză (pag. 21) prevede: *„Tipul textilelor care urmează să fie spălate: a. Rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație OG - sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc. b. Rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensiva, neurologie, chirurgie, etc - sunt rufe*

în general cu sânge, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice (urină, fecale, vărsături)”.

Autoritatea contractantă susține că deși, furnizorul SC SRL a redat prevederea din caietul de sarcini vizând testarea textilelor, acesta a omis să sublinieze un paragraf esențial potrivit căruia: „Lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete”.

Precizează că rufele supuse testării au fost colectate din blocul operator unic, astfel cum este definit, conform organigramei, în cadrul SMUR, iar, în cadrul nu există bloc operator/secții, acesta este funcțional ca un bloc operator unic.

Astfel, arată autoritatea contractantă, proveniența tuturor rufelor supuse testării este mai mult decât clară: Bloc operator Unic („se folosesc pentru testare 13 kg de rufe provenind din blocul operator, sunt rufe foarte murdare, cu produse biologice”).

În ceea ce privește susținerea SC SRL potrivit căreia „testarea vizează curățarea rufelor de probe biologice...”, spitalul precizează că a impus obligativitatea testării detergenților ofertați, în dorința ca produsele ce vor fi declarate câștigătoare să fie cele care, după spălare, să aibă ca rezultat obținerea unei lenjerii spălate, vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.

Menționând faptul că faptul că lenjeriile testate sunt foarte murdare, cu sânge, cheaguri de sânge, puroi, impregnate cu fluide biologice (urina, fecale, vărsături), este perfect adevărat, autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care indicat în documentația de atribuire „*chirurgie și sala de operație OG*” este acela că, din aceste săli ale Blocului operator unic provin, de obicei, cele mai murdare și mai dificil de curățat rufe, ce sunt aduse în spălătoria SMUR.

În opinia sa, ofertantul SC SRL încearcă să prezinte, într-un mod subiectiv, modul în care a fost întocmită și argumentată minuta testării depuse la lotul 16.

Precizează că, la finalul programului de testare, s-au scos toate rufele spălate și s-a început verificarea preliminară a rezultatului spălării, înaintea uscării, ocazie cu care comisia de evaluare a identificat un câmp mare, cu greutatea de 450 g, care avea multiple particule care nu au reușit nici măcar să fie dizolvate cu ajutorul detergenților utilizați, aspect

consemnat în minuta testării astfel: *„un câmp mare alb cu greutatea de 450 gr. prezintă particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice”*.

Spitalul susține că petenta *„încearcă utilizarea cuvintelor menționate de comisia de evaluare din minuta, a rezultatului dezastruos în urma testării detergenților ofertați: «particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice» (valabil pentru câmpul mare, de 450 g), pentru a anula rezultatul necorespunzător și pentru cele 2 câmpuri mici, care, în urma spălării nu au ieșit perfect curate, ci prezentau pete vizibile”*.

Apreciază că ceea ce încearcă furnizorul SC SRL să facă, prin referirea la prezenta sau lipsa cuvintelor „biologice” din minuta întocmită de comisia de evaluare, este o încercare de a îndepărta atenția de la obiectivul final al testării: *„lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete”*.

Precizează că, atâta timp cât furnizorul nu a solicitat o clarificare a cerințelor caietului de sarcini, privitor la acest lucru, la obligativitatea obținerii unui rezultat *„perfect curat, fără pete”*, comisia consideră că acest lucru a fost asumat și trebuie să fie îndeplinit, pentru ca produsul testat să fie declarat conform.

Arătând că societatea contestatoare recunoaște că a mai participat și la alte testări organizate de alte autorități contractante *„învederam de asemenea că, în procedura de testare, de obicei ni se prezintă textilele/rufele ce urmează a fi spălate li natura petelor...”*, spitalul susține că nu era posibilă o astfel de *„prezentare”*, întrucât s-ar fi încălcat deciziile Ordinului MS nr. 1025/2000 pentru aprobarea normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, care prevede, la punctul 5, alin. 5.1., faptul că *„nu se admite sortarea lenjeriei contaminate”*.

Conform 2.4. din ordinul menționat mai sus *„lenjeria murdară”* reprezintă totalitatea articolelor de lenjerie și include atât lenjeria murdară nepătată, cât și lenjeria contaminată.

Conform 3.1 din același ordin *„Lenjeria murdară se colectează și ambalează la locul de producere, în așa fel încât să fie cât mai puțin manipulată și scuturată. În scopul prevenirii contaminării aerului, a personalului și a pacienților. Se interzice sortarea la locul de producere a lenjeriei pe tipuri de articole. Rufe murdare nu trebuie atinse din momentul în care se ridică de la patul bolnavului până la mașina de spălat”*.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul procedurii de testare a detergenților de rufe pentru lotul 16, a respectat dispozițiile Ordinului MS nr. 1025/2000.

În ceea ce privește ultima concluzie din rezultatul testării potrivit căreia *„alte câmpuri cu greutate totală de 850 g cu pete (presupus de*

ulei de parafina)”, spitalul susține că, astfel cum subliniază și contestatoarea, comisia de evaluare a vrut să fie cât mai transparentă și corectă, motiv pentru care, în momentul observării petelor asemănătoare celor produse de uleiul de parafină și în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții SC SRL, care au subliniat că există posibilitatea eliminării acestor pete, însă cu altă rețetă decât cea ofertată, a fost de acord ca, din proprie inițiativă, să elimine, din calculul produselor neconforme, aceste câmpuri. Comisia a ținut să menționeze clar următoarele: „cum în caietul de sarcini nu s-a specificat că tipul de textile care se testează ar putea fi cel impregnate cu alte produse decât cele biologice (ex. medicamente, uleiuri, ulei de parafină), câmpurile în greutate de 850 gr. nu se iau în calcul în rezultatul testării, motivat de primirea verbală a informației utile din partea furnizorului, prin care acesta a precizat posibilitatea setării mașinii de spălat cu un nou program, ce va folosi o nouă rețetă, pentru îndepărtarea cât mai eficientă, de la prima spălare a rufelor, a petelor uleoase”.

Autoritatea contractantă precizează că scopul consemnării în minută a acestei situații a fost acela de a marca, cu transparență, situația apărută și a se asigura ca, în momentul revizuirii caietului de sarcini pentru materialele de curățenie, să fie introdusă obligativitatea setării de către ofertanți a unor rețete care să ducă la achiziționarea unor detergenți cât mai eficienți, astfel, rezultatul final să fie *„lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete”*.

Având în vedere cele expuse, ... solicită menținerea minutei nr. /18.01.2023 privind testarea mostrelor depuse la lotul 16 „Detergenți de rufe”, ca fiind legal întocmită.

Prin adresa nr. /01.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. /02.02.2023, ... a transmis documentul „Completare punct de vedere”, în care precizează că a luat decizia suspendării procedurii de achiziție, până la soluționarea contestației, ca urmare a notei justificative nr. /01.02.2023, iar suspendarea procedurii a fost notificată în SICAP participanților la procedură pe lotul 16.

Prin adresa nr. /07.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. /08.02.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /06.02.2023, SC SRL a transmis concluzii scrise prin care răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă în acest dosar, arătând următoarele:

Arătând că este perfect adevărat că, prin caietul de sarcini, se solicita ca lenjeria spălată *„să fie vizibil perfect curată și fără să prezinte pete”*, petenta precizează că nu a contestat acest lucru, însă, la pagina 20 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a stipulat că: *„Vor fi considerate admisibile, în vederea evaluării, ofertele, respectiv mostrele, care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă, în urma testării, cantitatea de rufe spălate*

necorespunzător este mai mare de 5% (care trebuie returnate pentru spălare), oferta va fi considerată neconformă”.

Prin urmare, apreciază că, la acest moment, autoritatea contractantă nu poate schimba cerințele caietului de sarcini și să invoce că rufele spălate ar fi trebuit să fie fără pete, pentru a considera oferta drept conformă, acest element echivalând practic cu schimbarea cerinței în sensul că rufele spălate ar fi trebuit să conțină 0% pete pentru a fi declarate admisibile.

Arată că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă insistă cu privire la câmpul de 450 gr. de pete menționat în procesul-verbal, deși, în cuprinsul contestației, SC SRL a arătat expres faptul că nu contestă respectivul câmp, ci cele 2 câmpuri mici de pete de 200 gr., respectiv de 350 gr. De asemenea, precizează că nu a contestat nici câmpul de 850 gr., care, în opinia sa, a fost corect înlăturat de la calcul de către comisia de evaluare.

Preliminar, învederează Consiliului faptul că, nici măcar în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu susține faptul că petele aferente celor 2 câmpuri mici contestate ar fi fost pete care să provină cert din probe biologice, aceasta pentru că, în realitate, petele respective nu proveneau din probe biologice.

Afirmă că susținerile sale din cuprinsul contestației nu sunt simple artificii, în care încercă să utilizeze cuvintele comisiei de evaluare (așa cum se arată în punctul de vedere), ci derivă din faptul că, încă de la momentul constatărilor, comisia de evaluare nu a putut, în mod real, să susțină că acele pete proveneau din probe biologice, fiind clar pentru toată lumea că erau pete provocate de substanțe chimice sau extrem de vechi.

În acest context, revenind la câmpul de 450 gr., invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, pe care precizează că nu-l contestă, SC SRL arată că rezultatul „dezastruos” menționat de comisia de evaluare vizează de fapt un cearceaf adus de la ginecologie, care a fost direct introdus în mașina de spălat fără a se îndepărta din el respectivele resturi/excremente/secreții (o îndepărtare primară).

Petenta precizează că are cunoștință despre faptul că acest cearceaf a fost adus de la ginecologie, dat fiind că rufele inițiale nu întruneau cantitatea necesară pentru spălare, și a fost adus separat pentru a se face cantitatea necesară de rufe, comisia menționând faptul că este de la ginecologie, acesta fiind ultimul adus și pus în mașina de spălat, plin de resturi după nașteri, excremente, secreții (din acesta curgând diverse lichide).

Subliniind faptul că, în procesul de spălare, resturile inclusiv de organe, sau, de exemplu excrementele care nu au fost deloc îndepărtate din cearșaf nu pot fi evacuate din mașina de spălat (oricât de performant ar fi detergentul și programul de spălare folosit), și, prin urmare, acestea

continuă să rămână în rufe și să le păteze și în mașina de spălat, autoarea contestației susține că, chiar în procesul-verbal de testare, s-a consemnat faptul că, după spălare, au rămas „*particule nedizolvate*”, care derivă tocmai din resturile, excrementele, secrețiile (neîndepărtate) care au fost introduse la spălat în cearșaful împachetat și care ar fi trebuit îndepărtate înainte de spălare.

În sprijinul susținerii sale menționează că, în Ordinul nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, în partea de definiții se arată că:

2.4. „lenjeria murdară” reprezintă totalitatea articolelor de lenjerie și include atât lenjeria murdară nepătată, cât și lenjeria contaminată.

2.5. „lenjeria curată” reprezintă lenjeria care a trecut prin toate etapele procesului de spălare, uscare, călcare și care nu prezintă urme de murdărie, pete vizibile și a suportat un proces de dezinfecție termică sau chimică.

2.6. „lenjerie murdară nepătată” este lenjeria murdară care provine de la pacienți internați.

2.7. „lenjeria murdară pătată” este lenjeria care a venit în contact cu sângele și/sau alte fluide biologice.

În speță, arată petenta, rufele în discuție fac parte din categoria „lenjerie murdară pătată”.

În același sens, menționează că în secțiunea 3. „Colectarea la sursă și ambalarea lenjeriei”, se arată, la punctul 3.1., următoarele: *„Colectarea și ambalarea la sursă a lenjeriei de spital se fac respectând Precauțiunile Universale. Lenjeria murdară se colectează și ambalează la locul de producere, în așa fel încât să fie cât mai puțin manipulată și scuturată, în scopul prevenirii contaminării aerului, a personalului și a pacienților. Se interzice sortarea la locul de producere a lenjeriei pe tipuri de articole. Rufe murdare nu trebuie atinse din momentul în care se ridică de la patul bolnavului până la mașina de spălat. Rufe vor fi transportate în saci care se desfac singuri, eliberând astfel rufe în mașina de spălat. Nu se permite scoaterea lenjeriei din ambalajul de transport până la momentul predării la spălătorie”.*

Prin urmare, arată contestatoarea, pentru rufe murdare (inclusiv cele pătate) este interzisă scoaterea din ambalaj până la momentul predării la spălătorie.

De asemenea, învederează faptul că potrivit prevederilor articolelor 13.1 - 13.3, parte din secțiunea 13. „Condiții de proiectare și funcționare a spălătoriei”: *„13.1 La proiectarea spălătoriilor noi și la reamenajarea celor existente se vor organiza două spații funcționale: zona murdară; zona curată. 13.2 Cele două zone, curată și murdară, trebuie să fie separate obligatoriu printr-o barieră de separare, care poate fi fizică (perete despărțitor, mașini de spălat cu barieră igienică) sau funcțională, marcată, eventual, printr-o bandă de vopsea galbenă pe pavimente. 13.3 În zona murdară se realizează următoarele operații: primirea lenjeriei murdare; sortarea lenjeriei necontaminate pe tipuri de articole; îndepărtarea secrețiilor și excrețiilor, dacă se impune; procesul de*

spălare a lenjeriei; spălarea și dezinfectarea cărucioarelor și containerelor. Se recomandă ca lenjeria murdară pătată să fie spălată cu mașina de spălat cu barieră igienică, în vederea asigurării delimitării stricte fizice și funcționale a zonei murdare de cea curată”.

Prin urmare, arată petenta, secrețiile și excrețiile trebuie îndepărtate din rufe și apoi acestea se introduc în mașina de spălat (murdare, cum rămân după îndepărtarea primară a respectivelor excreții/secreții).

Contestatoarea susține că, în cazul de față, resturile, secrețiile, excrețiile nu au fost deloc îndepărtate (rufele fiind introduse la spălat direct din sac, strânse), iar mașina de spălat nu a fost cu barieră igienică, la aceasta adăugându-se faptul că SC SRL nu a fost informată cu privire la programul de spălare, la parametrii mașinii de spălat și timpii pentru fiecare etapă, cunoscând doar faptul că rufele proveneau din blocul operator.

Mai mult, arată că, exceptând ultimul cearceaf de care a aflat doar că provine de la ginecologie, comisia de evaluare nu a prezentat, înainte de testare, de unde provin rufele și ce natură avea murdăria, dat fiind că nu cunoștea aceste elemente, deși, potrivit art. 12.11 din Ordinul nr. 1025/2000: *„Supervizorul zonei murdare răspunde de primirea lenjeriei murdare de la infirmierele de pe secție”.*

Precizează că, deși ar fi trebuit să se cunoască exact de unde provin rufele, în realitate, membrii comisiei au dat mai multe telefoane pentru a încerca să afle de unde proveneau acestea.

Nu în ultimul rând, în contextul în care autoritatea contractantă înțelege să invoce un rezultat *„dezastruos”* al produsului oferat de societatea sa (produs folosit cu rezultate foarte bune în foarte multe spitale din țară), petenta arată inclusiv faptul că mașina de spălat nu funcționa în parametri normali, dat fiind că sub mașina erau pierderi de apă și de detergent care curgeau pe jos sub mașină, în timpul funcționării. Or, dacă mașina de spălat are scurgeri de apă, rezultă că ea se alimentează continuu cu apă în timpul programului.

Contestatoarea învederează faptul că a calculat gramajul detergentilor la 13 kg rufe spălate în condiții normale, iar nu pentru alimentare continuă, acesta fiind de natură a conduce în mod evident la diluarea detergentului.

Prin urmare, apreciază că petele din câmpul de 450 gr. au fost rezultatul nerespectării pașilor pentru spălarea conformă a rufelor, acesta nedatorându-se unei așa-zise lipse de eficiență a produsului oferat.

SC SRL subliniază faptul că nu a dorit însă să conteste respectivul câmp, asumându-și acel rezultat (deși nu era datorat produsului), dat fiind că petele respective erau, într-adevăr, cauzate de produse biologice, mai ales că a fost în mod evident nedreptățită prin

imputarea unor pete ce nu proveneau din probe biologice, oferta sa urmând a fi declarată neconformă pentru elemente care încălcau cert caietul de sarcini.

Revenind la obiectul contestației, reiterează faptul că cele două câmpuri mici contestate nu au provenit cert din probe biologice, comisia de evaluare nu a indicat petele ca fiind derivate din probe biologice, iar acum autoritatea contractantă nu a susținut, nici măcar în punctul de vedere, că petele proveneau din probe biologice. Or, o ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru elemente care exced caietului de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, precum și cele detaliate pe larg în contestație, SC SRL solicită „obligarea autorității contractante la admiterea contestației astfel cum a fost formulată”.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 27.01.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare materiale de curățenie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 01.07.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 1.821.068 și 2.952.563,79 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul achiziției a fost divizat în 18 loturi, iar lotul 16 „Detergenți de rufe” are o valoare estimată cuprinsă între 45.929 și 77.901 lei, fără TVA.

Cu ocazia testării mostrelor depuse pentru lotul 16, a fost încheiată la sediul autorității contractante Minuta nr. din 18.01.2023, în cuprinsul căreia, referitor la mostrele produselor ofertate de SC SRL, s-au consemnat următoarele:

„Rezultatul testării:

Rezulta 12 kg rufe spălate, uscate.

Dintre acestea:

- Un câmp mare alb, cu greutatea de 450 gr, prezintă particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice;

- Două câmpuri mici, cu greutatea 200 gr. fiecare, și un altul cu greutatea de 350 gr. cu pete vizibile, rămase, care nu au fost îndepărtate în timpul procesului de spălare;

- Alte câmpuri cu greutate totală de 850 gr. cu pete (presupus de ulei de parafină) vizibile după spălare. Cum în caietul de sarcini nu s-a specificat că tipul de textile care se testează ar putea fi și cele impregnate cu alte produse decât cele biologice (ex. medicamente, uleiuri, ulei de parafină), câmpurile în greutate de 850 gr. nu se iau în calcul la rezultatul testării.

Cantitatea de rufe spălate, constatate necorespunzătoare este de 1,2 kg., reprezentând 10% din cantitatea de rufe spălate”.

Minuta nr. din 18.01.2023 a fost semnată de reprezentanții SC SRL, prezenți la testare, cu următoarele obiecțiuni:

„Mențiuni ofertant:

1. Cele două câmpuri de 200 gr., respectiv 350 gr. rămase «cu pete vizibile» cu o proveniență de altă natură, mai precis pete vechi sau de natură chimică (produse folosite pe secții).

2. Câmpurile de 850 gr.(pete cu ulei de parafină) nu fac obiectul caietului de sarcini, mai precis nu au reziduri biologice (sânge, cheaguri de sânge, puroi, urină, fecale, vărsături etc.)”.

Împotriva celei de a doua concluzii a raportului de testare, cuprinsă în Minuta nr. din 18.01.2023 de testare a mostrelor depuse la lotul 16, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului să dispună următoarele:

1. anularea în parte a Minutei de testare a mostrelor la lotul 16 „Detergenți de rufe” nr. /18.01.2023 („Minuta testare”), anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă;

2. obligarea autorității contractante la modificarea Minutei de testare, în sensul de a nu se lua în considerare petele care nu provin cert din produse biologice, cu consecința constatării faptului că rufele spălate necorespunzător reprezintă mai puțin de 5% din rufele spălate;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Verificând temeinicia celei de a doua concluzii a comisiei de testare a mostrelor produselor oferite de SC SRL pentru lotul 16, consemnată în Minuta nr. din 18.01.2023, Consiliul observă că, la pagina 20 a caietului de sarcini, se regăsesc înscrise informații privind tipul textilelor care urmează să fie spălate și testarea mostrelor pentru lotul 16, din care se rețin următoarele:

„Tipul textilelor care urmeaza sa fie spalate

a. rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operatie O.G. – sunt rufe foarte murdare cu sange, cheaguri de sange, puroi etc.

b. rufe albe și colorate din sala de nasteri, terapie intensiva, neurologie, chirurgie etc.-sunt rufe în general cu sange, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice (urina, fecale, varsaturi)

c. pături, cuverturi puțin murdare

d. tinute personal, halate, costume, perdele albe și colorate cu grad redus de murdarie.

Informatii privind testarea mostrelor

Ofertantul va stabili, în propunerea tehnica, rețetele utilizate la toate categoriile de tipuri textile enumerate mai sus-se va indica

cantitatea de detergent utilizată la 1 kg rufe uscate la toate etapele spălării.

În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică (pentru rufe de la punctul a+b) se va face testarea produselor oferite, în prezenta delegatului imputernicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite operatorul va întocmi oferta economică. [...].

Rufe pentru testare vor fi rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G. – sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc. [...]

În urma testării se va analiza lenjeria spălată în vederea stabilirii cantității de produse necorespunzătoare și care trebuie returnate pentru spălare. Lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.

Rezultatele spălării se vor consemna în fișa de testare care va cuprinde elementele esențiale ale testării:

- cantitatea de lenjerie spălată care trebuie respalată,*
- semnatura participantului la testare.*

Vor fi considerate admisibile în vederea evaluării ofertele respectiv mostrele care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă în urma testării cantitatea de rufe spălate necorespunzător este mai mare de 5% (care trebuie returnate pentru spălare) oferta va fi considerată neconformă.”

Din aceste prescripții ale caietului de sarcini pentru lotul 16, Consiliul subliniază faptul că obiect al testării produselor oferite au fost rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G. (care sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc.), precum și rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, neurologie, chirurgie etc. (care sunt rufe în general cu sânge, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice - urină, fecale, vărsături). Importantă este și mențiunea autorității contractante din caietul de sarcini, potrivit căreia „Rufe pentru testare vor fi rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G. – sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc.”

Prin urmare, este de subliniat ca testarea mostrelor a avut ca scop verificarea eficacității produsului oferit în îndepărtarea produselor biologice din rufe supuse testării.

În aceste condiții, este importantă și definitorie diferența realizată de reprezentanții autorității contractante, cu ocazia înscrierii rezultatului testării mostrelor produselor oferite pentru lotul 16 de către SC SRL, între „particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice” și „pete vizibile, rămase”, de unde rezultă că cele două categorii de pete nu sunt de aceeași natură și nu au aceeași proveniență.

În condițiile în care petele la care se face referire la primele două puncte ale rezultatului testării erau de aceeași natură, respectiv pete de produse biologice, consecința firească era trimiterea unitară a achiziției la acestea și calcularea greutății câmpurilor afectate de ele. Însă, reprezentanții autorității contractante au înțeles să realizeze

consemnări diferite, în prima dintre ele făcând mențiune expresă că petele rămase după spălare au proveniență biologică, pe când în cea de-a doua limitându-se la a menționa că petele sunt vizibile, fără a indica și proveniența lor.

În aceste condiții, în care chiar reprezentanții autorității contractante nu au fost în măsură să indice în minuta de testare care este natura petelor rămase după spălare în cele două câmpuri mici, cu greutatea 200 gr fiecare, și în altul cu greutatea de 350 gr, nu se poate reține în sarcina ofertantei eșecul în curățarea acestora, câtă vreme, supuse testării pentru verificarea eficacității produsului oferat în curățare au fost rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc., deci rufe murdare cu probe biologice și nu cu alt tip de substanțe, sau cu pete din alte surse.

Prin urmare, câtă vreme autoritatea contractantă nu a realizat mențiuni și nici nu a produs dovezi că petele regăsite după spălare în două câmpuri mici, cu greutatea 200 gr fiecare, și în altul cu greutatea de 350 gr, sunt cu produse biologice, rezultatul testării și, în consecință, admisibilitatea ofertei, nu vor putea fi analizate cu luarea în considerare și a acestui tip de pete după spălare, a căror existență a făcut obiectul celei de-a doua concluzii a raportului de testare.

Nici apărările autorității contractante din punctul său de vedere la contestația primită nu sunt de natură să înlăture concluziile Consiliului, în condițiile în care nici cu această ocazie, achizitoarea nu susține că petele în discuție ar fi de natură biologică, ci doar că dezideratul său este acela de a obține o lenjerie spălată care trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.

În consecință, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 16 trebuie să aibă în vedere exclusiv rezultatul testării mostrelor privind existența unui „câmp mare alb, cu greutatea de 450 gr, prezintă particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 16, inclusiv Minuta nr. din 18.01.2023 în partea ce conține concluzia „Cantitatea de rufe spălate, constatate necorespunzătoare este de 1,2 kg., reprezentând 10% din cantitatea de rufe spălate.”

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 16, respectiv să realizeze evaluarea ofertei prin luarea în considerare doar a rezultatului testării privind existența unui „câmp mare alb, cu greutatea de 450 gr, prezintă particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice”.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de lei, reprezentând servicii de asistență juridică, conform factură fiscală seria nr. din 07.02.2023 și ordin de plată bancară nr. din 13.02.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 16, inclusiv Minuta nr. din 18.01.2023 în partea ce conține concluzia „Cantitatea de rufe spălate, constatate necorespunzătoare este de 1,2 kg., reprezentând 10% din cantitatea de rufe spălate.”

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 16, respectiv să realizeze evaluarea ofertei prin luarea în considerare doar a rezultatului testării privind existența unui „câmp mare alb, cu greutatea de 450 gr, prezintă particule nedizolvate și pete pregnante de produse biologice”.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,