CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 247/25.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7177/26.02.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva „procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” și Anexei 1 aferentă procesului verbal, încărcate în SEAP în data de 19.02.2019, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii, având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”, se solicită, în principal, anularea Procesului-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare și Anexa 1 aferentă Procesului-Verbal, reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ... cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și principiului transparenței prin asigurarea concurenței efective în cadrul procedurilor de atribuire, obligarea autorității contractante să declare neconforme ofertele depuse de ..., ... și ..., deoarece acestea nu îndeplinesc în totalitate cerinţele formulate în cadrul documentaţiei de atribuire, permiterea accesului contestatorului la dosarul achiziţiei publice, precum și formularea unor concluzii scrise, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante de a dispune anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât autoritatea

contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care ... critică decizia autorității contractante ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul procedurii, au fost depuse un număr de 4 oferte:

1) ...;
2) ... S.A.;
3) ... S.A.;
4) ... S.A.

Se arată că, pe data de 19.02.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP *Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare și Anexa 1 aferentă Procesului-Verbal*, documente în care este prezentată modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice depuse, iar în urma analizei Procesului-verbal antemenționat se poate aprecia că evaluarea ofertelor s-a desfăşurat în mod defectuos şi superficial de către comisia de evaluare, comisia de evaluare neavând în vedere, în verificarea propunerilor tehnice, toate cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că, din analiza procesului verbal de evaluare a constatat că echipamentele solicitate prin caietul de sarcini nu corespund specificaţiilor minime impuse de autoritatea contractantă. Neevaluarea tuturor cerinţelor caietului de sarcini este de natură să aducă atingere principiului transparenţei şi tratamentului egal, în sensul în care nu s-a verificat că toți ofertanţii declaraţi conformi îndeplinesc toate cerinţele caietului de sarcini.

... invocă dispozițiile art. 65 alin. (2) şi art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Contestatorul precizează că, analizând informaţiile puse la dispoziţie de autoritatea contractantă în Procesul-Verbal de evaluare, a constatat faptul că ofertele depuse de ofertanţii ... S.A., ... S.A., ... S.A. nu îndeplinesc cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... S.A., contestatorul învederează că, analizând documentul atacat, a constatat că echipamentul Kodak 13450 nu îndeplineşte cerinţele menționate în cadrul caietului de sarcini, mai exact cerinţa de scanare cu extensia flatbed, având o viteză de

2 secunde per imagine, observație care se bazează pe analiza specificaţiilor tehnice de pe site-ul producătorului. De asemenea, nici echipamentul I2S Copibook nu îndeplinește în totalitate cerințele, chiar autoritatea contractantă menționând că ofertantul nu a precizat grosimea suportului de min, 150 mm.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... S.A., contestatorul precizează că niciunul dintre echipamentele ofertate (Kodak 14650, Kodak legal size A4, Canon 4525i) nu îndeplinește cerința de scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: *„Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color)”*.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... S.A., contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a menționat care au fost tipurile de echipamente ofertate de acesta, ceea ce sugerează că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în mod unitar față de toți operatorii economici care au depus oferte, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile care stau la baza achiziţiilor publice, respectiv prevederile art. 2 alin (2) din Legea 98/2016.

Contestatorul invocă nerespectarea confidențialității ofertelor depuse de către autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 odată cu publicarea documentelor în SEAP, înainte de finalizarea evaluării.

... precizează că a depus în cadrul ofertei Declaraţie privind confidenţialitatea ofertei, prin care a menționat că oferta sa este confidenţială, iar prin publicarea Procesului Verbal în SEAP, înainte de finalizarea evaluării, autoritatea contractantă a divulgat informaţiile marcate ca fiind confidenţiale. Se arată că declaraţia de confidenţialitate depusă are scopul de a limita accesul celorlalţi ofertanţi la elementele menționate în respectivul document, elemente a căror divulgare către operatori economici concurenţi pot prejudicia interesele comerciale și tehnice ale societății în implicarea și derularea viitoarelor proiecte în domeniu. Declaraţia de confidenţialitate inclusă în ofertă este justificată și susținută de prevederi legale incidente, respectiv art. 217 alin. (4), (5), (6) din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea procedurii, având în vedere vicierea procesului de evaluare, în măsura în care nu pot fi adoptate măsurile de remediere solicitate.

De asemenea, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziţiei.

Contestatorul concluzionează că gravele erori de procedură ale comisiei de evaluare, precum şi gravele încălcări ale legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice necesita adoptatea de măsuri de remediere în ceea ce priveşte reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 544/2004, ale Codului civil, precum şi pe toate actele normative aplicabile în afara celor expres menţionate anterior.

Prin adresa nr. 2367/27.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7455/27.02.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă învederează că evaluarea fiecărei propuneri tehnice a fost completă și temeinică, având în vedere toate cerinţele minime din caietul de sarcini, reținându-se în cuprinsul procesului-verbal doar aspectele principale ale acestora.

Referitor la neclaritatea sesizată de contestator în legătură cu echipamentul I2S Copibook prezentat de ofertantul ... S.A., autoritatea contractantă precizează că, din eroare, s-a menționat în cuprinsul anexei la procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că „nu este precizată grosimea suportului de min. 150 mm”, în realitate oferta ... S.A. cuprinzând aceste informaţii (Cap. 5.3.3 Scanarea documentelor, pag. 58-59 din propunerea tehnică), rezultând astfel că îndeplinește condiţiile minime din Caietul de sarcini. Mai mult, pentru obiectivitatea analizării aspectelor tehnice privind echipamentele prezentate de către ofertanţi, s-a avut în vedere raportul nr. 2104/19.02.2019 întocmit de expertul tehnic cooptat-specialist GIS/IT-Direcția informatică a ANCPI, numit prin decizia nr. 115/06.11.2018, din care rezultă că toate ofertele îndeplinesc condiţiile specificate în caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... S.A., invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că, deși nu s-a menționat expres la descrierea tipurilor de scanare modelul de aparat prezentat de ofertant (descriere ce s-a preluat în anexa la procesul-verbal de evaluare tehnică din Matricea de conformitate a ofertantului), comisia de evaluare a avut în vedere - astfel cum a arătat și în anexa la procesul-verbal de evaluare tehnică - descrierea fiecărui echipament corespunzător fiecărui tip de scanare făcută de ofertant la Cap. 7 Specificaţii tehnice, Echipamente și utilaje ofertate, subcap. 7.2.1 Echipament pentru serviciu de scanare tip 1, subcap. 7.2.2 Echipament pentru serviciu de scanare de tip 2 și scanare de tip 3 și 7.2.3 Echipament pentru serviciu scanare de tip 4-A0., pag. 101-110 din propunerea tehnică. Din menţiunile inserate de ... S.A. rezultă că și acest ofertant îndeplinește cerinţele din caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte nerespectarea confidențialității invocată de contestator, autoritatea contractantă învederează că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. n) din Lege, comisia de evaluare are, printre altele, atribuția de a elabora procesele-verbale aferente fiecărei şedinţe, inclusiv procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare. Modelul acestui proces-verbal a fost aprobat prin Ordinul nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale şi a

contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, constituind anexa nr. 3 la acest ordin, și conţine și „o scurtă descriere a informaţiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinţei minime”.

Se arată că, în consecinţă, comisia de evaluare avea obligaţia de a prezenta succint informaţii din propunerile tehnice ale ofertanţilor, relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor minime din Caietul de sarcini, iar publicarea în SEAP a procesului-verbal mai sus menționat s-a realizat având în vedere respectarea prevederilor art. 64 din Legea nr. 98/2016, în sensul că „orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare”, precum și a dispoziţiilor art. 49 din Lege, în sensul că „autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională”.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2533/06.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9326/13.03.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatorul ... să studieze dosarul achiziției publice constituit la C.N.S.C.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10473/21.03.2019, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma consultării dosarului achiziției și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, concluzii prin care precizează următoarele:

Documentele aflate la dosarul cauzei confirmă criticile din cadrul contestației cu privire la inacceptabilitatea ofertelor depuse de către operatorii economici ... S.A., ... S.A. și ... S.A.

Contestatorul precizează că punctul de vedere al autorității contractante confirmă caracterul superficial al procesului de evaluare și nerespectarea de către aceasta a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, pe parcursul procesului de evaluare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ... S.A., contestatorul învederează că, deoarece prin adresa nr. ... a fost înştiinţat cu privire la confidenţialitatea ofertei depusă de ... S.A., își menţine criticile formulate în cadrul contestaţiei şi revine asupra acestora cu următoarele completări:

Cu privire la echipamentele propuse de către ... S.A., respectiv Kodak 13450 şi 12 S Copibook, contestatorul menţionează că o simplă copiere „ad litteram” a cerinţelor din caietul de sarcini nu reprezintă îndeplinirea acestora, cu atât mai mult cu cât din cadrul anexei la procesul verbal privind evaluarea tehnică, nu reiese că ofertantul ar fi furnizat şi alte documente din care să rezulte specificaţiile tehnice ale echipamentelor propuse şi nici faptul că autoritatea contractantă ar fi evaluat propunerea tehnică depusă de ..., raportându-se la alte informaţii din surse publice.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei depusă de ... S.A., contestatorul arată că își menţine criticile formulate în cadrul contestaţiei, conform cărora procesul de evaluare a ofertelor s-a desfăşurat în mod defectuos şi superficial şi revine asupra acestora cu următoarele completări:

Contestatorul învederează că oferta depusă de ... S.A. se încadrează şi în ipoteza statuată la art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

Se arată că, potrivit anexei la procesul verbal privind evaluarea tehnică, dar şi a documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei rezultă că următoarele echipamente au fost propuse pentru îndeplinirea activităţilor din cadrul contractului:

A) Pentru Serviciu scanare de tip 1, ... S.A. a propus echipamentele Kodak 14650 cu Kodak Legal Size (A4) Flathed ataşat și multijuncționale Canon 4525i pentru care nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime cu privire la viteza maximă de 2 sec./imagine (A4, 300 dpi, color) pentru flatbed. ... S.A. a răspuns la cerinţa „Ofertantul trebuie să dovedească că deţine/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus”, prezentând următoarele documente:

a) Contract de închiriere şi service total nr. 0028/15.02.2018 între ... S.A. şi ... S.A., pentru echipamentul Canon 4525i, din cadrul căruia rezultă că echipamentul este închiriat la un tarif lunar;

b) Factura fiscală nr. 170539197/05.03.2013 pentru echipamentul Kodak Legal Size;

c) Factura fiscală nr. 196278394/31.05.2016 pentru echipamentul Kodak 14650.

B) Pentru Serviciu scanare tip 2 şi 3, ... S.A. a propus echipamentele Zeutschel OS 12000 A2/A1, OS 14000 A2, care nu îndeplinesc cerinţele minime cu privire la suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puţin un scanner şi echipamentul Qidenus SMART Book Scan 4.0. ... S.A. a răspuns la cerinţa „Ofertantul trebuie să dovedească că deţine/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus”, prezentând următoarele documente:

a) Factura fiscală nr. 68291/16.10.2008 pentru echipamentul Zeutschel OS 12000 A1;

b) Factura fiscală nr. 71956/21.04.2010 pentru echipamentul OS 14000 A2;

c) Act adiţional nr. 1 din data de 01.10.2018 la contractul nr. 0028/ 15.02.2018 între ... S.A. şi ... S.A., pentru echipamentul Qidenus SMART Book Scan 4.0 din cadrul căruia rezultă că echipamentul va fi închiriat la un tarif zilnic.

Se arată că, pentru echipamentul Qidenus SMART Book Scan 4.0., singurul care îndeplineşte în totalitate cerinţele menţionate în caietul de

sarcini pentru serviciile de scanare 2 şi 3, ... S.A. a precizat în cadrul tabelului „Lista privind echipamentele propuse”, de la pagina 60, că acesta se află la sediul furnizorului.

Contestatorul învederează că, în cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 1391/20.02.2019, referitor la justificarea preţului neobişnuit de scăzut, ... S.A. face următoarele precizări:

„Echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor din acest proiect sunt în proprietatea ..., acestea fiind amortizate (facturile de achiziţie fiind prezentate în ofertă).

Având în vedere cele expuse mai sus, pentru echipamentele în proprietate şi amortizate nu am luat în calcul alte cheltuieli.”

Contestatorul precizează că, în vederea justificării preţului neobişnuit de scăzut, ... S.A. nu a inclus şi costurile închirierii echipamentelor propuse în cadrul ofertei tehnice şi cu care au răspuns la cerinţele minime ale caietului de sarcini (Qidenus SMARTBook Scan 4.0). Totodată, conform justificării de preţ, toate costurile menţionate sunt costuri specifice activităţilor de scanare şi indexare şi nu prevăd costurile aferente celor 3 experţi solicitaţi în cadrul documentaţiei de atribuire: Director de proiect, Cordoonator tehnic echipă scanare, Cordoonator tehnic echipă procesare.

Contestatorul arată că, deoarece autoritatea contractantă a omis aceste grave erori în oferta depusă de ... S.A., rezultă că procesul de evaluare s-a desfăşurat în mod defectuos şi cu superficialitate și, prin urmare, solicită menţinerea criticilor astfel cum au fost formulate.

Se precizează că, în ceea ce priveşte superficialitatea cu care comisia de evaluare a tratat procesul de evaluare a ofertei depusă de ..., ofertantul a prezentat un grafic Gantt care cuprinde o perioadă de desfăşurare a activităţilor, anterior datei de depunere a ofertelor. Astfel, conform planului de lucru prezentat, activităţile proiectului încep la data de 10.02.2018 şi se finalizează la data de 03.12.2018, în condiţiile în care în anunţul de participare simplificat nr. ... din 27.11.2018, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 12.12.2018.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii, având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”, cod CPV 79999100-4 – Servicii de scanare (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 27.11.2018, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010,*

republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace *de proba*", respectiv „*În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*".

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor****".*

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ***"Dosarul achiziției publice are caracter de document public",*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat se stipulează că „***Accesul*** *persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public* ***şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii"***

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

Dispozițiile art 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".*

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse de ... S.A., aflată la dosarul achiziţiei publice se regăsește declarația de confidenţialitate din partea acesteia privind documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerea financiară - integral, Consiliul cu ocazia invitării societății contestatoare amintite la studierea dosarului achiziției publice a comunicat acestuia cu actul nr. ...:

"Totodată, având în vedere că ofertantul ... S.A. a declarat confidențiale propunerea tehnică – integral și propunerea financiară – integral și în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate, aceasta a fost considerată de către C.N.S.C. că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în situația în care doriți studierea propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta ... S.A., trebuie să obțineți acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse ... S.A. a indicat în mod explicit că documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerea financiară în totalitate, ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ..., dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale declarate de ofertantul mai sus amintit.

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preţ",* valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 647.019,90 RON, fără T.V.A.

Analizând criticile frmulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură, potrivit celor consemnate în *Procesul-Verbal nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare* și Anexa 1 aferentă Procesului-Verbal, potrivit căruia toate cele 4 oferte depuse au fost declarate admisibile după etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de evaluarea defectuoasă a celor 3 ofertele depuse de ... S.A., ... S.A. și ..., respectiv, în opinia contestatoarei, echipamentele ofertate de acești ofertanți nu corespund

specificaţiilor minime impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Referitor la oferta depusă de ... S.A., sunt aduse critici vizavi de faptul că în opinia ..., produsele ofertate de ... S.A., respectiv echipamentul Kodak 13450 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine.*

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, achizitoarea menționează că evaluarea fiecărei propuneri tehnice a fost completa si temeinica, având în vedere toate cerinţele minime din caietul de sarcini, reținandu-se în cuprinsul procesului-verbal doar aspectele principale ale acestora.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire îl constituie prestarea serviciilor de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ....

În cadrul caietului de sarcini, la capitoul 3.2-*Cerințe privind modul de gestionare a documentelor ce urmează a fi inventariate și scanate* sunt menționate următoarele:

”Documentele vor fi scanate utilizând echipamentele adecvate, astfel încât, de la caz la caz, să nu se desfacă documentele din legătură/dosar, majoritatea dosarelor putând fi afectate de operațiunea de desfacere și refacere. Se estimează că minim 80% din dosare vor fi scanate manual face-up. Astfel, ofertantul va efectua servicii de scanare cu respectarea următoarelor cerințe tehnice minimale:

<u>Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF:</u>

- *Scanare duplex;*
- *Rezoluție optică – minim 300 dpi;*
- *Viteza scanare – minimum 40 pagini pe minut la 300 dpi color;*
- *Export fișiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG;*
- *Suport pentru hârtie lunga și diferite formate de documente în ADF;*
- *Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații;*
- *Rezoluție optica – minim 300 dpi;*
- *Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).*

<u>Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4</u>:

- *Rezoluție optică – minim 300 dpi pentru A4;*
- *Viteza de scanare – 4 secunde pe imagine;*
- *Moduri scanare: Color , Greyscale si Alb/Negru;*
- *Export fișiere: TIFF, PDF, JPG;*
- *Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner;*
- *Grosime de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner.*

<u>Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuala face-up A3:</u>

- *Rezoluție optică – minim 300 dpi pentru A3;*
- *Viteza de scanare – 4 secunde pe imagine;*

- *Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru;*
- *Export fișiere: TIFF, PDF, JPG;*
- *Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scaner;*
- *Grosime de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner.*

Serviciu scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2-A0

- Rezoluție optică – minim 300 dpi pentru A3;
- Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru;
- Export fișiere: TIFF, PDF, JPG;

Este responsabilitatea ofertanților să își previzioneze numărul de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu. Documentele se vor scana color, la o rezoluție de 300 dpi. Pentru anumite documente, pentru a asigura lizibilitatea acestora, Beneficiarul poate solicita scanarea acestora la o rezoluție superioară de până la 600 dpi.

Ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus."

În cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a precizat la capitolul dedicat propunerii tehnice, respectiv *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarea cerință*:*

"Propunerea tehnică se va depune în S.E.A.P., la rubrica special prevazută în acest sens. Propunerea tehnică se va intocmi intr-o maniera organizata si fundamentata, astfel incat procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse in oferta cu specificatiile din caietul de sarcini."

Din examinarea conținutului Procesului-Verbal *nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare* privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul reține că referior la cerința în discuție membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele aspecte vizavi de propunerea tehnică depusă de ... S.A.:

"Cerința minimă din Caietul de sarcini:

Serviciu scanare de tip 1 – servicii scanare ADF - scanare duplex, rezoluție optică min. 300 dpi, viteza scanare min. 40 pag./min. La 300 dpi color, export fișiere TIFF, PDF, JPG, suport pentru hârtie lungă și diferite formate de documente în ADF, scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații – rez. optică min. 300 dpi, viteza maxim 2 sec/imagine (A4, 300 dpi, color).

- *Demonstrarea îndeplinirii cerinței în propunerea tehnică:*

„Serviciu scanare de tip 1 – Servicii de scanare ADF cu utilizarea unui scanner Kodak I3450: - Scanare duplex; - Rezoluție optică – min. 300 dpi; - Viteza scanare – minimum 40 pagini pe minut la 300 dpi color; Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; - Suport pentru hârtie lungă și diferite formate de documente în ADF; - Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele

specificații: - Rezoluție optică – minim 300 dpi; Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).”

Argumentul pe care s-a bazat autoarea contestației în formularea criticii mai sus amintite se bazează pe analiza specificaţiilor tehnice de pe site-ul producătorului, disponibile in link-ul:

-Kodak i3450
https://www.alarisworld.com/media/files/im/products/i3000series/i3000brochurelarapr.pdf.

Din examinarea site-ului indicat de autoarea contestației, Consiliul reține că producătorul nu a indicat pentru echipamentul Kodak 13450 ofertat pentru *Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF* niciunde specificația solicitată de achizitoare, respectiv *viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).*

În cadrul fișei cu specificații tehice pentru echipamentul Kodak 13450 sunt menționate următoarele caracteristici:

- ”Throughput Speeds at 200 dpi/300 dpi (landscape, A4 size, black and white/grayscale/color):

i3200 ADF: Up to 50 ppm
i3250 ADF: Up to 50 ppm
i3300 ADF: Up to 70 ppm
i3400 ADF: Up to 90 ppm
i3450 ADF: Up to 90 ppm
i3500 ADF: Up to 110 ppm

- Recommended Daily Volume

i3200/i3250 ADF: Up to 15,000 pages per day
i3250 integrated A4 size flatbed: 100 pages per day
i3300 ADF: Up to 17,500 pages per day
i3400/i3450 ADF: Up to 20,000 pages per day
i3450 integrated A4 size flatbed: 100 pages per day
i3500 ADF: Up to 25,000 pages per day.”

Este important de reținut faptul că producătorul specifică 100 pagini pe zi.

Simpla indicare de ... S.A. la filele 22-23 în cadrul propunerii tehnice pentru servciu de scanare de tip 1 - servicii de scanare ADF cu utilizare unui scaner Kodak I3450 respectiv copiere „ad litteram” a cerinţei din caietul de sarcini nu conduce la îndeplinirea cerinței, fiind de interes pentru achizitoare proba faptului că îndeplinirea respectivei cerințe este demonstrată/certificată de producătorul/ditribuitorul respectivelor produse.

Se are în vedere că la rubrica ”Referințe” ofertantul a indicat cap. 8- *Descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului.*

La filele 79-86 se regăsește capitolul 8, mai sus amintit, unde sunt evidențiate tipurile de scanare ofertate.

Chiar dacă achizitoarea nu a specificat în mod expres că solicită depunerea de fișe tehnice/pliante/cataloage se subînțelege că ofertanții în dovedirea faptului că produsele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice solicitate trebuie să depună înscrisuri/doumente doveditoare de tipul fișe tehnice, pliante/cataloage din care să reiasă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

Achizitoarea a explicat în cadrul caietului de sarcini faptul că *arhiva ce urmează a fi convertită electronic este formată din dosarele ce conțin actele ce stau la baza diverselor cereri de recepție și înscriere în cărțile funciare. Dosarele sunt organizate in mape (o mapă conține un număr variabil de dosare). Fiecare dosar conține următoarele tipuri de documente: cerere, chitanță, încheiere, parte tehnică, parte juridică. Formatul documentelor este preponderent A4 si A3, însă dosarele pot conține și documente format A2-A0. Un procent de 80% sau mai mult din volumul total de dosare sunt legate (inventariate conform legii). De asemenea aproximativ 20% din acte sunt deteriorate(mai ales cele preluate de la judecatoriile pe langa care functionau birourile de carte funciara)*

Este important de reținut din caietul de sarcini faptul că, documentele vor fi scanate utilizând echipamentele adecvate, astfel încât, de la caz la caz, să nu se desfacă documentele din legătură/dosar, majoritatea dosarelor putând fi afectate de operațiunea de desfacere și refacere. *Se estimează că minim 80% din dosare vor fi scanate manual face-up*.

Astfel pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că ofertanul va efectua seviciile de scanare cu respectarea cerințelor minimale menționate. Având în vedere faptul că din propunerea tehnică depusă de ... S.A. nu rezultă îndelinirea cerinței - *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine* decât la nivel declarativ se impune clarificarea cu ofertantul a modului de îndeplinirea a cerinței amintite.

În ceea ce privește cerința referitoare la grosimea de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner în cazul prestării serviciilor scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4, se are în vedere că autoarea contestației reclamă faptul că echipamentul ofertat de ... S.A. - I2S Copibook nu îndeplineşte această cerință, întrucât chiar achizitoarea a menționat în cadrul Procesului-Verbal *nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare* următoarele:

”<u>Cerința minimă din Caietul de sarcini</u>:

Serviciu scanare tip 2 – servicii de scanare manuală (face-up A4, rezoluție optică min. 300 dpi pentru A4, viteza scanare – 4 secunde pe imagine, moduri de scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru, export fișiere: TIFF, PDF, JPG, suport carte în formă V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner, grosime de scanare suport pentru 150 mm, pentru cel puțin un scanner).

<u>Demonstrarea îndeplinirii cerinței în propunerea tehnică:</u>

„Serviciu scanare de tip 2 – Servicii de scanare manuală face-up A4 cu utilizarea unui scanner I2S Copibook: - Rezoluție optică – minim 300 dpi pentru A4; - Viteza de scanare – 4 secunde pe imagine; - Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru; - Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; - Suport carte în formă V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner; nu este precizată grosimea suportului de min. 150 mm.”

În replică la cele reclamate, achizitoarea argumentează că *referitor la neclaritatea sesizata de contestatar in legătură cu echipamentul I2S Copibook prezentat de ofertantul ... S.A., facem precizarea ca din eroare s-a mentionat in cuprinsul anexei la procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare faptul ca „nu este precizata grosimea suportului de min.150 mm", in realitate oferta ... S.A. cuprinzând aceste informaţii (Cap, 5.3.3 Scanarea documentelor, pag. 58-59 din propunerea tehnica), rezultând astfel ca indeplineste condiţiile minime din Caietul de sarcini.*

Într-adevăr la cap, 5.3.*3 Scanarea documentelor, filele. 58-59* din cadrul propunerii tehnice ... S.A. a menționat grosimea de scanare suport pentru 150 mm, pentru serviciile de scanare de tip 2, însă acest aspect nu este de antură a conduce la concuzia îndeplinirii respectivei cerințe.

În lipsa probării acestei caracterisiticii cu vreun document/înscris provenind de la producător/distribuitor, nu pot fi reținute în soluționsre ca fiind judicioase susținerile achizitoarei conform cărora *oferta ... S.A. cuprinzând aceste informaţii (Cap, 5.3.3 Scanarea documentelor, pag. 58-59 din propunerea tehnica), rezultând astfel ca indeplineste condiţiile minime din Caietul de sarcini, rezultând astfel ca indeplineste condiţiile minime din Caietul de sarcini.*

Însă respectiva caracteristică tehică nu reiese din niciun document depuse de ofertant, fiind menționat la nivel declarativ, fără a fi susținut cu vreun înscris de la producător/distribuitor. Astfel se impune ca achizitoarea înainte să declare oferta depusă de ... S.A. conformă la etapa evaluării tehnice să verifice dacă propunerea tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Împrejurararea că ofertantul ... S.A. a menționat la nivel declarativ că îndeplinește cerințele solicitate de achizitoare în cadrul caietului de sarcini nu conduce implicit la îndeplinirea acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă evaluarea propunerilor tehnice potrivit art. 65 alin. (2) şi art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit f) din actul normativ amintit comisia de evaluare are

atribuţia verificării conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

Nici argumentul adus de achizitoare în susținerea conformității ofertei depuse de ... S.A., respectiv faptul că *"pentru obiectivitatea analizarii aspectelor tehnice privind echipamentele prezentate de către ofertanţi, s-a avut in vedere raportul nr. 2104/19.02.2019 întocmit de expertul tehnic cooptat-specialist GIS/IT-Directia informatica a ANCPI, numit prin decizia nr. 115/06.11.2018, din care rezulta ca toate ofertele îndeplinesc condiţiile specificate in caietul de sarcini"* nu clarifică modul în care acest raport al expertului cooptat a sprijinit activitatea membrilor, astfel cum se menționează dispozițiile

Din examinarea raportului expertului tehnic cooptat, înregistrat la ... cu nr. 2104/19.02.2019, Consiliul reține că acesta cuprinde o singură fila în care sunt menționate următoarele informații:

"Subsemnatul Bălan Claudiu Nicolae, expert tehnic cooptat în cadrul comisiei pentru evaluarea ofertelor privind achiziția de „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...", în urma analizării ofertelor tehnice depuse la dosar de către ofertanții: ..., S.C. ... S.A., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., am constatat că toți ofertanții îndeplinesc condițiile specificate în caietul de sarcini."

În cadrul *Procesului-Verbal nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare*, membrii comisiei de evaluare au menționat că : *"Procesul de evaluare se realizează cu sprijinul expertului cooptat numit prin decizia nr. 115/06.11.2018 și toate înregistările se bazează pe dovezile reflectate în raportul emis de expertul cooptat."*

Prezintă relevanță următoarele dispoziții legale din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 128. - (1) Experţii cooptaţi prevăzuţi la art. 126 alin. (3) pot fi desemnaţi încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcţie de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experţilor cooptaţi se precizează atribuţiile şi responsabilităţile specifice deţinute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experţilor externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică şi se realizează prin raportare la atribuţiile şi responsabilităţile ce sunt deţinute/exercitate de către aceştia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se ataşează la raportul procedurii de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice."

Or, în condiţiile în care, având în vedere cele precizate în cadrul raportului de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2104/19.02.2019, Consiliul apreciază că documentul în cauză nu este de natură *„(...) să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare"*, astfel cum stipulează art. 128 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-a-vis de modul în care elaborarea raportului de specialitate şi-a atins scopul prevăzut de legislaţia în vigoare, în domeniul achiziţiilor publice, respectiv de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, specificațiile tehnice solicitate nu sunt elemente pur formale ale propunerii tehnice, prezumate a fi valabile și admise indferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, în baza dispozițiilor art. art. 127 alin (1) lit f) din H.G. nr. 395/2016 și conformată de ofertant prin documentele/înscrisurile înaintate autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației din cadrul concluziilor scrise formulate, potrivit cărora : *"Cu privire la echipamentele propuse de către ..., respectiv Kodak 13450 şi 12 S Copibook, menţionăm că o simplă copiere „ad litteram" a cerinţelor din caietul de sarcini, nu reprezintă îndeplinirea acestora, cu atât mai mult cu cât din cadrul anexei la procesul verbal privind evaluarea tehnică, nu reiese că ofertantul ar fi furnizat şi alte documente din care să rezulte specificaţiile tehnice ale echipamentelor propuse şi nici faptul că autoritatea contractantă ar fi evaluat propunerea*

tehnică depusă de Certstign S. A., raportându-se la alte informaţii din surse publice".

În raport de cele mai sus reținute, Consilul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... S.A. prin clarificarea cu ... S.A. a modului de îndeplire a cerințelor reclamate, respectiv *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine* scanner în cazul prestării serviciilor de scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF (Kodak I3450) și grosimea de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner în cazul prestării serviciilor scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4 (I2S Copibook).

În ceea ce privește oferta depusă de ... S.A., ... reclamă faptul că niciun scanner ofertat de acesta nu îndeplineşte cerinţa de scanare cu extensie flatbed A4 ecu minatoarele specificaţii: *"Viteza maximum 2 secunde pe imagine (A 300 dpi) (Color)".*

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor aduse ofertei depuse de ... S.A. este incident și în cazul ofertei depuse de ... S.A.

Astfel Consiliul are în vedere că ... S.A. a ofertat pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF următoarele echipamente: Kodak i4650, Kodak legal size A4, Canon 4525i

Din examinarea fișelor tehnice disponibile pe site urile producătorilor K0dak și Canon și indicate de autoarea contestației, respectiv:

-Kodak i4650
https://www.alarisworld.com/en-us/solutions/document-scanners/production/i4650-scanner#Specifications

-Kodak legal size A4
https://www.alarisworld.com/media/files/di/uploadedfiles/a61756_usergui de_1g1flatbed_en.pdf

-Canon 4525i
https://canon.ssl.cdn.sdmedia.com/636523852301870 23IHC.pdf,
se are în vedere specificația tehnică *Viteza maximum 2 secunde pe imagine (A 300 dpi) (Color)"* nu se regăsește menționată în mod expres.

Astfel autoritatea contractantă, înainte să declare propunerea tehnică depusă de ... S.A. conformă trebuia să clarifice cu acest ofertant îndeplinirea cerinței amintite în cazul scanerelor ofertate, respectiv *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine.*

Argumentele aduse de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor referitoare la oferta depusă de ... S.A. cu privire la aceeași specificație tehnică, sunt valabile și în acest caz, motiv pentru care Consiliul nu le va mai relua.

Astfel se impune reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... S.A., prin clarificarea cu acest ofertant a modului de îndeplire a cerințelor reclamate, respectiv *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine* scanner în cazul prestării serviciilor de scanare de tip

1 - Servicii de scanare ADF (Kodak I3450) și grosimea de scanare suport pentru 150mm.

Criticile formulate de ... menționate în cadrul concluziilor scrise vor fi respinse ca inadmisibile. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că nu poate fi primită conduita autoarei contestației, potrivit căreia, inițial în cadrul contestației formulate aceasta aduce critici în referire la anumite aspecte vzavi de propuenrea tehnică depusă de ... S.A., ca ulterior, în cadrul concluziilor scrise formulate, urmare a studierii dosarului achiziției publice, să formuleze critici vizavi de propunerea finaciară a ofertantului ... S.A., prin raportarea la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, motivele formulate de autoarea contestației în cuprinsul *„concluziilor scrise”* în referire la propunerea financiară prezentată de ... S.A., motive care nu se regăsesc în contestaţie, vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

Referitor la propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține că sunt aduse critici referitoare la faptul că în cadrul procesului de evaluare, pentru oferta depusă de ..., autoritatea nu a menționat care au fost tipurile de echipamente ofertate de acesta, aspect care sugerează *faptul că evaluarea ofertelor nu s-a realizat in mod unitar fata de toti operatorii economici care au depus oferte, autoritatea incalcand astfel principiile care stau la baza achiziţiilor publice, respectiv prevederile art. 2 alin (2) din Legea 98/2016.*

S-a adăugat de autoarea contestației că *evaluarea ofertelor depuse s-a realizat in mod defectuos, comisia de evaluare neconsiderand necesar sa clarifice aspecte esenţiale din cadru ofertelor depuse.*

Consiliul are în vedere că în cadrul Anexei nr. 1 a *Procesului-Verbal nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare* membrii comsiie de evaluare au consemnat în secțiunea dedicată ofertei depuse de ..., descrierea fiecărui echipament corespunzător fiecărui tip de scanare facuta de ofertant la Cap. 7 Specificaţii tehnice, Echipamente si utilaje ofertate, subcap. 7.2.1 Echipament pentru serviciu de scanare tip 1, subcap.7.2.2 Echipament pentru serviciu de scanare de tip 2 si canare de tip 3 și 7.2.3 Echipament pentru serviciu scanare de tip 4-A0.

Împrejuarea că nu s-au specificat în mod expres tipurile de scanere ofertate nu conduce la sancționarea ofertei depuse de ...

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul reține că la filele din cadrul propunerii tehnice depusă de ..., indicate de achizitoare în punctul de vedere, 101- 110 se regăsesc ehipamentele ofertate, astfel:

”<u>Echipament pentru serviciu de scanare de tip 1</u>

Scanner Panasonic KV-S7077

Specificații

Scanning Type	A3 Flatbed + ADF
Scanning Face	Duplex scanning
Scanning Method	Hybrid CIS
Scanning Resolution	0.8 sec. (A4/Portrait, 200/300 dpi)
Binary Speed - Landscape A4	75 ppm, 150 ipm
Binary Speed - Portrait A4	60 ppm, 120 ipm
Color Speed - Landscape A4	75 ppm, 150 ipm
Color Speed - Portrait A4	60 ppm, 120 ipm.

Echipament pentru serviciu de scanare de tip 2 și 3

Stație de scanare pentru cărți QIDENUS Mastered A4, A3 și A1

Caracteristici

- Suport scanare carte, în V
- Grosimea de scanare este de 160 mm
- Scanare facilă, cu o singură atingere
- Rezoluție 300 – 600 dpi
- Procesare ORC (Optical Character Recognition – Recunoaștere Optică a Caracterelor)
- Formate multiple: PDF (single page/multi page), JPEG, TIFF (single page/multi page)
- Serviciu propriu de wake up: interfața intuitivă permite navigarea rapidă prin sistem
- Software personalizabil
- Decupare automată: cărțile/documentele pot fi detectate și decupate automat
- Detectarea paginilor: detectează și desparte automat pagini separate în două imagini
- Control total al administratorului: administratorul are posibilitatea de a activa și dezactiva funcții
- Ștergere printr-o singură atingere
- Tipuri de scanare: color 24 bit, greyscale 8 bit, alb/negru 1 bit
- Setări complet automate: focus, timp de expunere, balans de alb
- Timp de scanare mai mic de 0.5 secunde
- Utilizează lumina ambientală și lumina de tip LED
- Poate scana cărți, documente legate sau coli
- Mod single/repetare
- Previzualizare în timp real
- Ajustarea luminozității și al contrastului.

600 dpi – Base & Plus

Max. Resolution:

1200 dpi – Base

9600 dpi – Plus

Max. Scan Width:

36” (44” media width)

Scan speed – ips @ 400 dpi:
Base – 1.5” RGB, 120” Mono
Plus – 3.0” RGB, 12.0” Mono
Media Thickness:
0.6” (15 mm) Base & Plus.”

Așadar lipsa indicării în mod expres a tipurilor de echipamente ofertate de ... în cadrul procesului-verbal aminitit este suplinită de mențiunile aduse de Consiliu cu ocazia soluționării aspectelor reclamate, neputând conduce la neconformitatea ofertei, astfel cum susține contestatoarea.

Referitor la oferta depusă de ..., Consiliul reține că societatea contestatoare în cadrul concluziilor scrise reclamă aspecte legate de graficul Gantt.

Ca și în cazul precedent analizat Consiliul constată inadmisibilitatea acestora, atâta vreme cât în cadrul contestației, autoarea contestației formulează critici vzavi de lipsa precizării echipamentelor ofertate de ..., iar ulterior în cadrul concluziilor scrise, formulate ulterior consutlării dosarului achziției publice, sî reclame aspecte legate de Graficul Gantt prezentat.

Totuși Consiliul apreciază că în procesul de reevaluare dispus, autoritatea contractantă poate ține seama inclusiv de aspectele reclamate pe calea concluziilor scrise, Consiliul neputându-se pronunța vizavi de temeinicia/netemeinicia acestora, din considerentele mai sus amintte.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că acesata a depus în cadrul ofertei *Declaraţie privind confidenţialitatea ofertei*, prin care a menționat faptul că oferta este confidenţiala, iar prin publicarea Procesului-Verbal... in SEAP, inainte de finalizarea evaluării, autoritatea a divulgat informaţiile pe care ... le-a marcat ca fiind confidenţiale, Consiliul reține din examnirea procesului-verbal amintit că achizitoarea nu a divulgat specificații tehnice ale echipamentelor ofertate de autoarea contestației, doar a inventariat și menționat informațiile din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare a verificat îndplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel cum este specificat în caietul de sarcini *”toate cerințele din prezetul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertelor”.*

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei potrivit cărora:

”Conform art. 127 alin 1 lit. n, comisia de evaluare are - printre altele - atributia de a elabora procesele-verbale aferente fiecărei şedinţe, inclusiv procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare. Modelul acestui proces-verbal a fost aprobat prin Ordinul nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor

/acordurilor-cadru sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, constituind anexa nr. 3 la acest ordin, si conţine si „o scurtă descriere a informaţiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinţei minime". In consecinţa, comisia de evaluare avea obligaţia de a prezenta succint informaţii din propunerile tehnice ale ofertanţilor relevante pentru demonstrarea indeplinirii cerinţelor minime din Caietul de sarcini. Publicarea in SEAP a procesului-verbal mai sus mentionat s-a realizat avand in vedere respectarea prevederilor art. 64 din Legea 98/2016, in sensul ca "orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare", precum si a dispoziţiilor art. 49 din aceea lege, in sensul ca „autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională". Pe facto, contestatarul a beneficiat de dreptul sau de a face contestatie in virtutea manierei transparente in care a actionat autoritatea contractanta publicând cu celeritate in SEAP rezultatul fiecărei evaluari."

În cadrul *Procesului-Verbal nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare*, membrii comisiei de evaluare au preluat informațiile menționate de ofertanți, niciunde nu se regăsesc referințe vizavi de cele precizate de ofertanți, membrii comisiei mărginindu-se să accepte cele precizate de ofertant în partea narativă a propunerii tehnice. Preluarea atât a celor specificate în caietul de sarcini, cât şi celor precizate de oferanți în partea narativă a propunerilor tehice (în care au afirmat că îndpelinesc toate cerințe achizitoarei) și concluzia comisiei de evaluare vizavi de îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nu echivalează cu verificarea şi analizarea în detaliu a respectării tuturor cerințelor, în baza dispozițiilor art. art. 127 alin (1) lit f) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele/înscrisurile înantate autorității contractante.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a evalua propunerile tehnice. Raportat la cele evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

În acest context, Consiliul statuează că **orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente.**

Este avut în vedere faptul că Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu

respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile, deci şi a regulilor de elaborare a proceselor-verbale de evaluare a propuenrilor tehnice.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea ofertelor admisibile, context în care tot ea este ţinută să verifice aceptabilitatea şi conformitatea lor sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse situaţie care atrage răspunderea juridică a autorităţii.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării conformității ofertelor depuse, respectiv în cazul ofertei depuse de ... S.A. clarificarea a modului de îndeplire a cerințelor reclamate, respectiv *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine* scanner în cazul prestării serviciilor de scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF (Kodak I3450) și grosimea de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner în cazul prestării serviciilor scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4 (I2S Copibook) și în cazul ofertei depuse de ... S.A. clarificarea cu acest ofertant a modului de îndeplire a cerințelor reclamate, respectiv *scanarea cu extensia flatbed, avand o viteza de 2 secunde pe imagine* scanner în cazul prestării serviciilor de scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF (Kodak I3450) și grosimea de scanare suport pentru 150mm.

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestaţia formulată de către ..., referitoare la obligarea autorităţii contractante de a declara neconforme ofertele depuse de ..., ... si ..., întrucât raportat la competenţele Consiliului conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câştigător) constituie atributul exclusiv al autorităţii contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Și solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă ca nefondată, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situaţia când, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestaţie stabileşte că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, întrucât în speța analizată achizitoarea poate dispune măsuri de renmediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere ansamblul considerentelor în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează Procesul-Verbal nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare și dispune reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice depuse.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează Procesul-Verbal nr. 2105/19.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare și dispune reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice depuse.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**