

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:

I. Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C cu nr. (dosar nr.), formulată de către societatea, în calitate de lider al Asocierii –, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având sediul de comunicare a actelor de procedură la Avocat din municipiul ..., ..., clădirea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată de – reprezentat autorizat, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și împotriva raportului procedurii nr. ..., acte emise de către, cu sediul în ..., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „... «...»”, cod CPV ...(Rev. 2), anunț de participare nr. / ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, care a primit un punctaj incorect aferent factorului tehnic;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința modificării, în sensul majorării, punctajului acordat ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită CNSC:

• accesul la dosarul achiziției publice și fotocopiarea documentelor pe care le va considera relevante. solicită așadar, Consiliul ca, prioritar

cercetării argumentelor proprii speței, să o informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care se poate prezenta la studiu;

- CNSC să ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei contestatoarei și să nu permită niciunui operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către societatea în calitate de lider al asocierii – –, cu sediul în ..., ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... S.P.A.R.L din municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentat de - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat; 1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) Pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 3) Respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Totodată, prin cererea nr., înregistrată la CNSC cu nr., intervenienta, în asociere a solicitat acces la dosarul nr. 2514/2026.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către societatea, în calitate de lider al Asocierii asocierea –, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, cu sediul în ..., ..., Județul Sibiu, reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA „....”, cu sediul profesional și procesual ales în ..., ..., nr, 11, Sector 2, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat; 1) Admiterea cererii de intervenție; 2) Respingerea criticilor privind motivarea actelor de comunicare transmise Contestatoarei, ca nefondate și neîntemeiate; respingerea criticilor privind punctajul acordat Asocierii, precum și a criticilor formulate cu privire la punctajul acordat Asocierii, ca nefondate, urmând ca Raportul procedurii, Adresa de comunicare a rezultatului, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestora, să fie menținute în vigoare în partea ce privește oferta Asocierii și oferta Asocierii; 3) menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă ca fiind temeinice și legale în partea ce vizează evaluarea și punctajul acordat Asocierii, precum și în partea ce vizează evaluarea și punctajul acordat Asocierii ...; 4) Asigurarea accesului la dosarul la dosarul achiziției; 5) Obligarea contestatoarei la piața cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

II. Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C sub nr. (dosar nr.) formulată de către în calitate de lider al asocierii – –, cu sediul în ..., ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... S.P.A.R.L din municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentat de - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., act emis

de către, cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 7 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

- (i) declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria -;

- (ii) declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocieria -;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocieria - și (ii) Asocieria -, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea procesului-verbal nr., prin care autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință:

- (i) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- (ii) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de Asocieria - și Asocieria - și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

- solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită CNSC să îi permită accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către societatea, în calitate de lider al Asocierii asocieria -, având datele de identificare mai susmenționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului următoarele: 1) Admiterea cererii de intervenție; 2) Respingerea criticilor privind modalitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției, ca nefondate, cu consecința menținerii caracterului confidențial al ofertei, în asocierie; 3) menținerea tuturor actelor emise de autoritatea

contractantă ca fiind temeinice și legale în partea ce vizează evaluarea ofertei Asocierii; 4) Asigurarea accesului la dosarul la dosarul achiziției; 5) Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către societatea, în calitate de lider al Asocierii –, având datele de identificare mai susmenționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, a solicitat; a) (a) respingerii contestației formulate de către și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale în partea care privește evaluarea ofertei ...din perspectiva criticilor aduse de contestatoare; b) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (dosar nr.) și (dosar nr.), prin care societatea, în calitate de lider al Asocierii – (denumită prescurtat Asocierea ...) și societatea în calitate de lider al asocierii – – (denumită prescurtat și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În ce privește dosarul nr. 2514/2026, contestatoarea critică modul în care oferta Asocierii sale a fost evaluată pentru subfactorul 2.2. „Experiența Profesională persoană cheie: Inginer proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile”, considerând că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat, iar în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4 „Gestionare deșeurilor de pe șantier”, consideră că punctajele au fost acordate neunitar și fără o verificare efectivă a ofertelor clasate înaintea sa.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatatie_...-2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și

gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 40 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Anexează împuternicire avocațială nr.

Prin adresa nr., Consiliul a pus în vedere contestatoarei să structureze punctual criticile formulate, cu precizarea motivelor concrete aferente fiecărei critici.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. din 24.06.2026, eliberată de, sucursala Victoria, pentru suma de ...lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea, depune „note scrise” prin care reia concret și structurat criticile din contestație.

„Notele scrise” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[..../00667] ...”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația formulată de către, în asociere, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă combate criticile legate de acordarea nejustificată a punctajului aferent subfactorului de evaluare „2.2. *Experiența Profesională persoană cheie: Inginer proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile*”, detaliind lipsurile din cadrul proiectelor prezentate drept experiență similară.

În ce privește „acordarea nelegală și netransparentă a punctajului aferent factorului de evaluare nr. 4 *Gestionarea deșeurilor pe șantier*”, autoritatea contractantă combate criticile prin alinierea la dispozițiile regulamentare UE (Regulamentul (UE) 2020/852) cu aplicabilitate directă în legislația națională - Ordinul Ministrului Energiei nr. 373/2024.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[..../...] Punct de vedere-contestație ...-Dosar nr. 2514-C6-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., societatea, în calitate de lider al asocierii - -, a solicitat: pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținerea excepției privind inadmisibilitatea contestației, intervenienta susține că neatașarea la contestație a dovezii constituirii

cauțiunii face imposibilă verificarea, la momentul formulării intervenției, a conformității acesteia cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului să respingă contestația în cazul în care n-au fost respectate condițiile de constituire a cauțiunii.

Referitor criticilor privind subfactorul de evaluare 2.2., intervenienta aduce în discuție faptul că ofertantul este cel care avea obligația de a demonstra, prin documentele depuse odată cu oferta, în mod clar, complet și neechivoc, îndeplinirea tuturor cerințelor care justificau acordarea punctajului solicitat.

Cu privire la modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare nr. 4, consideră că petenta aduce critici tardive documentației de atribuire.

Cererea de intervenție a societății, în integralitate, se regăsește în fișierul „[..../.] Cerere de intervenție pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./.

Anexează împuternicire avocațială nr.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., societatea, în calitate de lider al Asocierii asocierea –, a solicitat cele redată în partea introductivă.

În combaterea criticilor contestatoarei, intervenienta opune punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare tehnic relevat prin Raportul procedurii.

Indicând un extras din conținutul Clarificării din oficiu nr., consideră legală evaluarea realizată de Comisia de evaluare în ce privește proiectele de la poz. 2, 3, 4 și 5 privind profilul expertului.

Cu privire criticile ce vizează punctajul acordat asocierii ... pentru factorul de evaluare 4, intervenienta consideră că petenta critică în mod tardiv prevederile documentației de atribuire, că formulează critici generale ce vizează toate ofertele competitorare fără a identifica ori individualiza vreo neconformitate concretă.

Cererea de intervenție a societății, în integralitate, se regăsește în fișierul „[..../.] Cerere de Intervenție-Dosar nr. 2514-C6-2026.pdf.p7”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./.

Anexează împuternicire avocațială nr.

Prin adresa cu nr. Consiliul solicită societății dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56668/28.07.2026, societatea solicită menținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale invocând regimul juridic al secretului comercial reglementat de Legea nr. 11/1991.

Prin adresele nr. 57735/2514,2523/C6/31.07.2026, nr. 57736/2514,2523/C6/31.07.2026 și nr. 57738/2514,2523/C6/31.07.2026 Consiliul invită contestatoarea și intervenientele și în data de 03.08.2026 în vederea studierii dosarului cauzei, dată la care acestea se

prezintă și obțin copii de pe informațiile existente în format electronic, cât și letric.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea înaintează „note scrise”, solicitând respingerea excepției privind neconstituirea cauțiunii invocată de către

Reiterând considerentele din contestație, petenta consideră că argumentele invocate de către intervenienta nu sunt de natură să răstoarne argumentația din contestație.

„Notele scrise” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[..../.] Note scrise-...-Dosar 2514.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 06.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

II. În ce privește dosarul nr. 2523/2026, contestatoarea, având ofertă admisibilă, dar clasată pe locul II în clasament, critică oferta Asocierii - clasată pe locul I și oferta Asocierii -, clasată pe locul VIII solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca principale critici și totodată motive de respingere aduse Asocierii CON-A, menționează: pe parte de propunere tehnică: grafic neconform; graficul de execuție nu este corelat cu metodologia de lucru; nu a oferat resursele principale pentru activitățile asumate; nu a demonstrat asigurarea continuității funcționării spitalului, iar pe parte de propunere financiară: nu a justificat corespunzător prețul ofertat, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent; a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe; propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Cu privire la documentele suport DUAЕ, nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, iar ca factori de evaluare, nu ar fi trebuit să obțină punctaj maxim pentru factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor pe șantier”.

În ce privește nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ..., prezintă următoarele motive de inacceptabilitate / neconformitate: sub aspectul propunerii tehnice: graficul este neconform; graficul de execuție nu este corelat cu metodologia de lucru; nu a oferat resursele principale pentru activitățile asumate; nu a demonstrat asigurarea continuității funcționării spitalului, iar pe parte de propunere financiară: nu a justificat corespunzător prețul ofertat, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent; a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe; propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, iar în ce privește aplicarea factorilor de evaluare, nu ar fi trebuit să obțină punctaj maxim pentru factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor pe șantier”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..../.] Contestatie_..._...._22062026-2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Anexează împuternicire avocațială nr.

Prin adresa nr., Consiliul a pus în vedere contestatoarei să structureze punctual criticile formulate, cu precizarea motivelor concrete aferente fiecărei critici.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația formulată de către, în asociere, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă constată că motivele contestatoarei, în asociere, sunt de ordin general, nu se întemeiază pe aspecte concrete.

Astfel, autoritatea contractantă constată că obiectul contestației vizează „numeroase elemente de inacceptabilitate/ neconformitate” (inadmisibilitate) a celor două oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, fiind structurat pe motive de fapt și de drept care se referă la neîndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, fără a uza de minime mijloace de probă doveditoare în acest scop.

Față de structura contestației, autoritatea contractantă consideră relevante procesele-verbale din cadrul procedurii, ce justifică legalitatea procedurii de achiziție publică în cauză.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[..../.] Punct de vedere-contestație ...-Dosar nr. 2523-C6-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea, înaintează „răspuns” la adresa Consiliului nr., prin care retransmite contestația adăugând numerotare paragrafelor, însoțită de un opis.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. din 26.06.2026, eliberată de, sucursala Bistrița, pentru suma de ...lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., societatea, în calitate de lider al Asocierii asocierea -, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta solicită respingerea contestației, prezentând, punctual, argumente ce combat susținerile contestatoarei față de oferta sa.

Cererea de intervenție a societății, în integralitate, se regăsește în fișierul „[..../.] Cerere de Interventie x 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Anexează împuternicire avocațială nr.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., societatea, în calitate de lider al Asocierii -, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta învederează că o analiză atentă a argumentației contestatoarei relevă că aceasta nu identifică și nu probează pretenziile încălcări concrete ale documentației de atribuire ori ale dispozițiilor legale incidente, ci se întemeiază, în mare măsură, pe afirmații generale,

interpretări speculative și concluzii care nu își găsesc suportul în documentele procedurii.

În acest context, intervenienta solicită respectarea confidențialității ofertei sale, precizând totodată că nici cererea de repunere în termen, nici posibilitatea invocării ulterioare a unor critici noi ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice nu sunt întemeiate.

Pe fond, intervenienta combate susținerile contestatoarei, relevând că toate criticile sunt neîntemeiate.

Cererea de intervenție a societății, în integralitate, se regăsește în fișierul „[..../.] Cerere de Interventie ... vs Far.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Anexează împuternicire avocațială nr.

Prin adresele cu nr. și nr. 55956/2523/ C6/27.07.2026, Consiliul solicită societății și societății dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., societatea își exprimă dezacordul expres față de solicitare formulată de către de a consulta informațiile/documentele declarate confidențiale, invocând secretul comercial și GDPR.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea înaintează „Răspuns la cererea de intervenție”, solicitând respingerea contestației formulate de către

Contestatoarea reiterează solicitarea ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se dispună admiterea Contestației nr., astfel cum a fost formulată, iar, față de susținerile Asocierii BOG'ART din Cererea de intervenție, formulează în continuare observații punctuale, în completarea motivelor de admitere a Contestației expuse pe larg în cuprinsul acesteia și în celelalte documente procedurale, acestea fiind structurate, pentru a facilita analiza integrată de către Consiliu, pe următoarele secțiuni: restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare (Secțiunea I), inadmisibilitatea ofertei Asocierii BOG'ART (Secțiunea II) și respingerea solicitării intervenientului de obligare la plata cheltuielilor de judecată (Secțiunea III)..

„Răspuns la cererea de intervenție” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul [..../.] Raspuns la Cererea de interventie_..._.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea înaintează „Răspuns la cererea de intervenție”, solicitând respingerea contestației formulate de către

Contestatoarea reiterează solicitarea ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se dispună admiterea Contestației nr., astfel cum a fost formulată. Față de susținerile Asocierii ... din cererea de intervenție, contestatoarea formulează în continuare observații punctuale, având în vedere că motivele care susțin admiterea Contestației au fost prezentate pe larg în cuprinsul acesteia, precum și în celelalte documente procedurale. În

vederea facilitării analizei integrate a argumentelor sale de către Consiliu, contestatoarea își structurează observațiile după cum urmează: restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare (Secțiunea I); inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... (Secțiunea II); încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice (Secțiunea III); și respingerea solicitării intervenientului de obligare la plata cheltuielilor de judecată (Secțiunea IV).

„Răspuns la cererea de intervenție” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul [..../....] Raspuns la Cererea de interventie_..._..._CJ”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea înaintează „Răspuns la punctul de vedere”, solicitând respingerea susținerilor formulate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează solicitarea ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se dispună admiterea Contestației nr., astfel cum a fost formulată. Față de susținerile Autorității Contractante din Punctul de vedere și de documentele din dosarul achiziției publice, contestatoarea formulează în continuare observații punctuale, având în vedere că motivele care susțin admiterea Contestației au fost prezentate pe larg în cuprinsul acesteia..

„Răspuns la cererea de intervenție” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul [..../....] Raspuns ... 5160 la pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „... «...»”, cod CPV ...(Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr./....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 448.450.275,81 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiții următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Experiența profesională a experților – 33%*”, „*Garanția suplimentară acordată lucrărilor – 15%*” și „*Gestionare deșeurilor de pe șantier – 12%*”.

Conform Raportului procedurii nr., în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au îndeplinit condițiile de participare următorii ofertanți:

- Asocierea - - -;
- Asocierea -;
- Asocierea -;
- Asocierea - - - -;
- Asocierea - -;
- Asocierea -;

- Societatea;
- Asocierea -;
- Asocierea - - -;
- Asocierea - -;
- Asocierea - - - - -;
- societatea

În urma evaluărilor și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final este următorul:

Locul I – Asocierea -, totalizând 97,27 puncte;

Locul II - Asocierea - -, totalizând 96,72 puncte;

Locul III – societatea, totalizând 96,40 puncte;

Locul IV - Asocierea - - -, totalizând 94,53 puncte;

Locul V - Asocierea - - - - -, totalizând 94,47 puncte;

Locul VI - Asocierea - - - -, totalizând 94,46 puncte;

Locul VII - Asocierea - -, totalizând 94,24 puncte;

Locul VIII - Asocierea -, totalizând 92,80 puncte;

Locul IX - Asocierea -, totalizând 91,67 puncte;

Locul X - Societatea, totalizând 89,21 puncte;

Locul XI - Asocierea - - -, totalizând 84,51 puncte.

Împotriva Raportului procedurii susamintit și a Comunicări rezultatului procedurii societatea, în calitate de lider al Asocierii - și societatea în calitate de lider al asocierii - -, au formulat contestațiile deduse judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea și societatea au consemnat cauțiunile corespunzătoare dosarelor nr. 2514/2026 și nr. 2523/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prealabil analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul reține că cele două contestatoare, precum și intervenienta au solicitat acces la dosarul cauzei, în condițiile în care nu au formulat o asemenea cerere către autoritatea contractantă, în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Însă, dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 stabilesc:

„ (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

Față de normele legale citate și faptul că societățile contestatoare, precum și intervenienta au solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa menționat anterior, a solicitat acestora susțineri cu privire la confidențialitatea ofertelor lor, respectiv: *„Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...)”.*

La această solicitare, contestatoarele și intervenienta au prezentat răspunsuri pe acest aspect, conform adreselor indicate mai sus, formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul pe care l-ar fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr.:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția solicitanților, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Astfel, potrivit dovezilor existente, contestatoarele și intervenienta s-au prezentat la sediul CNSC-ului în data de 03.08.2026.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarele și intervenienta au depus concluzii scrise.

Prin urmare, față de cele evocate, critica legată de refuzul autorității contractante de a se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, precum și solicitarea de repunere în termen, vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea, lider al Asocierii –, obiect al dosarului nr., Consiliul are în vedere Notele scrise nr. 2239/ 30.06.2026, înregistrate la CNSC cu nr., prin care

autoarea acesteia a răspuns solicitării CNSC nr. 48000/2514/C6/29.06.2026, numerotând și structurând criticile sale.

Astfel, din analiza acestora, Consiliul reține că nemulțumirea societății, a cărei ofertă s-a clasat pe locul opt (potrivit raportului procedurii nr.), vizează faptul că autoritatea contractantă:

1. - nu a indicat în mod clar, complet și concret motivele care au stat la baza depunerii ofertei sale și nici argumentele pentru care a apreciat că documentele depuse nu justifică acordarea punctajului maxim;

2. - a diminuat în mod nelegal punctajul acordat ofertei sale pentru subfactorul de evaluare nr. 2.2;

3. - a aplicat în mod neunitar factorul de evaluare nr. 4: „*Gestionarea deșeurilor pe șantier*”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11116/11.06.2026, oferta contestatoarei a obținut un total de 92,80 puncte, din care 52,80 puncte - componenta tehnică și 40,00 puncte - componenta financiară.

În aceeași adresă, se mai regăsesc următoarele informații:

„*Punctajul acordat ofertei dumneavoastră pentru componenta tehnică (52,80 puncte) este următorul:*

- *pentru experiența profesională a experților cheie nominalizați pentru realizarea activităților în cadrul contractului: punctajul cumulat - 27 puncte, din care: expert cheie nr.1 - 12 puncte, expert cheie nr. 2 - 1 punct, expert cheie nr.3 - 7 puncte, expert cheie nr.4 - 7 puncte);*

- *pentru garanția suplimentară acordată lucrărilor: 24 luni - 15 puncte;*

- *pentru procentul de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase provenite din construcții și demolări: 90% - 10,80 puncte.”*

Totodată, Consiliul ține seama de faptul că, în urma acestei contestații, societatea, lider al Asocierii-, a înaintat cererea de intervenție nr. 1032/03.7.2026, înregistrată la CNSC cu nr., în calitate de participant a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, iar societatea, lider al Asocierii - -, a formulat cererea de intervenție nr. 5126/ 03.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, conform raportului procedurii nr.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarele acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii și a ofertei desemnată câștigătoare, în ceea ce privește oferta depusă de către, respectiv a menținerii punctajului pe care autoritatea l-a acordat societății societatea și a locului pe care l-a stabilit în clasament a acesteia. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând societăților și, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul

de procedură civilă, autoarele acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii invocată de către intervenienta În susținerea excepției inadmisibilității, intervenienta afirmă că nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția de mai sus, deoarece la dosarul cauzei există recipisa de consemnare nr. din 24.06.2026, în valoare de ...lei, emisă de – Sucursala Victoria, pe numele societății, aferentă anunțului de participare nr./..., „pe seama și la dispoziția CNSC”.

Prin urmare, societatea contestatoare a respectat prevederile art. 61¹ lit. a) alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).

În concluzie, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, din analiza observațiilor societății, Consiliul reține că nemulțumirea sa se referă la modul în care autoritatea i-a acordat punctajul pentru subfactorul de evaluare nr. 2.2 și factorul de evaluare nr. 4: „Gestionarea deșeurilor pe șantier”.

Legat de acești doi factori de evaluare, în fișa de data a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, subfactorul de evaluare 2.2 este denumit:

„Experiența Profesională persoană cheie: Inginer proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile”, apreciat cu 7 puncte, cu mențiunea: „Modalitatea de acordare a punctajelor și documentele care trebuie prezentate se regăsesc atât în cadrul caietului de sarcini”,

iar factorul de evaluare nr. 4: „Gestionarea deșeurilor pe șantier”, apreciat cu 12 puncte, având următorul algoritm de calcul:

„Modalitate de acordare punctaj:

a) Determinarea procentelor de comparat $= n\%$ ofertat - 70%. Pentru procentul cel mai mare ofertat, peste 70%, se acordă punctajul maxim - 12 puncte;

b) Pentru celelalte punctaje, se calculează proporțional, respectiv - procentul ofertei n /procentul ofertei maxim $\times$ 12 puncte;

Notă: Pentru procentul minim de 70% (conform pct. 6 din caietul de sarcini, paragraful - Informații referitoare la respectarea măsurilor DNSH, care se impun pentru elaborarea documentației tehnico-economice și execuție lucrări) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantier, ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de

gestionare a deșeurilor din construcții și demolări- se vor acorda 0 puncte, constituind conformitatea ofertei.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerința din caietul de sarcini referitor la procentul minim de 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantier, ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

Ofertele care vor prezenta valori sub cele minime solicitate prin caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Pentru fiecare procent nerealizat, din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantier, ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, asumat în Componenta tehnică pentru factorul de evaluare „ Gestionare deșeurilor de pe șantier ”, se vor percepe penalizări în valoare de 100.000 lei.”

În caietul de sarcini se menționează:

„Pentru subfactorul de evaluare 2.2. Experiența Profesională persoană cheie: Inginer proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile, punctajul se acordă pentru participarea persoanei propuse în proiecte similare, respectiv: în elaborare documentații de proiectare specialitatea rezistență, la faza SF/DALI/PT + DDE pentru clădiri civile noi sau lucrări de modernizare/ modificare/ transformare/reabilitare (reparații capitale)/ extindere ale construcțiilor pentru clădiri civile care se încadrează în categoria de importanță minim C (clădire de importanță normală), astfel:

a) pentru participarea în 2 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

b) pentru implicarea în 3 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

c) pentru implicarea în 4 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

d) dacă cel puțin un proiect similar care se punctează se referă la clădiri - spitale publice sau private încadrate în categoria de importanță minim C, se va acorda un punct în plus”.

De asemenea, în același caiet de sarcini (pag. 33) se solicită:

„Pentru demonstrarea experienței pentru fiecare din personalul-cheie se vor prezenta documente relevante pentru poziția solicitată în cadrul prezentei proceduri, și anume:

- diploma de licență sau echivalent în domeniul construcțiilor civile și/sau specializări și/sau atestate sau documente echivalente emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/ autorizațiilor/atestatelor în cauză;

- documente justificative din care să reiasă modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (CIM, extras Revisal, contracte/acorduri de colaborare etc.);

- în cazul în care, expertul nu este salariat al ofertantului, acesta va prezenta și Declarație de disponibilitate, semnată și datată, pentru întreaga perioadă de implicare a expertului în contract.

Documente justificative pentru acordarea punctajului, care pot fi, dar fără a se limita la acestea: procese verbale de recepție documentație proiectare; memorii tehnice, caiete de sarcini, planșe acceptate de verificatori - pentru experții proiectanți, documente constatatoare privind executarea contractului, completate cu alte documente, după caz, în care să se identifice proiectantul în cauză; recomandări emise de beneficiar/ angajator, pentru fiecare proiect/contract prezentat în vederea acordării punctajului etc. Se acceptă recomandări emise și de către angajatorul- ofertant în procedura, precum și alte documente relevante care atestă experiența solicitată prin caietul de sarcini.(...)”.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare nr. 2.2, contestatoarei i-a fost acordat 1 punct din maxim 7.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi indicat în mod clar, complet și concret motivele care au stat la baza depunerii, respectiv că aceasta din urmă i-ar diminuat, în mod nelegal, punctajul acordat ofertei sale pentru subfactorul de evaluare nr. 2.2, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

«Prin raportare la modul de formulare a cerinței, comisia de evaluare a procedat la evaluarea documentelor depuse de Asocieria (lider) și pentru Expertul cheie nr. 2 - ..., care au constatat în:

1. Pentru obiectivul: "...ul Olt:

- Proces-verbal de predare-primire documente nr., înregistrat la CJ Olt sub nr.;

- Foaie de semnături nr. proiect CJOSS 699/2024 - faza DTAC+PT fără semnătura și ștampila verificatorilor de proiect pe specialități, ... având calitatea de inginer structurist;

- Planșă având denumirea Plan rezistență Etaj 6 - Situație propusă, verificată de Verificator ..., proiect Categoria B de importanță.

2. Pentru obiectivul: "... - Servicii de proiectare - faza Proiect tehnic + DDE, Contract de servicii nr., Denumire Beneficiar Consiliul Județean Giurgiu:

-Proces-verbal de recepție a documentației tehnico-economice nr.;

-Foaie de semnături nr. proiect RCMG 619/2023 - faza PTh+DDE fără semnătura și ștampila verificatorilor de proiect pe specialități, ... având calitatea de inginer proiectant construcții civile industriale și agricole, clădiri și inginerie civilă;

-Memoriu tehnic de rezistență nr. proiect RCMG 619/2023 - faza PT, verificat de Verificator

3. Pentru obiectivul: "... - Servicii de proiectare - faza Proiect tehnic, Beneficiar Consiliul Județean Călărași.

- Proces-verbal de recepție nr.;

- Foaie de semnături nr. proiect CJCEABCD 547/2022 - faza PT +DDE, cu ștampilă verificatori, ... având calitatea de inginer proiectant construcții civile industriale și agricole, clădiri și inginerie civilă;

- Planșă având denumirea Plan Rezistență Corp A - Etaj 4 - Bloc operator - Propunere, verificată de Verificator ..., proiect Categoria C de importanță.

4. Pentru obiectivul: "Renovarea energetică a clădirii publice: Agenția Națională pentru Protecția Mediului" - Servicii de proiectare - faza DALI, DTAC, PT,

Contract de servicii nr., Beneficiar: Agenția Națională pentru Protecția Mediului:

-Proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 3/10.06.2024 - faza PT;

-Foaie de semnături nr. proiect ANPM594/2023 - faza PTh cu ștampilă verificatori, ... având calitatea de inginer proiectant construcții civile industriale și agricole, clădiri și inginerie civilă;

-Planșă având denumirea Plan parter propus, verificată de Verificator Arhitect ..., Categoria C de importanță;

-Planșă având denumirea Plan parter - Desfaceri, verificată de Verificator ..., Categoria C de importanță.

5. Pentru obiectivul: "... - reactualizare DALI" - Servicii de proiectare - faza DALI:

-Proces-verbal de recepție nr.;

-Foaie de semnături nr. proiect CJCSBC517/2022, semnată și verificată de Verificatori, ... având calitatea de inginer proiectant construcții civile;

-Planșă având denumirea Plan fundații, verificată de Verificator ..., Categoria B de importanță.

Având în vedere că:

a. Documentele justificative prezentate pentru obiectivul menționat la pct. 1, respectiv: planșă, proces verbal de predare-primire și Foaie de semnături, reprezintă documente justificative privind participarea d-lui ... în elaborarea documentațiilor/proiectelor/contractelor este aferent unui obiectiv de investiții, însă nu conțin date/informații pentru îndeplinirea cerinței conform căreia: „ofertantul va face dovada faptului că serviciile prestate în cadrul proiectelor menționate pentru fiecare expert cheie desemnat pentru realizarea proiectului / executarea contractului au fost finalizate”, cerință obligatorie pentru a fi luat în considerare la acordarea punctajului;

b. Din documentele prezentate pentru obiectivele de investiție prezentate la pct. 2, 3, 4 și 5, rezultă că, Expertul cheie nr. 2 - ... are calitatea de inginer proiectant construcții civile industriale și agricole, clădiri și inginerie civilă și nu calitatea de inginer proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

de exemplu:

-Pentru obiectivul de investiție prezentat la pct. 2, în Memoriul tehnic se precizează că: lucrările de execuție propuse în cadrul acestui proiect, nu modifică și nu afectează structura de rezistență a imobilului, deoarece nu se intervine asupra acesteia, deci: proiectul este considerat nerelevant pentru experiență de proiectare pe rezistență, conform cerinței menționate mai sus;

- Pentru obiectivul de investiție prezentat la pct. 4: în Procesul-verbal de recepție nr. 3/10.06.2024 nu se regăsește Referatul de specialitate pentru verificarea de calitate la cerințele A1, A2 Rezistență, planșa prezentată în vederea susținerii experienței similare este Planșă de Arhitectură, verificată la cerințele B1, D, E, F, CC, de arhitect Planșa cu denumirea Plan parter -Desfaceri, nu demonstrează experiența solicitată în lucrări de proiectare - specialitatea rezistență.

s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 4055/2 din 02.03.2026, în sensul:

a. prezentării, pentru obiectivul prezentate la pct.1 și a altor documente justificative relevante, care să ateste că serviciile de proiectare prezentate ca experiență similară a inginerului proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile, au fost finalizate.

Aceste documente pot fi, conform caietului de sarcini:

- procese verbale de recepție documentație proiectare;*
- documente constatatoare privind executarea contractului, completate cu alte documente, după caz, în care să se identifice proiectantul în cauză;*
- recomandări emise de beneficiar/ angajator, pentru fiecare proiect/ contract prezentat în vederea acordării punctajului etc.*

Documentele relevante vor fi transmise în SEAP însoțite de explicații însoțite sub semnătură de către reprezentantul legal/împuternicit, din care să rezulte individual sau în ansamblu, după caz, finalizarea serviciilor de proiectare în care acest expert a fost implicat.

b. prezentării, pentru obiectivele de investiție prezentate la pct. 2, 3, 4 și 5, prezentate ca experiență similară a Expertului cheie nr. 2 - ..., a unor documente justificative suplimentare, din care să rezulte în mod clar calitatea solicitată pentru acest expert, de inginer proiectant structuri de rezistentă pentru construcții civile.

În urma solicitărilor de clarificări, asocierea ofertantă a depus:

a) proces verbal de recepție a serviciilor de proiectare pentru obiectivul „...” care face dovada că aceste servicii au fost finalizate, pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent pentru acest proiect.

b) justificări pentru proiectele prezentate la pct. 2, 3, 4 și 5, care nu au fost suficiente pentru ca aceste proiecte să fie luate în considerare la acordarea punctajului, din următoarele motive:

1 .Prin breviarele de calcul depuse pentru cele fiecare din cele trei obiective prezentate ca experiență similară la pct. 2, 3 și 5 pentru domnul ..., se demonstrează doar faptul că specialistul a avut rolul de a verifica structura existentă la diferite intervenții propuse asupra acesteia, în cadrul proiectelor de reabilitare și îmbunătățire a eficienței energetice. Pentru obiectivul de la pct. 4 nu a prezentat documente justificative, conform solicitării AC;

2 Din documentele prezentate pentru proiectele de la pct. 2, 3 și 5 a rezultat clar faptul că „nu au fost necesare lucrări de consolidare structură, și implicit nu a fost necesară elaborarea unor documentații de proiectare specialitatea rezistentă, pentru lucrări de modernizare/ modificare/ transformare/ reabilitare (reparații capitale) /extindere ale construcțiilor”, conform cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, proiectele propuse la pct. 2, 3, 4 și 5 nu au fost luate în considerare ca experiență similară, în vederea acordării punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2, întrucât nu au necesitat lucrări de consolidare structură, „intervențiile propuse nu afectează structura de rezistență” și, implicit, nu au presupus elaborarea unor documentații de proiectare (specialitatea rezistență), pentru lucrări de modernizare/ modificare/ transformare/ reabilitare (reparații capitale) /extinderi ale acestor construcții prezentate ca experiență similară.

Prin urmare, pentru experiența similară a Expertului cheie nr. 2 - ... la acordarea punctajului a fost luat în considerare un singur proiect, cel menționat la pct. 1 „...”. Acest proiect se referă la clădiri - spitale publice sau private, pentru care s-a acordat punctajul corespunzător.

Detalii privind evaluarea propunerii tehnice depuse de Asocierea (lider) și se regăsesc în procesul verbal de evaluare propunerilor tehnice nr., întocmit de către comisia de evaluare, la pag. pag. 89 -h 172 și pag. 809 – 815”.

Ulterior, acestui punct de vedere, prin care autoritatea contractantă prezintă detaliat modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție și ulterior studiului efectuat asupra întregului dosar al

acuzei, societatea transmite NOTE SCRISE nr., înregistrate la CNSC cur n.

Din lecturarea acestor note, Consiliul constată că autoarea lor nu prezintă niciun argument concret/clar care să combată explicațiile detaliate pe care autoritatea le-a menționat în punctul său de vedere, cu privire la persoana ..., pe care societatea a propus-o pentru subfactorul de evaluare 2.2, respectiv să facă referire la ce anume ar fi trebuit să ia în considerare autoritatea contractantă și nu a făcut, raportat, pe de o parte, la modul de aplicare a subfactorului de evaluare în discuție conform documentației de atribuire, iar pe de altă parte, la documentele pe care le-a prezentat în oferta sa, legat de acest subfactor, astfel încât să demonstreze o eventuală eroare în care s-ar fi aflat comisia de evaluare.

În aceste condiții, doar simplele afirmații de genul: *„lipsa unei justificări suficiente și cuprinzătoare”*; *„depunctarea nelegală”*; *„interpretare excesivă a documentației de atribuire”*, fără a indica în concret elementele care ar conduce la aceste concluzii, nu pot fi luate în considerare fiind în contradicție cu art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În concluzie, contestatoarea, prin pledoaria sa, atât prin contestație, cât și prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. – NOTE SCRISE, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a demonstrat că autoritatea contractantă ar fi depunctat-o „nelegal”, astfel că simplele sale cereri vor fi respinse ca neîntemeiate.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016]. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, cu trimiteri exacte la cerințele documentației de atribuire, cu argumente precise și logice, nu trunchiate, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a modului de punctare a unui subfactor de evaluare (în acest caz) pe bază de solicitări generale, neînsoțite de trimiteri concrete, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei, de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Sușinerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și modul în care autoritatea a punctat subfactorul de evaluare 2.2. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație și în notele scrise, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de obligare a autorității la majorarea punctajului acestui subfactor de evaluare.

Contestatoarea, nici prin contestație, dar nici prin notele scrise nr. înregistrate la CNSC cu nr. , nu aduce niciun element concret din care să reiasă că autoritatea nu ar fi respectat acest subfactor de evaluare cu algoritmul de calcul stabilit în fișa de date, care nu a fost contestat, deci acceptat de către toți ofertanții, precum și legislația din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, în condițiile în care reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile autorității asupra subfactorului de evaluare în discuție, în condițiile în care autoritatea, în punctul de vedere, a prezentat explicații detaliate pe acest aspect, iar contestatoarea a avut acces la toate documentele dosarului cauzei, inclusiv asupra procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., indicat de către autoritate în punctul său de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr. (document cunoscut de către societatea, inclusiv cu paginile aferente „pag. 89 - 172 și pag. 809 - 815”.

Mai mult, contestatoarea nu face referire nici la ceea ce a însemnat solicitarea de clarificări „nr. 405572/2 din 02.03.2026” cu răspunsul dat, referitoare la subfactorului de evaluare în cauză.

În consecință, ținând seama de cele prezentate anterior, precum și de faptul că autoarea contestației afirmă, în mod generic și repetitiv, că autoritatea ar fi punctat-o incorect pe acest subfactor de evaluare, fără a prezenta argumente concrete, raportat la explicațiile detaliate ale autorității din punctul de vedere amintit anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Totodată, întrucât autoritatea a prezentat în cadrul punctului de vedere, menționat anterior, motivele concrete care au stat la baza modului de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare, indicând și procesul-verbal nr., Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica potrivit căreia autoritatea nu a indicat în mod clar, complet și concret motivele care au stat la baza depunării ofertei sale și nici argumentele pentru care a apreciat că documentele depuse nu justifică acordarea punctajul maxim.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei din notele scrise din data de 05.08.2026, pe acest aspect.

Următoarea critică se referă la factorul de evaluare 2.4 - *Gestionarea deșeurilor pe șantier*”, pentru care societatea contestatoare a primit 10,80 puncte din maximum de 12 puncte.

Legat de acest aspect, societatea afirmă că autoritatea „a aplicat în mod neunitar” acest factor de evaluare, „acordând punctajele fără a verifica în mod unitar și riguros modul în care ofertanții au fundamentat procentele asumate și documentele justificative prezentate în susținerea acestora”.

Din analiza susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, și în acest caz, societatea nu aduce argumente clare, care să justifice afirmațiile sale, chiar dacă acest lucru i s-a cerut prin adresa nr. Mai mult, nici după ce a studiat în integralitate dosarul cauzei în data de 03.08.2026, prin concluziile scrise transmise ulterior, nu a prezentat explicații a ceea ce înseamnă afirmațiile generice potrivit cărora autoritatea ar fi acordat punctajele „fără a verifica în mod unitar și riguros în care ofertanții au fundamentat procentele asumate”, respectiv despre care ofertanții este vorba, sau „autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă procentele comparate au fost determinate prin raportare la aceeași bază factuală și metodologică, ci se limitează în a menționa (...)”, dacă nu prezintă elementele clare pe care autoritatea nu le-ar fi respectat, raportat la documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care susținerile contestatoarei nu sunt dovedite, se transformă în pure presupunerii/speculații, astfel că nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, fiind contrare art. 249 din Codul de procedură civilă, mai sus citat.

În punctul său de vedere, legat de acest factor de evaluare, autoritatea contractantă prezintă următoarea apărări:

«Cerința referitoare la factorul de evaluare nr.4 „Gestionarea deșeurilor pe șantier” a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile regulamentare UE (Regulamentul (UE) 2020/852) cu aplicabilitate directă în legislația națională - Ordinul Ministrului Energiei nr. 373/2024.

În acest context s-a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr. 4 - Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului, pentru a fi completat și însușit.

Prin urmare, a existat o bază de raportare uniformă pentru toți ofertanții, apte să asigure comparabilitatea efectivă a ofertelor și aplicarea uniformă a acestui factor de evaluare.

Susținerea potrivit căreia nu s-a putut identifica un raționament al autorității contractante care a stat la baza aspectului acestui factor de evaluare pentru a se asigura un reper de punctaj clar și uniform este nejustificată.

Autoritatea contractantă nu era în măsură să infirme metodologia de atingere a procentului asumat, acesta fiind rezultatul unor tehnologii, echipamente și instalații pe care ofertanții le valorifică în procesul efectiv de gestionare a deșeurilor de pe șantier, asumându-și în mod corespunzător, pe propria răspundere, modul de aplicare a principiului DNSH, sens în care au fost depuse declarațiile de către ofertanți.

Prin urmare, procentele asumate, de reutilizare, reciclare, valorificare a deșeurilor nepericuloase generate pe șantier sunt rezultatul propriului angajament al ofertanților”

asupra cărora societatea contestatoare nu prezintă niciun argument concret care să le combată, cu trimiteri exacte la ceea ce nu ar fi respectat/aplicat etc., respectiv cum ar fi trebuit să puncteze autoritatea, ci aduce doar simple observații, fără un suport tehnic care să convingă despre realitatea acestora.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea (dosar nr.), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societățile și

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientelor accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientele accesorii, deși devin parte în proces după admiterea în principiu a cererilor lor, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acestea nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acestea nu pot obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientele accesorii, întrucât acestea sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientelor de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea, obiect al dosarului nr., Consiliul reține că nemulțumirea ei vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii-, precum și declararea ca fiind admisibilă a ofertei depusă de către Asocieria - În opinia ei, aceste oferte ar fi trebuit respinsă ca inadmisibile.

Legat de cererea de intervenție nr. 1031/03.07.206, înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către societatea, lider al Asocierii-, pe baza raționamentului stabilit în cazul dosarului nr., Consiliul o va admite în principiu.

Referitor la criticile contestatoarei asupra ofertei clasate pe primul loc și desemnată câștigătoare, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează propunerea tehnică și financiară a ofertei Asocierii-, prezentând aceste critici sub formă tabelară în adresa de răspuns nr., înregistrată la CNSC cu nr. ca urmare a solicitării CNSC-ului nr.

Astfel, conform tabelului prima critică este formulată astfel:

„graficul este neconform – Deși documentația de atribuire impune un contract de 1.505 zile calendaristice (120 zile proiectare + 930 zile execuție), programul de execuție al Asocierii ... nu respectă aceste durate, nu reflectă perioadele de sistare pe timp friguros, omite activități obligatorii (testare, instruire, mentenanță preventivă) și nu asigură trasabilitatea documentelor contractuale”.

Față de această afirmație, Consiliul constată că autoarea ei nu a prezentat niciun argument care să conducă la concluzia că societatea criticată ar fi depus un grafic neconform și nu ar fi respectat duratele despre care face vorbire.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, prin adresa nr., a solicitat contestatoarei, pe lângă numerotarea cursivă a criticilor, și „motivele concrete aferente fiecărei critici”.

Referitor la faptul că societatea contestatoare, în răspunsul său la solicitarea de mai sus, în tabelul prezentat indică numărul secțiunilor (II.A.1.1, II.A.1.2 ...), respectiv a paragrafelor din contestație (18- 22, 23- 25...), nu are nicio relevanță, în condițiile în care, tocmai pentru că nu erau clare și nu puteau fi deslușite aceste secțiuni, paragrafe etc., prin adresa nr. i s-a cerut să prezinte motivele concrete. Or, prin faptul că societatea face trimitere tocmai la acestea, nu oferă, nici de data aceasta, o claritate a lor.

Importat de reținut sunt și explicațiile intervenientei din cererea sa intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr. 50181/ 06.07.2026

[document transmis și contestatoarei, potrivit dovezilor existente la dosar, fiind astfel respectat și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], în cadrul căreia autoarea ei explică și detaliază conținutul graficului de execuție, afirmând: „Durata totală de execuție a lucrărilor se încadrează complet în termenul maxim stabilit de Autoritatea Contractantă (...), astfel: - durata de proiectare (...) este de 120 de zile calendaristice; -durata de execuție 926 zile calendaristice (...)”.

Cu toate acestea, chiar dacă a cunoscut respectivele explicații și avut acces nelimitat la dosarul cauzei, societatea, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., nu prezintă probe care să susțină critica sa, ci, în continuare, afirmă generic că graficul în discuție este neconform pentru că „nu reflectă impactul perioadelor de sistare lucrărilor pe timp friguros și nici eventualele suspendări ale execuției”, susținând că Asocieria nu ar fi „oferit niciun răspuns cu privire la modalitate în care lucrările vor fie executate în perioada de timp friguros (15 noiembrie 15 martie)”.

Consiliul nu va reține ca întemeiate aceste afirmații, deoarece, pe de o parte, nu a citat cerința exactă din documentația de atribuire care să fi impus asemenea explicații, iar pe de altă parte, folosirea, de către contestatoare, a sintagmei „**eventualele** suspendări ale execuției” nu poate conduce prezentarea unor informații exacte pe care asocieria criticată le-ar fi putut aduce.

Relevant este faptul că în ultimii ani, în aceste perioade, temperaturile au fost foarte ridicate, astfel că diverse lucrări care nu se puteau realiza înainte, acum se pot efectua. De altfel, cea care trebuia să demonstreze că graficul în discuție „nu respectă chiar toate cerințele documentației de atribuire” este tocmai societatea, inclusiv se explică semnificația adverbului „chiar” .

De reținut sunt și următoarele afirmații ale intervenientei:

„CRITICILE SUNT COMPLET NEMOTIVATE, SPECULATIVE ȘI NEFONDATE.

În ceea ce privește criticile expuse de Contestatoarea, (...) în partea ce privește oferta, sunt complet nemotivate, speculative și nefondate. Aceeași concluzie se impune a fi reținută inclusiv cu privire la criticile din secțiunile subsecvente ce vizează oferta Subscrisei.

Din analiza Contestației formulată de ... SRL se constată că aceasta este una vădit nemotivată, fiind aduse critici ofertei Asocierii ... în mod pur speculativ, nefiind făcută dovada încălcării unui drept. Concret, societatea contestatoare s-a rezumat la a reda în manieră extensivă cerințele documentației de atribuire, urmată de susținerea în mod formal a unei pretinse nerespectări a acestora de către Subscrisa”.

În concluzie, din documentele care conțin criticile și susținerile contestatoarei, s-a format convingerea Consiliul că acestea nu au fost argumentate astfel încât să demonstreze veridicitate lor, prin urmare, au rămas doar la stadiu de simple supoziții, autoarea contestației nerespectând art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În aceste condiții, pe baza raționamentului similar soluționării contestației anterioare, expus la pag. 22-24 din decizie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Având în vedere că și următoarea critici sunt formulate în aceeași manieră, respectiv:

„-graficul de execuție nu este corelat cu metodologia de lucru – Deși Caietul de sarcini impune corelarea graficului de execuție cu activitățile principale, resursele, subactivitățile și termenele din metodologia de lucru, graficul depus de Asocierea ... nu respectă cerința”;

„-resursele principale pentru activitățile asumate nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire - Asocierea ... nu a oferit resursele principale (materiale utilaje, personal, echipamente) conform cerințelor din Planul calității prevăzut în Formularul –cadru de propunere tehnică”;

„-nu a demonstrat asigurarea continuității funcționarii spitalului - Deși documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări impun demonstrarea explicită a continuității funcționarii spitalului atât pe durata execuției lucrărilor, cât și în perioada de garanție, Asocierea ... nu a furnizat o descriere întemeiată a modului în care va asigura aceste două etape distincte”;

Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât societatea contestatoare nu a prezentat elemente/explicații certe care să demonstreze sustenabilitatea lor, în condițiile în care sarcina probei îi incumbă integral, astfel cum se precizează în motivarea de mai sus.

De altfel, și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr., înregistrată la CNSC cu nr., precizează: „Motivele contestației formulate de Asocierea SC (lider), ... și sunt de ordin general, nu se întemeiază pe aspecte concrete, pentru ca autoritatea contractantă să fundamenteze un punct de vedere adecvat”, redând, în justificarea acestei afirmații, din modul de formulare a acestora.

Este adevărat că CNSC –ul are obligația de a analiza fiecare critică în parte, așa cum susține contestatoarea, dar acest lucru se face pe baza unor argumente concrete, nu doar pe baza unor simple afirmații care nu sunt însoțite de probe și explicații concrete. Cu alte cuvinte Consiliul nu se poate pronunța doar asupra unor simple presupuneri, în condițiile în care societatea contestatoare nu a menționat/citat/indicat cerințele din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate de către Asocierii, raportat inclusiv la dispozițiile art. 127 alin. (1) și f) din HG nr. 395/2016: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Referitor la propunerea financiară a asocierii criticată, societatea susține că aceasta ar fi oferit un preț neobișnuit de scăzut (71,9% din valoarea estimată), „pe care nu l-a justificat concludent și care nu este rezultatul liberei concurențe”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul va porni, în primul rând, de la faptul că, potrivit raportului procedurii nr., valoarea procentuală, pentru factorul de evaluare „prețul ofertei, a societății este 37,27%, iar a contestatoarei de 36,72 %, context în care afirmația de mai sus este în contradicție cu situația de fapt.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, ținând seama și de faptul că, inclusiv prin concluziile scrise, contestatoarea nu a adus niciun element concret care să demonstreze ne sustenabilitatea prețului pe care l-a propus de intervenție depusă de către societatea, lider al Asocierii-, limitându-se doar la mențiuni de genul: „oferta este incompletă, lipsind echipamente din cadrul acesteia”, fără a fi indicate respectivele echipamente raportat la conținutul documentației de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia „Asocierea ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece (i) procesul-verbal de recepție a lucrării invocate de către terțul susținător ...a fost emis după data – limită de depunere a ofertelor (ii) terțul nu a fost declarat subcontractant (...) (iii) nu au fost prezentate documente din care să rezulte modul efectiv de mobilizare a resurselor”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere explicațiile și detaliile pe care le-a prezentat în cadrul cererii sale de intervenție nr....., înregistrată la CNSC nr. 50181/ 06.07.2026, asupra căroră societatea contestatoare nu a adus argumente concrete care să combată afirmațiile intervenientei, inclusiv referitor la precizarea: „Faptul că lucrările au fost executate și finalizate înainte de data de 13.08.2025 este confirmat și prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica societății contestatoare referitoare la factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor pe șantier”, întrucât, atât din contestație, din documentele transmise ulterior studiului dosarului cauzei, la care a avut acces integral, societatea nu a indicat niciun element concret care să conducă la o eventuală depunctarea a acestui factor de evaluare, în ceea ce privește oferta, raportat la formularea acestuia din documentația de atribuire.

În ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul cauzei, invocată repetitiv de către contestatoare, printre altele și prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., inclusiv după ce în data de 03.08.2026 a studiat în integralitate dosarul cauzei, potrivit documentului denumit „Cerere eliberare copii xerox”, în cadrul căruia reprezentantul acesteia a consemnat „Am studiat dosarul și am ridicat fotocopiile solicitate”, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Legat de menționarea avizului ANAP nr. 2895/356/.../ din 16.01.2026, de către contestatoare, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, așa cum susține chiar societatea, acest document conține și „măsuri de remediere”, iar pe de altă parte, actul pe care îl critică este raportul procedurii nr. 10634 din 04.06.2026, or, contestatoarea nu a demonstrat că în acest interval de timp autoritatea nu ar fi remediat respectivele deficiențe.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul doi, asupra ofertei, a cărei oferta s-a clasat pe locul opt, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că oferta criticată s-a clasat pe un loc inferior, adică locul opt, iar pe de altă parte, Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit

căroră: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

Se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând Asocierii -, clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, intervenienta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celei pe care se află oferta asocierii criticate.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. ...: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a*

reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

Or, în situația în care societatea critică o ofertă clasată pe un loc inferior, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. nr. ..., act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este clasat pe un loc superior față de oferta criticată.

În susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/ 25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând Asocierii -

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va pronunța asupra cererii de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr. 50369/ 06.07.2026, înaintată de către societatea

Referitor la criticile noi din concluziile scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căror:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte. Astfel, rolul studierii dosarului nu este acela de a veni cu critici noi față de cele conținute de contestație, ci de a dezvolta pe cele existente în cadrul acesteia.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin note/concluzii scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate contestațiile formulate de către societățile, lider al Asocierii – și, lider al Asocierii – –, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societățile și (dosar nr.).

Va respinge solicitarea intervenientelor de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr.).

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea (dosar nr.).

Va respinge solicitarea intervenientei (dosar nr.) de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform motivării similare din dosarul nr. 2514/2026.

Nu se va pronunța asupra cererii de intervenție formulată de către societatea (dosar nr.) conform motivării.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de către societatea, lider al Asocierii - și de către societatea, lider al

Asocierii - -, în ceea ce privește contestația obiect al dosarului nr., formulată de către societatea

Respinge excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de către intervenienta (dosar nr.).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea, lider al Asocierii -, în contradictoriu cu autoritatea, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr.).

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societățile și (dosar nr.).

Respinge solicitarea intervenientelor de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr.).

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea, lider al Asocierii-, în dosarul nr. 2523/2026.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă (dosar nr. 2523/202).

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție înaintată de către societatea (dosar nr.).

Respinge solicitarea intervenientei(dosar nr.) de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform motivării similare din dosarul nr. 2514/2026.

Nu se pronunță asupra cererii de intervenție formulată de către societatea (dosar nr.) conform motivării.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...