

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2696/C9/2969

Data: 15.11.2023

Prin contestația datată 19.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57554/20.10.2023, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin SCA, cu sediul în, ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de, contestatoarea a solicitat, cu titlu prealabil, solicitarea autorității contractante să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, pentru fi în măsură să studieze documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual fotocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016; pe fondul contestației: în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea noului raport al procedurii de atribuire nr. 25884/12.10.2023 și respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte subsecvente ale autorității contractante; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu, prin intermediul căreia să fie dispusă obligarea acesteia la constatarea caracterului definitiv al respingerii ofertei SRL; constatarea neconformității și a caracterului inacceptabil al ofertei SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL critică rezultatul reevaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire organizată de către, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă câteva aspecte prealabile referitoare la dosarele nr. 1025/2023, 1693/2023 și 1711/2023 care s-au aflat pe rolul Completului 9.

Susține că autoritatea contractantă a reevaluat, ulterior primei decizii a Consiliului în dosarul nr. 1025/2023, oferta SRL și a respins-o cu just temei drept neconformă și inacceptabilă prin raportul procedurii anterior din 15.06.2023. nu a contestat acest raport al procedurii și nici comunicarea rezultatului procedurii, prin urmare, oferta sa a fost respinsă cu titlu definitiv.

Contestatoarea arată că societatea sa și celălalt ofertant, ..., au fost singurii care au contestat raportul procedurii din 15.06.2023. Prin noua decizie pronunțată, Consiliul a admis în integralitate contestația sa și, în parte, pe cea a, obligând autoritatea să reevalueze exclusiv cele două oferte. nu a răspuns solicitării de clarificări adresată de autoritate, astfel încât oferta sa a fost respinsă drept inacceptabilă cu titlu definitiv.

Într-o confuzie juridică majoră, autoritatea contractantă a extins limitele reevaluării și cu privire la oferta SRL, neînțelegând faptul că aceasta fusese deja respinsă cu titlu definitiv. Din nou, autoritatea contractantă nu a observat faptul că efectele imperative ale Legii nr. 98/2016, aplicată în acord cu Decizia nr. 66/2018 a ICCJ trasează foarte clar limitele reevaluării exclusiv la ofertele ce au format obiectul contestației - *a fortiori*, doar ofertanții care au contestat evaluarea propriei oferte/evaluarea altor oferte beneficiază de efectele reevaluării, nu și cel/cei care au fost excluși definitiv.

Societatea contestatoare susține că, din moment ce SRL nu a contestat excluderea sa definitivă și la Consiliul nu a solicitat nimeni reevaluarea acestei oferte (din moment ce nu a format obiectul unei contestații), oferta fusese definitiv respinsă și nu mai putea forma obiectul reevaluării și nu avea cum să mai fie declarată câștigătoare.

Prin urmare, ... apreciază că se impune admiterea contestației sale și anularea actelor contestate, în sensul constatării respingerii definitive a ofertei SRL, respectiv refacerea clasamentului cu includerea exclusivă a contestatoarei (din moment ce și oferta SRL a fost declarată inacceptabilă).

Oricum, pe fond, s-ar fi impus nu declararea drept câștigătoare a ofertei, ci respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Este prezentat istoricul procedurii, susținându-se că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta întocmai cele statuate de către Consiliu, respectiv de a proceda exclusiv la evaluarea conformității societăților clasate pe primele două locuri în clasamentul inițial.

Arată că SRL nu a formulat contestație împotriva respingerii ofertei sale prin raportul procedurii din 15.06.2023.

În cadrul raportului procedurii din 15.06.2023, oferta a fost respinsă cu just-temei drept inacceptabilă și neconformă, față de multiplele neconformități prezentate.

..... SRL și-a însușit acest rezultat și nu a formulat contestație împotriva acestei decizii a autorității, astfel încât evaluarea ofertei drept parte integrantă la nivel juridic din actul de putere publică reprezentat de raportul procedurii de atribuire a rămas definitivă sub aspectul respingerii ofertei.

Subliniază faptul că, în cele două decizii pronunțate în urma contestațiilor soluționate în dosarele conexate nr. 1711/2023 și nr. 1693/2023, Consiliul a obligat autoritatea exclusiv la reevaluarea celor două oferte ce au format obiectul contestațiilor. Oferta SRL nu a format obiectul niciunei contestații, astfel încât a fost în mod definitiv respinsă. Un act de autoritate publică, necontestat, își întărește cu titlu definitiv o prezumție irefragabilă de legalitate și temeinicie.

Sunt invocate decizia nr. 66/2018 și hotărârea nr. 3440/14.06.2022 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și decizia nr. 144R/20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu -

Contestatoarea consideră că oferta SRL se impunea să fie din nou respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele considerente esențiale:

> În primul rând, nu a demonstrat sub niciun aspect o reală îndeplinire a prevederilor Ordinului MS nr. 1224/2010, cu privire la alocarea unui îngrijitor pentru o suprafață de maximum 250-300 mp, susținând în cadrul răspunsului la clarificări, în mod vădit neconform, faptul că un singur angajat va asigura curățenia în cadrul unei suprafețe de 50% din total (adică 2.000 mp), deoarece reprezintă holuri și spații auxiliare;

> Valoarea materialelor consumabile este una redusă artificial și în neconcordanță, iar ofertantul în cauză nu a respectat cerințele caietului de sarcini, tabelul - consumul mediu lunar de materiale.

Contestatoarea susține că, din documentele vizualizate nu a identificat fișele tehnice la materiale, echipamente și utilaje, facturi, oferte de preț din partea unor colaboratori contractuali de materiale, echipamente, utilaje și alte bunuri uz profesional în curățenie și dezinfecție cadre sanitare, pentru a fi în măsură să compare cu cheltuielile de materiale, echipamente și utilaje, deși a existat clarificare privind analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, indemnizația privind concediul de odihnă nu este corect calculată, deoarece nu se respectă dispozițiile din Codul Muncii - art. 150. În mod greșit, ofertantul clasat pe locul 2 a inclus în

cadrul tarifului ofertat o valoare lei/lună de 1.750,00 lei pentru 7 salariați, concediu de odihnă, rezultând o valoare ce nu respectă dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Așadar, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta mai sus amintită, în condițiile în care această ofertă este neconformă așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speță fiind vorba de încălcarea dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Mai mult, ... SRL nu a calculat corect valoarea contribuției asiguratorii de muncă așa cum prevăd dispozițiile art. 220⁴ - Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă. Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate.

Luând în considerare doar cele două aspecte, contestatoarea susține că rezultă cu ușurință că oferta depusă de SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, este neconformă.

Pentru toate argumentele expuse în cadrul contestației, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 26770/23.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 58103/24.10.2023, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Arată că, urmare deciziei nr. 1691/C9/1693,1711/21.07.2023, a procedat la extinderea limitelor reevaluării cu privire la oferta SRL, cu respectarea deciziei sus-menționate. Prin decizia sa, Consiliul obligă la reevaluarea ofertei depuse de S SRL cu respectarea Deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025/18.05.2023, care stipulează că autoritatea este obligată la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL, cu stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că s-a reîntors în etapa de evaluare tehnică, solicitând clarificări întocmai cum au fost menționate de către Consiliu în decizia nr. 1131/C9/1025/18.05.2023, ambilor ofertanți.

Menționează că SRL nu a răspuns solicitării de clarificări, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

..... SRL a răspuns solicitării de clarificări, conform art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, răspunsul fiind considerat viciu de formă ce nu conduce la depunerea unei noi oferte, cerința minimă din caietul de sarcini fiind îndeplinită.

Ofertantul SRL nu a mai fost reevaluat, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 25508/09.10.2023 se specifică că se

menționează oferta conformă a acestuia, conform deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025/18.05.2023.

Autoritatea contractantă a solicitat, în data de 09.10.2023, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică privind modul de formare a prețului pentru serviciile ce urmează a fi prestate de către SRL.

Prin adresa înregistrată cu nr. 25725/10.10.2023, ... SRL prezintă un deviz centralizator pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară, acesta raportându-se la salariul de bază lunar/lucrător de la momentul depunerii ofertei, respectiv luna martie 2023. Contrar celor menționate de către contestatoare, ofertantul SRL a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, cât și valoarea contribuției asigurătorii de muncă. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a prezentat atât baza de calcul pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuieli cu materialele lunar, precum și facturi pentru a justifica prețurile produselor din tabel.

Totodată, referitor la afirmația conform căreia Certificatele de absolvire a Noțiunilor fundamentale de igienă a SRL nu au fost identificate, achizitoarea aduce la cunoștință faptul că aceste se regăsesc în propunerea tehnică a ofertanților.

Așadar, consideră că a procedat la reevaluarea ofertelor și la eliberarea unui nou raport al procedurii cu respectarea deciziilor Consiliului și a tuturor prevederilor legale.

Prin adresa nr. 26770/23.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 58520/25.10.2023, autoritatea contractantă transmite documentele necesare soluționării cauzei, în format electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62476/15.11.2023, ... SRL a adus la cunoștința Consiliului că nu dorește să uzeze de dreptul de a studia dosarul achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect Servicii de curățenie zilnică și periodică - 12 luni, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1121088/ 28.02.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care se încheie este între 773.974,03 și 840.960,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.03.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării ofertelor, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57554/20.10.2023, solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.804,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209619826/1 din 23.10.2023, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Alexandru cel Bun.

Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii, a fost depusă anterior contestația datată 13.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20410/ 18.04.2023, de către SRL, soluționată prin decizia nr. 1131/C9/1025/18.05.2023. Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii și procesele – verbale care au stat la baza evaluării ofertelor SRL și SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL.

Ulterior au fost depuse la Consiliul contestația nr. 1/20.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33387/21.06.2023, de către SRL, și contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 33887/23.06.2023, de către SRL, soluționate prin decizia nr. 1691/C9/1693, 1711 din 21.07.2023. Consiliul a admis contestațiile formulate de SRL și SRL și a anulat raportul procedurii nr. 14669/15.06.2023, procesul – verbal de evaluare nr. 14575/14.06.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023 și a celor din motivare, cu stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Împotriva deciziei nr. 1691/C9/1693, 1711 din 21.07.2023, a formulat plângere, respinsă, ca tardivă, de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 532/2023 din 27.09.2023, dosar nr. 688/45/2023.

Se constată, așadar, caracterul definitiv al deciziei Consiliului nr. 1691/C9/1693, 1711 din 21.07.2023, prin respingerea plângerii amintite.

În raport de cele criticate prin contestația în analiză, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 25884/12.10.2023, este declarată câștigătoare oferta SRL.

Totodată, Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 14669/15.06.2023, oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Cum a arătat și contestatoarea raportul procedurii de atribuire nr. 14669/15.06.2023 nu a fost contestat de SRL constatându-se astfel caracterul definitiv al deciziei de respingere a ofertei amintite.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă **nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată**

candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Nefiind contestată în termenul legal, decizia de respingere a ofertei SRL a căpătat caracter definitiv, prin urmare, ofertantul este un ofertant exclus definitiv.

Astfel cum rezultă cu evidență din decizia Consiliului nr. 1691/C9/1693, 1711 din 21.07.2023, urmare admiterii contestațiilor formulate de SRL ȘI SRL, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, nefiind dispusă vreo măsură de reevaluare a ofertei SRL. De altfel, Consiliul nici nu putea dispune o măsură de reevaluare a acestei oferte, câtă vreme cele două contestatoare nu au avut o astfel de solicitare, iar ofertanta SRL nu a depus contestației împotriva măsurii de respingere a ofertei sale.

Așadar, singura ofertă care putea fi reevaluată cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023 era cea a SRL, cum s-a indicat expres în dispozitivul deciziei.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SRL, *cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023*, nu a tuturor ofertelor. Autorității contractante i s-au stabilit în clar limitele de reevaluare cu respectarea deciziei amintite, respectiv în privința ofertei SRL, ceea ce nu putea fi interpretat în sensul extinderii reevaluării și asupra ofertei SRL la care făcea referire decizia nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023.

Demn de remarcat este faptul că autoritatea contractantă nu este la prima extindere în mod nelegal a reevaluării ofertelor, în raport cu ceea ce a dispus Consiliul, sens în care sunt de amintit cele reținute de Consiliul în decizia nr. 1691/C9/ 1693, 1711 din 21.07.2023:

«Față de situația creată, Consiliul este chemat să se pronunțe asupra legalității deciziei de reevaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoarea SRL, ulterior rămânerii definitive a deciziei nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, decizie care nu a fost atacată cu plângere.

În cazul analizat, ne aflăm în situația în care Consiliul a stabilit în mod clar că este necesară reevaluarea celor două oferte clasate pe locul I - SRL și locul II - SRL. Nefiind formulată vreo contestație împotriva ofertei depuse de SRL, Consiliul nu a dispus reevaluarea acestei oferte.

Mai mult, în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8104/30.03.2023, în partea ce privește evaluarea - locul III, concluzia a fost că ofertanta îndeplinește cerințele impuse, astfel că s-a considerat oferta admisibilă.

Este de amintit, fiind relevantă în soluționare, Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora **raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, **conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, **raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**.

Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

În sensul celor de mai sus a fost invocată de către contestatoare și practica instanțelor, astfel:

-Hotărâre nr. 3440 din 14.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție:

„Observă instanța de control judiciar că procedând în această manieră, fiind analizate distinct fișele de evaluare de adresa de soluționare a contestației, s-a ajuns la încălcarea principiului disponibilității reglementat de art. 9 din C. proc. civ., instanța neputând depăși limitele acțiunii fixate de reclamantă, în sensul de a anula calificativul "BINE" obținut în urma contestației administrative, chiar constatând nemotivarea actului. Deși în considerentele sentinței s-a apreciat că se impune reluarea procedurii de soluționare a contestației, reclamantei nu i se poate agrava situația în propria contestație, în raport de prevalența principiului non reformatio in pejus, în caz contrar, punându-se în discuție însuși fundamentul procesului civil, și anume principiul disponibilității, ceea ce ar genera o insecuritate juridică.”

-Decizia nr. 144R 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu - Mureș:

„ Raportat la aceste considerații ale instanței supreme, Curtea va reține faptul că oferta prezentată de contestatoare a fost evaluată în mod legal anterior, iar potrivit Raportului procedurii nr. 44386/16.08.2022 al autorității contractante ..., aceasta a fost declarată admisibilă și conformă, nefiind însă și câștigătoare raportat la clasamentul întocmit. Această stare de fapt nu a fost contestată de nici una dintre părțile din procedură, singura contestație fiind cea formulată chiar de către SA și care viza exclusiv aspectele reținute de către comisia de evaluare cu privire la ceilalți 2 participanți la licitație, iar nu propria ofertă. În această situație, astfel cum s-a reținut și de către ÎCCJ, oferta acesteia și criteriile de evaluare a acesteia au dobândit un caracter definitiv, nefiind posibilă o reanalizare a admisibilității și conformității acesteia.

Prin reevaluarea dispusă de către autoritatea contractantă, practic s-a agravat situația contestatoarei în propria cale de atac, aceasta ajungând de la situația în care oferta depusă era conformă și acceptabilă, fiind punctată corespunzător, la prezenta situație în care aceeași ofertă este declarată neconformă și inacceptabilă, deși nu a fost contestată, fiind evident faptul că în procedura de reevaluare nu i se poate crea tocmai contestatorului o situație mai grea, caz în care s-ar încălca principiul securității juridice și principiul non reformatio in pejus.”

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta admisibilă, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse

prin decizia Consiliului instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării asupra a ceea ce deja a fost analizat și nu a fost contestat.

În speță, în termenul legal, nu a fost formulată vreo contestație împotriva rezultatului procedurii privind evaluarea - locul III, decizia anterioară a Consiliului rămânând definitivă prin neatacare.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de - locul III, pentru ca, după finalizarea acesteia, prin stabilirea ofertantului câștigător și comunicării rezultatului procedurii, să constate că au apărut anumite inadvertențe în evaluare, deși prin decizia anterioară a Consiliului nu s-a dispus reevaluarea acestei oferte.

Or, în mod nelegal, s-a trecut la reevaluarea unor aspecte deja analizate și neatacate, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura în sensul decis de Consiliu.

Pentru respectarea principiului securității juridice nu putea fi extinsă reevaluarea în privința ofertei SRL.

Totodată, trebuie amintit și principiul legalității care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Or, restabilirea legalității unui act irevocabil nu poate fi realizată decât prin intermediul instanței judecătorești. »

Așadar, cum s-a decis și în decizia anterioară, reevaluarea nu putea fi extinsă asupra ofertei SRL, câtă vreme aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 14669/15.06.2023, iar această decizie nu a fost contestată.

*În plus față de decizia și hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții de Apel Târgu, este de amintit și decizia Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, care s-a pronunțat în același sens în dosarul nr. 687/59/2023, decizia civilă nr. 694/04.07.2023, în care a reținut că *nefiind criticate în termenul legal aspectele pentru care nu s-a dispus reevaluarea ofertei SRL au căpătat caracter definitiv.**

Se poate concluziona față de cele mai sus redată reevaluarea ofertelor s-a realizat cu depășirea limitelor impuse de Consiliu, fiind declarată câștigătoare o ofertă exclusă definitiv din procedură.

În acest context, verificarea criticilor vizând legalitatea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL nu se mai impune.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația SC SRL și va anula raportul procedurii nr. 25884/12.10.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și clasamentul stabilit, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților SRL și SRL.

Cu referire la solicitarea contestatoarei SC SRL privind obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, Consiliul constată că respectivele cheltuieli nu au fost dovedite, cererea urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 25884/12.10.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și clasamentul stabilit, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților SRL și SRL. Obligă autoritatea contractantă la stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii cu constatarea caracterului definitiv al deciziei de respingere a ofertei SRL, respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal.

Respinge solicitarea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinat de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.

.....