

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 310/30.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27446/30.05.2022, înaintată de SC ...SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1024/25.05.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1031/25.05.2022, documente emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier - aferente proiectului: *Infrastructură pentru Spectroscopie și Imagistică de Rezonanță Magnetică la Câmpuri Înalte - INSPIRE*”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- *anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 1024/25.05.2022 și a comunicării nr. 1031/25.05.2022, în ceea ce privește modul în care a fost declarată inacceptabilă oferta sa, întrucât nu îndeplinește toate criteriile de calificare, respectiv experiența similară;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea documentelor depuse de SC ...SRL cu solicitarea altor documente care să ateste experiența similară dacă documentele depuse sunt considerate că nu atestă în totalitate îndeplinirea cerinței privind experiența similară și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de

a respinge oferta sa ca inacceptabilă, motivat de neîndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv experiența similară.

În fapt, contestatoarea apreciază că oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind o ofertă conformă și admisibilă.

Conform fișei de date a achiziției punctul III.1.3.a), s-a solicitat:

„Efectuarea prestării serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de:

- *certificate;*
- *recomandări;*
- *procese-verbale de recepție;*
- *certificate constatatoare;*
- *alte documente edificatoare.”*

Petenta susține că a prezentat contractele de prestări servicii pentru dirigenție de șantier (contract nr. 32/19.02.2019, însoțit de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 25/26.05.2020 și recomandare din partea beneficiarului, unde este precizat că prestatorul și-a îndeplinit toate obligațiile asumate prin contract până la finalizarea lucrării; contract nr. 18849/29.07.2019, însoțit de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11028/16.04.2021 și contract nr. 18850/29.07.2019, însoțit de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10880/15.04.2021) în care sunt descrise: beneficiari, denumirea lucrărilor pentru care se efectuează prestarea serviciilor de dirigenție, valoare prestării serviciilor.

În cadrul contractului nr. 32/19.02.2019 este precizat că *„...durata de executare a contractului este până la încheierea procesului verbal de recepție...”* (conform proces verbal nr. 25/26.05.2020, termenul de execuție a lucrărilor este 26.05.2020, când se încheie și perioada de servicii dirigenție de șantier, conform contractului).

În cadrul contractului nr. 18849/29.07.2019 este precizat că *„...termenul de prestare a serviciilor de șantier se va corela cu cel de execuție a contractului de lucrări...”* (conform proces verbal nr. 11028/16.04.2021, termenul de execuție a lucrărilor a fost finalizat în data de 16.04.2021, când se încheie și perioada de prestări servicii de dirigenție șantier, conform contractului).

În cadrul contractului nr. 18850/29.07.2019 este precizat că *„...termenul de prestare a serviciilor de șantier se va corela cu cel de execuție a contractului de lucrări...”* (conform proces verbal nr. 10880/15.04.2021, termenul de execuție a lucrărilor a fost finalizat în data de 15.04.2021, când se încheie și perioada de servicii dirigenție de șantier, conform contractului).

Conform HG nr. 343/2017 privind recepția lucrărilor, aceasta nu se poate face dacă dirigintele nu își îndeplinește toate atribuțiunile, respectiv predarea cărții tehnice a construcției complete, emiterea

referatului privind modul în care a fost executată lucrarea, asigurarea secretariatului comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin documentele depuse, a făcut dovada experienței similare.

Autoritatea contractantă a considerat că procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv recomandarea pentru contractul nr. 32/19.02.2019, în care este precizat clar că prestatorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale, nu confirmă dovada prestării serviciilor din cadrul celor 3 contracte.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării corecte, dacă considera că nu erau suficiente procesele verbale de recepție și recomandare.

De asemenea, consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă este nelegală și nefondată, deoarece:

- a prezentat procese verbale de recepție conform fișei de date achiziție;

- a prezentat recomandare din partea beneficiarului, din care reiese că a fost executat și finalizat contractul, conform fișei de date achiziție.

Contestatoarea susține că, la solicitarea autorității contractante, poate prezenta alte documente edificatoare privind îndeplinirea cerințelor experienței similare conform contractelor de prestări servicii pentru dirigenție de șantier prezentate (certificate constatatoare emise de beneficiari în care apare: denumirea contractului, valoarea contractului ...).

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 7769/06.06.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise în cadrul procedurii, ca temeinice și legale, având în vedere următoarele:

SC ... SRL susține în esență că a demonstrat prestarea de servicii similare, respectiv servicii de dirigenție de șantier, în condițiile prevăzute de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin indicarea în DUAЕ a unor procese-verbale la terminarea lucrărilor, care nu au o legătură intrinsecă cu contractele indicate în DUAЕ și care nu precizează recepția serviciilor specifice sau valoarea acestor prestații.

În acest sens, subliniază că aprecierea capacității tehnice nu poate fi făcută decât în baza informațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției și numai în limitele informațiilor solicitate prin fișa de date, respectiv indicate de ofertanți în cadrul DUAЕ.

Contestatoarea a indicat în cuprinsul DUAЕ, la secțiunea dedicată experienței similare, trei contracte și procesele-verbale de recepție aferente, teoretic, respectivelor contracte. În etapa de evaluare a DUAЕ, în baza informațiilor prezentate, oferta contestatoarei a fost declarată

admisibilă și a intrat în etapa de evaluare tehnică și financiară, fiind clasată pe primul loc. La verificarea informațiilor prezentate în DUAЕ, în ultima etapă a procedurii, contestatoarea a prezentat documentele pe care le-a indicat în cuprinsul DUAЕ în vederea demonstrării experienței similare. Aceste documente nu demonstrează prestarea de servicii specifice și nu indică în nicio formă valoarea prestațiilor similare.

Autoritatea contractantă arată că, contrar celor susținute de contestatoare, era în imposibilitatea legală de a solicita dovezi suplimentare, întrucât acestea ar fi presupus prezentarea unor alte documente decât cele indicate în DUAЕ. Lipsa din DUAЕ, la secțiunea privind valoarea experienței similare, a informațiilor corecte privind contractele și dovezile de prestare și recepție a serviciilor, conduce la respingerea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a HG nr. 395/2016.

Întocmirea deficitară a documentelor care însoțesc oferta, în speță DUAЕ, este imputabilă exclusiv societății care le-a prezentat corect și nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Contestatoarea putea și trebuia să verifice DUAЕ pe care l-a încărcat în SEAP, anterior inserării lui, pentru a preveni evidentele inadvertențe referitoare la obiectul contractelor și cel al proceselor-verbale indicate nominal, în scopul de a elimina riscul respingerii ofertei.

În ceea ce privește posibilitatea ofertantului de a completa informațiile cuprinse în DUAЕ pe calea clarificărilor solicitate de comisie în etapa de verificare a informațiilor prezentate inițial, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește criteriile de calificare, dispozițiile legale incidente sunt riguroase și neechivoce, pentru a se asigura respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, astfel încât aceste criterii sunt indicate în fișa de date, respectiv anunțul de participare și sunt informații ce se completează în DUAЕ fără a putea fi modificate ulterior pe baza cererilor de clarificare din timpul evaluării. În condițiile în care autoritatea contractantă are obligații legale clare în ceea ce privește impunerea criteriilor de calificare, ofertanții în procedură au obligația de a acționa în aceeași manieră în raport cu aceste criterii.

Completarea DUAЕ cu informații corespunzătoare, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare, respectiv indicarea corectă a contractelor și a documentelor care atestă prestarea serviciilor prin care se dovedește experiența similară, astfel cum expres s-a solicitat în fișa de date, trebuia realizată până la data-limită de depunere a ofertei, în conformitate cu art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Modificarea sau completarea DUAЕ ulterior datei de depunere a ofertei este permisă în condițiile în care este vorba despre completări formale și care nu pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază raționamentul procedural ca fiind întemeiat: contestatoarea a indicat o experiență similară care nu a fost probată legal în conformitate cu prevederile documentației, din această cauză nu putea să califice oferta. Contestatoarea a indicat în DUAЕ servicii de dirigenție de șantier pe care le-a încheiat cu diferiți beneficiari, dar, din eroare sau înțelegere lacunară a prevederilor legale aplicabile și a documentației de atribuire, a susținut că proba efectuării serviciilor este procesul-verbal la terminarea lucrărilor. În mod eronat susține contestatoare că o atare neconcordanță între contractele prezentate și dovada efectuării serviciilor putea fi corectată fără probleme printr-o rundă subsecventă de clarificări; această eventuală rundă ar fi trebuit să îi permită indicarea și prezentarea altor documente decât cele nominalizate în DUAЕ. Acesta din urmă nu este un document orientativ sau exemplificativ, susceptibil de schimbări de conținut, din moment ce chiar prevederile legale îi conferă o importanță deosebită, de completarea lui corespunzătoare depinzând admiterea sau respingerea ofertei.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente în care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în informațiile cuprinse în DUAЕ. Prin urmare, obligațiile ofertanților și ale autorității contractante pe parcursul etapei de verificare a celor inserate în DUAЕ se circumscriu exclusiv noțiunii de informații cuprinse în DUAЕ. Evaluarea preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare se realizează pe baza informațiilor din DUAЕ, fiind succedată la finalul procedurii de evaluare pe baza documentelor suport a informațiilor din DUAЕ și nu a unor documente invocate ulterior, inexistente în DUAЕ și de care autoritatea nu a avut cunoștință atunci când a efectuat evaluarea preliminară.

Potrivit art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă menționează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice impuse pentru cerința în cauză. Autoritatea contractantă consideră că nu se circumscrie prevederilor legale aplicabile și noțiunii de relevant prezentarea ca dovadă a prestării de servicii similare a unor procese-verbale la terminarea unor lucrări, documente care certifică prestații din alte contracte decât cele indicate de ofertant în DUAЕ și în cuprinsul cărora nu se poate stabili nicio legătură intrinsecă și certă cu contractele indicate de ofertant în DUAЕ.

În opinia sa, solicitarea unor clarificări suplimentare nu poate fi interpretată decât ca o permisiune acordată unui ofertant de a prezenta alte documente decât cele indicate nominal în DUAЕ. O astfel de

permisiune creează evident un avantaj, conducând la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Datorită sursei de finanțare - Programul Operațional Competitivitate - riscului de nelegalitate a unor astfel de operațiuni i se suprapune și riscul pecuniar derivat din potențialele corecții financiare aplicabile autorității contractante în baza OUG nr. 66/2011 și actelor normative subsecvente acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că actele sale sunt în totalitate temeinice și legale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208096687/1, în valoare de 3.854,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea HERMES, la data de 03.06.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de contractantă, a inițiat la 15.03.2022, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de dirigenție de șantier - aferente proiectului: Infrastructură pentru Spectroscopie și Imagistică de Rezonanță Magnetică la Câmpuri Înalte - INSPIRE*”, prin publicarea în SEAP a anunțului SCN1102816 și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 192.655,80 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.04.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului verbal de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. 611/07.04.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 8 oferte, printre care și oferta depusă de contestatoarea SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în speță a deciziei de respingere a ofertei, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii de atribuire nr. 1024/25.05.2022 și a adresei nr. 1031/25.05.2022, în ceea ce privește modul în care a fost declarată inacceptabilă oferta sa, întrucât nu îndeplinește toate criteriile de calificare, respectiv experiența similară, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea documentelor depuse și solicitarea altor documente care să ateste experiența similară, dacă se consideră că documentele depuse nu atestă în totalitate îndeplinirea cerinței privind experiența similară și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei, contestatoarea invocă faptul că a depus documente prin care a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar situația în care documentele depuse erau considerate insuficiente, *„așa cum au fost cerute în fișa de date”*, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări și/sau completări necesare în vederea unei evaluări corecte.

Consiliul reține că oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire pentru motivele comunicate cu adresa nr. 1031/25.05.2022, respectiv:

„După aplicarea criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – prețul cel mai scăzut, oferta depusă de către Dumneavoastră pentru achiziția sus menționată,

A fost declarată inacceptabilă – conform art. 137 alin. 2, lit. b din HG 395/2016 – întrucât nu îndeplinește toate criteriile de calificare, respectiv – experiența similară – deoarece pentru dovada prestării serviciilor din cadrul celor trei contracte sunt prezentate procesele verbale evidențiate în DUAE dar care sunt procese verbale la terminarea lucrărilor, documente care nu au legătură cu contractele menționate în DUAE și depuse de către D-voastră. De asemenea, în cadrul acestor procese verbale se face referire la contractele de lucrări, conformându-se execuția lucrărilor și nu prestarea serviciilor din cadrul celor trei contracte de prestări servicii, menționate în DUAE.

Precizăm totodată că s-a depus pentru contractul nr. 32/19.02.2019 Dirigenție de șantier CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE – Valoare: 117.435, 00 lei, fără TVA, recomandarea FN – document care nu este precizat în cadrul DUAE-ului și care nu conține vreo sumă”.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la Cap. III.1.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională astfel:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

În conformitate cu prevederile art. 179 litera b) din Legea 98/2016, Autoritatea Contractantă consideră necesară impunerea unei cerințe referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților sub forma experienței similare – constând în prezentarea de către ofertanți a serviciilor similare (servicii de dirigenție șantier și/sau supraveghere lucrări pe următoarele activități: construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări clădiri) realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, ce va conține valori, date, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte de servicii similare (celor care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit), în valoare cumulată de minim 150.000,00 lei, fără TVA. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE (...)

Indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea contractului, tipul serviciului realizat, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor similare, tipul și nr. documentului/lor care confirmă prestarea serviciilor.

Efectuarea prestării serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de:

certificate;

recomandări;

procese-verbale de recepție;

certificate constatatoare;

alte documente edificatoare”.

În Formularul DUAE depus în SEAP, ofertantul contestator a indicat la punctul C:Capacitatea tehnică și profesională, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, următoarele informații:

„Descriere: Dirigenție de șantier – CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE CTR. NR. 32/19.02.2019

PVRTL NR.25/26.05.2020

Valoare: 117435

Moneda: RON

Data început: 19/02/2019

Data sfârșit: 26/05.2020

Beneficiari: GTC Residential Estate

Descriere: Dirigenție de șantier – Creșterea eficienței energetice a clădirii publice cu destinația școală situată pe Str. Mixandrelor Nr. 2

CTR. NR. 18849/29.07.2019

PVRTL NR 11028/16.04.2021

Valoare: 18888

Moneda: RON

Data început: 29/07/2019

Data sfârșit: 16/04/2021

Beneficiari: Municipiul Dej

Descriere: Dirigenție de șantier – Creșterea eficienței energetice a clădirii publice Școala Gimnazială Avram Iancu Dej, situată în strada Aurora nr. 5 CTR. NR. 18850/15.04.2021

PVRTL NR. 10880/15.04.2021

Valoare: 23900

Moneda: RON

Data început: 29/07.2019

Data sfârșit: 15/04/2021

Beneficiari: Municipiul Dej”

După evaluarea ofertelor, în etapa de verificare a informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL cu adresa nr. 666/12.04.2022, printre altele, să precizeze dacă valoarea contractelor indicate în DUAE, secțiunea C:Capacitatea tehnică și

profesională, cuprinde sau nu TVA, solicitând totodată redepunerea DUAЕ-ului în concordanță cu răspunsul dat. Ofertantul a transmis răspuns cu adresa nr. 295/12.04.2022, cu mențiunea „Valoarea contractelor Nu cuprinde TVA (atașat aveți DUAЕ revizuit)”.

O nouă solicitare de clarificări cu privire la DUAЕ a fost transmisă cu adresa nr. 953/17.05.2022, prin care se solicită următoarele:

„Vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la: Documentul Unic de Achiziții European – DUAЕ depus de către D-voastră pentru achiziția sus menționată,

Conform art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG 395/2016, vă solicităm să prezentați documentele justificative prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ – (semnate cu semnătură electronică extinsă), și anume: (...)

5. De asemenea având în vedere informațiile precizate de către D-voastră la rubrica: C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Vă rugăm să prezentați toate documentele menționate la această secțiune în demonstrarea experienței similare”.

Cu adresa nr. 308/18.05.2022, SC ...SRL a transmis autorității contractante, împreună cu alte documente solicitate, și

„Ctr Nr 32/19.02.2019 Dirigenție de șantier – CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE însoțit de PVRTL Nr 25/26.05.2020 și recomandarea din partea beneficiarului

Ctr Nr 18849/29.07.2019 Dirigenție de șantier – Creșterea eficienței energetice a clădirii publice cu destinația școală situată pe Str. Mixandrelor nr. 2 însoțit de PVRTL NR 11028/16.04.2021

Ctr Nr 18850/29.07.2019 Dirigenție de șantier – creșterea eficienței energetice a clădirii publice Școala Gimnazială Avram Iancu Dej, situată în strada Aurora nr. 5 însoțit de PVRTL NR 10880/15.04.2021”.

După primirea acestui răspuns și documentele solicitate, comisia de evaluare a încheiat Procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 1023/25.05.2022 în care a consemnat că SC ...SRL „nu probează toate informațiile din DUAЕ, și nici modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare” cât și faptul că acest ofertant „NU îndeplinește cerințele Autorității contractante, deoarece pentru dovada prestării serviciilor din cadrul celor trei contracte sunt prezentate procesele verbale la terminarea lucrărilor, documente care nu au legătură cu contractele scrise în DUAЕ și depuse de către operatorul economic și în cadrul cărora sunt menționate contractele de lucrări, precizăm faptul că, numărul și data acestor procese sunt cele consemnate în DUAЕ, însă prin aceste procese se confirmă execuția lucrărilor și nu prestarea serviciilor în valoarea celor trei contracte de prestări servicii.

Menționez că s-a depus pentru contractul nr. 32/19.02.2019 Dirigenție de șantier – CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE – Valoare: 117.435,00 lei, fără TVA, recomandarea FN – document care nu este precizat în cadrul DUAE-ului și care nu conține vreo sumă”.

Analizând informațiile cuprinse în DUAE și documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul constată că urmare solicitării autorității contractante ofertantul a transmis cele trei contracte menționate în DUAE, însoțite de procesele verbale indicate de asemenea în acest document.

Prin documentele depuse, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, iar procesele verbale încheiate la terminarea lucrărilor confirmă, în fapt, ducerea la bun sfârșit a activității de dirigenție de șantier, activitate care are legătură directă cu executarea contractului.

Consiliul mai reține că în practică nu se încheie procese verbale de terminare a activității de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier, activitatea încetând odată cu finalizarea lucrărilor pentru care a fost încheiat contractul de dirigenție de șantier. Prin urmare, procesul verbal încheiat la terminarea lucrărilor pentru care s-a asigurat dirigenția de șantier confirmă prestarea serviciului pe durata execuției lucrărilor.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare că prin fișa de date s-au menționat ca tipuri de documente procese verbal de recepție, recomandări și alte documente edificatoare.

Or, ofertantul a prezentat cele trei contracte însoțite de procese verbale de recepție și **recomandări**, acestea din urmă confirmând atât calitatea serviciilor prestate, cât și prestarea lor efectivă, ceea ce conduce la dovedirea experienței similare în domeniul de activitate al contractului, respectiv servicii de dirigenție de șantier.

Contrar celor reținute de către comisia de evaluare, respectiv „procesele verbale la terminarea lucrărilor, sunt documente care nu au legătură cu contractele menționate în DUAE”, aceste procese verbale confirmă faptul că ofertantul contestator a prestat activitatea de dirigenție de șantier până la finalizarea definitivă a lucrărilor, fapt dovedit prin emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În conținutul proceselor verbale de recepție sunt menționate numărul contractului și obiectul fiecărui contract iar cele trei contracte depuse de către contestatoare au ca obiect tocmai activitatea de dirigenție de șantier pentru contractele de execuție de lucrări pentru care au fost încheiate procesele verbale. Aceste procese verbale au o legătură strânsă cu contractele indicate în DUAE, procesele verbale confirmând finalizarea lucrărilor pentru care a fost asigurată dirigenția de șantier și implicit finalizarea activității de dirigenție de șantier.

În acest sens, va fi reținut în soluționare ca relevant și faptul că:

-în cadrul contractului nr. 32/19.02.2019 este precizat că „...durata de executare a contractului este până la încheierea procesului verbal de

recepție..." (conform proces verbal nr. 25/26.05.2020, termenul de execuție a lucrărilor este 26.05.2020, când s-a încheiat și perioada de servicii dirigenție de șantier, conform contractului);

-în cadrul contractului nr. 18849/29.07.2019 este precizat că „... *termenul de prestare a serviciilor de șantier se va corela cu cel de execuție a contractului de lucrări...*” (conform proces verbal nr. 11028/16.04.2021, termenul de execuție a lucrărilor a fost finalizat în data de 16.04.2021, când s-a încheiat și perioada de prestări servicii de dirigenție șantier, conform contractului);

-în cadrul contractului nr. 18850/29.07.2019 este precizat că „...*termenul de prestare a serviciilor de șantier se va corela cu cel de execuție a contractului de lucrări...*” (conform proces verbal nr. 10880/15.04.2021, termenul de execuție a lucrărilor a fost finalizat în data de 15.04.2021, când s-a încheiat și perioada de servicii dirigenție de șantier, conform contractului).

În ceea ce privește motivul avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei potrivit căruia în recomandarea aferentă contractului nr. 32/19.02.2019 nu se găsește vreo sumă, Consiliul îl consideră neîntemeiat în condițiile în care într-un astfel de document nu se trece valoarea contractului, acesta având rolul doar de a confirma calitatea serviciilor în contractul respectiv, iar valoarea contractului se regăsește în conținutul acestuia.

Consiliul reține că verificarea modului în care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare se face prin analiza și coroborarea informațiilor din toate documentele depuse, informațiile regăsindu-se în fiecare dintre acestea în funcție de scopul emiterii lor.

Astfel, Consiliul constată că nu erau necesare solicitări de clarificări suplimentare, toate informațiile necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare regăsindu-se în documentele depuse de contestatoare, informații care sunt suficiente pentru stabilirea caracterului admisibil al ofertei raportat la prevederea din fișa de date care stabilește modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare, cerința privind experiența similară fiind îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară se dovedește nefondată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1024/25.05.2022 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1024/25.05.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.